

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1110/C1/988

Data: 15.05.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19849/12.04.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurii în, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziții publice, având ca obiect: „Aparatură medicală 2023”, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

- în principal obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire pentru lotul 4;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire al lotului 4 în măsura în care documentația de atribuire nu se poate remedia;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire
- accesul la dosarul achiziției publice.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că prevederile documentației de atribuire aferente lotului 4, încalcă prevederile art. 2 alin. (2); art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Susține că, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului solicitat prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a

unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire.

Invocă în susținere prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE.

Susține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini cu încălcarea prevederilor legale aplicabile precum și a principiilor proporționalității și nediscriminării.

Apreciază că autoritatea contractantă a preluat specificațiile analizorului CA 660, fiind singurul analizor de pe piață care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

În ceea ce privește cerința „Meniu teste 1. PT, APTT, TT, Fibrinogen, LA1 și LA2, Factor VII și Factor VIII, D-dimer. Disponibilitate Meniu teste 2. Factor Anti-x, Heparina, Timpul de batroxobina/Timp de reptilaza, ProtC”, contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită cel puțin un parametru care poate fi realizat, în condițiile celorlalte specificații stabilite prin caietul de sarcini, doar de către un anumit echipament, îngrădind ofertarea unor soluții echivalente.

Precizează că, parametrul „Batroxobin Time” se regăsește în portofoliul producătorului Siemens, atașând în susținere o captură de ecran din anexa nr. 4 - Portofoliu reactivi Siemens.

Potrivit contestatorului, un singur alt producător de pe piață mai poate furniza acest test sub numele de „Reptilase Time”, însă, produsul Stago nu îndeplinește cumulativ cerințele din caietul de sarcini, fiind, în opinia contestatorului, irelevantă îndeplinirea punctuală a acestei cerințe.

Contestatorul menționează că se dorește achiziția unui analizor și nu a unui pachet de reactivi.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe care, în opinia sa, nu reflectă o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința „Viteza de lucru să fie de minim 50 de PT/oră și cu posibilitate de minim 40 teste mixte/oră, pentru cel puțin 3 parametri uzuali”, contestatorul susține că solicitarea unei viteze de lucru de 50 teste PT/ ora și minimum 40 teste mixte/oră, favorizează participarea coagulometrului CA 660, prezentând în susținere extras din broșură.

Potrivit contestatorului, dacă viteza minimă solicitată ar fi fost de 65 teste PT/oră și 50 teste mixte/oră, acest analizor nu s-ar mai fi încadrat tehnic, fiind necesar un model mai avansat și totodată mai scump din partea producătorului Siemens, care ar fi depășit bugetul.

Subliniază faptul că în ceea ce privește performanța, există multiple analizoare în piață care depășesc cu mult această viteză, dar care nu îndeplinesc cumulativ celelalte cerințe din caietul de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă solicită caracteristici de performanță minime în ceea ce privește viteza de lucru sau capacitatea de încărcare probe la bord, doar pentru a favoriza participarea modelului CA 660, stabilind caracteristici tehnice menite a bloca

participarea altor echipamente chiar mai performante, solicitând eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința „Mesajele de eroare și rezultatele pentru probe și controale să poată fi tipărite automat”, contestatorul o apreciază ca fiind irelevantă având în vedere că există instrumente ce păstrează în meniu un jurnal unde se memorează și pot fi accesate toate mesajele de eroare/avertizare, fără a mai fi necesară tipărirea acestora.

Solicită eliminarea acestei cerințe.

Referitor la cerință „Analizorul să poată fi încărcat cu minim 10 probe de pacienți odată”, contestatorul precizează că această cerință minimă obligatorie redă o specificație tehnică a analizorului Siemens CA 660, solicitând eliminarea acesteia.

În ceea ce privește cerința „Metodele de măsurare: cel puțin metoda coagulometrică, minim 4 canale de măsurare”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, apreciind-o ca fiind limitativă.

Menționează că solicitarea autorității contractante a unui anumit număr de teste/oră, coroborată cu solicitarea privind un anumit panel de teste, ar fi fost suficientă pentru a asigura libera concurență și a satisface necesitățile obiective.

Potrivit contestatorului, prin solicitarea unui număr de 4 canale - caracteristică tehnică specifică analizorului CA 660, conform broșurii, se restricționează artificial concurența deoarece pe piață există producători ale căror analizoare pot avea 2, 6 sau 8 canale, chiar încadrându-se în viteza de lucru solicitată.

În ceea ce privește cerința „Analizorul să aibă posibilitatea de încărcare cu minim 50 cuve de reacție unice negrupate în stripuri/rotoare, pentru reducerea pierderilor de cuve la efectuarea unui număr foarte mic de teste (1-2 teste)/sesiune de lucru”, contestatorul precizează că, într-o sesiune de lucru, un analizor utilizează, pe lângă cuve de reacție și soluții de spălare. Un analizor este exploatat cu atât mai eficient cu cât se analizează un număr mai mare de probe/rundă de lucru.

Susține că pentru un analizor cu o viteză de lucru superioară cerinței din caietul de sarcini și cu o capacitate de încărcare probe la bord, acest mod de lucru nu îngreunează timpul până la eliberarea rezultatului, ci chiar îmbunătățește fluxul de lucru în laborator, îndeplinind doar în mod diferit nevoia autorității, fără pierderi.

În opinia contestatorului, capacitatea de 50 cuve la bord solicitată este doar o adaptare a specificațiilor tehnice ale CA 660, prezentând în susținere, specificații din cuprinsul broșurii.

Apreciază această cerință ca fiind nejustificată, solicitând eliminarea acesteia.

În ceea ce privește cerința „Analizorul să fie prevăzut cu senzor de detecție de nivel pentru recipientul de reziduu lichid, iar atunci când recipientul este plin să poată emite alarma și să afișeze pe ecran un mesaj de atenționare pentru operator”, contestatorul apreciază că impune o anumită soluție constructivă de satisfacere a unei nevoi obiective, limitând libera concurență. Precizează că golirea recipientului de reziduu lichid este asigurată prin mentenanța periodică a analizorului,

care este specifică și recomandată de fiecare producător în parte, nefiind necesară așteptarea umplerii totale a recipientului de reziduu lichid.

În opinia contestatorului, o astfel de cerință extrem de detaliată, pur constructivă, are rol restrictiv și exclude toate celelalte soluții tehnice echivalente, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Referitor la cerința „Aparatul să aibă disponibilitatea unei imprimante termice incorporate pentru tipărirea valorilor curbelor de calibrare și a controalelor și UPC”, contestatorul o apreciază ca fiind restrictivă deoarece limitează participarea cu analizoare care permit

atașarea unei imprimante externe, mai performantă, decât o imprimantă internă ce utilizează hârtie termică, fiind predispusă la degradare mai rapidă în timp, de unde rezultă potențiale pierderi de informații ale laboratorului.

Contestatorul subliniază faptul că existența unui imprimante interne este o caracteristică specifică analizoarelor CA seria 600.

În consecință, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința „Acul de pipetare al analizorului să aibă senzor de detecție nivel de lichid și să fie dotat cu dispozitiv de încălzire instantă a reactivului aspirat la 37°C, înainte de pipetarea acestuia”, contestatorul subliniază faptul că încălzirea reactivului la nivelul acului de pipetare se regăsește doar în specificațiile analizorului Siemens CA 660, iar cerința limitează participarea altor ofertanți cu analizoare echivalente care pot fi dotate cu 2 ace de pipetare, unul pentru probe, iar celălalt pentru reactivi, ceea ce reduce la minimum riscul de carry-over și implicit frecvența mentenanțelor, însă aceste analizoare efectuează etapa de încălzire a reactivului în mod diferit.

În opinia contestatorului, calitatea rezultatului nu depinde de locul încălzirii reactivului.

Apreciază această cerință ca fiind pur constructivă, solicitând eliminarea acesteia.

În ceea ce privește cerința „Analizorul trebuie să permită calibrarea automată a testelor de AP% și Fibrinogen, cu posibilitatea de calibrare automată pentru INR”, contestatorul precizează că impune o caracteristică funcțională a unui produs - CA 660 - respectiv calibrarea INR, care, în opinia contestatorului, nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante.

Precizează că pe piață există alte soluții pentru efectuarea curbelor de calibrare, toți ceilalți producători calibrând testul PT.

Potrivit CLSI, calibrarea INR nu este necesară în cazul analizoarelor care dețin ISI dedicat pentru fiecare model de aparat, pentru că este utilizată valoarea ISI dedicată. Pentru claritate, este necesară calibrarea INR doar în cazul analizoarelor care nu au ISI dedicat.

În opinia contestatorului, se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea acestor cerințe excesive și nerelevante.

În ceea ce privește cerința „Curbele de calibrare trebuie să fie efectuate în minim 4 puncte pentru AP, INR și Fibrinogen pentru definirea cât mai exactă a unui domeniu de măsurare al curbei”, contestatorul menționează că Siemens este singurul producător care calibrează INR și realizează această calibrare în minim 4 puncte, INR

reprezentând o valoare ce se bazează pe numărul de secunde măsurate pentru testul PT și valoarea ISI.

Apreciază că această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

Referitor la cerința „încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat, prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor”,

contestatorul apreciază că se impune a fi eliminată sau modificată, precizând că autoritatea contractantă favorizează un anumit ofertant întrucât încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control prin cititor de coduri de bare este o specificație care se regăsește în broșura CA seria 600.

Susține că, prin această cerință pot fi eliminate de la procedură analizoare superioare, care pot asigura rezultate performante eliberate mult mai rapid, în beneficiul pacienților.

În ceea ce privește cerința „Analizorul să permită salvarea a minim 2 curbe de calibrare pentru a putea calibra simultan 2 loturi diferite de reactivi”, contestatorul menționează că impune o specificație tehnică unică a analizoarelor Siemens seria 600.

Potrivit contestatorului, analizorul raportează rezultatele pacienților la o singură curbă de calibrare, apreciind această cerință ca fiind restrictivă, deoarece majoritatea analizoarelor moderne permit arhivarea bazei de date pe stick de memorie sau prin imprimarea pe hârtie.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a impus drept cerințe minime obligatorii caracteristici funcționale, constructive, ale unui anumit produs determinat de pe piață, caracteristici care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, ci au doar efectul eliminării oricăror alte echipamente, blocând nejustificat accesul la procedură.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente echipamentului solicitat în cadrul lotului 4 al procedurii, în totalitatea lor, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

Solicită obligarea autorității contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente acestui lot prin utilizarea uneia dintre metodele de stabilire a specificațiilor tehnice reglementate de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Invocă în drept prevederile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În drept anexează contestației:

- Anexa nr. 1 - Împuternicire avocațială;
- Anexa nr. 2 - Specificații tehnice CA 660;
- Anexa nr. 3 - Portofoliu reactivi Siemens;
- Anexa nr. 4 - Broșura Stago Sta Satellite.

Prin corespondența electronică, ... transmite adresa cu nr. 3529/21.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21544/21.04.2023, prin care transmite măsurile de remediere adoptate.

Referitor la cerința „Meniu teste 1. PT, APTT, TT, Fibrinogen, LAI și LA2 (screening și confirmare), Factor VII și Factor VIII, D-dimer. Disponibilitate Meniu teste 2. Factor Anti-x, Heparina, Timpul de batroxobina/Timp de reptilaza, Prot C”, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 3448/18.04.2023, încărcat în SEAP, a acceptat: „un analizor cu un singur meniu de teste, care lucrează simultan sau individual următorii parametri: PT, PT LS, APTT, Fibrinogen, TT, Factori de coagulare, AT III, D-Dimer, LAI și LA2 (screening și confirmare), Prot C”.

În ceea ce privește cerința „Viteza de lucru să fie de minim 50 de PT/oră și cu posibilitate de minim 40 de teste mixte/oră, pentru cel puțin 3 parametri uzuali”, autoritatea contractantă menționează că a eliminat această cerință.

Referitor la cerința „Mesaje de eroare și rezultate pentru probe și controale să poată fi tipărite automat”, autoritatea contractantă precizează că a eliminat această cerință.

În ceea ce privește cerința „Analizorul să poată fi încărcat cu minim 10 probe de pacienți odată”, autoritatea contractantă menționează că a eliminat această cerință.

Referitor la cerința „Metode de măsurare: cel puțin metoda coagulometrică, minim 4 canale de măsurare”, autoritatea contractantă precizează că a eliminat această cerință.

În ceea ce privește cerința „Analizorul să aibă posibilitatea de încărcare cu minim 50 de cuve de reacție unice negrupate în stripuri/rotoare, pentru reducerea pierderilor de cuve la efectuarea unui număr foarte mic de teste (1-2 teste)/sesiune de lucru”, autoritatea contractantă menționează că a eliminat această cerință.

Referitor la cerința „Analizorul să fie prevăzut cu senzor de detecție de nivel pentru recipientul de reziduu lichid, iar atunci când recipientul este plin să poată emite alarma și să afișeze pe ecran un mesaj de atenționare pentru operator”, autoritatea contractantă precizează că a eliminat această cerință.

În ceea ce privește cerința „Aparatul să aibă disponibilitatea unei imprimante termice încorporate pentru tipărirea valorilor curbelor de calibrare și a controalelor și UPC”, autoritatea contractantă susține că a modificat cerința astfel: „Aparatul să aibă disponibilitatea unei imprimante termice încorporate pentru tipărirea valorilor curbelor de calibrare și a controalelor și UPC sau o imprimantă externă atașată analizorului”.

Referitor la cerința „Acul de pipetare al analizorului să aibă senzor de detecție nivel de lichid și să fie dotat cu dispozitiv de încălzire instantă a reactivului aspirat la 37°C, înainte de pipetarea acestuia”, autoritatea contractantă menționează că a eliminat această cerință.

În ceea ce privește cerința „Analizorul trebuie să permită calibrarea automată a testelor de AP% și Fibrinogen, cu posibilitatea de calibrare automată pentru INR”, autoritatea contractantă susține că a modificat cerința astfel: „Analizorul trebuie să permită calibrarea automată a testelor de Timp de protrombină (Timp Quick) și Fibrinogen”.

Referitor la cerința „Curbele de calibrare trebuie să fie efectuate în minim 4 puncte pentru AP, INR și Fibrinogen pentru definirea cât mai

exactă a unui domeniu de măsurare al curbei”, autoritatea contractantă precizează că a eliminat această cerință.

În ceea ce privește cerința „încărcarea valorilor calibratorilor și a materialelor de control să fie făcută automat, prin citirea codurilor de bare de pe insert, pentru evitarea introducerii eronate a valorilor”, autoritatea contractantă menționează că a eliminat această cerință.

Referitor la cerința „Analizorul să permită salvarea a minim 2 curbe de calibrare pentru a putea calibra simultan 2 loturi diferite de reactivi” autoritatea contractantă precizează că a eliminat această cerință.

Anexează, în susținere răspunsul la clarificări nr. 3448/18.04.2023.

Prin adresa nr. 3558/24.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21893/25.04.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 4, au fost impuse ca urmare a experienței acumulate în activitatea laboratorului său, în ceea ce privește sectorul de hematologie. Precizează că cerințele tehnice ale analizorului automat de coagulare sunt necesare atât pentru acuratețea rezultatelor cât și pentru a se obține o trasabilitate foarte bună a modului în care se desfășoară activitatea sa.

În ceea ce privește documentația de atribuire inițiată prin SEAP, susține că a primit șase solicitări de clarificări la care a răspuns consolidat prin adresele sale nr. 3295/07.04.2023, 3330/11.04.2023, 3420/ 13.04.2023 și 3448/18.04.2023 pe care le atașează punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, SC SRL avea posibilitatea să solicite clarificări conform procedurilor legale.

Autoritatea contractantă menționează că a remediat documentația de atribuire potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform solicitărilor contestatorului, reiterându-le.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Invocă în drept Legea nr. 98/2016, HG 395/2016, Legea nr. 101/2016

În probatoriu, depune următoarele:

- Copie a răspunsurilor la clarificări înregistrate în SEAP nr.: 3295/07.04.2023, 3330/11.04.2023, 3420/13.04.2023 și 3448/18.04.2023;
- Dovada înaintării punctului de vedere către SC SRL;
- Dosarul de achiziție publică;
- Adresa nr. 3529/22.04.2023 privind măsurile de remediere cu dovada transmiterii acesteia către CNSC, contestator, și toți operatorii economici interesați prin publicarea în SEAP.

Prin adresa nr. 5/2756/26.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22387/26.04.2023, contestatorul transmite note scrise cu privire la remedierile și punctul de vedere al autorității contractante, solicitând

anularea lotului 4 și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

Potrivit contestatorului, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, reprezintă achiesarea autorității contractante la criticile sale, iar dacă dispunerea lor ar mai putea fi posibilă, acestea ar fi fost suficiente pentru a remedia aspectele de nelegalitate invocate pe calea contestației.

Menționează că, la data curentă, din informațiile publicate pe SEAP, adoptarea măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă

nu mai este posibilă, astfel încât unica măsură de remediere a aspectelor de nelegalitate invocate și recunoscute de autoritatea contractantă, este anularea procedurii.

Contestatorul precizează că a comunicat contestația împotriva documentației de atribuire aferente lotului 4 al procedurii, în data de 11.04.2023, iar autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP în data de 19.04.2023.

Menționează că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.04.2023, iar, până la această dată, autoritatea contractantă nu a suspendat lotul 4 al procedurii și nici nu a luat măsuri de remediere.

Susține, conform declarației de participare publicate în SEAP, că în data la 21.04.2023, în cadrul lotului 4 a fost depusă o ofertă, atașând în susținere o captură de ecran.

Potrivit contestatorului, în data de 24.04.2023, autoritatea contractantă a suspendat lotul 4, aflat deja în etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul acestuia, după cum rezultă din informațiile disponibile în SEAP, atașând în susținere o captura de ecran.

Apreciază că, deși măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ar fi fost suficiente, însă, pentru că au fost deja depuse oferte în cadrul lotului 4, măsurile de remediere nu mai produc efecte, acestea fiind adoptate după depunerea ofertelor în procedură, stadiu în care nu mai poate fi modificată documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, remedierea documentației de atribuire nu mai poate fi realizată fără încălcarea principiilor atribuirii contractului de achiziție publică, impunându-se anularea acesteia, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind singura măsură corectivă de restabilire a legalității posibilă.

Subliniază faptul că nu urmărește anularea procedurii, ci remedierea acesteia în scopul depunerii unei oferte, astfel încât, dacă autoritatea contractantă stabilește o nouă dată de depunere a ofertelor potrivit documentației remediate, acesta își va reține capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită admiterea contestației sale, anularea lotului 4 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, dacă măsurile de remediere publicate în SEAP ar putea fi dispuse/implementate, solicită Consiliului, obligarea autorității contractantă la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23700/988/C1/04.05.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.05.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20294/13.04.2023, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209056420/1 tranzacția nr. 1323748116/40381502 din data de 11.04.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 3.009,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având

ca obiect: „Aparatură medicală 2023”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1122909/04.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 871.176,51 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de specificațiile tehnice aferente lotului 4, despre care susține că ar conduce la produsul CA 660 fabricat de Siemens.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea IV.2.2 din anunțul de participare, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în data 21.04.2023, ora 15:00.

Totodată se reține că în data 21.04.2023, ora 13:52 (respectiv cu cca. 1 oră înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1122909/00064] Masuri de remediere semnat.pdf.p7m” adresa nr. 3529/21.04.2023, prin care adoptă măsuri de remediere constând în eliminarea a 12 specificații aferente lotului 4.

Ulterior, după depășirea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a suspendat lotul 4, în etapa „evaluare calificare și tehnică” (sintagma se regăsește în rubrica „vizualizare procedură” aferentă anunțului de participare simplificat SCN1122909).

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul reține că în secțiunea a 3-a intitulată „Reguli de publicitate și transparență” din capitolul IV „Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire” al Legii nr. 98/2016, în cadrul art. 152 alin. (1), se statuează cu titlu de regulă faptul că *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât **operatorii economici** interesați **să beneficieze** de un interval de **timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor** sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției”*.

Totodată, se reține că art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 dispune în sensul „Autoritatea contractantă **prelungeste** perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției

pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.

Totodată, având în vedere numărul mare de specificații tehnice eliminate de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, Consiliul reține incidența prevederilor art. 55 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre

publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

*(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are **obligația** de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)."*

Din analiza normelor juridice anterior reproduse, Consiliul reține că, odată cu modificarea documentației de atribuire prin eliminarea celor 12 specificații tehnice, autoritatea contractantă avea obligația să prelungească termenul – limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor raportat la forma remediată a documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală anterior menționată, de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, punând astfel operatorii economici interesați în situația de a elabora oferta pentru lotul 4 în timpul de numai 1 oră și 8 minute rămas între remediarea documentației și termenul stabilit prin anunțul simplificat.

În soluționarea contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că atât art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cât și art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 dispun în mod explicit faptul că autoritatea contractantă este obligată să asigure timp suplimentar pentru elaborarea ofertei în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției, astfel cum este situația în prezenta speță în care au fost eliminate nu mai puțin de 12 specificații tehnice.

Având în vedere aspectele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, constatând că datorită depășirii termenului limită de depunere a ofertelor acestuia, nu pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul asigurării unei perioade de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va dispune anularea lotului 4 al procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea lotului 4 al procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini