CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29558/30.07.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de .. – administrator, împotriva rezultatului procedurii organizată de .., cu sediul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EFICIENTIZAREA, EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI REABILITAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE DIN ...”, s-a solicitat constatarea faptului că oferta contestatoarei era admisibilă și, prin urmare, anularea adresei nr. 61843/22.07.2019 și a actelor subsecvente acestora și atribuirea contractului către contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EFICIENTIZAREA, EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI REABILITAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE DIN ...”, organizată de ..., a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă, apreciind că, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este unul eronat.

Prin adresele, nr. 29794/1505/C11/31.07.2019 și nr. 29792/ 1505/C11/31.07.2019, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației, motivat de faptul că, în cauză, autoritatea contractantă a derulat o procedura de achiziție directă.

Prin adresa nr. 376/01.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30118/02.08.2019, ... a solicitat ca, în situația în care se va reține lipsa de competență a Consiliului în soluționarea contestației, să se dispună trimiterea acesteia către instanța competentă.

Prin adresa nr. 65782/02.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30152/02.08.2019, autoritatea contractantă a precizat că, pentru atribuirea contractului, a derulat o procedură de achiziție directă, aceasta fiind o modalitate simplă de achiziționare a serviciilor dorite, valoarea procedurii nedepășind pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, consideră că CNSC nu are competența de a soluționa contestația formulată împotriva acestei proceduri, prevederile Legii nr. 101/2016 nefiind aplicabile în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EFICIENTIZAREA, EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI REABILITAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE DIN ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate ADV1088299/ 25.06.2019, stabilind data limită de primire a ofertelor la 05.07.2019, ora 10:00, valoarea estimată a procedurii fiind de 50.420,17 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul*

serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată".

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei."*

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din Legea nr. 98/2016 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv „SERVICII DE AUDIT EXTERN PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EFICIENTIZAREA, EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI REABILITAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE DIN ...", nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de art. 68 Legea nr. 98/2016.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL OLT are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de

solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ...., în favoarea TRIBUNALULUI OLT, cu sediul în localitatea Slatina, str. Mănăstirii nr. 2, județul Olt.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.