# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....,.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC SRL, cu sediul social în ....., str. A. Panu nr. 28, bloc Muntenia, scara A, et.1, ap1, jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ..... administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6943/22.09..... și a documentelor ulterioare acesteia, emise de ....., cu sediul în ....., ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” ....., s-a solicitat :

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii, a documentelor ulterioare acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6943/ 22.09....., prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare;
- motivarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse de SC ..... SRL și punerea la dispoziție a documentelor solicitate.
- declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. g).

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în .....-....., jud. .....,

înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ....., administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7092/27.09..... și 7142/29.09..... și a documentelor ulterioare acesteia, emise de ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....." lotul 1 și lotul 7, cod CPV ....., s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 7142/29.09..... - lotul 1, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către SC ..... ..... SRL - lotul 1 și a actelor subsecvente acestora

-admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 7092/27.09..... - lotul 7, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ..... lotul 7 și a actelor subsecvente acestora;

- admiterea contestației și anularea adresei nr. 7591/13.10....., reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 464/09.10.....;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe un loc superior ofertei noastre și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

Prin adresa nr. 223/09.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42457/09.10....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... cu adresă de corespondență în ..... ....., jud. ....., reprezentată legal ....., formulează cerere de intervenție voluntară, în care solicită încuviințarea în principiu a cererii de

intervenție, respingerea contestației ca inadmisibilă, tardivă, respectiv ca nefondată și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii, a documentelor ulterioare acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL susține că, prin anunțul de participare nr. ...../....., autoritatea contractantă a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....". Contestatorul a depus ofertă pentru Lot 8, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru lotul 8 fiind de 401.937 lei, iar criterii de evaluare: prețul ofertei, termenul de prestare a serviciilor și calificarea și experiența inginerului CFDP. Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6943/22.09.....

Contestatorul susține că a solicitat prin adresa nr. 885/22.09....., în data 22.09..... accesul la raportul procedurii, oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului clasat pe primul loc, iar autoritatea contractantă i-a acordat accesul la raportul procedurii de atribuire în data de 27.09....., orele 9:00-12:00, ceea ce reprezintă 3 zile și nu 1 zi, conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Accesul la oferta tehnică și financiară depusă de SC ..... SRL i-a fost refuzat, pe motiv că ofertanții au declarat informațiile cuprinse în propunerile tehnice și financiare drept confidențiale.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 37,45% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016. Contestatorul arată că, prin declarația nr. 3736/16.06....., prin care s-au comunicat ofertanții la procedură, SC ..... SRL apare ca ofertant unic.

Conform documentației de atribuire, printre serviciile care urmează a fi contractate se numără și întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor:

- prin răspunsul la clarificări nr. 2876/09.05..... s-au pus la dispoziția ofertanților certificatele de urbanism a tuturor obiectivelor de investiție care fac obiectul acestei proceduri;
- în certificatele de urbanism nr. 33/10.02..... și nr. 34/10.02..... aferente obiectivelor de investiție care alcătuiesc lotul 8

este menționată obținerea următoarelor avize: alimentare cu apă, canalizare, telefonizare, .....

Autoritatea prin adresa nr. 3078/17.05....., reprezentând clarificarea nr. 4, a pus la dispoziția ofertanților situația avizelor/ acordurilor obținute la faza SF, din care reiese că:

- DJ 282B (Lot 8) este necesară obținerea avizelor de la Apele Române, Mediu Etapa 2, E. Electrica;
- DJ 282F (Lot 8) este necesară obținerea avizelor de la Apele Române, Mediu Etapa 2, E. Electrica, SNCF CFR.

Contestatorul detaliază prevederile temei de proiectare și arată că, având în vedere că niciun operator economic nu a contestat conținutul documentației de atribuire, acesta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În conformitate cu aspectele mai sus amintite, ofertanții ce au depus oferta în cadrul Lotului 8 trebuiau să fie autorizați pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize: Apele Romane, Mediu Etapa 2, E. Electrica, SNCF CFR, Transgaz, Transelectrica.

Contestatorul consideră că operatorul câștigător nu este autorizat pentru aceste activități și nu are declarați subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor obținere avize, motiv pentru care oferta trebuia considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Având în vedere că, câștigătorul a declarat că activitățile vor fi prestate de terți, devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei. Un simplu terț nu poate presta aceste servicii deoarece Legea nr. 98/2016 este foarte clară în ceea ce privește definirea subcontractanților.

Nerespectarea acestor cerințe conduce implicit și la ofertarea celui mai mic preț, acesta fiind neobișnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conține toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 137 alin (2) lit. g) din HG nr. 395/2016. Mai mult, contestatorul consideră că, prin cuprinderea în cadrul propunerii tehnice a serviciilor de întocmire a documentațiilor de obținere avize pentru Apele Române, Mediu Etapa 2, E. Electrica, SNCF CFR, Transgaz și Transelectrica fără a fi autorizat sau a subcontracta activitatea și implicit a o bugeta, determină declararea ofertei ca fiind neconformă având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul afirmă că a fost încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (d) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea i-

a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, la propunerile tehnice și financiare ale câștigătorului. De asemenea, prin invitația de a se prezenta la sediul autorității în data de 27.09..... (la termen de 3 zile lucrătoare) autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL menționează că a participat la procedura menționată mai sus depunând o oferta conformă și admisibilă. Datorită evaluării autorității contractante, „subiective", după părerea contestatorului, oferta s-a clasat pe locul 5 la lotul 1 și locul 7 la lotul 7.

Astfel autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de 29.09..... raportul/rezultatul procedurii comunicat sub nr. 7142 din 29.09..... - lotul 1 și rezultatul/raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 7092 din 27.09..... - lotul 7, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modul în care s-a făcut evaluarea a creat mari prejudicii contestatorului, de aici rezultând interesul legitim în a formula contestația.

Criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut*", contestatorul crede că este îndreptățit ca oferta depusă să fie declarată câștigătoare în cadrul procedurii mai sus menționată.

Cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile, prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a trimis notificarea prealabilă nr. 64/09.10....., în termen, prin care a solicitat revocarea rezultatului/ raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și situate pe un loc superior ofertei contestatorului în baza prevederilor documentației de atribuire, autoritatea aducându-i la cunoștință prin adresa nr. 7591/ 13.10....., că nu va adopta măsuri de remediere.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul își justifică interesul născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră contestația admisibilă din punct de vedere procedural și solicită analiza pe fond.

Conform opiniei contestatorului nelegalitatea și netemeinicia rapoartelor/rezultatelor procedurii comunicate sub nr. 7142/29.09.....- lotul 1 și respectiv nr. 7092/ 27.09..... - lotul 7 rezultă din următoarele motive:

1. Prevederile documentației de Atribuire

1.1. Fișa de Date a Achiziției pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. ....., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Servicii de proiectare constau în elaborare:

- proiect tehnic + detalii de execuție;

- caiete de sarcini și liste de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice (cu prețuri și fără prețuri)
- documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor;
- asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor.

Fișa de date a achiziției - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică se întocmește pentru fiecare lot, respectând cerințele prevăzute în tema de proiectare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini)*".

Fișa de date a achiziției - cap III.2.3.

a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*„Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. În cazul subcontractării unor părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/ părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea / părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte / părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Se consideră subcontractare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și un alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului Civil, pe de altă parte, prin care acesta din urmă realizează pentru primul, orice activitate legată de îndeplinirea contractului de servicii care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire*".

1.4. Fișa de Date a Achiziției - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini). În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele:*

*- descriere metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu nominalizarea personalului responsabil;*

*- prestatorul va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare îndeplinirii obiectivului de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului de servicii;*

*- în cazul în care un ofertant depune oferta pentru mai multe loturi, va ține cont de faptul ca prestarea serviciilor va avea loc în același timp pentru toate loturile. Astfel, ofertantul va mobiliza resursele astfel încât să nu fie în imposibilitatea prestării serviciilor în paralel.*

*Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus și conform legislației în vigoare și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, soft specializat în proiectare de drumuri cu licența etc.).*

*De asemenea în propunerea tehnică se va descrie modul în care ofertantul va dispune de personalul angajat în realizarea contractului (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza cu prezentarea Revisal, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta contractele de colaborarea, încheiate conform legislației în domeniu, cu persoanele nominalizate)"*.

1.5. Caietul de Sarcini - pct. C. Documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire:

*„Prestatorul va întocmi documentația pentru obținerea autorizației de construire, precum și documentațiile de specialitate solicitate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și Ordinului nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor*".

1.6. Clarificarea nr. 3261/25.05....., „Subcontractantul propus se va declara, obligatoriu, la momentul depunerii ofertei".

1.7. Clarificarea nr. 3261/25.05..... „întrebare - Vă rugăm să precizați dacă serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor (e.g. rețele de gaz, electrice, etc.), fac obiectul contractului de proiectare supus achiziției? Răspuns – Da".

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe locurile superioare ofertei sale la lotul 1 și lotul 7, sunt neconforme și inacceptabile din următoarele motive:

- ofertanții, pentru a depune o ofertă conformă cu documentația de atribuire aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri.

- între serviciile de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri - conform documentației de atribuire și precizată în mod expres prin clarificarea nr. 3261/25.05....., fac parte și „serviciile de proiectare

de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor (e.g. rețele de gaz, electrice, etc)".

- pentru a putea realiza aceste servicii, ofertanții trebuiau să dețină atestate/autorizații de la autoritățile publice care să confirme capacitatea profesională de realizare a proiectelor de specialitate sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații.

- în cazul în care ofertanții nu dețineau aceste atestate/autorizații aveau obligația de a declara terțele persoane fizice/juridice care dețineau aceste atestate/autorizații și care realizau serviciile ca subcontractori.

- conform cerințelor autorității contractante din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare, orice activitate necesară pentru îndeplinirea contractului, pe care ofertantul o încredințează în mod voit sau silit unor terți (operatori economici sau profesioniști - în înțelesul Codului Civil), se consideră subcontractare, iar ofertanții aveau obligația să declare acești subcontractori la momentul depunerii ofertei.

Astfel contestatorul constată faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele cu exigența necesară, raportat la cerințele fisei de date reținute mai sus, datorită următoarelor considerente:

a) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - tema de proiectare, cap. C., documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire: *„Prestatorul va întocmi documentația pentru obținerea autorizației de construire, precum și documentațiile de specialitate solicitate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire*"

b) în conformitate cu întrebarea nr. 2 și răspunsul din clarificarea nr. 3261/ 25.05..... contestatorul reține că ofertanții aveau obligația să oferteze servicii de întocmire pentru toate documentațiile de specialitate solicitate de avizatori, inclusiv proiectele de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului.

Pentru a veni în ajutorul ofertanților, în vederea identificării rețelelor de utilități pentru care trebuiau întocmite documentații/proiecte de specialitate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un tabel centralizator în care este specificat pentru fiecare obiectiv necesitatea sau nu de a elabora documentații pentru avize, respectiv implicit proiecte de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului.

Contestatorul având în vedere centralizatorul cu situația avizelor obținute, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, consideră că ofertanții aveau obligația de a se asigura că pot realiza toate activitățile aferente obiectului contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin prisma precizării făcute de autoritatea contractantă potrivit căreia *„Serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor (e.g. rețele de gaz, electrice, etc), fac obiectul contractului de proiectare supus achiziției*".

Astfel, toate studiile și proiectele de specialitate privind mutarea/ protejarea acestora, cad în sarcina ofertantului câștigător, fapt ce obligă ofertantul câștigător, în cazul în care nu deține anumite autorizări/atestări, să subcontracteze aceste servicii de proiectare pentru care nu este autorizat/atestat.

Contestatorul menționează ulterior, necesitatea deținerii următoarelor autorizări / atestări:

- Certificat de înregistrare la Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, în conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului ministrului mediului nr. 1026/2009 privind condițiile de elaborare a rapoartelor de mediu, rapoartelor privind impactul asupra mediului, bilanțurilor de mediu
- Certificat de atestare în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor - în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și ale Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 631/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor
- atestat pentru proiectare de linii electrice, aeriene și/sau subterane, cu tensiuni nominale:
  - între: 0.4 kV – 20 kV C1A/C2A;
  - între: 0.4 kV – 110 kV C1B/C2B,

eliberat în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) lit. n) și s) din OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, în conformitate cu Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin ordin al președintelui ANRE nr. 45/2016 sau prevăzută de orice reglementare ulterioară aprobată de ANRE.

- atestat pentru proiectare de linii electrice, aeriene și/sau subterane: Dl cu orice tensiuni nominale standardizate; include

competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp; (linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV t 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV),
eliberat în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) lit. n) și s) din OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității naționale de reglementare în domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, în conformitate cu Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin ordin al președintelui ANRE nr. 45/2016 sau prevăzută de orice reglementare ulterioară aprobată de ANRE.

- SNCF CFR

- autorizație de furnizor feroviar în conformitate cu HG nr. 626/1998 completată și modificată cu HG nr. 1561/2006 și în baza raportului comisiei de evaluare

- agrement tehnic feroviar - pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare

- GAZ – distribuție

- autorizație destinată proiectării instalațiilor tehnologice de suprafață aferente producției și/sau înmagazinării de gaze naturale, tip PPI, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 18 alin. (2), art. 19, art. 21 alin. (1) art. 22 alin (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRL nr. 98/2015; în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012

- TRANSGAZ

- autorizație destinată proiectării sistemelor de transport precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înaltă presiune, tip PT, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 18 alin. (2), art. 19, art. 21 alin. (1). art. 22 alin (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRL nr. 98/2015; în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (I) lit. a) și d) din OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012.

În urma consultării listelor oficiale ale operatorilor economici atestați, a constatat că ofertanții clasați pe locurile superioare ofertei

contestatorului nu dețin atestate/ autorizații pentru o parte din activitățile de proiectare ce se impun a fi realizate conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel contestatorul a întocmit un tabel centralizator, prezentat în contestație, pentru fiecare lot contestat, respectiv lotul 1 și Lotul7, marcând în dreptul fiecărui ofertant câștigător deținerea atestatelor/ autorizațiilor necesare sau nu, iar pentru verificarea centralizatorului a enumerat următoarele link-urile/ adresele web către listele oficiale:

- electrica/transelectrica: http://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate
- gaz/transgaz: http://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate
- sncf – cfr: - Buletinul AFER nr 3/..... - Autorizații de furnizor feroviar cf. OMT 290 / 2000
- gospodărirea apelor: http://apepaduri.gov.ro/lista-institutiilor-publiceprivate-specializate-in-elaborarea-documentatiilor-pentru-fundamentarea-solicitarii-avizului-de-gospodarire-a-apelor-si-a-autorizatiei-de-gospodarire-a-apelor-atestate-conf/
- mediu: http://mmediu.ro/new/wp-content/uploads/2015/01/2Q15-.....

Contestatorul menționează din nou, conform centralizatorului, faptul că, ofertanții clasați pe locurile superioare ofertei depusă de el, nu îndeplinesc cerințe din caietul de sarcini. Ofertanții au declarat că vor realiza activitățile de proiectare din obiectul contractului, dar fără a demonstra modalitatea legală și fără a deține atestatele/autorizările prevăzute de legislație, asta conducând la neconformitatea ofertei. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nesolicitând ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei.

Practic, prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege serviciile de proiectare nu se pot realiza conform temei de proiectare sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devin neconforme. Mai mult, contestatorul menționează că în propunerea financiară ofertanții aveau obligația de a cota financiar fiecare categorie de servicii, în lipsa atestatelor/autorizațiilor, aceștia au ofertat servicii care nu pot fi realizate.

Contestatorul face referire la o speță/procedură similară în care a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii criticând aspecte identice, respectiv lipsa autorizațiilor pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Astfel prin decizia nr. 2188/C10/2394/24.08....., Consiliul a respins contestația, apreciind faptul că ofertanții nu aveau obligația de a declara subcontractori pentru serviciile de proiectare pentru care nu sunt autorizați, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea/ prezentarea acestor atestate/autorizații. Contestatorul a făcut plângere împotriva deciziei Consiliului iar instanța competentă, respectiv Curtea de Apel ....., în dosarul 735/33/....., prin Decizia Civilă nr. 3935/

12.10....., a admis plângerea și a admis contestația formulată, pentru motive similare cu acestea.

Contestatorul susține că în lipsa atestatelor/autorizațiilor ofertanții aveau obligația declarării subcontractanților, terțe persoane ce vor realiza aceste servicii.

Contestatorul invocă legislația în vigoare privind subcontractarea art. 1852, din Codul civil, art. 1769 din Codul Civil, art. 1770 din Codul Civil, Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991 și respectiv Legea nr. 98/ 2016.

Astfel, în opinia contestatorului prin nedeclararea subcontractanților, ca și cerință de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile. Obligația declarării subcontractorilor este justificată de necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a incidenței situațiilor de excludere prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180, art. 73 din Legea nr. 99/2016 asupra subcontractorilor propuși. Prin nedeclararea subcontractorilor, ofertanții eludează în fapt această verificare obligatorie, și astfel operatorii economici (subcontractori nedeclarați) pot participa la realizarea contractului contrar legii, chiar dacă se află sub incidența situațiilor prevăzute de art. 177, art. 178, art. 180, art. 73 din Legea nr. 99/2016.

Potrivit celor menționate mai sus, contestatorul solicită consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. 7358/06.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42100/06.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

În fapt, în data de ..... a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....., referitor la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, prin raportul procedurii nr. 6942/22.09..... s-a desemnat câștigător pentru lotul 8 operatorul economic SC ..... SRL.

Referitor la afirmația contestatorului că prețul ofertantului câștigător este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016. Astfel, în urma analizei propunerii financiare prezentate de ofertantul câștigător, s-a constatat că aceasta cuprinde toate elementele indicate în cadrul fișei de date.

Autoritatea contractantă menționează că în potrivit prevederilor art. 210, a solicitat tuturor operatorilor economici, inclusiv celui câștigător să

prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în formularul de ofertă nr. 6, cu evidențierea tuturor costurilor, la care acesta a răspuns în data de 12.09....., prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat și detaliind costurile aferente serviciilor de proiectare pentru care a depus oferta.

În opinia autorității contractante, fundamentarea / justificarea tarifelor se apreciază de la caz la caz, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016; astfel în situația de față, valoarea ofertată de operatorul câștigător reprezintă 37,45% din valoarea estimată și având în vedere legislația în vigoare ce nu prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. 210 din actul normativ anterior menționat, analizând răspunsul referitor la fundamentarea prețurilor s-a apreciat că această valoare nu reprezintă o ofertă cu un preț care nu poate fi justificat.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul a prezentat o ofertă ce nu depășește cu mult pe cea a ofertantului declarat câștigător, reprezentând 48,71% din valoarea estimată, oferta pe care a justificat-o și detaliat-o. Analizând propunerea financiară și răspunsul la solicitările de clarificări, s-a constatat faptul că aceasta cuprindea toate elementele indicate în cadrul fișei de date.

Referitor la condiția ca ofertanții să fie autorizați pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize, ofertantul contestator se află în eroare, întrucât în documentația de atribuire nu este prevăzută această condiție, astfel încât susținerile acestuia referitoare la acest aspect, sunt lipsite de obiect, el interpretând prețul ofertat de câștigător prin prisma obținerii acestor autorizații.

Având în vedere că, documentația de atribuire nu a fost contestată, iar din fișa de date precum și din tema de proiectare reiese cu claritate activitățile care constituie serviciile de proiectare achiziționate, și, având în vedere că este vorba de întocmirea unor documentații necesare obținerii avizelor fiecare operator economic a prins această activitate în propunerea tehnică și financiară.

Interpretarea dată de contestator cu privire la lipsa autorizării pentru activitățile ce țin de obținerea avizelor excede cerințelor documentației de atribuire/temei de proiectare și este una greșită, în opinia autorității contractante.

În ceea ce privește încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că nu a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, așa cum afirmă aceasta, dar nu i-a pus la dispoziție documentele declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 7910/26.10..... înregistrată la Consiliul sub nr. 45291/26.10..... autoritatea contractantă, formulează cu privire la contestația lui de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației împotriva procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” lotul 1 și lotul 7.

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 6942/22.09..... a desemnat câștigătoare pentru lotul 1 oferta operatorului economic SC ..... SRL, iar pentru lotul 7 oferta câștigătoare a fost cea a operatorului economic SC ..... SRL.

Referitor la criticile formulate de către contestatoare cu privire la declararea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 7, autoritatea contractantă, solicită Consiliului să remarce că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, tema de proiectare, formularele necesare, modelul de contract, nu a fost contestată de nici un operator economic. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că cele menționate în documentație, precum și clarificările postate în SEAP, le sunt opozabile , potrivit art. 3, lit. z) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*".

Autoritatea consideră că chiar dacă contestatorul contestă rapoartele procedurilor aferente loturilor 1 și 7, comunicate prin adresele nr. 7142/ 29.09..... și 7092/27.09....., în fapt criticile sunt îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, postată în SEAP în data de .....

Autoritatea contractantă susține că, practic, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a temei de proiectare.

Dat fiind faptul că notificarea a fost înaintată în data de 10.10....., fiind depusă mult peste termen (10 zile începând cu ziua următoare postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv .....), autoritatea contractantă invocă tardivitatea. Astfel, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, sancțiunea aplicabilă pentru tardivitatea notificării nu poate fi decât respingerea contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește interesul invocat de contestator din cuprinsul contestației autoritatea contractantă menționează că acesta încearcă să își creeze singur un avantaj, raportat la ceilalți operatori economici, astfel
încât să justifice interesul în promovarea contestației, interes care în realitate nu există. În fișa de date a achiziției, cât și în clauzele

contractuale sunt specificate activitățile ce alcătuiesc serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică, precum și cerințele de calificare pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Conform art. 4.1 din clauzele contractuale și pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției serviciile de proiectare constau în elaborarea:

- proiect tehnic + detalii de execuție;
- caiete de sarcini și liste de cantități elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice (cu prețuri și fără prețuri);
- documentații necesare pentru obținerea acorduri, avizelor și autorizațiilor;
- asistență tehnică din partea proiectantului.

Activitățile menționate în fișa de date la secțiunea II.1.5 și II.2.1, se regăsesc în tema de proiectare (la cap. B) și constau în elaborarea proiectelor tehnice (PTh), caietelor de sarcini (CS) și detaliilor de execuție (DDE) liste de cantități (L.C.), respectiv PTh, CS și DDE, care se vor întocmi în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației

Tot în tema de proiectare, la cap. D s-au prevăzut și informațiile necesare elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire.

Printr-o interpretare total eronată și încercând să-si construiască un avantaj în detrimentul celorlalți operatori, contestatorul afirmă că operatorii economici participanți la procedura aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei autorizații/atestate pentru avizele necesare elaborării proiectelor, în documentația de atribuire aferentă procedurii neexistând aceste cerințe.

Astfel, atribuirea unui alt înțeles specificațiilor tehnice din tema de proiectare, dată de contestator, anume *„(...) este evident că singura modalitate de a realiza toate activitățile aferente obiectului contractului este subcontractarea activităților pentru care nu dețin atestate/ autorizări (...)*”, este vădit incorectă, motivat de faptul că din conținutul temei de proiectare cerințele la care se referă afirmația contestatorului fac parte intrinsecă din propunerea tehnică, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Pentru prestarea acestor servicii, astfel cum rezultă din tema de proiectare și fișa de date, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe referitoare la deținerea vreunei autorizări/atestări, impunând asumarea acestora prin tema de proiectare.

Mai mult, clarificarea nr. 6/3261/25.05....., la care contestatorul face trimitere, consfințește caracterul obligatoriu impus de autoritatea contractantă, respectiv elaborarea documentației de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente

pe traseul drumurilor menționate la cap. D. În acest sens, răspunsurile date de autoritatea contractantă, de la punctele 2, 3 și 4 din clarificarea nr.6/3261/ 25.05..... sunt edificatoare și relevante.

În susținerea celor afirmate, autoritatea prezintă și întrebarea, cu răspunsul aferent, de la pct. 5 din clarificarea nr. 6/3261/25.05....., anume: „Raportat la fișa de date potrivit căreia „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini)", vă rugăm să precizați dacă ofertanții au obligația ca prin informațiile prezentate în propunerea tehnică, să facă dovada că vor realiza toate serviciile aferente contractului supus achiziției, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în termenul de timp ofertat sau cerința se consideră îndeplinită chiar dacă propunerea tehnică este prezentată sumar doar la nivel declarativ?"

*Răspuns*

*„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini), în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice", care conține și următoarele cerințe:*

*„Propunerea tehnică se întocmește pentru fiecare lot, respectând cerințele prevăzute în tema de proiectare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.*

*Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini).*

*În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele:*

*- descriere metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu nominalizarea personalului responsabil;*

*- prestatorul va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare îndeplinirii obiectivului de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului de servicii*".

Potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă a impus doar asumarea acestor servicii prin tema de proiectare și conținutul ofertei, aspect subliniat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6/3261/ 25.06.....

Prin interpretarea eronată SC ..... SRL a încercat crearea unor pârghii prin care să justifice lezarea unui interes al său, interes care raportat la locul ocupat în clasamentul final al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv, locul 5 la lotul 1 și locul 7 la lotul 7, nu există.

Potrivit autorității prin centralizatorul prezentat de contestator în care bifează situația deținerii diferitelor avize/atestate contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul invocând existența unor criterii/ cerințe inexistente în documentația de atribuire.

În procesul de evaluare, în vederea stabilirii conformității propunerilor tehnice depuse de către participanții la procedură, autoritatea contractantă a avut în vedere cerințele din fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, și specificațiile tehnice prevăzute în tema de proiectare. Practic autoritatea a realizat evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, stabilirea criteriilor de calificare reprezentând un drept al autorității contractante.

Interpretarea dată de contestator specificațiilor tehnice din tema de proiectare, și anume că singura modalitate de a realiza toate activitățile aferente obiectului contractului este subcontractarea activităților pentru care nu se dețin autorizații/atestate este eronată din punctul de vedere al autorității contractante. Această afirmație este motivată prin conținutul temei de proiectare, de unde reies clar cerințele impuse, astfel că prin propunerile tehnice ofertanții fiind obligați să își asume obligațiile prevăzute ca cap. D.

Cu privire la mențiunile contestatorului privind subcontractarea, autoritatea contractantă este un drept al operatorului economic nu o obligație, autoritatea contractantă nu a impus vreunui operator să își declare subcontractanții, contestatorul făcând referire la Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, lege ce nu se aplică în cazul de față.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ..... SRL ca fiind introdusă cu rea voință și în mod șicanator, când operatorul a aflat că nu a fost desemnat pentru nici unul din loturile procedurii. Această afirmație este făcută în urma faptului că SC ..... SRL a participat și la procedura privind loturile 5 și 6, loturi la care, pe aceleași reguli (specificații tehnice din tema de proiectare) contestatorul a considerat că ofertele câștigătoare sunt acceptabile și conforme.

Pentru aceste motive autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei sunt tardive, lipsite de interes și nefondate și să respingă contestația.

Prin adresa nr. 223/09.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42457/09.10....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, în care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca inadmisibilă, tardivă, respectiv ca nefondată și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii, a documentelor ulterioare acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6945/ 22.09.....

În urma analizării adresei nr. 223/09.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

42457/09.10....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că a depus ofertă la procedura organizată de autoritatea contractantă, fiind desemnat câștigător, pentru lotul 8, și ca urmare are un interes legitim în depunerea cererii de intervenție.

Intervenientul menționează că operatorul economic contestator nu aduce nici o critică deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale, în opinia sa, contestația nefiind, potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, motivată în fapt și drept. Intervenientul consideră că ofertantul contestator se rezumă la a enumera cerințele impuse prin documentația de atribuire, fără să arate care dintre acele cerințe impuse nu le-ar fi îndeplinit oferta câștigătoare. De asemenea, nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea contractantă în procesul de evaluare și nu cuprinde nici un motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei de pe primul loc.

În cuprinsul contestației sale, contestatorul face referiri la regulamente și metodologii emise de diverse instituții: Apele Române, Mediu, Energie electrică, CFR, Transgaz și Transelectrica.

Referitor la critica potrivit căreia, SC ..... SRL nu este autorizată pentru aceste activități și nu are declarați subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor obținere avize, este abuzivă și tendențioasă, în opinia intervenientului, deoarece, oferta sa îndeplinește toate cerințele din fișa de date a achiziției, precum și cele din tema de proiectare și caietul de sarcini, fapt constatat și de autoritatea contractantă prin rezultatul/raportul procedurii.

Intervenientul consideră că activitatea lui profesională are ca bază experiența sa în România, prin multitudinea de proiecte similare finalizate cu succes, ceea ce garantează beneficiarului realizarea proiectului în conformitate cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește caracterul declarației privind confidențialitatea, intervenientul arată că, declarația de confidențialitate a fost depusă în cadrul ofertei cu scopul de a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica contestatorului referitoare la *„un preț neobișnuit de scăzut*”, intervenientul arată că, în calculul ofertei în conformitate cu nivelul de salarizare practicat și de modul de organizare internă, de

politica de costuri și de sistemul de management financiar intern, la remunerația experților s-a ținut cont de toate contribuțiile salariale datorate solidar de angajat și angajator la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale, precum și la bugetul de stat. Astfel, cotele procentuale alocate pentru fiecare categorie de obligație de plată sunt în conformitate cu legislația din România valabilă la data depunerii ofertei și sunt incluse în prețul ofertei.

Intervenientul menționează că tarifele prezentate au corespondent pe piață și sunt rezultate ale unei concurențe loiale și corecte și subliniază că, la onorariile lunare, așa cum a detaliat în oferta financiară, s-au aplicat toate taxele și impozitele în conformitate cu legislația fiscală aflată în vigoare. Estimarea cheltuielilor indirecte s-a realizat prin analiza costurilor societății și împărțirea acestora pe fiecare proiect în parte care se estimează că se va realiza pe perioada de derulare a contractului de supervizare. Marja de profit considerată în depunerea propunerii financiare este una rezonabilă în condițiile de austeritate și prin prețul înaintat s-a dorit, în principal, acoperirea capacităților de lucru.

Intervenientul subliniază lipsa de interes a contestatorului având în vedere că acesta are o ofertă admisă, însă necâștigătoare, motivul fiind prețul mai mare ofertat de acesta și locul în clasament neîndeplinind astfel admisibilitatea calității de persoană vătămată, așa cum este definită de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .....10....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Având în vedere că SC ..... SRL a declarat confidențiale oferta și clarificările depuse în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 43095/.....-...../12.10....., Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43434/16.10....., intervenientul răspunde solicitării, menționând că declarația de confidențialitate a fost depusă în cadrul ofertei cu scopul de a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și

dreptul de proprietate intelectuală, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Partea din propunerea tehnică reprezentând descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu nominalizarea personalului responsabil, programarea eșalonată în timp a fazelor necesare îndeplinirii obiectivului de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului de servicii și inclusiv propunerea financiară și răspunsul la clarificarea privind justificarea prețului, este rezultatul unei creații intelectuale.

Având în vedere că SC ..... SRL a solicitat în cuprinsul contestației studierea dosarului achiziției, Consiliul l-a înștiințat prin adresa nr. 43468/.....-...../16.10..... termenul în care se poate prezenta pentru studierea dosarului.

Prin adresa nr. 983/18.10..... înregistrată la CNSC cu nr. 44095/ 18.10....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției și arată că oferta depusă de intervenient este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (2) din HG nr. 395/2016 datorită neîndeplinirii criteriului de calificare precizat la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, intervenientul nu poate dovedi experiența similară și autoritatea contractantă a acceptat mai multe contracte ce nu pot constitui experiență similară, respectiv:

- Contractul de experiență similară nr. 17369/14.07.2014 încheiat cu UAT Municipiul Curtea de Argeș, pentru procedura „*Serviciul de proiectare pentru fazele DALI+PT+DE aferente obiectivului de investiții «Reabilitare pod peste Valea lui Gan»*" și Contractul de experiență similară nr. 17369/14.07.2014 încheiat cu UAT Municipiul Curtea de Argeș, pentru procedura „*Serviciul de proiectare pentru fazele DALI+PT+DE aferente obiectivului de investiții «Reabilitare pod peste Valea lașului»*". Astfel, s-au acceptat contracte de experiență similară inclusiv pentru realizarea fazei DALI, deși acest lucru era expres interzis în cadrul fișei de date unde se precizează fără echivoc faptul că studiile de fezabilitate nu constituie experiență similară. Mai mult, serviciile de proiectare a unui pod nu pot reprezenta servicii similare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

- contractul de experiență similară nr. 72811/13.07.2016 coroborat cu Contractul de subcontractare nr. 04/06.07.2016 nu poate reprezenta experiență similară datorită faptului că nu sunt respectate prevederile

art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/..... emisă de ANAP. Din consultarea documentelor se observă faptul că această condiție nu este îndeplinită din moment ce prestarea nu este confirmată de beneficiarul final, respectiv Municipiul ..... Mai mult, serviciile de proiectare a unor poduri nu pot reprezenta servicii similare în conformitate cu cerințele din fisa de date a achiziției.

- contractul de experiență similară nr. 86/14.10.2016 încheiat cu Comuna Miroslava, la art. 2 se precizează clar ca și obiect al prestării serviciilor verificarea tehnică a proiectării. Astfel, comisia de evaluare a acceptat un contract de experiență similară în care se regăsește o prestare de servicii ce nu face obiectul prezentei proceduri și nu poate reprezenta serviciu similar.

- contractul de experiență similară nr. 58/22.07.2016 încheiat cu Comuna Miroslava, la art. 2 se precizează clar obiectul întocmire documentație-tehnică faza studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, Detalii de execuție, Caiet de sarcini, DTAC, verificarea tehnică pe fiecare specialitate, documentată de avize inclusiv asistență tehnică pe perioada execuției pentru lucrări de consolidare Strada Iazului, localitatea Horpaz, comuna Miroslava. Astfel, s-a acceptat un contract de experiență similară inclusiv pentru realizarea fazei SF, deși acest lucru era expres interzis în cadrul fișei de date unde se precizează fără echivoc faptul că studiile de fezabilitate nu constituie experiență similară. Mai mult, contractul include și verificarea tehnică a proiectării, o prestare de servicii ce nu face obiectul prezentei proceduri și nu poate reprezenta serviciu similar.

- contractul de experiență similară nr. 96/09.12.2014 încheiat cu Comuna Miroslava, la art. 2.2 se precizează clar prețul contractului, respectiv 39.445 lei la care se adaugă TVA. Valoarea este diferită de cea declarată în DUAE, respectiv 39.875 lei. Astfel, ofertantul nu a prezentat documentul în corelație cu cele declarate în DUAE inițial, ceea ce constituie în sine motiv de respingere a ofertei.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în contestație, respectiv că intervenientul nu este autorizat pentru aceste activități și nu are declarați subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor obținere avize, oferta trebuind a fi considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În condițiile în care SC ..... SRL a declarat că activitățile vor fi prestate de terți, devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei.

Din consultarea dosarului cauzei se constată fără echivoc faptul că ofertantul nu are declarați subcontractanți care pot îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă și nici nu este autorizat să realizeze aceste documentări.

Datorită faptului că nu are subcontractanți declarați, ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte dovada că este autorizat să întocmească documentațiile de obținere avize precizate mai sus. În

cuprinsul dosarului cauzei nu se regăsește nici o precizare cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a urmărit îndeplinirea cerinței pe care ea însăși a impus-o și asupra căreia a devenit debitoare.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu este autorizat și face referire la pagina 36 din propunerea tehnică.

În continuare contestatorul prezintă motive pentru care oferta depusă de intervenient este neconformă în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) lit. g) și 136 alin. (3).

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 22, acesta a declarat că durata de proiectare este de 3 luni (90 de zile). La pagina 59 din propunerea tehnică ofertantul prezintă sub forma tabelară activitățile ce urmează să fie prestate. În cadrul tabelului, la coloana 2 durata, se prezintă numărul de zile alocat fiecărei activități, iar, prin însumarea duratelor prezentate, respectiv 2 zile, 4 zile, 3 zile, 1 zi, 55 zile, 30 zile se obține un total de 95 de zile. Mai mult, în cele 95 de zile nu se regăsește o alocare de timp pentru activitatea documentație PAC+POE. Astfel, există clar o necorelare între informațiile oferite și mai ales ofertate. Problema este cu atât mai gravă cu cât ofertantul a primit punctajul maxim pentru perioada de 90 de zile ofertată, pe când acesta are în realitate o perioadă de 95 de zile. Aceste aspecte conduc clar la declararea ofertei ca fiind neconformă, nemaifiind posibilă o clarificare a acestor aspecte.

Din fișa de date a achiziției, contestatorul reține faptul că, la IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită graficul de prestare a serviciilor. Intervenientul prezintă acest grafic, pe luni calendaristice, pentru luna 3 nefiind prezentată o altă activitate în afara de predare documentație 5 zile. Mai mult durata activităților nu este corelată cu tabelul prezentat în pagina 59 din propunerea tehnică. Cu titlu de exemplu, în tabelul de la pagina 59 activitatea de întocmire a proiectului tehnic are bugetată o durată de 55 de zile, iar în graficul de prestare a serviciilor această perioadă este de 60 de zile, fiind clară necorelarea elementelor din cadrul ofertei și modul defectuos de întocmire a acesteia.

În răspunsul nr. 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantul prezintă un tabel centralizator cu bugetarea personalului pentru realizarea serviciilor. Pentru activitatea proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, elaborare documentație de avizare apar bugetate 5 persoane. În cadrul propunerii tehnice, la pagina 49 se prezintă tabel cu nominalizarea

specialiștilor din care rezultă un număr de 7 persoane. Mai mult, din tabelul de la pagina 59 din oferta tehnică apar 2 ingineri CFDP, respectiv Gheorghița Andrei și Grădinariu Ioan, persoane care nu sunt din nou bugetate în cadrul justificării de preț.

În plus, din tabelul de la pagina 59 din ofertă tehnică rezultă că ofertantul are la dispoziție cel puțin 8 angajați, fiind astfel o nouă necorelare în cadrul ofertei.

În răspunsul nr. 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantul bugetează suma de 120 lei pentru inginer proiectant CFDP 1. Inginerul CFDP 1 este domnul Ioan Olaru, conform Formular 5 din lista personalului de specialitate implicat în derularea contractului. Dintr-un calcul simplu rezultă faptul că salariul domnului Ioan Olaru este de 20.160 lei/lună (120 lei/ora x 8 ore/zi x 21 zile lucrătoare/lună). Acest fapt fiind contrazis chiar de ofertant prin prezentarea extrasului Revisal pus la dispoziție la pagina 68 verso din care reiese un salariu de doar 1.550 lei/lună, fiind clară nejustificarea valorii ofertate și devin legale mai sus menționate. Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractă nu va putea plăti fără a avea la baza un contract de muncă, practică clar interzisă de legislația muncii și care contravine inclusiv declarației privind respectarea obligațiilor de muncă.

În răspunsul nr. 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantul bugetează suma de 110 lei pentru Inginer proiectant CFDP 2, doamna Grivinca Alina, conform Formular 5 din lista personalului de specialitate implicat în derularea contractului. Dintr-un calcul simplu rezultă faptul că salariul doamnei Grivinca Alina este de 18.480 lei/lună (110 lei/ora x 8 ore/zi x 21 zile lucrătoare/lună). Acest fapt este contrazis chiar de ofertant prin prezentarea extrasului Revisal pus la dispoziție la pagina 77 din care reiese un salariu de doar 1.550 lei/lună. Din nou este clară nejustificarea valorii ofertate și devin aplicabile prevederile legale mai sus menționate.

Din răspunsul nr. 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultă că ofertantul a alocat o durată de 430 de ore lucrătoare pentru Inginer proiectant CFDP 1. Din graficul de prestare defalcat pe activități și persoane rezultă că domnul Ioan Olaru prestează activitatea într-un număr de 40 zile (2+4+3+1+30) față de 54 de zile bugetate (430 de ore/luna : 8 ore/zi = 53,75 zile), rezultând astfel că ofertantul nu a justificat durata și implicit costul cu forța de muncă în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Din răspunsul nr 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultă că ofertantul a alocat o durată de 110 de ore lucrătoare pentru Inginer proiectant CFDP 2. Din graficul de prestare defalcat pe activități și persoane rezultă că doamna Grivinca Alina prestează activitatea într-un număr de 40 zile (2+4+3+1+30) față de 48 de zile bugetate (380 de ore/luna : 8 ore / zi = 47,50 zile).

Rezultă astfel că ofertantul nu a justificat durata și implicit costul cu forța de muncă în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Tot din răspunsul nr 208/12.09..... transmis ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultă că ofertantul a alocat o durata de 75 de ore lucrătoare pentru Inginer topometrist. Din graficul de prestare defalcat pe activități și persoane rezultă că domnul Alin Botnărescu prestează activitatea într-un număr de 7 zile (4+3) față de 13 zile bugetate (100 de ore/lună : 8 ore / zi = 12,50 zile). Rezultă astfel că ofertantul nu a justificat durata și implicit costul cu forța de muncă în conformitate cu solicitările autorității (cu transportul, consumabile, listări, deplasări, chirii, diurne, etc). Printr-un calcul simplu se observă că doar listarea documentațiilor are o valoare mai mare de 2000 lei, iar deplasările pentru un proiect atât de complex pe perioada asistenței tehnice nu pot avea valoarea de 800 lei.

Contestatorul afirmă că oferta tehnică a fost elaborată în baza unor reglementări legale de tip legi sau normative și standarde care sunt abrogate, respectiv: AND 514/2000 (înlocuit de AND 514/2007), SR 1848-7/2004 (înlocuit de SR 1848-7/2015), AND 518/1993 (înlocuit de AND 550/1999), PD 189/2000 (înlocuit de PD 189/2012, Ordin MT nr. 43/1998 (înlocuit de ordin MT nr. 1297/.....) și Ordin MT 45/1998 (înlocuit de Ordin MT nr. 1296/.....), Legea nr. 90/1996 privind Protecția Muncii (înlocuită de Legea Sănătății și Securității în muncă nr. 319/2006), aceasta având ca efect direct faptul că documentațiile ce vor rezulta în urma prestării serviciilor, nu vor respecta cerințele obligatorii din Legea nr. 10/ 1995, privind calitatea construcțiilor, cu grave implicații în ceea ce privește durabilitatea construcțiilor, precum și siguranța participanților la traficul rutier.

Având în vedere că în cuprinsul contestației, SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar SC ....., SC ..... SRL și respectiv SC ..... SRL și-au declarat confidențiale ofertele tehnice, Consiliul a cerut în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016 ca ofertanții mai sus menționați să comunice Consiliului temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale prin adresele 46195/31.10....., 46197/31.10..... și respectiv 46197/31.10.....

Astfel că, prin adresa nr. 235/01.01..... înregistrată la CNSC sub nr. 46329/01.11....., SC ..... SRL a declarat că declarația de confidențialitate a fost depusă în cadrul ofertei cu scopul de a nu prejudicia interesele legitime ale subscrisei în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, conform prevederilor art.

57 din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică reprezentând descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu nominalizarea personalului responsabil, iar propunerea financiară și răspunsul la clarificări privind justificarea prețului, este rezultatul unei creații intelectuale, dorindu-și să asigure protecția ofertei.

SC ..... SRL invocă jurisprudența CJUE, potrivit căreia în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urma fiind astfel obligat sa asigure menținerea unei concurente loiale

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46705/03.11....., SC SIMPA CONSULT SRL susține că toată propunerea tehnică, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, respectiv toate au caracter confidențial, justificat de faptul că în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intra în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii, și dezvăluirea informațiilor cuprinse în oferta tehnică putea prejudicia într-un asemenea proces.

Astfel că, dacă contestatorul ar avea acces la astfel de informații, s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reala de a adjudeca alte proceduri de achiziției având obiecte similare/ identice cu cel al prezentei proceduri, prejudiciind interesele economice.

Dacă s-ar permite accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2011

Documentele de calificare includ informații/documente confidențiale, respectiv: informații privind angajații societății (nume, CNP, adrese, CV-uri, diplome, extras Revisal), informații care trebuie protejate conform Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și informații cu privire la bunurile deținute în proprietate, conform respectării dreptului la proprietate privată (art. 44 din constituție, art. 555 și conform codului Civil, Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană a dreptului Omului)

Potrivit art. 217 alin. (4), din Legea nr. 98/2016, „*Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public*”, iar art. 148 din HG nr. 395/2016 definește documentele cuprinse în dosarul achiziției, astfel încât propunerea tehnică și propunerea financiară nu face parte din dosarul achiziției, ci doar formularul de ofertă.

SC ..... SRL atașează spre probațiune, documentele ce în opinia sa reprezentă dreptul de proprietate intelectuală:

- Sistem de management al calității firmei SR EN ISO 9001:2008, cod 117432/28.02.2015;

- Sistem de management de mediu firmei SR EN ISO 14001:2005, cod 207982/28.02.2015;

SC .....SRL prin adresa 1629/6.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47118/06.11..... răspunde solicitării Consiliului și declară oferta depusă confidențială datorită faptului că informațiile cuprinse în ea sunt secrete comerciale și proprietate intelectuală, respectiv: propunerea tehnică în integritatea ei; propunerea financiară în integritatea ei; documentele de calificare în integritatea lor și documentele ce însoțesc oferta (garanția de participare, scrisoare de înaintare, etc) în integritatea lor.

SC .....SRL invocă în susținerea celor declarate mai sus art. 1184 din Cod civil, art. 304 din Cod penal, Legea nr. 98/2016 art. 57, art. 75, art. 1184 din Codul Civil și art. 304 Cod penal.

Prin adresa 47288/07.01....., Consiliul a transmis SC ..... SRL data până la care poate studia dosarul cauzei.

Prin adresa 492/02.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47792/09.11..... SC ..... SRL depune concluzii scrise.

SC ..... SRL își menține criticile formulate în cadrul contestației iar suplimentar față de punctul de vedere al autorității contractante menționează următoarele:

- Referitor la excepția tardivității și inadmisibilității formulării notificării, contestatorul a criticat modul nelegal de evaluare a ofertelor raportat la documentația de atribuire, contestând actele emise de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, respectiv rezultatele procedurii și răspunsurile la notificările formulate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul consideră că, având în vedere că notificările împotriva rezultatelor procedurii cât și contestația sunt formulate în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să respingă excepția tardivității.

- Referitor la excepția inadmisibilității, contestatorul susține că a formulat notificările prealabile prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016 referitoare la actele pe care le-a contestat, astfel că solicită Consiliului să respingă excepția inadmisibilității.

În completarea contestației, SC ..... SRL mai reține un aspect referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a rapoartelor/ rezultatelor procedurii comunicate sub nr. 7142/29.09..... - lotul 1 și nr. 7092/27.09..... pentru lotul 7.

Astfel, prin clarificarea nr. 3261/25.05....., autoritatea contractantă a menționat că ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare

(Caietul de sarcini), în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Referitor la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor clasate pe locurile superioare ofertei contestatorului la lotul 1 și respectiv lotul 7, constată că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele cu exigența necesară conform fișei de date.

Contestatorul menționează că deținerea atestatelor/autorizațiilor necesare nu reprezintă o cerință de calificare ci este o cerință tehnică izvorâtă din cerințele caietului de sarcini, raportat la obligația ofertanților de a realiza în totalitate serviciile de proiectare necesare pentru finalizarea cu succes a obiectului contractului. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un tabel centralizator în care este specificat pentru fiecare obiectiv necesitatea sau nu de a elabora documentații pentru avize, respectiv implicit proiecte de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumului.

Contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a face dovada în cadrul propunerii tehnice a conformității serviciilor propuse cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, și nu asumarea acestora doar la nivel declarativ, cerința/obligația fiind consolidată tocmai prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6/3261/25.05....., la întrebarea 5.

În opinia sa, pentru asumarea obligațiilor prevăzute la cap. D, din tema de proiectare de către ofertanți, în cadrul propunerii tehnice, după cum susținea autoritatea contractantă, era obligatorie prezentarea serviciilor astfel încât să rezulte modalitatea în care ofertanții înțeleg să abordeze aceste servicii, iar autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele prin prisma modalității în care ofertanții au făcut dovada în propunerea tehnică, că au capacitatea tehnică de a realiza toate serviciile solicitate prin specificațiile tehnice.

Reiterând toate celelalte afirmații menționate în contestație, SC ..... SRL solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. 50509/...../.....-24.11..... CNSC solicită autorității contractante dosarul achiziției pentru lotul 1 și lotul 7.

Prin adresa 8671/29.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 51769/05.12..... autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului.

Autoritatea contractantă afirmă că își menține aprecierile conform cărora documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economiei participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, deși contestatorul se raportează la rapoartele procedurilor aferente loturilor 1 și 7, comunicate prin adresele nr. 7142/29.09..... și nr. 7092/27.09....., în fapt criticile sunt îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, postată în SEAP în data de ..... Prin neatacarea documentației de

atribuire și depunerea ofertei, contestatorul si-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fisei de date a achiziției și a temei de proiectare.

Referitor la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că acesta i-a fost înaintată la data de 10.10....., astfel încât autoritatea contractantă invocă tardivitatea, notificarea fiind depusă mult peste termen (10 zile începând cu ziua următoare postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv .....). În aceste condiții, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (3) sancțiunea aplicabilă pentru tardivitatea notificării nu poate fi decât respingerea contestației ca inadmisibilă, consideră autoritatea.

Autoritatea contractantă susține că în concluziile scrise SC ..... SRL persistă în a da o interpretare eronată cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea concretă de elaborare a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor/acordurilor, modalitate pe care autoritatea contractantă nu a impus-o prin documentele achiziției.

Operatorii economici prin oferta depusă și-au asumat implicit prestarea acestor servicii.

De altfel, obținerea unor avize de specialitate s-a realizat de către autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii, acestea fiind detaliate în clarificarea nr. 4, postată în SEAP, precum și în timpul derulării procedurii (documentațiile de obținere a avizelor fiind depuse la avizatori).

Autoritatea contractantă menționează că operatorilor economici li s-a adus la cunoștință faptul ca o parte din aceste avize erau obținute de către autoritatea contractantă, fără costuri suplimentare, în baza documentațiilor elaborate de proiectantul care a întocmit anterior studiul de fezabilitate pentru drumurile respective, astfel încât o mare parte din avizele cerute prin certificatul de urbanism, avize care stau la baza emiterii autorizației de construire, au fost deja obținute de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează tabelul cu avizele obținute.

Avizele pentru care se impune necesitatea cooptării unor persoane autorizate în vederea elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor specifice, la care face referire SC ..... SRL, au fost obținute deja de autoritatea contractantă, respectiv:

1. Electrica/Transelectrica
2. Gaz/Transgaz

Avizele de la SNCF-CFR se întocmesc de specialiști CFDP, specialiști ceruți de autoritatea contractantă.

Avizul de gospodărire a apelor și avizul de mediu pot fi întocmite de același personal cerut prin documentele achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că obiectivul principal este acela de a obține un proiect tehnic care să fie elaborat în conformitate cu HG nr. 907/ 2016 .

Prin documentele achiziției singurul personal solicitat îl constituie cei doi specialiști CFDP care să ducă la îndeplinire cerințele din tema de proiectare.

Astfel autoritatea contractantă consideră că susținerile SC ..... SRL sunt tardive, lipsite de interes și nefondate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....” cod CPV 71322500-6 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este 3.....00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes contestației depuse de SC .....SRL, invocată de SC ..... SRL în cererea sa de intervenție.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC .....SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 41926/08.10....., Consiliul va reține următoarele:

- în opinia intervenientului, SC .....SRL nu ar fi avut interes în formularea contestației pentru lotul 8 deoarece *„contestația formulată de SC...SRL – contestator nu aduce nicio critică deciziei de declarare câștigătoare a ofertei subscrisei. Prin contestația formulată, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin declararea ofertei subscrisei ca fiind neconformă și inacceptabilă și nu cere comisiei de evaluare să procedeze la declararea ofertei contestatoarei ca și câștigătoare, fapt ce demonstrează lipsa interesului legitim al contestatoarei”*;

- potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6942/ 22.09....., oferta SC .....SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții (...)” coroborat cu art. 127 alin. (k) din HG nr. 395/2016, conform cărora „stabilirea ofertelor admisibile”, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a SC .....SRL invocată de intervenient deoarece, prin contestarea modalității de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 8 (unica ofertă aflată înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Asocierea SC ..... SRL - SC SRL urmărește accederea la calitatea de ofertant declarat câștigător, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul constată că obiectul contestațiilor formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC SRL (în cadrul lotului 8) și SC ..... SRL (în cadrul lotului 1 și 7) îl constituie decizia autorității contractante de declarare ca și admisibile și conforme a ofertelor situate înaintea lor în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la elaborarea/întocmirea documentațiilor de specialitate și de obținere a avizelor necesare, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în soluționarea prezentelor contestații sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date a achiziției: „....., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

*Serviciile de proiectare constau in elaborare:*

*- proiect tehnic + detalii de execuție;*

*- caiete de sarcini si liste de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice (cu preturi și fără preturi)*

*- **documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor;***

*- asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga durata de execuție a lucrărilor”;*

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Fișa de date: *„Propunerea tehnică se întocmește pentru fiecare lot, respectând cerințele prevăzute în Tema de proiectare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute in Tema de proiectare (Caietul de sarcini).”*

- pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala din Fișa de Date a Achiziției: *„Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția sa o subcontracteze. În cazul subcontractării unor părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanti. Se consideră subcontractare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și un alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului Civil, pe de altă parte, prin care acesta din urma realizează pentru primul orice activitate legată de îndeplinirea contractului de servicii care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire”;*

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției: *„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în tema de proiectare (Caietul de sarcini). În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele:*

*- descriere metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu nominalizarea personalului responsabil;*

*- prestatorul va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare îndeplinirii obiectivului de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului de servicii;*

*- în cazul în care un ofertant depune oferta pentru mai multe loturi, va ține cont de faptul că prestarea serviciilor va avea loc în același timp pentru toate loturile. Astfel, ofertantul va mobiliza resursele astfel încât să nu fie în imposibilitatea prestării serviciilor în paralel.*

*Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus și conform legislației în vigoare și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, soft specializat în proiectare de drumuri cu licența etc.).*

*De asemenea în propunerea tehnică se va descrie modul în care ofertantul va dispune de personalul angajat în realizarea contractului (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza cu prezentarea REVISAL, fie prin externalizare, situație in care se vor*

*prezenta contractele de colaborarea, încheiate conform legislației în domeniu, cu persoanele nominalizate).*

*- pct. C. - Tema de proiectare din Caietul de Sarcini, Documentațiile pentru* ***obținerea avizelor si acordurilor conform certificatului de urbanism în vederea obținerii autorizației de construire:***

***„Prestatorul va întocmi documentația pentru obținerea autorizației de construire, precum și documentațiile de specialitate solicitate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și Ordinului nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”.***

Un aspect important în soluționarea contestațiilor formulate îl constituie și clarificarea autorității contractante nr. 3261/25.05..... la întrebarea: „Vă rugăm să precizați dacă serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor (e.g. rețele de gaz, electrice, etc), fac obiectul contractului de proiectare supus achiziției? Răspuns - Da”.

De asemenea, este determinant în soluționare și centralizatorul pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă a „Situației avizelor/acordurilor referitoare la contractul de servicii „.....”, de unde rezultă că, pentru execuția proiectării aferente loturilor 1, 7 și 8 sunt necesare obținerea următoarelor avize /acorduri:

**Lotul 1:**

- Modernizare drum județean DJ 246: Lim.jud. Vaslui – Tufeștii de Sus – Scânteia – intersecție DJ 248 – Șcheia – Drăgușeni – Ipatele – Țibănești, km.20+450÷56+506 : **aviz ISC Nord Est, Apele Române, Mediu etapa 2, Electrica, SNCF – CFR, Trangaz, Transelectrica , Statul Major, Monumente Istorice;**

**Lotul 7:**

- Modernizare drum județean DJ 282D: Românești – Podu Iloaiei (intersecție DJ 281 km.14+834) – Popești – Mădarjac, km.6+057÷14+834; km.17+684÷24+036; km.25+036÷38+828: **avizul ISC Nord Est, punct de vedere Apele Române, acord Mediu Etapa 2, Electrica, SNCF – CFR, Trangaz, Orange, Statul Major;**

**Lotul 8:**

- Modernizare drum județean DJ 282F: DJ 282C – Andrieșeni, km.0+000÷12+898: avizul ISC Nord Est, punct de vedere Apele Române, acord Mediu Etapa 2, Electrica, CNADNR CRDP ....., Statul Major;

- Modernizare drum județean DJ 282B: intersecție DN 24C – Bivolari–Traian–Spineni–intersecție DJ 282F, km.0+000÷12+918: **avizul ISC Nord Est, punct de vedere Apele Române, acord Mediu Etapa 2, Electrica, SNCF - CFR , Statul Major.**

Din cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini mai sus citate, Consiliul reține că obiectul loturilor ofertate în cadrul procedurii de achiziție constă, în principal, în întocmirea unor documentații specifice, scopul final urmărit de autoritatea contractantă fiind acela ca aceste documentații să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea mai multor drumuri județene aflate într-o stare de viabilitate precară.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, *„**operator economic** reprezintă **orice persoană fizică sau juridică**, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*”.

Pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv acela ca documentațiile întocmite în executarea contractului încheiat ca urmare a derulării procedurii de achiziție publică să poată fi efectiv folosite în vederea atingerii scopului final al modernizării drumurilor județene, este imperativ necesar ca aceste documentații să fie întocmite cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care, impun ca cel care elaborează documentația să fie posesorul unei autorizări/certificat de atestare specific domeniului solicitat în cadrul centralizatorului mai sus menționat (apă, mediu, electrică, monumente istorice etc).

Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) rezultă că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate solicitate de avizatori necesare pentru obținerea autorizației de construire, iar pentru a putea realiza aceste servicii, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/certificări de la autoritățile publice care să confirme capacitatea profesională de realizare a proiectelor de specialitate sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații/certificări.

Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei sale, că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa,

probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

Prin urmare, ofertanții care au depus oferta în cadrul loturilor 1, 7 și 8 ce constituie obiectul contestațiilor soluționate prin prezenta, aveau obligația de a dovedi că posedă astfel de atestate/autorizații, conform tabelului centralizator „Situația avizelor/acordurilor referitoare la contractul de servicii «.....»".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită ca execuția lucrării ce constituie obiectul contractului să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că specificațiile/caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini referitoare la proiectarea/elaborarea documentațiilor de

obținere a avizelor au fost determinate de natura și specificul lucrării nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Împrejurarea deținerii atestatelor/autorizațiilor mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea documentațiilor constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are competența legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie ca documentațiile întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea legală în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite operațiuni din cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesară elaborarea/întocmirea documentațiilor de specialitate și de obținere a avizelor necesare aferent fiecărei activități (a se vedea centralizatorul Situației avizelor/acordurilor

referitoare la contractul de servicii „.....”), aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Având în vedere că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării de către toți ofertanții a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu în ceea ce privește evaluarea ofertelor aferente loturilor 1, 7 și 8 , motiv pentru care contestațiile formulate urmează a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii

SC ..... SRL - SC SRL (în cadrul lotului 8) și SC ..... SRL (în cadrul lotului 1 și 7) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 8, va dispune anularea raportului procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL - SC SRL (în cadrul lotului 8) și de SC ..... SRL (în cadrul lotului 1 și 7) în contradictoriu cu ..... iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL în cadrul lotului 8, anulează raportul procedurii pentru loturile 1, 7 și 8 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice, și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

..... ..... .....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.