

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Gaze medicale – oxigen medicinal*”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele:

„I. Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei;

II. Obligarea autorității contractante să remedieze neregulile din cuprinsul documentației de atribuire, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a obligației de punere la dispoziție a unui număr suficient de butelii de 8 litri, cu și fără regulator de presiune integrat pentru oxigenul medicinal comprimat în butelii;

III. În subsidiar, în eventualitatea respingerii solicitării de remediere a documentației de atribuire de la punctul II de mai sus, anularea Procedurii de atribuire pentru nerespectarea prevederilor legale și a principiilor generale privind atribuirea contractelor de achiziție publică;

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de ... în cadrul prezentei proceduri administrativ-jurisdicționale.”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Gaze medicale – oxigen medicinal”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Menționând obiectul contractului și arătând că, potrivit caietului de sarcini (pag. 22), furnizorul are obligația „să pună la dispoziția autorității contractante a unui număr suficient de butelii pentru oxigen medicinal, capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie: 2 litri cu regulator de presiune integrat, 5 litri, 8 litri, 10 litri, cu și fără regulator de presiune integrat, 50 litri fără regulator incorporat”, autoarea contestației apreciază că cerința furnizării oxigenului medicinal în butelii de 8 litri este în măsură să afecteze concurența prin restrângerea participării operatorilor economici activi pe piața de gaze medicale din România, cu excepția ..., care, în prezent, este singurul operator economic autorizat să îmbutelieze produsul în butelii cu această capacitate.

În justificare, contestatoarea indică site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, unde sunt înregistrați toți operatorii economici care produc oxigen medicinal comprimat și dețin o autorizație de punere pe piață în acest sens, anexând, totodată, și autorizațiile operatorilor economici existenți (... , ... , ... și ...).

Subliniind că furnizarea oxigenului medicinal în butelii de 8 litri nu este obligatorie și nici măcar necesară autorității contractante, produsul existând pe piața gazelor medicale, în mod standard, în butelii de 2, 5 și 10 litri, și prezentând diversele situații în care sunt utilizate acestea, ... SRL adaugă că fiecare operator economic și-a autorizat producția de oxigen medicinal în butelii de diferite dimensiuni și capacități, ce nu diferă în mod determinant de la un operator economic la altul, astfel că acestea pot fi folosite pentru aceleași necesități de către spitale.

Contestatoarea transmite, de asemenea, că buteliile cu o capacitate de 10 litri, precum cele furnizate de către ... SRL, ... sau ... România pot fi ușor diferite ca dimensiune, însă pot fi utilizate pentru exact aceleași scopuri ca buteliile având capacitatea de 8 litri, furnizate exclusiv de În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate motiva decizia aprovizionării cu butelii de o capacitate neuzuală, deoarece nu există situații/dispozitive care să necesite integrarea unei butelii de 8 litri, dar care să nu suporte capacitatea standard de 10 litri.

Totuși, precizează aceasta, în eventualitatea în care ar exista spații/situații/dispozitive care suportă o anumită dimensiune a buteliei de oxigen medicinal comprimat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice dimensiunile exacte în cadrul caietului de sarcini (diametru, înălțime etc.) și nu capacitatea buteliei, deoarece, chiar la capacități identice, dimensiunile buteliilor pot fi diferite.

Deși menționează că, în contextul pandemiei cauzată de virusul SARS-CoV-2, cantitatea de oxigen medicinal a fost mai ridicată decât în mod normal, producătorii fiind, astfel, nevoiți să suplimenteze oferta și să furnizeze produsul în butelii de varii capacități (pe lângă furnizarea buteliilor în cantitățile standard), contestatoarea precizează că starea de alertă la nivel național și-a încetat aplicarea începând cu data de 08.03.2022 și consideră că utilizarea acestei argumentări este abuzivă și necorelată cu realitatea (în condițiile unei scăderi a numărului de infectări).

Apreciind că motivul de nelegalitate a căruia remediere o solicită este de natură să încalce principiile de nediscriminare și de egalitate de tratament prevăzute de art. 18 al Directivei 2014/24/UE și transpuse în legislația națională prin art. 49 și urm. din Legea nr. 98/2016, principii prevăzute, de asemenea, la art. 18 și art. 34 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene și dezvoltate de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție, autoarea contestației se consideră a fi în situația unei restrângeri artificiale a concurenței în sensul prevăzut de art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât pe piață există un singur operator economic ce este autorizat să furnizeze oxigen medicinal în butelii având această capacitate, neuzuală, de 8 litri.

Nu în ultimul rând, aceasta adaugă că obligația furnizării oxigenului medicinal comprimat în butelii de 8 litri a apărut inițial în documentațiile de atribuire ale procedurilor organizate de alte autorități contractante, precum Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni sau Institutul de Pneumoftiziologie "*Marius Nasta*", însă, în urma clarificărilor aduse tocmai de ... SRL, cerințele au fost eliminate.

Or, acest fapt susține teoria potrivit căreia nu există o necesitate reală pentru această capacitate. În opinia sa, la fel reiese și din alegerea autorității contractante de a solicita la comun buteliile de 10 litri și de 8 litri. Dacă într-adevăr acestea sunt speciale și dedicate unor anumite dispozitive, organizatoarea procedurii trebuia să le menționeze separat astfel încât furnizorul/operatorii economici să știe ce număr de butelii trebuie livrat, având în vedere cantitatea maximă totală pe acord-cadru de 2112 butelii (de 8 și 10 litri) și de 528 butelii pentru contractul subsecvent, transmite contestatoarea.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire, remedierea documentației de atribuire și, în subsidiar, în eventualitatea respingerii solicitării de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, aceasta solicită și atașează înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 42.947,54 lei.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ ... contestatoarea a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., a sumei de 42.948,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin adresa nr. 5352/15.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Prin intermediul acestuia, autoritatea contractantă arată că, în acord cu societatea contestatoare, a decis suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește eliminarea, din cadrul documentației de atribuire, a obligației de punere la dispoziție a unui număr de butelii de 8 litri, cu și fără regulator de presiune integrat pentru oxigenul medicinal comprimat, aceasta indică faptul că este în sarcina contestatoarei să obțină avizele necesare de la Agenția Națională a Medicamentului, în ceea ce privește punerea pe piață a gazului medicinal, în butelii de diverse capacități.

Organizatoarea procedurii menționează că buteliile solicitate, cu capacitățile indicate, sunt astfel necesare pentru a satisface cerințele interne și pentru a se plia și pe dotările spitalului. În acest sens, transmite că deține aparate ce utilizează aceste tipuri de butelii/ambalaj și nu poate mări sau micșora capacitatea acestora.

Susținând ca este singura care știe să-și dimensioneze nevoile în funcție de infrastructura unității, autoritatea contractantă declară că nu poate solicita capacități ale buteliilor în funcție de conținutul autorizației de punere pe piață pe care o are fiecare furnizor.

... arată că, anterior acestei proceduri, a inițiat în SEAP procedura de atribuire cu anunțul de participare nr. .../..., ce a fost contestată de către ... SRL, iar pentru contestația respectivă C.N.S.C. a emis decizia nr. .../.../.../..., prin care a dispus anularea întregii documentații de atribuire și lotizarea produselor solicitate în cadrul procedurii.

Conformându-se hotărârii Consiliului, susține autoritatea contractantă, aceasta a anulat procedura respectivă, a întocmit o nouă documentație și a inițiat în SEAP procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare nr. .../.... Cu toate acestea, ... SRL a formulat, din nou, contestație, aceasta fiind respinsă de C.N.S.C. prin decizia nr. .../.../.../.... Împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel București, plângere ce a fost, de asemenea, respinsă.

Considerând că, dincolo de susținerile contestatoarei, nu a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu a restrâns sfera de participare a operatorilor economici de a depune ofertă, autoritatea contractantă declară că procedura de atribuire a fost

organizată în scopul satisfacerii necesităților spitalului și nu în funcție de produsele comercializate de contestatoare, ținându-se cont de decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., care admite ca fiind corectă încadrarea produselor în speță într-un singur tip de gaze medicale, respectiv oxigen medicinal.

În opinia sa, faptul că ... SRL nu deține în portofoliu buteliile cerute nu justifică solicitarea acesteia din urmă de eliminare, din cadrul documentației de atribuire, a produsului „*Oxigen medicinal comprimat în butelii de 8 l cu regulator de presiune integrat*”, susținând că este de datoria contestatoarei să obțină avizele necesare de la Agenția Națională a Medicamentului pentru recipientele cu oxigen medicinal comprimat, cu capacitatea cerută.

În subsidiar, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin intermediul adresei nr. 5579/21.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite documente din dosarul achiziției publice, în copie certificată, anexând și dovada comunicării punctului de vedere anterior menționat, către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise prin care menționează că: 1. necesitatea furnizării oxigenului medicinal comprimat în butelii de 8 litri nu există; 2. face precizări referitoare la procedurile anterioare, contestate.

În privința primului punct, contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a inserat specificația tehnică în cuprinsul mai multor proceduri de atribuire, nu a justificat niciodată necesitatea acesteia, iar operatorii economici nu au putut înțelege finalitatea produsului pentru care autoritatea contractantă îi obligă să se autorizeze.

În plus, subliniază că organizatoarea procedurii nu detaliază și nu menționează, în mod expres, care sunt acele dotări ale spitalului în care nu pot fi integrate butelii standard (ci doar cele având capacitatea de 8 litri), și nici nu completează probatoriul cauzei în scopul dovedirii acestor afirmații.

Referitor la procedurile anterioare (punctul 2), organizate de către autoritatea contractantă și contestate de către societatea sa, ... SRL subliniază că, în soluționarea contestațiilor respective, critica privind capacitatea buteliilor de oxigen comprimat nu a fost analizată pe fond/remediată.

Prin decizia nr. .../.../... din ..., la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea susține că „*nu a fost analizată problema privind inserarea furnizării oxigenului medicinal comprimat deoarece nu era necesar*”, această neregulă privind documentația de atribuire rămânând fără obiect ca urmare a anulării procedurii de atribuire (conform pag. 13 din decizia menționată).

Cu privire la decizia nr. .../.../... din ... la care, de asemenea, autoritatea contractantă face referire, menționează că la respingerea contestației a fost luat în considerare faptul că remediarea documentației

de atribuire în conformitate cu criticile aduse de ... SRL (în special privind împărțirea pe loturi) necesită anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia. Or, în opinia sa, având în vedere contextul pandemic din luna în care a fost pronunțată această decizie, anularea procedurii de atribuire a fost considerată ca fiind contrară interesului public (conform pag. 14 din decizie).

Considerând că, în contextul actual, nu este necesară anularea procedurii de atribuire în curs, fiind necesară doar modificarea, în mod corespunzător, a documentației de atribuire, autoarea contestației pune în vedere faptul că, o analiză amănunțită privind spațiile special destinate/ dispozitivele medicale care necesită exclusiv o astfel de capacitate, este necesară pentru analiza caracterului justificat al cerinței tehnice contestate (cerință obligatorie a specificațiilor tehnice prin care este restrânsă concurența efectivă) pentru soluționarea prezentei cauze.

Dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Gaze medicale – oxigen medicinal*”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se precizează intervalul 2.112.036,75 - 4.469.250,00 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare *Prețul ofertei – 90% și Timp de intervenție la o eventuală defecțiune, avarie, etc., respectiv perioada de la sesizare și până la prezentare la sediul autorității contractante – 10%.*

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...).*”

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... SRL, nemulțumită de cerința „*obligației de punere la dispoziție a unui număr suficient de butelii de 8 litri, cu și fără regulator de presiune integrat pentru oxigenul medicinal comprimat în butelii*”, a înaintat prezenta contestație, solicitând, în principal, eliminarea acesteia și , în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că cerința criticată se regăsește în caietul de sarcini la Cap. 1. OXIGEN MEDICINAL, pct. *Obligațiile furnizorului*: „- să pună la dispoziția autorității contractante a unui număr suficient de butelii pentru oxigen medicinal, capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie: 2 litri cu regulator de presiune integral, 5 litri, 8 litri, 10 litri, cu și fără regulator de presiune integral, 50 litri fără regulator încorporat”, din conținutul căreia societatea ... SRL solicită eliminarea furnizării oxigenului medicinal livrat în butelii cu capacitatea de 8 litri, afirmând că singurul operator economic, din România, autorizat să îmbutelieze acest produs în butelii de 8 litri este În opinia contestatoarei, menținerea acestei cerințe este restrictivă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuia să specifice dimensiunile exacte, în cadrul caietului de sarcini, și nu capacitatea buteliei, de ex.: diametru, înălțimea etc., deoarece chiar la capacități identice, dimensiunile buteliilor pot fi diferite.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În vederea realizării achizițiilor publice, autoritatea contractantă înființează în condițiile legii un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor, (...)”, de cele ale alin. (4) și (5) aparținând aceluiași articol, precum și de art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă*”.

De asemenea, de referință sunt și dispozițiile art. 20 alin. (2) din același act normativ, care stabilesc: „*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, coroborat cu cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*.”

În ceea ce privește întocmirea caietului de sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, face parte integrantă din conținutul documentației de atribuire, de reținut sunt, deopotrivă:

- dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, precum și

- dispozițiile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016: *(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Relevant, în acest caz, este punctul de vedere al autorității contractante nr. 5352/15.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../ ..., în conținutul căruia nu se regăsesc apărări ale acesteia care să combată criticile contestatoarei, respectiv să prezinte explicații ce determină necesitatea ca oxigenul medicinal comprimat să fie livrat în butelii de 8 litri.

Simplele afirmații ale autorității contractante potrivit cărora capacitățile de butelii solicitate sunt necesare, conform cerințelor interne, în funcție de dotările spitalului, respectiv că deține aparate ce utilizează aceste tipuri de butelii/ambalaje și nu poate mări sau micșora capacitatea, nu pot constitui justificări care să demonstreze nevoia de ambalare în butelii 8 litri, dacă nu sunt însoțite de documente/dovezi aferente respectivelor aparate/dotări etc., care nu permit decât utilizarea acestor butelii.

Este adevărat că autoritatea contractantă este cea care „știe să-și dimensioneze nevoile în funcție de infrastructura spitalului”, dar, potrivit normelor legale invocate mai sus, aceasta avea obligația, raportat la principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, să motiveze și să lămurească aceste nevoi.

De altfel, nici în conținutul Strategiei de contractare nr. 4.119/24.03.2022, precum și al Referatului de necesitate nr. 2.461/24.03.2022, autoritatea contractantă nu a indicat/detaliat necesitatea livrării oxigenului medicinal în butelii cu capacitățile impuse, inclusiv cu cea de 8 litri, situație contrară art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior. Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoare de eliminare a buteliilor cu capacitatea de 8 litri din conținutul cerinței criticată.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată, susținerea autorității contractante, potrivit căreia datoria contestatoarei este să obțină avizele necesare de la Agenția Națională a Medicamentului pentru buteliile de oxigen medicinal de 8 litri, deoarece, admiterea cererii societății ... SRL nu este determinată de conținutul unei autorizații sau alteia deținute de operatorii economici din domeniu, ci de faptul că ..., nici în strategia de contractare, nici în referatul de necesitate, dar nici în punctul său de vedere (comunicat ulterior contestației), nu a prezentat informații/detalii etc., o analiză concretă referitoare la spațiile special amenajate în acest sens, la aparatele/dispozițiile medicale care ar

necesita exclusiv o astfel de capacitate, astfel încât să justifice existența respectivei caracteristici tehnice.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea dosarelor se face doar în funcție de documentele conținute de fiecare în parte, cauzele fiind diferite.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței aferente *buteliilor de capacitate 8 litri*, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, întrucât remedierile ce se impun a fi efectuate respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței aferente *buteliilor de capacitate 8 litri*, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art.

55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, întrucât remedierile ce se impun a fi efectuate respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.