



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, ..., având CUI, privind procedura de cerere de oferte offline, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect, a solicitat anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor depuse, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de criteriile de calificare și selecție cuprinse în documentația de atribuire, respectiv suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procesuale în, ..., ..., ..., ..., ..., având CUI, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 10.05....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, menținerea actelor legale ale autorității contractante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26362/ și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC SRL și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

De altfel, susține că, prin oferta depusă, și-a îndeplinit obligația de a prezenta, conform cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin depunerea „listei personalului care va contribui la realizarea contractului cu depunerea diplomelor și CV-urilor și a angajamentelor de participare pentru îndeplinirea contractului, dacă nu are angajat astfel de persoane, formular 6,14”.

Prin „Tema de proiectare” au fost stabilite anumite activități obligatorii a fi executate, acestea reprezentând cerințe minime stabilite de autoritatea contractantă. Totodată, autoritatea contractantă nu a indicat personalul minim considerat necesar pentru îndeplinirea contractului, cu referire la specialitățile și experiența similară a acestui personal.

Prin urmare, era de datoria operatorului economic care depune ofertă să propună o „listă a personalului care va contribui la realizarea contractului”, iar prin depunerea CV-urilor, a diplomelor și prin dovada studiilor, pregătiri profesionale și calificării „persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului” să demonstreze că poate îndeplini toate activitățile obligatorii ale contractului, astfel cum acestea au fost formulate drept cerințe minime prin „Tema de proiectare”.

Astfel, contestatoarea consideră că următorii experți sunt absolut necesari pentru ducerea la bun sfârșit a activităților solicitate pentru elaborarea planului de mobilitate integrată, cum ar fi:

- expert modelare în transporturi, cu experiență profesională în modelare și planificare în transport urban și în utilizarea de programe software specializate de planificare în transporturi;
- urbanist, cu experiență specifică în domeniul elaborării documentațiilor de urbanism și realizarea de studii de trafic;
- geomatician, experiență specifică în analize geo-spațiale;
- expert în ingineria traficului, experiență specifică în ingineria traficului;
- expert în transport public de călători, cu experiență specifică în domeniul transportului public de călători;
- economist, cu experiență în elaborarea de analize cost-beneficiu și analize multicriteriale;
- expert evaluare strategică de mediu, persoană înregistrată în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului;
- expert comunicare, cu experiență profesională specifică în domeniul comunicării.

Ca urmare, orice ofertă care nu propune o listă de experți care să facă dovada că dispune de calificarea și experiența necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților contractului va trebui respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (b) din HG nr. 925/2006.

Societatea contestatoarea declară că pe parcursul derulării procedurii a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, pentru a analiza modul în care s-a efectuat evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, însă i s-a refuzat accesul la dosar pe motivul că documentele de calificare sunt confidențiale.

Astfel, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13275/...../...../, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării în fapt și în drept a solicitărilor nr. 2 și 4 din cuprinsul contestației, respectiv „anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor depuse” și „obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de criteriile de calificare și selecție cuprinse în documentația de atribuire și demonstrate prin prezenta contestație”, cu indicarea ofertelor la care face referire. De asemenea, s-a solicitat comunicarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate.

Totodată, raportat la art. 270 alin. (1) lit. d¹ din ordonanță, s-a solicitat dovedirea interesului legitim în formularea contestației.

Prin adresa nr. 610/05.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 13723/05.05....., ... SRL a transmis completare la contestația formulată, după cum urmează:

1. Cu privire la solicitarea sa de anulare a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor depuse, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, menționează că raportul procedurii are la bază procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, fiind documente care stau la baza întocmirii raportului procedurii.

Din analiza raportului procedurii, se poate observa că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia nu a avut în vedere evaluarea cerințelor referitoare la calificarea și experiența personalului utilizat pentru îndeplinirea contractului, astfel că se impune atât anularea comunicării rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii, cât și a proceselor de evaluare, procese care nu au ținut cont de prevederile documentației de atribuire, respectiv cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, impunându-se reluarea procedurii de la evaluarea ofertelor admisibile.

Contestatoarea consideră că, în evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și asocirea, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv acestea „nu respectă toate cerințele fișei de date cu privire la personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului și pregătirea și calificarea profesională a acestuia”.

2.Referitor la interesul legitim conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoare susține că deține calitatea de ofertant în cadrul procedurii și declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare este de natura a i se aduce prejudicii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13807/...../...../06.05....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu contestatoarea, ofertele depuse de contestatoare, SC SRL și asocirea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./10.05....., SC SRL a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și menținerea actelor legale ale autorității contractante.

Intervenienta apreciază că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, s-a întocmit cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și că, dată fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, precum și cel mai mic preț ofertat în procedură, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii. Pe de altă parte, contestația formulată de SRL nu îndeplinește condițiile legale statuate pentru a fi admisă, adică „motivarea în fapt și în drept a cererii”, invocând inadmisibilitatea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Interesul major al intervenientei se referă la faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar pe de altă parte, contestația formulată nu este motivată, deoarece din contestație lipsesc cu desăvârșire:

- critici privind oferta sa;
- normele legale presupus a fi încălcate de autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale;
- motivele pentru care oferta sa este inadmisibilă.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de completare a contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice, autoarea intervenției arată că prevederile art. 256² alin. (1) din ordonanță nu instituie nicio excepție care să poată constitui temeiul unei astfel de cereri. În măsura în care s-ar permite contestatoarei „completarea” contestației ulterior studiului dosarului achiziției cu critici față de oferta sa, în condițiile în care niciun fel de critici nu au fost formulate prin contestație, ar rezulta că i se permite, în fapt, depunerea unei noi contestații ulterior epuizării termenului legal de contestare.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, SC SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În concluzie, intervenienta precizează următoarele:

- oferta depusă de societatea sa este conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, admisibilă;
- actele autorității contractante sunt legale și urmează a fi menținute prin decizia Consiliului, fiind vădită reaua credință cu care a fost formulată contestația de SRL;
- contestația formulată nu cuprinde niciun fel de critici vizând oferta sa sau activitatea de evaluare, iar admiterea „completării”, în fapt formulării, ulterior a contestației, după epuizarea termenului legal de contestare, ar avea valoare juridică a unei nepermise repuneri în termen.

Prin adresa nr. 29.141/....., înregistrată la CNSC cu nr. 14205/10.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractată precizează că toată procedura și demersul acesteia s-a încadrat în prevederile legale privind achizițiile publice și susține că SRL a formulat o contestație lipsită de obiect, deoarece nu reprezintă decât o nemulțumire față de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 26191/25.04....., a stabilit clasamentul cu ofertele admisibile stabilind ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC SRL cu o propunere financiară de 117.800 lei, respectiv 26.426,78 euro, fără cheltuieli și neprevăzute, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 26362/

Pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă a întocmit tema de proiectare privind proiectul: „Elaborare plan mobilitate integrată

pentru” stabilind anumite activități obligatorii a fi executate, fără a se formula cerințe restrictive.

Faptul că nu a indicat personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului este un element pozitiv și nicidecum nu reprezintă un motiv întemeiat pentru formulare de contestații.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției a solicitat informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, iar ofertantul a răspuns prin depunerea documentelor solicitate, respectiv documentele de calificare care sunt suficiente pentru calificarea sa.

Întrucât criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare ca fiind oferta depusă de SC SRL.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, prin contestația formulată, nu a indicat nicio normă de drept, ci își exprimă nemulțumirea față de rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 634/13.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 14607/13.05....., ... SRL transmite Concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea își menține argumentul că, în analizarea ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele din fișa de date cu privire la personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului și pregătirea și calificarea profesională a acestuia, corelate cu Tema de proiectare.

Așa cum a precizat și în contestație, o ofertă care nu propune o listă de experți care să facă dovada că dispun de calificarea și experiența necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților contractului va trebui respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Societatea contestatoare precizează că, așa cum se poate observa din declarația subcontractantului, respectiv, ofertantul SC SRL nu are personal propriu pentru executarea contractului, două dintre cele trei persoane nominalizate (un manager de proiect, inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri și economist specializarea marketing) aparținând subcontractantului.

Ca atare, ofertantul declarat câștigător nu poate demonstra că dispune de capacitatea tehnică și profesională necesară pentru îndeplinirea unor activități obligatorii ale contractului, formulate ca cerințe minime prin Tema de proiectare, prin personal calificat și care dispune de experiența profesională corespunzătoare, conform cerinței minime din fișa de date a achiziției.

Mai mult, caietul de sarcini (Tema de proiectare) solicită că „Planul de mobilitate urbană va fi supus procedurii evaluării strategice de mediu în conformitate cu legislația în vigoare....”. Pentru derularea acestei activități, pentru care legislația specifică (Ordinul ministrului Mediului nr. 1029/2009) prevede că poate fi îndeplinită doar de către persoane fizice sau juridice

înregistrate în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului. Astfel, operatorul declarat câștigător nu a propus ca personal contractual un expert de mediu, precum și faptul că nici SC SRL nici subcontractantul nu sunt înregistrate ca persoane juridice în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, deci rezultă că operatorul SC SRL nu poate asigura derularea activității contractuale obligatorii „Planul de mobilitate urbană va fi supus procedurii evaluării stategice de mediu în conformitate cu legislația în vigoare....”

Totodată, contestatoarea menționează că nici asocierea nu poate face dovada îndeplinirii tuturor activităților obligatorii solicitate prin Tema de proiectare ca cerințe minime.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, ... SRL solicită respingerea acesteia pentru următoarele argumente:

În contestație reclamă, în fapt, un interes propriu, în contextul în care admiterea contestației ar conduce la respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Referitor la susținerile intervenientei potrivit cărora nu ar fi motivată contestația și nu conțin critici la adresa ofertei sale, autoarea contestației susține că prin completările depuse în data de 05.05....., și-a precizat cererea, a indicat în mod clar obiectul contestației și anume acela că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile din fișa de date cu privire la personalul și experiența acestuia. De altfel, contestația a privit ofertele depuse de SC SRL și a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de cerere de oferte offline, pentru atribuirea contractului de servicii având ca, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 250.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.03....., ora 1000.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17832/17.03....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 26362/

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 26369/....., solicitând anularea raportului procedurii, a proceselor verbale privind evaluarea ofertelor depuse, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, ținând cont de criteriile de calificare și selecție cuprinse în documentația de atribuire și demonstrate prin contestație. De

asemenea, a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată, prin Decizia nr./...../...../.....

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

Pe fondul contestației, analizând criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin adresa sa nr. 13275/.....-...../..... a solicitat contestatoarei în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt și în drept a contestației în ceea ce privește solicitările sale legate de anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertelor și de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv indicarea ofertelor la care se referă.

Prin răspunsul său contestatoarea a invocat faptul că anularea proceselor verbale de evaluare și reluarea evaluării ofertelor depuse este necesară datorită modului în care autoritatea ar fi făcut evaluarea ofertelor. De asemenea, precizează că ofertele SC SRL și a asocierii nu respectă toate cerințele fișei de date cu privire la personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului. Totodată, legat de interesul său legitim precizează că declararea ofertei sale necâștigătoare este de natură a-i aduce prejudicii.

Astfel, se constată că răspunsul furnizat de către contestatoare prin adresa nr. 610/05.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13723/05.05..... nu cuprinde informațiile solicitate ori documente în susținere, aceasta rezumându-se la a face aprecierile amintite și că autoritatea contractantă i-a permis parțial accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care își va completa contestația după studierea dosarului constituit la Consiliu, în raport de noile documente de care va lua la cunoștință la acel moment.

Consiliul consideră relevante în soluționarea contestației, din acest punct de vedere, dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu privire la conținutul unei contestații: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d1) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei prevederile OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește conținutul contestației, legiuitorul stabilind la alin. (2) al aceluiași articol limitele în care poate acționa Consiliul în situația în care lipsesc informațiile prevăzute la alin. (1), respectiv: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.*

Analizând conținutul contestației, precum și răspunsul autoarei acesteia la solicitarea Consiliului conform dispozițiilor legale mai sus citate, analiza făcută se va limita strict la conținutul celor două documente, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului de 5 zile stabilit la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 36/2006 decât în condițiile stabilite la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Cât privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, acestea fiind înaintate în data de 13.05....., constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Cu atât mai puțin este posibilă completarea contestației cu prezentarea motivării contestației pe calea concluziilor scrise. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu prezentarea motivării sau a unei noi motivări a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele

administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Așadar criticile aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu vor fi analizate. Întreaga analiză a Consiliului se va rezuma doar la conținutul contestației și răspunsului dat la solicitarea expresă de prezentare a motivării și a mijloacelor de probă care să susțină cele afirmate.

Astfel, se constată că autoarea contestației, prin demersul său, invocă faptul că pentru activitățile obligatorii precizate în tema de proiectare ca fiind necesar a fi realizate pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ar fi necesari anumiți specialiști. În acest sens, este făcută o enumerare a specialiștilor considerați necesari și activitățile pentru care aceștia ar fi responsabili de executarea lor.

Analizând documentația de atribuire, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, necesitatea ca operatorii economici să prezinte *Informații referitoare la studiile pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant.* Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost prevăzut ca modalitate de îndeplinire: *Se va depune lista personalului care va contribui la realizarea contractului cu depunerea diplomelor și cv-urilor și a angajamentelor de participare pentru îndeplinirea contractului, dacă nu are angajat astfel de persoane, formular 6, 14.*

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit necesitatea deținerii de către operatorul economic a unei anumite categorii de personal, ori a unui anumit număr de experți, nefiind făcută nicio precizare legată de faptul că un anumit expert nu ar putea fi responsabil pentru îndeplinirea mai multor tipuri de activități.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că documentele și informațiile prezentate de SC SRL, ofertantul declarat câștigător, sunt suficiente. Aceeași este situația și în cazul asocierii, clasată pe locul al doilea, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 26362/.....

Legat de oferta SC SRL, Consiliul constată că inițial a fost depusă de acest operator economic o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 19757/24.03....., acest operator economic a transmis documentele de calificare, iar autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 20866/31.03..... a consemnat existența documentelor depuse, pentru ca, în

procesul-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 26191/25.04.....), să se menționeze că documentele prezentate au fost analizate și că cerințele de calificare sunt îndeplinite.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul acestora autoritatea contractantă nu a făcut o analiză cu privire la capacitatea ofertanților de a îndeplini cerințele cuprinse în tema de proiectare.

Chiar dacă în fișa de date a achiziției, la cap. III.3) CONDIȚII SPECIFICE PENTRU CONTRACTELE DE SERVICII, pct. III.3.2), autoritatea contractantă a prevăzut că *Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective*, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă neimpunând un anumit număr de experți și o anumită calificare a acestora, obligația sa era de a se asigura că personalul desemnat poate asigura îndeplinirea contractului supus achiziției și nu doar simpla existență a documentelor solicitate.

În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 privind scopul criteriilor de calificare și selecție și anume acela de a reflecta posibilitatea concretă a unui operator economic de a îndeplini contractul. Simpla constatare a faptului că un operator economic a depus lista cu personalul care va contribui la realizarea contractului și că s-au depus documentele solicitate (diploma, Curriculum Vitae și Angajament de participare) nu constituie o analiză a capacității acelui operator economic de a duce la îndeplinire cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Prin urmare, chiar dacă a lăsat la îndemâna operatorilor economici interesați de depunerea unei oferte dimensionarea personalului implicat în derularea contractului, aceasta nu înseamnă că nu există o obligație din partea sa de a verifica dacă personalul declarat poate asigura, prin experiența și calificările deținute, derularea contractului.

În același timp, chiar dacă nu era necesară deținerea personalului în forma invocată de contestatoare, personalul nominalizat de fiecare participant trebuia să permită îndeplinirea tuturor activităților precizate în tema de proiectare, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice acest lucru.

Fiecare dintre aceste activități necesită cunoștințe, chiar calificări distincte, iar informațiile cuprinse în aceste documente trebuie verificate și constatăată măsura în care sunt suficiente pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că există capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului. În situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarității este de datoria sa să solicite informații suplimentare astfel ca, în final, rezultatul stabilit al procedurii să fie unul temeinic fundamentat și lipsit de orice incertitudine cu privire la capacitatea ofertantului declarat câștigător de a îndeplini contractul.

Ori, așa cum s-a stabilit anterior, nicăieri în cadrul acestor documente nu se regăsește o astfel de analiză.

O astfel de verificare din partea sa era necesară, cu atât mai mult cu cât, în cazul SC SRL, se constată că au fost desemnate 3 persoane, un manager de proiect, un inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri și un economist specializarea marketing. Era de datoria membrilor comisiei de evaluare de a verifica măsura în care cele 3 persoane pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile stabilite prin tema de proiectare.

Este lipsit de interes că acest operator economic a oferit prețul cel mai mic dacă nu există o analiză cu privire la capacitatea sa de a derula contractul supus achiziției.

Situația este similară și în cazul asocierii, în care chiar dacă numărul de specialiști este mai mare, respectiv 6 (specializări diverse, din care 4 cu certificări de manager de proiect), nu există nicio apreciere cu privire la măsura în care acest personal este dimensionat corect și poate asigura îndeplinirea contractului.

De altfel, pentru niciunul dintre ofertanți nu este făcută o astfel de verificare.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă din acest punct de vedere este lipsită de rigoarea necesară unei evaluări temeinice, membrii comisiei de evaluare rezumându-se la o verificare din punct de vedere formal a existenței documentelor depuse, o apreciere cantitativă fără nicio referire la calitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestora, respectiv relevanța acestora legat de posibilitatea derulării contractului.

Nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au demonstrat că personalul propus asigură acoperirea tuturor cerințelor din tema de proiectare, astfel încât să fie asigurată derularea corespunzătoare a contractului.

Achiziția trebuie să verifice în mod amănunțit capacitatea persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului prin raportarea la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia și să solicite ofertanților, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, efectuarea unei corespondențe între personalul propus, având experiența și calificările aferente, și activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul temei de proiectare, solicitând inclusiv, dacă aprecia necesar informații suplimentare cu privire la personalul propus.

Din cele analizate, se constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, cu nerespectarea art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26362/ și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU COMPLET,
.....

MEMBRU COMPLET,
.....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 13 pagini.