



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 9985/11.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44293/16.08.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, adoptat de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., Piața, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS 124970, pentru lotul 3 – „Computer tomograf”, anunț de participare nr. .../12.03.2023, s-a solicitat:*

a) anularea comunicării nr. 54506/02.08.2023, astfel cum aceasta a fost modificată prin comunicarea nr. 56885/6 din data de 10.08.2023.

b) anularea raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (procese-verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea unui câștigător al procedurii a cărei ofertă să respecte cerințele legale;

c) constatarea neconformității ofertei SC ... SRL în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, constatarea că, în timpul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

d) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității, respectiv la reevaluarea ofertelor cu obligarea acesteia la respectarea principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente prin raportare la cele de mai sus.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate mai sus.

Contestatoarea arată că în urma procesului de evaluare oferta sa a primit un punctaj total de 98,72 puncte, după cum urmează:

- pe componenta tehnică a ofertei, punctajul maxim de 40 de puncte;

- din perspectiva financiară, 58,72 puncte.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL, a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, în mod eronat cu un punctaj și a primit punctaj maxim, de 40 puncte pentru componenta tehnică și de 60 de puncte pentru componenta financiară.

În opinia sa, autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a ofertei câștigătoare, în sensul că aceasta a fost declarată conformă, deși trebuia sancționată din perspectiva dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea afirmă că raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică a SC ... SRL nu întrunește toate cerințele documentației de atribuire, apreciind că singura soluție este respingerea acesteia ca fiind neconformă.

În acest sens, contestatoarea invocă două motive.

a) neîndeplinirea cerinței vizând modularea automată a tensiunii curentului anodic, raportat la faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, printre altele, următoarele precizări:

„1. În cazul cerinței „echipamentul ofertat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, ați indicat tehnica Vdose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV) (...)”.

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări mai sus-menționată autoritatea contractantă a apreciat că attributele tehnice ale aparatului ofertat de SC ... SRL, menționate în oferta tehnică, nu sunt în

măsură să satisfacă cerințele documentației și, cu respectarea dispozițiilor legale [art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2026] a solicitat clarificări.

Prin răspunsul nr. 901/30.06.2023, ofertantul câștigător a arătat că *„Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota 1 „Curentul tubului este modulată pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”.*

Opinia petentei este că prin răspunsul oferit, SC ... SRL a formulat răspunsuri evazive/neconcludente care, în mod greșit, au fost validate de către comisia de evaluare, deși în documentul referit se face trimitere la fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota 1, cu mențiunea exclusivă că echipamentul este capabil să execute modularea automată a curentului anodic, nu a tensiunii acestuia (aspect solicitat, de asemenea, a fi clarificat de către autoritatea contractantă).

Așadar, cerința vizează *„reducerea dozei de radiație, prin modularea automată (...) a tensiunii acestuia (kV)”*, de unde rezultă că nici răspunsul transmis de SC ... SRL nu este în măsură să aducă lămuriri în această privință.

Explicitând motivele din contestație, autoarea acesteia învederează următoarele:

- curentul anodic reprezintă un tip de curent parțial care se referă la electronii care intră într-un electrod într-o reacție a electrodului, unitatea de măsură a acestuia fiind Amperul,

în timp ce

- tensiunea curentului anodic reprezintă mărimea fizică egală cu raportul dintre lucrul total efectuat de câmpul electric pentru a transporta sarcina electrică pe întregul circuit și mărimea sarcinii electrice, aceasta măsurându-se în Volt [V].

Aceasta solicită observarea că cele două noțiuni sunt distincte și necesită tehnici diferite de *„modulare”*, pentru a proteja zonele sensibile precum *„țesuturi superficiale, precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”*.

În acest context, consideră ca fiind evident faptul că echipamentul oferit de SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, vizând garantarea unei tehnici de modulare a tensiunii curentului anodic, singura soluție fiind constatarea neconformității ofertei acestuia.

b) neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini referitoare la stația de achiziție, în condițiile în care, prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la anumite caracteristici ale stației de achiziție, care reprezintă întreaga platformă prin care imaginile sunt captate de echipament în timpul procedurii medicale.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru următoarele cerințe din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție:

- reformatare multiplanară;*
- vizualizare imagini;*
- reconstrucție SD, 3D, MIP, Min1P;*
- adnotări;*
- diferite ROI;*
- măsuri de distanțe, unghiuri;*
- funcții DICOM (...)*

Faceți trimitere la fișa tehnică paginile 12, 13, 14. La aceste pagini se regăsesc informații despre stația de lucru (postprocesare), nu despre stația de achiziție. Tot cap. 8, de altfel, se referă exclusiv la stația de lucru. Stația de achiziție nu este definită în niciun fel în fișa tehnică (...).

Așadar, autoritatea contractantă nu a identificat în oferta tehnică a echipamentului propus de SC ... SRL elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru stația de achiziție și a apreciat că este necesar ca ofertantul câștigător să ofere explicații suplimentare.

Contestatoarea subliniază că, deși autoritatea contractantă indică în mod expres în cuprinsul solicitării care sunt paginile la care face referire și pe care le apreciază insuficiente în demonstrarea capacității tehnice a stației de achiziție, SC ... SRL răspunde următoarele: „Referitor la stația de achiziții:

- „- reformatare multiplanară; da, cf fișa tehnică a produsului pg 14;*
- vizualizare imagini; da, cf fișa tehnică a produsului pg 13;*
- reconstrucție SD, 3D, MIP, Min1P; da, cf fișa tehnică a produsului pg 14;*
- adnotări; da, cf fișa tehnică a produsului pg 13;*
- diferite ROI; ; da, cf fișa tehnică a produsului pg 13;*
- măsuri de distanțe, unghiuri; da, cf fișa tehnică a produsului pg 13;*
- Funcții DICOM (...); da, cf fișa tehnică a produsului pg 9”.*

Aceasta solicită observarea că pe de o parte, ofertantul câștigător indică în susținerea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice exact aceleași elemente pe care autoritatea le-a menționat în solicitare pe care le-a apreciat ca fiind insuficiente, iar pe de altă parte, nu răspunde anumitor chestiuni din solicitare precum inexistența în fișa tehnică a echipamentului a niciunei referințe cu privire la stația de achiziție.

În opinia petentei, răspunsul oferit de SC ... SRL în niciun caz nu trebuia să valideze ca fiind îndeplinite cerințele asupra cărora comisia de evaluare a avut inițial nelămuriri. Aceasta susține că nu înțelege cum s-a apreciat, la emiterea solicitării, că mențiunile de la paginile 12, 13 și 14 și fișa tehnică a echipamentului nu sunt suficiente pentru a demonstra

îndeplinirea cerințelor tehnice vizate, pentru ca, ulterior, menționate în răspuns de ofertantul câștigător, acestea să fie validate.

În acest context, solicită constatarea că din această perspectivă oferta SC ... SRL este neconformă și se impunea să fie respinsă.

c) confuzia dintre stația de achiziție și stația de postprocesare; Echipamentul oferat de SC ... SRL nu conține în fișa tehnică referințe la stația de achiziție.

Similar cu criticile promovate la punctul anterior, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămuriri atât cu privire la stația de achiziție (punctul 3 din solicitare), cât și cu privire la stația de postprocesare (punctele 4 - 7 din solicitare).

Pentru cerințele din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție cât și la cea de postprocesare, SC ... SRL face referire la fișa tehnică a produsului de unde reiese că aceste aplicații sunt disponibile pe stația pentru vizualizare procesare. Totodată, în răspunsurile la întrebările legate de stația de postprocesare se face referire la aceeași stație pentru vizualizare și procesare.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat conformă oferta tehnică, în condițiile în care nici în urma solicitărilor de clarificări nu au fost îndeplinite toate cerințele minime obligatorii.

Spre exemplificare, arată că:

- stația de achiziție este parte integrată a echipamentului CT, prin intermediul acesteia echipamentul procesează imaginile achiziționate în timpul investigației, iar în lipsa ei echipamentul nu poate funcționa,

în timp ce

- stația de postprocesare este un sistem de diagnostic medical care permite procesarea, examinarea, analiza, comunicarea și schimbul de fișiere media cu imagini digitale multidimensionale achiziționate de la o diversitate de dispozitive imagistice, aceasta oferind posibilitatea examinării imaginilor digitale din datele DICOM originale pentru modalități multiple. Stația de postprocesare este un echipament independent de computerul tomograf, acesta putând să funcționeze și fără ea.

Așadar, imaginile captate prin intermediul stației de achiziție sunt ulterior analizate, prin intermediul funcțiilor stației de postprocesare.

În continuare, contestatoarea reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, conform dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și nelegalitatea procesului de evaluare, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reiterează că oferta SC ... SRL este neconformă, având în vedere că nu și-a însușit toate cerințele din caietul de sarcini și din fișa tehnică a echipamentului, iar ulterior a depus o completare a documentației cu o declarație pe proprie răspundere din 30.06.2023, prin care își însușește aceste lipsuri.

Concret, solicită Consiliului să aibă în vedere:

➤ punctul 9 din solicitarea de clarificări în cadrul căruia autoritatea contractantă menționează: *„Instruirea personalului (atât medici cât și operatori la locul de funcționare): minim 8 zile lucrătoare în două etape.*

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, nu am regăsit în „Declarația” pe proprie răspundere specificată durata de 8 zile în două etape”.

Prin răspunsul transmis, SC ... SRL arată: *„Atașat regăsiți Declarația pe propria răspundere”.*

➤ și în cazul răspunsurilor oferite la punctele 11 (îndeplinirea cerinței de livrare a manualelor de utilizare în limba română în original) și 13 - 16.

- În documentația inițială a fost solicitată depunerea autorizațiilor eliberate de CNCAN la momentul deschiderii ofertelor, însă ofertantul declarat câștigător a prezentat-o ulterior, la solicitarea autorității contractante, aceasta fiind Autorizația CNCAN nr. MN2060 din anul 2021.

- completările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria celor permise de lege, întrucât aspectele pe care le privesc erau cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei;

➤ făceau parte din condițiile tehnice necesar a fi îndeplinite pentru a fi în prezența unei oferte conforme, iar

➤ prin acceptarea acestora, autoritatea contractantă a creat în mod cert un avantaj nepermis ofertantului câștigător, în lipsa documentelor aduse în completare oferta fiind neconformă.

Apreciind că modalitatea de evaluare a autorității contractante este cel puțin criticabilă, consideră că se impune obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Concluzionând, solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, cu consecința dispunerii în sensul celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 66416/18.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50914/19.09.2023, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce face un rezumat al procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare își fundamentează contestația pe propriile ipoteze și concluzii.

Autoritatea contractantă arată că nu avea nivelul de expertiză tehnică necesar evaluării propunerilor tehnice inițiale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel că a apelat la expertiza bioinginerilor și a medicilor de specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență ..., care urmează să devină utilizatorii echipamentelor furnizate prin această procedură.

Fără a fi permis accesul acestora la ofertele depuse în cadrul procedurii, au fost analizate aspecte pur tehnice constatate de comisia de evaluare a ofertelor, concluzia fiind că la nivelul întocmirii fișelor tehnice de către un terț (SC ... SRL — proiectant lucrări de construcții/extindere), au fost avute în vedere numeroase caracteristici specifice unui anumit tip de echipament Computer Tomograf, deși în esență toate cele 3 echipamente ofertate în cadrul procedurii sunt conforme cu necesitățile Spitalului Municipal de Urgență

Ca urmare a acestor concluzii, comisia de evaluare a ofertelor nu a mai insistat pe aspectele minore, urmărind să se asigure premisele finalizării achiziției, asigurând tratament egal tuturor ofertanților, totodată, cu cele mai mici costuri posibile, cu cea mai mare perioadă de garanție extinsă.

Având în vedere că niciun echipament ofertat în cadrul procedurii nu era perfect identic cu cel descris în fișa tehnică elaborată de SC ... SRL, exista riscul ca toate ofertele depuse să fie respinse, iar finalizarea unui proiect finanțat prin P.O.R. să fie compromisă.

În acest context, au fost acceptate toate ofertele, fără a fi discriminat vreun ofertant, respectiv, fără a se crea vreunui ofertant tratament preferențial, care ar fi distorsionat rezultatul procedurii.

Având în vedere motivele invocate, solicită respingerea contestației formulate și dispunerea continuării procedurii, prin semnarea contractului de furnizare cu ofertantul desemnat câștigător.

În replică, contestatoarea a formulat note scrise, transmise cu adresa nr. 1009/20.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51544/21.09.2023, prin care arată că aspectele susținute prin contestație sunt confirmate de autoritatea contractantă.

Aceasta mai arată că autoritatea nu răspunde în niciun fel criticilor aduse prin contestație, în ceea ce privește maniera de evaluare a ofertei câștigătoare, în condițiile în care recunoaște că nu deținea cunoștințe tehnice necesare în evaluarea componentei tehnice a ofertelor, în acest sens apelând la medici de specialitate.

În ceea ce privește susținerea din punctul de vedere că „(..) exista riscul ca toate ofertele să fie respinse (...)”, consideră că aceasta este validarea faptului că, deși membrii comisiei de evaluare a constatat neconformitatea tehnică a echipamentului prezentat de SC ... SRL, au ales totuși să declare câștigătoare o ofertă neconformă.

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. ..., în valoarea de ... lei, constituită la CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea

contractului de achiziții publice de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS 124970, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../12.03.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 5.111.768,32 lei, fără TVA, iar a lotului 3 – „Computer tomograf”, este de 1.498.105 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 60% și garanția extinsă a produselor – pondere 40%.

Conform procesului-verbal nr. 30847/28.04.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.04.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 98,72 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte, departajarea celor două oferte făcându-se în ceea ce privește factorul de evaluare prețul ofertei, pentru care oferta câștigătoare a primit punctajul maxim, având cel mai mic preț dintre ofertele admisibile.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta câștigătoare susținând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, însoțită de clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de

achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021,

cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din

21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va analiza, pe rând motivele de neconformitate invocate în contestație.

Primul astfel de motiv vizează neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare SC ... SRL a cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Consiliul reține că în oferta sa tehnică, SC ... SRL a precizat în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*” că îndeplinirea acestei cerințe reiese din „fișa tehnică pag. 5/10”, iar în coloana *Specificații tehnice propuse*: „Sistem de reducere a dozei de iradiere prin optimizarea imaginii și dozei de radiație direct în detector sau prin funcțiile de reducere a dozei”.

Cu privire la ofertele pentru lotul 3, în procesul-verbal nr. 44154/22.06.2023, au fost nominalizați cei 4 ofertanți și s-a consemnat: „În urma evaluării documentelor din propunerile tehnice și raportul expertului cooptat, comisia de evaluare solicită acestor ofertanți clarificarea aspectelor redactate în anexa 1 la prezentul proces-verbal”, fără a explica în niciun fel care sunt aspectele avute în vedere și motivul pentru care au fost solicitate clarificări.

Totodată, în anexa 1 la procesul-verbal respectiv se regăsesc solicitările de clarificări adresate ofertanților.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL solicitarea de clarificări cu privire la specificația tehnică în cauză, având nr. 45444/27.06.2023, a fost următoarea:

«1. În cazul cerinței „echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV) pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” ați indicat tehnica V-Dose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV). Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința respectivă.»

Cu adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

«Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota 1 „Curentul tubului este modulat pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”.

Consiliul constată că nota la care SC ... SRL face referire în răspunsul său și pe care o redă în răspuns este în fapt pct. 7.2 din fișa de date a produsului în limba română (pag. 10 din fișa de date a produsului, respectiv pag. 45 din ofertă) și se referă la „Auto mA” și pare a se referi la îndeplinirea cerinței „Posibilitatea de a modifica automat valoarea mA în timpul scanării modulare în timp real al dozei”, cerință a cărei îndeplinire se bazează, conform propunerii tehnice a SC ... SRL, pe cele menționate tot la pag. 10 din fișa tehnică depusă de ofertant.

În această apreciere, Consiliul are în vedere că imaginea prezentată la pct. 7.2 din fișa de date a produsului nu vizează țesuturile superficiale avute în vedere (ochi, sâni), precum și faptul că la pct. „7.5 Expunere 240°” se specifică: „Doza pentru organele sensibile este redusă prin scanarea parțială”, prin urmare, pentru aceste organe nu este avută în vedere modularea automată a curentului anodic, ci scanarea parțială.

Cu toate acestea, fără a motiva în vreun fel, autoritatea contractantă a considerat concludente toate răspunsurile la clarificări solicitate ofertanților în etapa de evaluare tehnică și a declarat conforme din punct de vedere tehnic toate ofertele depuse.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că a efectuat o verificare superficială a ofertelor:

„Având în vedere că în cazul de față, MUNICIPIUL ..., ca și autoritate contractantă, nu avea nivelul de expertiză tehnică necesar, pe parcursul evaluării, atât a propunerilor tehnice inițiale, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a făcut apel la expertiza bioinginerilor și a medicilor de specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență ... (care urmează să devină utilizatorii echipamentelor furnizate prin această procedură).

Fără a fi permis accesul acestora la ofertele depuse în cadrul procedurii, au fost analizate aspecte pur tehnice constatate de comisia de evaluare a ofertelor.

Concluzia finală este cea conform căreia, la nivelul întocmirii Fișelor Tehnice de către un terț (SC ... SRL — proiectant lucrări de construcții/extindere), au fost avute în vedere numeroase caracteristici specifice unui anumit tip de echipament Computer Tomograf, deși în esență toate cele 3 echipamente ofertate în cadrul procedurii sunt conforme cu necesitățile Spitalului Municipal de Urgență

Ca urmare a acestor concluzii, comisia de evaluare a ofertelor nu a mai insistat pe aspectele minore, urmărind să se asigure premisele finalizării achiziției, asigurând tratament egal tuturor ofertanților, totodată, cu cele mai mici costuri posibile, cu cea mai mare perioadă de garanție extinsă.

Având în vedere că niciun echipament ofertat în cadrul procedurii nu era perfect identic cu cel descris în fișa tehnică elaborată de SC ... SRL, exista riscul ca toate ofertele depuse să fie respinse, iar finalizarea unui proiect finanțat prin P.O.R. să fie compromisă. În acest fel au fost

acceptate toate ofertele, fără a fi discriminat vreun ofertant, respectiv, fără a i se crea vreunui ofertant tratament preferențial, care ar fi distorsionat rezultatul procedurii.”

Însăși autoritatea contractantă recunoaște, astfel, că nicio ofertă nu a prezentat toate specificațiile tehnice din fișa tehnică.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A, parte a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Un al doilea motiv de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, invocat în contestație se referă la neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini referitoare la stația de achiziție.

Și cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, de fapt, autoritatea contractantă nu face nicio evaluare a răspunsului la clarificări și declară oferta conformă.

Astfel, cu privire la stația de achiziție, autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare de clarificare:

„3. Pentru următoarele cerințe din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție:

- Reformatare multiplanară
- Vizualizare imagini
- Reconstrucție 2D, 3D, MIP, MiniP
- Adnotări
- Diferite ROI
- Măsurări de distanțe, unghiuri
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality

Worklist.

Faceți trimitere la fișa tehnică paginile 12, 13, 14. La aceste pagini se regăsesc informații despre stația de lucru (postprocesare), NU despre stația de achiziție. Tot cap. 8, de altfel, se referă exclusiv la stația de lucru. Stația de achiziție nu este definită în niciun fel în fișa tehnică. Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc cerințele respective pentru stația de achiziție în documentația depusă?”

Cu adresa nr. 901/30.06.2023, SC ... SRL a răspuns astfel acestei solicitări de clarificări:

„Referitor la stația de achiziție

- Reformatare multiplanară - da, cf fișa tehnică a produsului pg. 14 nota 3;
- Vizualizare imagini - da, cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 4;
- Reconstrucție 21), 31), MIP, Mini P - da cf fișa tehnică a produsului pg 14, nota 5;
- Adnotări - da , cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 6;
- Diferite ROI - da, cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 7;
- Măsurări de distanțe, unghiuri - cf fișa tehnică a produsului pg 13, nota 8;
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality

Worklist - da, conform fișa tehnică a produsului pg. 9, nota 9.”

Consiliul consideră justificată solicitarea de clarificări având în vedere că punctul 8 din fișa de date a produsului denumit „Aplicații clinice”, de la pag.13-21 din fișa tehnică a produsului se referă la stația de lucru Insight Vision (IVW), descrisă astfel:

„8.Aplicații clinice

Stația de lucru Insight Vision (IVW) este o stație de lucru pentru vizualizarea și procesarea imaginilor medicale. Poate primi imagini și date digitale de la o varietate de echipamente medicale, inclusiv CT, MR, SUA, RF, precum și alte echipamente digitale de radiații. IVW poate stoca, transmite, procesa și afișa imagini pe hard disk-uri locale și poate efectua, de asemenea, operațiunile de mai sus pe imagini stocate într-o manieră distribuită într-o rețea locală.”

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a indicat aceleași pagini din fișa tehnică a produsului, deși, prin solicitarea de clarificări fusese atenționat că la paginile respective se face referire la stația de lucru (postprocesare), iar stația de achiziție nu este definită în fișa tehnică.

Ca și în cazul cerinței precedente, fără a face vreo analiză sau a oferi vreo explicație, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și a declarat conformă propunerea tehnică a SC ... SRL.

Consiliul are în vedere că stația de achiziție este diferită de stația de lucru (postprocesare).

În timp ce stația de achiziție face parte integrantă din echipamentul Computer-tomografului, care nu poate funcționa fără aceasta, stația de postprocesare este un echipament independent de computer-tomograf, care poate funcționa și fără aceasta.

Având în vedere faptul că, practic autoritatea contractantă, fără a face vreo evaluare a răspunsului la clarificări, așa cum însăși aceasta recunoaște, a declarat conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, prin acceptarea depunerii de către SC ... SRL, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a unor declarații, precum și a autorizației eliberate de CNCAN, Consiliul le va respinge, ca nefondate.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul constată că, prin punctele 9, 11, 13-16 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la declarațiile pe propria răspundere privind instruirea personalului, livrarea manualelor în limba română, furnizarea pieselor de schimb, durata garanției, includerea în perioada de garanție a tubului de raze X și accesoriilor, durata de viață a sistemului, asigurarea de piese de schimb și consumabile pe toată perioada de postgaranție la solicitare.

Totodată, la pct. 12 s-au solicitat de clarificări cu privire la Autorizația de securitate radiologică sau Autorizația de furnizare pentru produs, emise de CNCAN.

Cu privire la declarațiile respective, Consiliul are în vedere că depunerea acestora reprezintă o completare formală a ofertei, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 12 privind Autorizația de securitate radiologică sau Autorizația de furnizare pentru produs, emise de CNCAN, Consiliul constată că SC ... SRL a depus Autorizația pentru desfășurare de activități în domeniul nuclear nr. MN 2060/2021, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, care este valabilă în perioada 19.11.2021-19.11.2026.

Având în vedere caracterul formal al solicitărilor de clarificare, precum și faptul că la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL deținea autorizație emisă de CNCAN, Consiliul stabilește că, prin solicitarea de clarificări și prin documentele depuse în urma acestei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu a determinat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, nefiind încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

De altfel, și contestatoarea a depus tot în urma unei solicitări de clarificări Certificatul de conformitate CE pentru echipamentul oferat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea acestei propunerii tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 54498/02.08.2023, referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea acestei propunerii tehnice în conformitate cu

considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.