CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ...., formulată împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2292/08.05....., emis de ....., cu sediul în comuna ..... nr. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmire documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor şi autorizațiilor aferente obiectivului de investiții şi asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Reabilitare, modernizare, extindere şi dotare cămin cultural din localitatea ....., comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului „....."."

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2292/08.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de

faptul că răspunsul FN/27.04..... la solicitarea autorității contractante nr. 2087/24.04....., a fost considerat neconcludent: având în vedere faptul că ați prezentat în propunerea tehnică depusă inițial Graficul Gantt, în cadrul căruia, conform poziției C. Emitere avize şi acorduri, rezultă că avizele necesare vor fi obținute după un interval de 90 de zile de la începerea contractului, ceea ce înseamnă că nu se va respecta termenul de 60 de zile pentru finalizarea contractului, termen prevăzut în fișa de date.

Prezentând ulterior graficul Gantt actualizat, comisia de evaluare nu poate lua în calcul răspunsul dumneavoastră - graficul Gantt actualizat, deoarece ar crea apariția unui avantaj evident în favoarea dumneavoastră, încălcând astfel principiul care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și anume tratamentul egal.

În fapt, contestatoarea arată că, în solicitarea de clarificări nr. 2087 din data de 24.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea neconcordanței dintre termenul de 60 de zile prevăzut în fișa de date a achiziției şi termenul de 90 de zile din Graficul Gantt, răspunsul său clarificând acest aspect prin asumarea cerințelor din fișa de date a achiziției şi ale caietului de sarcini, respectiv asumându-și termenul de 60 de zile prevăzut în documentația de atribuire.

Întrucât răspunsul său a clarificat acest aspect, contestatoarea consideră că cerința a fost îndeplinită. De asemenea, consideră că motivația autorității contractante de a aprecia răspunsul său ca fiind neconcludent nu este una relevantă, deoarece doar fără un Grafic Gantt actualizat, răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost incomplet.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 7 și art. 8 din Legea nr. 98/2016, susținând că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2087 din data de 24.04..... nu conduce la modificarea elementelor esențiale ale ofertei, ci, dimpotrivă, el reflectă asumarea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2532/21.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21414/30.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare - graficul prezentat, poziția C. Emitere avize şi acorduri, a ..... că avizele necesare vor fi obținute după un interval de 90 de zile de la începerea contractului, ceea ce înseamnă că nu se va respecta termenul de 60 de zile pentru finalizarea contractului, termen prevăzut în fișa de date a achiziției.

Drept răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a confirmat că avizele necesare vor fi obținute în termenul de 60 de zile impus pentru finalizarea contractului, prezentând, totodată, graficul Gantt actualizat.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent, având în

vedere faptul că, inițial, contestatoarea a prevăzut, în Graficul Gantt, un interval de 90 de zile de la începerea contractului pentru obținerea avizelor necesare. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul răspunsul contestatoarei - graficul Gantt actualizat, deoarece ar crea apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În plus, arată autoritatea contractantă, niciunde în propunerea tehnică a contestatoarei nu este menționat faptul că termenul de prestare a serviciilor este de 60 zile.

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu i-a fost înaintată notificarea prealabilă. De altfel, reclamă autoritatea contractantă, contestatoarea a făcut dovada transmiterii notificării prealabile de pe o altă adresă de e-mail (iulia.virna@yahoo.com) decât cea menționată în DUAE (vlad.gurza@realstudio.ro).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru întocmire documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor şi autorizațiilor aferente obiectivului de investiții şi asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Reabilitare, modernizare, extindere şi dotare cămin cultural din localitatea ....., comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, vizând termenul de finalizare a contractului de 60 de zile, prevăzut în fișa de date a achiziției nu a fost respectat, în graficul Gantt prezentat de acesta fiind stabilite 90 de zile.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a impus ofertanților, următoarele:

II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor - Contractul are ca obiect: .....

Valoarea estimată a contractului este: 104.502,00 lei, fiind defalcată astfel:

- Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții: 16.588,00 lei;

- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire: 30.112,00 lei;

- Proiect tehnic și detalii de execuție: 43.150,00 lei;

- Asistența tehnică din partea proiectantului: 14.652,00 lei.

(...)

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

Contractul constă în prestarea serviciilor având ca obiect: .....

(...)

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

(...)

2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă (Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC); proiect tehnic; detalii de execuție; documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor; precum și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte;

(...)

5. (...) Durata contractului pentru proiectare este de: 60 zile de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor, iar durata asistenței tehnice: până la recepția la terminarea lucrărilor aferentă proiectului: „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din localitatea ....., comuna ....., județul .....”.

Printre documentele publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, se regăsește și *Certificatul de urbanism*, având nr. 16/24.03.2017, întocmit în baza studiului de fezabilitate, potrivit căruia, la pct. *4 – Obligații ale titularului certificatului de urbanism,* este prevăzut: *(...) procedura de emitere a acordului de mediu se desfășoară după emiterea certificatului de urbanism, anterior depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritatea administrației publice competente.*

De asemenea, printre *d) avizele și acordurile stabilite*, se regăsesc:

(...)

d.2.) avize și acorduri privind: (x) sănătatea populației;

d.3.) avize și acorduri specifice (...) serviciilor descentralizate: (x) OAR, (...).

În cadrul documentației de atribuire, respectiv, în modelul de contract publicat în SEAP, la clauza 9.11 se precizează că: *(2) Prestatorul va obține toate avizele și acordurile menționate în certificatul de urbanism, în baza unei împuterniciri.*

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentată inițial, la data depunerii ofertelor, de către ofertantul SC ..... SRL, Consiliul reține că, în cuprinsul documentului intitulat Propunere tehnică, la pct. 4. Grafic de execuție a lucrărilor, s-a menționat că:

(...) perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a serviciilor până la data începerii prestării) este de o zi de la data primirii Certificatului de Urbanism.

Graficul Gantt a fost anexat Propunerii tehnice în documentul numit "GANTT CHART.pdf".

Anexat acestei propuneri, a fost depus și un *Grafic de realizare servicii*, care, la pct. *C. Emitere avize și acorduri,* are prevăzut:

1. Certificatul de urbanism – max. 30 zile;
2. Avize și acorduri utilități urbane – max. 15 zile;
3. Punctul de vedere al Agenției Locale pentru Protecția Mediului – max. 15 zile;
4. (Procedura de Mediu – dacă Agenția de Mediu încadrează proiectul pentru evaluarea impactului de mediu se prelungește perioada de avizare - o lună sau două (...) – (30-60) zile;
5. Inspectoratul de stat în Construcții – max. 30 zile;
6. Direcția de Sănătate Publică – max. 30 zile;
7. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – securitate la Incendiu – max. 30 zile;
8. Autorizația de construire/desființare – max. 30 zile.

Conform capului de tabel (forma de prezentare grafică), sunt prevăzute următoarele durate pentru:

A. Execuție și Detalii de Execuție (P.T.E. + D.D.E.) = 38 zile
B. Documentații pentru avize și acorduri - se extrag date din proiectul tehnic = 22 zile*

C. Emitere Avize și Acorduri - de la pct. 2, 3, 4, 5, 6 și 7, se vor obține în intervalul de timp cuprins între *60 zile* și *90 zile*, deci în 30 de zile. Aceasta în condițiile în care întreaga *Durată a contractului pentru proiectare este de: 60 zile de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor,* așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante privind această neconcordanță, ofertantul SC ..... SRL a răspuns astfel: Confirmăm faptul că avizele necesare vor fi obținute în termenul de 60

de zile impus pentru finalizarea contractului, termen prevăzut în fișa de date. Am atașat Graficul GANTT actualizat.

Conform capului de tabel (forma de prezentare grafică), a noului *Grafic de realizare servicii*, prezentat ca urmare a solicitării autorității contractante, sunt prevăzute următoarele durate pentru:

A. Execuție și Detalii de Execuție (P.T.E. + D.D.E.) = 38 zile

B. Documentații pentru avize și acorduri - se extrag date din proiectul tehnic + Emitere avize și acorduri = 30 zile*, astfel încât durata totală conform graficului ar fi de *59 zile.*

Or, în aceste condiții, apare ca evident faptul că ofertantul în cauză, a modificat însăși conținutul propunerii sale tehnice, atunci când a modificat conținutul duratei pct. *C. Emitere Avize și Acorduri*, din graficul GANTT*,* comasând durata pct. *B. Documentații pentru avize și acorduri - se extrag date din proiectul tehnic* = 22 zile,* cu cea de la pct. C. *Emitere Avize și Acorduri*, care inițial, era de *30 zile,* astfel încât să se încadreze în *Durata contractului pentru proiectare este de: 60 zile de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor.*

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul apreciază că, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat oferta depusă de contestatoarea SC ..... SRL, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul său la clarificarea solicitată, a fost neconcludent, aceasta modificând, în fapt, conținutul propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....