CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../19.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../20.02.2018, formulată de ..., cu sediul în oraș ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. .../08.02.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU CENTRU TIP AFTER-SCHOOL ÎN CADRUL PROIECTULUI PNDR SM 7.2 «ÎNFIINȚARE CENTRU PENTRU ÎNGRIJIREA COPIILOR DE TIP AFTER-SCHOOL»”, ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../08.02.2018 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU CENTRU TIP AFTER-SCHOOL ÎN CADRUL PROIECTULUI PNDR SM 7.2 «ÎNFIINȚARE CENTRU PENTRU ÎNGRIJIREA COPIILOR DE TIP AFTER-SCHOOL»”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri

(Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..../09.01.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că prin adresa nr. .../08.02.2018, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, ... precizează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale 2 motive de neconformitate și inacceptabilitate, respectiv:

- în listele de cantități nu se regăsesc modificări ale valorilor la utilaje și transport, deși aceste costuri includ manoperă;
- s-au constatat neconcordanțe la caracteristicile utilajelor ofertate;

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia, în listele de cantități nu se regăsesc modificări ale valorilor la utilaje și transport, deși aceste costuri includ manoperă, contestatoarea menționează că, tarifele la utilaje și transport, folosite pentru fundamentarea ofertei la nivelul societății au rămas neschimbate, modificarea codului fiscal neinfluențând aceste tarife, iar valorile tarifelor la utilaje, utilizate în execuția lucrărilor și transporturile ofertate pentru execuția contractului au rămas nemodificate, tocmai pentru că refacerea propunerii financiare s-a făcut cu încadrarea în valoarea ofertei financiare inițiale, modificările legislative fiscale nu au influențat aceste tarife, valoarea ofertei incluzând toate costurile pentru execuția, în bune condiții a lucrărilor, prevăzute în listele de cantități și proiectul tehnic, nefiind motive întemeiate pentru declararea ofertei ..., ca fiind inacceptabilă, ci, cel mult motive pentru autoritatea contractantă de a solicita clarificări suplimentare cu privire la tarifele utilajelor și transpoartelor din oferta financiară revizuită.

În ceea ce privește semnalarea de către autoritatea contractantă a unor neconcordanțe la caracteristicile tehnice ale utilajelor ofertate, contestatoare susține că la întocmirea ofertei a respectat întocmai și în totalitate caracteristicile tehnice solicitate prin documentație de atribuire, astfel:

- stația de epurare prezentată în lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice respectă întocmai denumirea din aceeași listă, pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic;
- stația de epurare prezentată în fișa tehnică nr. 2 respectă în totalitate cerințele tehnice din aceeași fișă tehnică, pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic;
- căminul de branșament prezentat în lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice respectă

întocmai denumirea din aceeași listă, pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic;
- căminul de branșament prezentat în fișa tehnică nr. 1 respectă în totalitate cerințele tehnice din aceeași fișă tehnică, pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic;
- boilerul bivalent prezentat în lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice respectă întocmai denumirea din aceeași listă pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic;
- boilerul bivalent prezentat în fișa tehnică nr. 3, respectă în totalitate cerințele tehnice din aceeași fișă tehnică, pusă la dispoziția ofertanților în proiectul tehnic.

De asemenea, ... arată că fundamentarea prețului unitar al utilajelor și echipamentelor din propunerea sa financiară a fost făcută în baza cerințelor și caracteristicilor impuse prin fișele tehnice prezentate, atât în propunerea tehnică, dar și în propunerea financiară, cu respectarea fișelor tehnice puse la dispoziție prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a comparat, în mod eronat caracteristicile tehnice ale utilajelor din fișele tehnice puse la dispoziție de proiectant cu denumirile utilajelor din formularul F4 din propunerea sa financiară, formular care respectă cerințele din formularul F4, pus la dispoziție de proiectant, comisia neținând cont de caracteristicile din coloana a doua a fișelor tehnice, prezentate în propunerea financiară, aceasta reprezentând corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, caracteristici tehnice care respectă cerințele din fișele tehnice puse la dispoziție în caietul de sarcini.

În concluzie, ... SRL consideră că prin adresa nr. .../08.02.2018, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea subliniază că are o vastă experiență în execuția lucrărilor de acest fel, având capacitatea de a executa această lucrare, în condițiile impuse de caietul de sarcini și proiectul tehnic la prețul ofertat, și consideră că au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin prisma tuturor documentelor depuse de ofertant, inclusiv a celor depuse pe durata evaluării. Ori, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate și un formalism excesiv, limitându-se doar la a declara oferta contestatoarei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, fără a solicita lămuriri suplimentare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire

în discuție, ulterior adresei CNSC nr. .../C11/29.12.2017, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele cu privire la motivele contestației:

1. Referitor la modificările aduse ofertei pe baza modificărilor aduse codului fiscal, începând cu data de ..., ... face următoarele precizări:

- răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost încadrat ca neconcludent. Astfel, autoritatea contractantă precizează că în răspuns, ... și-a revizuit oferta financiară, conform modificărilor codului fiscal doar pentru elementele de manoperă directă, fără să țină cont de faptul că și costurile cu utilajele și transportul includ manoperă. De asemenea, cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ”modificările legislative fiscale nu au influențat aceste tarife”, ... arată că această afirmație nu este susținută de răspunsul la clarificări. Răspunsul la clarificări nu a fost însoțit de explicații sau documente care să ateste faptul că modificările aduse codului fiscal nu influențează costurile cu utilajele și transporturile. Ori, atât utilajele cât și transporturile sunt deservite de angajați, iar modificarea codului fiscal are implicații majore asupra tuturor categoriilor de salariați și implicit asupra costurilor generate de consumurile cu utilajele și transporturile.

2. În ceea ce privește neconcordanțele între caracteristicile tehnice ale utilajelor ofertate (în propunerea tehnică) cu caracteristicile din propunerea financiară – lista cu utilajele, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în caietul de sarcini au fost prezentate caracteristici tehnice minime;
- fiecare ofertant a avut libertatea de a oferta în raport cu ofertele de la furnizori;
- în fișele tehnice prezentate de ... în oferta tehnică și în oferta financiară, au fost prezentate caracteristici tehnice identice cu cele din caietul de sarcini (fișe tehnice);
- în formularul - Lista cu utilaje și echipamente din propunerea financiară sunt prezentate alte caracteristici tehnice, inferioare celor cerute prin caietul de sarcini și celor înscrise în fișe tehnice prezentate în propunerea tehnică și financiară;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări – adresa nr. .../04.08.2017 – au fost anexate oferte de la furnizori, pe baza cărora s-a fundamentat financiar oferta;

- conform ofertei furnizorului GREENADEL PROD SRL caracteristicile utilajelor pentru care s-a emis oferta de preț sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini;

- astfel, oferta financiară este bazată pe prețuri pentru utilaje care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă subliniază că a solicitat stație de epurare cu capacitate maximă de 2,4 mc/zi, informația a fost preluată în fișa tehnică, dar s-a ofertat financiar o stație de epurare inferioară: stație de epurare SBR, debit nominal 0,6 mc/zi, conform FT 2 – 19.721 lei/buc;

- de asemenea, ... precizează că a solicitat, boiler bivalent cu diametru cu termoizolație 700 m, informația a fost preluată de în fișa tehnică, dar s-a ofertat financiar un boiler cu serpentină dublă cu diametru exterior cu termoizolație 600 mm – 2016,81 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu se face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini de către ..., respectiv stația de epurare propusă în oferta sa financiară nu este conformă cu cerințele din fișa tehnică; financiar s-a ofertat un utilaj inferior. Totodată, valoarea înscrisă în propunerea financiară este conformă cu valoarea din oferta furnizorului pentru un utilaj cu o capacitate de epurare inferioară celei solicitate: 0,6 mc/zi față de 2,4 mc/zi.

3. Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia ”fundamentarea prețului unitar al utilajelor și echipamentelor din propunerea financiară a fost făcută în baza cerințelor și caracteristicilor impuse prin fișele tehnice prezentate, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, cu respectarea fișelor tehnice puse la dispoziție prin caietul de sarcini”, ... arată că această afirmație este contrazisă de oferta furnizorului, pe care s-a bazat propunerea financiară:

- în caietul de sarcini au fost prezentate caracteristici tehnice minime. Fiecare ofertant a avut libertatea de a oferta în raport cu ofertele de la furnizori;

- în oferta tehnică și în oferta financiară ... a prezentat fișele tehnice cu caracteristici tehnice identice cu cele din caietul de sarcini (fișe tehnice);

- în formularul Lista cu utilaje și echipamentele din propunerea financiară trebuiau preluate caracteristicile utilajelor ofertate pe baza ofertelor de la furnizori și valorile financiare ale fiecărui utilaj;

- în răspuns la solicitarea de clarificări – adresa nr. 1194/04.08.2017 – a fost anexată oferta de la furnizorul GREENADEL PROD SRL, în care caracteristicile utilajelor pentru care

s-a emis oferta de preț sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini. Astfel, oferta financiară este bazată pe utilaje care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. În lista cu utilajele au fost preluate valori financiare ale unor echipamente tehnice inferioare;

Față de criticile aduse comisiei de evaluare privind compararea înscrisurilor: fișe tehnice cu lista cuprinzând utilajele și echipamentele tehnologice, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt nefondate. Oferta furnizorului utilajelor și echipamentelor include aceleași caracteristici inferioare sesizate de comisia de evaluare. Valoarea financiară este fundamentată pe oferta valorică a unor utilaje inferioare cerințelor din caietul de sarcini.

4. Referitor la încălcarea principiului proporționalității și cu privire la obligația autorității contractante de a evalua ofertele prin prisma tuturor documentelor depuse de ofertant, inclusiv a celor depuse pe durata evaluării, ... arată că a avut în vedere toate documentele depuse pe parcursul evaluării, inclusiv răspunsul la clarificări din data de 04.08.2017, care include oferte la furnizori solicitate pe parcursul evaluării.

Prin adresa nr. .../01.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../01.03.2018, ... a formulat concluzii scrise, solicitând în plus declararea ofertei sale, ca fiind acceptabilă și conformă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- autoritatea contractantă a aplicat eronat principiul tratamentului egal, deoarece din parcurgerea documentațiilor depuse pentru procedura de achiziție publică se observă fără echivoc că:
    - contestatoarea nu se află în situația celor de la GECOROM SA;
    - ... a respectat întocmai caietul de sarcini și caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cerințele din fișa tehnică pentru ”Stație de epurare”, ”Cămin branșament” și ”Boiler bivalent”.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă un tabel comparativ cu documentele solicitate de autoritatea contractante și cele pe care le-a depus.

Prin adresa nr. .../02.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. .../02.03.2018, ... a formulat un răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare, solicitând Consiliului ca acesta să constate nelegalitatea solicitării contestatoarei privind declararea ofertei sale ca acceptabilă și conformă.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, arătând în plus următoarele:

- în ceea ce privește neconcordanța între datele referitoare la utilajele ofertate, ... precizează că ... a prezentat, în mod subiectiv oferta proprie, fără să țină seama de clarificările transmise în luna august 2017, de ofertele de la furnizori prezentate în susținerea clarificărilor prezentate.

Referitor la căminul de branșament, ... arată că, așa cum rezultă din tabelul prezentat, ... confirmă ofertarea în două moduri a acestui echipament:

- Cămin branșament din PEHD cu capac de polietilenă;
- Cămin branșament cu capac și placă suport din beton

Ori, în caietul de sarcini s-a solicitat clar, în fișa tehnică cămin branșament cu capac și placă suport din beton.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică a contestatoarei s-a ofertat cămin branșament cu capac și placă suport din beton. Neconcordanța cu caietul de sarcini și cu propunerea tehnică este justificată clar de oferta de la furnizor.

De asemenea, ... menționează că în răspuns la clarificări – adresa nr. .../04.08.2017 – au fost anexate oferte de la furnizori, pe baza cărora s-a fundamentat financiar oferta. Conform ofertei furnizorului GREENADEL PROD SRL, caracteristicile utilajelor pentru care s-a emis oferta de preț sunt diferite, față de cele solicitate în caietul de sarcini și față de cele descrise în propunerea tehnică.

Cu privire la boiler bivalent, autoritatea contractantă arată că, ... a ofertat:

- Boiler bivalent – Diametru exterior cu termoizolație 600 mm în propunerea financiară, contrar descrierii din caiet de sarcini/propunerea tehnică – fișa nr. 3 – Diametru cu termoizolație 700 mm.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU CENTRU TIP AFTER-SCHOOL ÎN CADRUL PROIECTULUI PNDR SM 7.2 «ÎNFIINȚARE CENTRU PENTRU ÎNGRIJIREA COPIILOR DE TIP AFTER-SCHOOL»”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de 1.971.934,7 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de GECOROM SA, în contradictoriu cu ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. .../08.02.2018, au fost depuse 16 oferte, respinse în procesul de evaluare, cea depusă de contestatoare fiind considerată neconformă și inacceptabilă ca urmare a faptului că nu au fost actualizate prețurile la consumurile de utilaje și de transport și a existenței unor inadvertențe din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice între cerințele din caietul de sarcini și cele din propunerea financiară pentru echipamentele ofertate.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, arătând că modul de stabilire a prețurilor din propunerea financiară este un drept al ofertantului și că inadvertențele constatate de autoritatea contractantă se regăsesc și în documentația de atribuire, din documentele depuse reieșind clar că va monta echipamente având cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, prin adresa nr. .../01.08.2018, oferte de la furnizori pentru utilajele și echipamentele ofertate însoțite de detaliere caracteristici tehnice (confirmate de furnizor), răspunsul acesteia, prin adresa nr. .../11.01.2017, a cuprins oferta de preț de la GREENADEL PROD SRL și fișe tehnice confirmate de aceasta.

Consiliul reține că documentele prezentate cuprind inadvertențe între oferta de preț și fișele tehnice după cum urmează:

- în oferta de preț se ofertează stație de epurare cu debit nominal de 0,6 mc/zi, iar în fișa tehnică se ofertează stație de epurare cu debit nominal de 2,4 mc/zi, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;
- în oferta de preț se ofertează boiler cu serpentină dublă cu Dext de 600 mm, iar în fișa tehnică se ofertează boiler cu serpentină dublă cu Dext de 700 mm, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere, pe de o parte, că prețurile utilizate sunt cele din oferta de preț a furnizorului, presupunându-se că se referă la produsele respective nu la cele din fișele tehnice, iar, pe de altă parte, că aceleași erori se regăsesc și în propunerea financiară, în care s-au avut în vedere aceleași prețuri, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări mai sus menționat este neconcludent din punctul de vedere al echipamentelor ofertate, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei fiind justificată și respectând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, mai ales în condițiile în care ofertantul declarat

inițial câștigător a fost declarat neconform ca urmare a constatării unor inadvertențe similare legate de echipamentele ofertate.

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, caracterul inadmisibil al ofertei contestatoarei nemaiputând fi înlăturat ca urmare a considerațiilor de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.