

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 902/C3/849

Data: 03.05.2022

Prin contestația nr. 92204051/06.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17982/06.04.2022, înaintată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII-....., cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de servicii proiectare tehnică pentru construcția de lucrări 2020.I.1373 Mangalia – “PAVILION NOU ÎN CAZARMA 1373 MANGALIA”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1101899 din 28.02.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. A-2966/31.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, continuarea procedurii, cu desemnarea câștigătoare a ofertei și atribuirea contractului de achiziție publică către Asocieria SC SRL – SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 92204051/06.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17982/06.04.2022, SC SRL atacă decizia autorității contractante MINISTERUL APĂRĂRII-..... de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, învederând că oferta pe care a transmis-o nu se încadrează în niciuna dintre prevederile art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și/sau la situațiile reglementate de art. 36 din HG nr. 925/2006 pentru a putea fi declarată inacceptabilă.

Așa cum rezultă din cuprinsul actului atacat (adresa nr. A-2966/31.03.2022), autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) și al art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit.

hh) din Lege, deoarece ofertei îi lipsesc documentele care completează propunerea financiară, solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că a respectat în totalitate cerințele autorității contractante, dovada fiind punctajul maxim acordat ofertei sale.

Oferta financiară depusă de contestatoare, susține aceasta, a cuprins formularele C, C1 și C2, care detaliază prețul conform solicitărilor din documentația de atribuire – secțiunea Formulare.

Anexa la formularul C2 pe care contestatoarea a transmis-o, precizează aceasta, nu era un formular solicitat prin documentația de atribuire, acesta conținând doar detalii legate de modul de formare a prețului, raportat la numărul de zile/om pe fiecare fază de proiectare, care au fost detaliate în formularele de ofertă C1 și C2, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un argument valid în momentul respingerii ofertei sale.

Precizează contestatoarea că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis solicitări de clarificări cu privire la *greșelile de tehnoredactare* pe care aceasta din urmă le-a identificat și cu privire la imposibilitatea deschiderii unui fișier din cadrul propunerii financiare.

Contrar motivației autorității contractante, potrivit căreia *comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a se asigura că documentul încărcat poate fi accesat*, contestatoarea susține că mesajul de eroare a apărut la scoaterea de sub semnătură a fișierului *Anexa Formular C2-semnat pdf.p7s*, care nu face referire la un document corupt, ci la o eroare neașteptată apărută în aplicația autorității contractante.

Apreciază contestatoarea că, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că nu are informații suficiente pentru evaluarea ofertei financiare, ar fi putut să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate.

Mai precizează contestatoarea că retransmiterea *Anexa Formular C2-semnat pdf.p7s* în faza de clarificări, în opinia sa, nu a adus modificări sau completări la oferta financiară transmisă în perioada de ofertare.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu toate capetele de cerere.

În contradictoriu cu SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A 3317/11.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18860/12.04.2022, a transmis (prin e-mail) punct de vedere la contestație, prin care precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de către Asocierea SC SRL – SC SRL.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că oferta depusă de Asocierea dintre SC SRL (lider de asociere) și SC SRL București a fost declarată admisibilă,

în vederea evaluării ofertei financiare, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. A-2667 din 23.03.2022,.

În data de 23.03.2022, comisia de evaluare a procedat la decriptarea propunerii financiare și a descărcat din SEAP cele două fișiere, în format pdf., încărcate de către ofertant în cadrul secțiunii „Ofertă financiară”.

Propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă cuprinde următoarele documente: *Anexa formular C2-semnat.pdf.p7* și *Formular de ofertă Formular C_ Mangalia-semnat.pdf.p7s*. Dintre cele două fișiere încărcate, doar unul a putut fi scos de sub semnătură electronică și vizualizat, respectiv *Formular de ofertă _Formular C_ Mangalia-semnat*, ce conține Formularele C, C1 și C2. Formularul care nu a putut fi scos de sub semnătură și vizualizat este Anexa la Formularul C2.

Comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a se asigura că documentul *Anexa formular C2-semnat.pdf.p7s* poate fi accesat și că mesajul de eroare *An unexpected error happened when validating the documents*, apărut ca urmare a accesării documentului nu este din cauza soft-urilor folosite de PC-urile autorității contractante.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea pașilor prin care se poate scoate documentul *Anexa formular C2-semnat.pdf.p7s* de sub semnătură electronică pentru a putea fi vizualizat.

Prin adresa nr A-2709 din data de 24.03.2022 s-au solicitat clarificări contestatoarei cu privire la aspectele menționate mai sus, conform dovezii SEAP nr. A-2759 din data de 25.03.2022.

Contestatoarea a răspuns autorității contractante, în data de 25.03.2022, conform dovezii SEAP nr. A-2802 din 28.03.2022, menționând următoarele: *dintr-o eroare tehnică care estimăm că a apărut în procesul de semnare cu semnătura digitală și încărcare în SICAP a fișierului Anexa formular C2.pdf, am constatat că acesta nu poate fi deschis. Vă retransmitem atașat fișierul Anexa formular C2.pdf care cuprinde prezentarea în detaliu a efortului exprimat în preț unitar x zile/om pentru fiecare persoană implicată în activitățile din cadrul contractului conform solicitărilor din Nota 2, din Formularul C2.*

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că: Răspunsul transmis de către Asocieria SC SRL confirmă faptul că documentul *Anexa formular C2-semnat.pdf p7s* nu poate fi scos de sub semnătură electronică pentru a putea fi vizualizat.

Practic, contestatoarea își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, în opinia autorității contractante. Nimic nu a oprit ofertantul să verifice

temeinic integritatea fișierului anterferit și să încarce în SEAP, înaintea datei-limită, un alt fișier, care să poată fi deschis.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că fișierul *Anexa formular C2-semnat.pdf.p7s*, la data-limită de depunere a ofertelor (10.03.2022) a fost încărcat fără eroare, eroarea apărând la data de 23.03.2022, apreciază autoritatea contractantă că aceasta lasă să se înțeleagă faptul că fișierul respectiv a fost corupt în cadrul și de către platforma SEAP. Nimic mai fals, deoarece chiar contestatoarea recunoaște faptul că a apărut o eroare în momentul aplicării semnăturii electronice, momentul acesta realizându-se la data postării ofertei în SEAP.

Precizează autoritatea contractantă că platforma SEAP stochează informațiile și documentele în forma încărcată de către ofertanți, preluând implicit și documente corupte.

Autoritatea contractantă, conform legislației în vigoare, poate decripta și vizualiza documentele care compun oferta financiară depusă de către un ofertant, doar dacă, în etapele de evaluare anterioare, oferta în cauză a fost declarată admisibilă. În cazul de față, autoritatea contractantă a ajuns la evaluarea financiară dar a ofertei transmise de asocierea contestatoare.

În etapa evaluării propunerii tehnice, conform criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, contestatoarea a obținut punctajul maxim pentru criteriul de evaluare "experiență profesională" (20 de puncte), aceasta fiind singurul ofertant rămas în cadrul procedurii, la deschiderea ofertei financiare iar sistemul a acordat automat, din oficiu, punctajul maxim de 80 de puncte pentru factorul de evaluare "financiar", rezultând un punctaj total de 100 de puncte.

Datorită faptului că fișierul *Anexa formular C2-semnat.pdf.p7s* nu a putut fi scos de sub semnătură electronică și vizualizat, comisia de evaluare nu a evaluat informațiile din fișierul pdf, formular de ofertă *_Formular C_ Mangalia- semnat.pdf.p7s*, deoarece Formularul C2 nu cuprindea și detaliile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire *Secțiunea Formulare - model formular C2*, respectiv detalierea modului de constituire al prețului ofertat.

Documentul ce a putut fi vizualizat conținea formularul de ofertă C, formularul C1 și formularul C2. Autoritatea contractantă presupune că detaliierile solicitate se regăsesc în Anexa la formularul C2, deoarece ofertantul face referire la - *fișierul Anexa formular C2.pdf*, care cuprinde prezentarea în detaliu a efortului exprimat în preț unitar x zile/om pentru fiecare persoană implicată în activitățile din cadrul contractului, conform solicitărilor din Nota 2 din formularul C2.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date, la Cap. IV.4.2.- Modul de prezentare a propunerii financiare: *la data ofertării se vor completa formularele C, C1 și C2* și la Cap. IV.4.3. - Modul de

prezentare a ofertei - ofertanții vor depune documentele solicitate în documentația de atribuire.

Reprezentarea sau imposibilitatea vizualizării propunerii tehnice, propunerii financiare și/sau a DUAE în forma solicitată are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Precizează autoritatea contractantă că, în cadrul secțiunii *formulare*, din documentația de atribuire, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați modelul formularului C2, formular care conține un tabel cu enumerarea sarcinilor care formează obiectul achiziției, precum și prețul acestor sarcini.

De asemenea, acest formular are și două note de subsol (prezintă interes nota 2), prin care autoritatea contractantă solicită ofertanților detalierea propunerii financiare, respectiv prezentarea în detaliu a efortului exprimat în preț unitar x zile/om pentru fiecare persoană implicată în activitățile din cadrul contractului.

Contestatoarea a ales să prezinte aceste informații printr-o anexă la Formularul C2, denumit *Anexa formular C2- semnat.pdf.p7s*, fișier pe care autoritatea contractantă nu l-a putut deschide și vizualiza.

Mai precizează autoritatea contractantă că în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A-2802 din 28.03.2022, la solicitarea de clarificări nr. A-2709 din 24.03.2022, contestatoarea a retransmis fișierul *Anexa formular C2.pdf*, care cuprinde prezentarea în detaliu a efortului exprimat în preț unitar x zile/om pentru fiecare persoană implicată în activitățile din cadrul contractului conform solicitărilor din nota 2, din Formularul C2, comisia de evaluare nesolicitând retransmiterea fișierului în cauză, pentru a nu încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal și a avantaja contestatorul în raport cu ceilalți ofertanți, ci transmiterea pașilor prin care se poate scoate documentul *Anexa formular C2- semnat.pdf.p7s* de sub semnătură electronică pentru a putea fi vizualizat.

În cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice, al raportului procedurii și al comunicării privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a prezentat cerințele din documentația de atribuire cât și dispozițiile legale, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, respectiv: *Autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date la cap. 1V.4.3 Modul de prezentare al ofertei, că documentele transmise în format electronic vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, și că în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, astfel toate riscurile privind depunerea unei oferte cad în sarcina operatorului economic. Autoritatea contractantă nu impune prezentarea documentelor postate pe SEAP într-o anumită formă (arhivă de tip rar,*

zip. etc. sau fișiere de tip jpg, jpeg, pdf, bmp, etc.), operatorul economic având libertatea să-și aleagă tipul fișierelor prezentate, cu condiția ca autoritatea contractantă să aibă acces la conținutul acestor fișiere (să le poată vizualiza și tipări).

În opinia autorității contractante, pentru a preîntâmpina orice tip de risc, contestatoarea trebuia să verifice dacă toate fișierele, care conțin documentele solicitate în documentația de atribuire, au fost încărcate corect în SEAP, o asemenea verificare eliminând riscul respingerii ofertei din cauza imposibilității de deschidere a documentelor care o compun.

În sensul celor menționate mai sus autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 1983/C4/2542 din 03.08.2017.

Apreciază autoritatea contractantă că, rezultă indubitabil faptul că oferta transmisă de Asocierea SC SRL este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și în conformitate cu art. 137 alin. (1).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII-..... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii proiectare tehnică pentru construcția de lucrări 2020.I.1373 Mangalia – "PAVILION NOU ÎN CAZARMA 1373 MANGALIA", prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1101899/28.02.2022.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. A-2966/31.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, continuarea procedurii, cu desemnarea câștigătoare a ofertei sale și *atribuirea contractului de achiziție publică către Asocierea SC SRL – SC SRL.*

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207979069/1, în valoare de 4.451,68 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în data de 08.04.2022.

Disputa părților rezultă din modul de evaluare a ofertei contestatoarei, de către autoritatea contractantă, care a considerat că nu ar putea primi informații de confirmare a conținutului propunerii financiare, pe calea unui răspuns de clarificare a incidentului cauzat de imposibilitatea tehnică de deschidere a unui document (anexa la formularul C2) din cuprinsul amintitei propuneri.

Consiliul reține că părțile sunt în consens cu privire la existența unei cauze tehnice (necunoscute de acestea) privitoare la imposibilitatea

vizionării anexei formularului C2, nepunându-se în discuție absența respectivului document.

De asemenea, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției și prin conținutul formularelor puse la dispoziția ofertanților, se precizează necesitatea corelării documentelor incluse în propunerea financiară:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară va include toate activitățile prevăzute la capitolul 1, punctul 3 „OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI” - subpunctul 3.2 „Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție” (de la subpunctele 3.2.1 la 3.2.16) precum și valoarea totală la finalizarea serviciilor de proiectare, inclusiv T.V.A., din Caietul de sarcini și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului.

La data ofertării se vor completa formularele C, C1 și C2.

Din analiza cuprinsului formularului C2, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că acesta reprezintă o detaliere a prețurilor unitare cuprinse în anexa C1 a formularului de ofertă, în sensul atribuirii costurilor pe expert implicat, în tipul de activități cuprinse în Formularul C1.

Practic, Formularul C2 apare drept anexa formularului C1, care este, la rândul său, anexă la formularul de ofertare. Contestatoarea a detaliat costurile componente ale activităților din cadrul Formularului C2, pe timp de implicare a experților, într-o anexă a acestuia, document ce nu a fost deschis, în cadrul procesului de analiză a ofertei.

Pe de o parte, imposibilitatea deschiderii documentului în cauză (anexei detaliate) putea fi considerată un viciu formal, care putea fi înlăturat în condițiile prevăzute la art. 135 alin. (1) și alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 925/2016: *(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. [...]*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, în raport cu situația de fapt din procedura de atribuire, acceptarea retransmiterii acelei părți a formularului în cauză (anexa la C2) nu putea conduce la încălcarea principiilor din domeniu, așa cum susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta contestatoarei nu se afla într-o competiție cu alte oferte admisibile. Din informațiile puse la dispoziția Consiliului, rezultă că oferta

contracandidată fusese exclusă din competiție anterior evaluării care a condus și la respingerea ofertei asocierii contestatoare.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, admitea posibilitatea transmiterii pe alte căi a unor documente din ofertă, în cazul apariției unor incidente tehnice neimputabile ofertanților, adică a imposibilității urcării în SEAP a acelor documente, ceea ce reprezintă mai mult decât prezenta stare de fapt:

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP până la data limită pentru depunere, conform datei din anunțul de participare aferentă acestei proceduri [...]Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare conform art. 60 alin 2) și 3) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, nu este posibilă transmiterea ANUMITOR DOCUMENTE în format electronic prin intermediul SEAP operatorul economic va aduce la cunoștință autorității contractante acest fapt pentru a i se comunica modalitatea de transmitere a acelor documente. Documentele care din motive tehnice nu pot fi transmise în SEAP în format electronic, vor fi transmise la sediul autorității contractante, conform modalității de transmitere stabilită de comun acord, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Chiar și în raport cu regulile de departajare a ofertelor, de asemenea, o avantajare incorectă a acceptării retransmiterii documentului cu pricina, nu putea interveni. Conform acestora, în aplicarea punctajului ofertei, este determinant prețul total al ei, nu prețurile componente ale acestuia detaliate în cadrul formularului C1 și/sau C2.

Cât privește invocata decizie a CNSC de confirmare a justei excluderi, din cadrul unei alte proceduri, a unei oferte din care lipsea propunerea tehnică, integrală, Consiliul consideră că nu reprezintă o situație similară prezentei și care ar putea fi invocată drept bună practică. Aspectele de fapt și de drept sus evocate conduc la o încadrare distinctă a cauzei analizate, excluderea din prezenta cauză fiind eronată.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii nr. A-2965 din 31.03.2022 și în adresa subsecventă lui, nr. A-2966 din 31.03.2022 și, implicit, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în 15 zile de la primirea deciziei,

prin luarea în considerare a conținutului documentelor transmise prin răspunsul de clarificare.

În raport cu situația faptică, Consiliul va anula și decizia de anulare a procedurii, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. A-2965 din 31.03.2022.

Cât privește capetele de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare și atribuirea contractului în consecință, Consiliul le va respinge, ca nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.*

Autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei contestatoarei și din informațiile cuprinse în dosar nu rezultă că respectiva atribuire nu rezultă calitatea de câștigător al procedurii.

În consecință, contestația va fi admisă doar în partea ce privește anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și solicitarea de continuare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația Asocierii SC SRL – SC SRL, formulată în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII-....., împotriva rezultatului procedurii inițiate pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1101899 din 28.02.2022.

Admite solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii nr. A-2965 din 31.03.2022 și în adresa subsecventă lui, nr. A-2966 din 31.03.2022 și, implicit, anulează aceste documente, în partea ce privește oferta amintită.

Anulează decizia de anulare a procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei contestatoarei, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge capetele de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare și atribuirea contractului în consecință, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.