



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 735/01.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48985/01.08.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., str. Mareșal Averescu nr. 3, jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., prin reprezentant imputernicit ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 4814/25.07.2024 și în raportul procedurii nr. 4811/25.07.2024, emise de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în Comuna ...”»*, anunț de participare simplificat .../07.06.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4814/25.07.2024;
3. Anularea raportului procedurii nr. 4811/25.07.2024, în partea ce ține de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificarea transmisă, coroborat cu documentele din cadrul propunerii financiare prezentată în SEAP, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de Comuna ... (Consiliul Local ...), prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că, la data de 25.07.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse în procedură, oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că s-a solicitat retransmiterea Anexei 1 corectată, iar din însumarea valorilor la propunerea financiară, rezultă un total de 2.150.226,79 lei, în loc de 2.178.688,77 lei, conform ofertei financiare și anexelor.

Potrivit argumentelor autorității contractante, *din analiza anexelor la oferta financiară, depuse inițial, a rezultat următoarele:*

- În F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, se prezintă următoarele valori: 5.1.1 – 28.461,98 lei, fără TVA, 5.1.2 – 15.054,64 lei, fără TVA;

- Din însumarea valorilor regăsite în F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, rezultă următoarele valori: 5.1.1 – 28.461,98 lei, fără TVA, 5.1.2 - 15.054,64 lei, fără TVA.

Analizând valorile menționate mai sus, cu cele transmise în Anexa 1 refăcută, rezultă următoarele.

- Anexa 1, ofertantul nu prezintă valoarea pentru cap. 5.1.2

- Valoarea aferentă 5.1.1 din Anexa I este diferită de cea din F1 și respectiv F2 - 28 461,98 lei, fără TVA.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că în valoarea ofertată de 2.178.688,77 lei, fără TVA, se regăsește și valoarea cap. 5 - 43.516,62 lei, fără TVA.

Valoarea cap. 5 este compusă din valoarea cap. 5.1.1 — 28.461,98 lei, fără TVA și cap. 5.1.2 — 15.054,64 lei.

În cadrul propunerii financiare se regăsește:

- la pagina 8 - Formular F1 — centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, unde se regăsește defalcăt cap. 5.1 - Organizare de șantier — 43.516,62 lei; și subcapitol 5.1.1 - 28.461,98 lei; subcapitol 5.1.2-15.054,64 lei;

- la pagina 59 - 60 se regăsește formular F3 lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — organizare de șantier — construcții — 28.461,98 lei;

- la pagina 61 - 62 se regăsește formular F3 lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - organizare de șantier — cheltuieli conexe organizării de șantier — 15.054,64 lei.

Contestatoarea susține că, în urma primirii solicitării de clarificări, a constatat că în cadrul anexei 1 la formularul de ofertă - centralizator evaluare costuri, s-a strecurat un viciu de formă, în sensul că nu a fost inclus și costul cheltuielilor conexe organizării de șantier.

În acest context arată că, raportat la definiția dată de legiuitor la art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, se poate constata că, în speță, aceasta este încadrată de legiuitor ca fiind un "viciu de formă", deoarece corectarea acestuia este susținută în mod neechivoc de valorile existente în cadrul formularului de ofertă, formular F1, formular F2 și formular F3.

Mai mult, arată că inclusiv autoritatea contractantă, deși nu a precizat în mod expres că această situație este considerată ca fiind un viciu de formă, a formulat solicitarea de clarificări în baza prevederilor de la art. 135 alin. (1) din HG 395/2016.

Prin urmare, apreciază că de la bun început comisia de evaluare a observat că sumele înscrise în oferta financiară și în formularele F1, F2, F3 și formularul de ofertă sunt corecte.

Contestatoarea învederează că, urmare a acestei solicitări a comisiei de evaluare, a răspuns întocmai la data de 18.07.2024, în sensul că:

- a clarificat că sumele corecte sunt cele înscrise în documentele propunerii financiare, respectiv formularul de ofertă, Formularele F1, F2, F3 și a retransmis Anexa 1 la formularul de ofertă în forma în care a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentului Formulare final;

- a clarificat că viciul de formă identificat s-a datorat faptului că în cadrul capitolului 5.1 nu a fost inclusă și valoarea cap. 5.1.2 — 15.054,64 lei;

- a redepus Anexa 1 la formularul de ofertă cu sumele corectate, în sensul că a fost inclusă și valoarea aferentă capitolului 5.1.2.

Petenta învederează că, deși acest răspuns a fost formulat întocmai cum a fost solicitat prin adresa cu nr. 4814/25.07.202, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că în anexa 1 ofertantul nu prezintă valoarea pentru cap. 5.1.2., respectiv că valoarea aferentă 5.1.1 din Anexa 1 este diferită de cea din F1 și respectiv F2 - 28.461,98 lei.

Aceasta solicită Consiliului să constate că în Anexa 1 la formularul de oferta pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsește linie pentru cap. 5.1.2. În acest sens, fără a modifica formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, valoarea capitolului 5.1.2 a fost inclusă în capitolul 5.1.1 și mai apoi în cap. 5.1.

Astfel, valoarea de 43.516,62 din cadrul capitolului 5.1.1, prezentat în urma clarificării, este compusă din valoarea înscrisă în formular F3 — lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — organizare de șantier — construcții — 28.461,98 lei și formular F3 — lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - organizare de șantier — cheltuieli conexe organizării de șantier — 15.054,64 lei.

Față de situația ivită și respectiv motivarea respingerii ofertei, petenta arată că autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fără a mai lua în calcul și excepția prevăzută la art. 134 alin. (7) litera (a) din HG nr. 395/2016, cu toate că eroarea identificată este, în fapt, un viciu de formă, conform definiției de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, consideră că oferta sa trebuia apreciată ca fiind admisibilă, conform excepției prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. (a), coroborat cu prevederile de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată apreciază că, dintr-un formalism excesiv, fără a lua în considerare prevederile art. 134 alin. (7) lit. (a), art. 135 alin. (1) din HG 395/2016 și principiul proporționalității, autoritatea contractantă a respins oferta în mod neîntemeiat și nelegal, în condițiile în care trebuia să accepte corectarea acestui viciu de formă.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de SC ... SRL într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, petenta invocă jurisprudența europeană în ceea ce privește principiul egalității de tratament și principiul transparenței.

Așadar, considerând că anexa nr. 1 depusă prin răspunsul la clarificări nu i-a produs niciun avantaj, ci doar a lămurit omisiunea, petenta este de părere că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv, și să clarifice cu contestatoarea aspectul în discuție din perspectiva unui viciu de formă.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și care a depus oferta pe deplin conformă și admisibilă.

Cu adresa nr. 5599/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56570/05.09.2024, Consiliul Local ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și în dezacord atât cu realitatea de fapt, cât și cu necesitatea autorității contractante, așa cum a fost expusă prin documentația de atribuire.

Față de solicitările din contestație, aceasta precizează că a analizat propunerea financiară a societății contestatoare, împreună cu documentele anexă la aceasta, și a constatat că din însumarea valorilor din Anexa 1 la propunerea financiară rezultă valoarea de 2.150.226,79 lei, în loc de 2.178.688,77 lei, așa cum era menționat în oferta financiară și anexele la aceasta.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat, în SEAP, îndreptarea erorii aritmetice, prin retransmiterea Anexei 1 la formularul de ofertă corectat corespunzător.

Contestatoarea a răspuns în termen, tot în SEAP, atașând Anexa 1 revizuită, însă modificată în mod eronat la cap. 5.1.1 din 15.054,64 lei (Anexa inițială) în 43.516,62.

Din analiza coroborată a Anexei 1 revizuite cu anexele la oferta financiară depuse inițial a rezultat că:

- În F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, se prezintă următoarele valori: 5.1.1 - 28.461,98 lei, fără TVA, 5.1.2 - 15.054,64 lei, fără TVA;

- Din însumarea valorilor regasite în F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, rezultă următoarele valori: 5.1.1 - 28.461,98 lei, fără TVA, 5.1.2 - 15.054,64 lei, fără TVA.

Din analiza valorilor menționate mai sus, cu cele transmise în Anexa 1 refăcută, rezultă că:

- În Anexa 1, ofertantul nu prezintă valoarea pentru cap. 5.1.2, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă;

- Valoarea aferentă 5.1.1 din Anexa 1 este diferită de cea din F1 și F2, respectiv 28.461,98 lei, fără TVA.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice și retransmiterea

Anexei 1 refăcute în conformitate cu documentele transmise inițial, iar contestatoarea a răspuns în mod eronat, în vederea respectării tratamentului egal față de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În replică, cu adresa nr. 765/10.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57458/10.09.2024, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestație și, totodată, raportat la prevederile art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2026 și la data depunerii punctului de vedere (05.09.2024), solicită decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică și, pe cale de consecință să se considere ca fiind incidentă excepția tardivității cu privire la punctul de vedere depus.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna ... (Consiliul Local ...).

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Înființarea unui centru de colectare prin aport voluntar în Comuna ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.06.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 2.658.144,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.07.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, al cărei lider, SC ... SRL, a formulat prezenta contestație.

Potrivit raportului procedurii nr. 4811/25.07.2024, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă la etapa de evaluare financiară, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind declarată

câștigătoare oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de respingere a ofertei asocierii sale.

Preliminar, înainte de a analiza contestația, Consiliul constată că autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis Consiliului punctul de vedere asupra contestației abia în data de 05.09.2024, la 35 de zile de la data înregistrării contestației la CNSC (01.08.2024), cu nerespectarea art. 18 alin. (1) din legea remediilor, care dispune explicit că, în termen de **cinci zile de la data la care a primit contestația**, autoritatea are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. În temeiul alin. (3) al aceluiași articol, lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Consiliul nu a putut aplica aceste prevederi, întrucât autoritatea contractantă a depus copia dosarului achiziției publice abia în data de 10.05.2024, respectiv la 5 zile de la data transmiterii punctului de vedere și la 40 de zile de la data înregistrării contestației, deși, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a transmite Consiliului, în același termen de 5 zile de la primirea contestației, și o copie a dosarului achiziției publice.

De altminteri, formularea punctului de vedere și transmiterea dosarului achiziției după expirarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 18 alin. (1) și (2) reprezintă nu doar un abuz de drept sancționabil, ci și un dispreț al autorității față de procedura și instanța jurisdicțională.

Există o jurisprudență constată prin care Curtea Constituțională a afirmat imperativul colaborării loiale dintre autoritățile publice drept condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statului. Acest principiu derivă din litera și spiritul întregii Legi fundamentale și este o premisă a arhitecturii etatico-juridice a statului român. Principiul cooperării și colaborării loiale între instituțiile publice presupune intenția și totalitatea acțiunilor acestora de a crea împreună premisele necesare executării propriilor atribuții și obligații constituționale sau legale într-un sens și obiectiv final comun, cel al bunei funcționări a statului. *Cooperarea și colaborarea inter-instituțională trebuie să fie loială, adică cu bună-credință, în spiritul respectării literei și spiritului legii și în sensul atingerii scopului protejat de lege, nu în sensul contrar, al împiedicării reciproce sau al blocării activității unei instituții ale statului* (Decizia nr. 875 din 19 decembrie 2018).

Dincolo de cooperarea loială interinstituțională, evidențiată de nenumărate ori de către Curtea Constituțională, autoritatea este ținută și de un minim respect procedural inclusiv față de celelalte părți ale cauzelor, care sunt îndrituite să îi cunoască apărările într-un termen măcar util și rezonabil, dacă încadrarea în termenul legal depășește posibilitățile autorității. Nu doar autoritatea depune efort în cauzele litigioase ce privesc procedura de atribuire, parte intrinsecă a acesteia, ci și operatorii economici care aleg să demareze aceste cauze ori sunt nevoiți să intervină, elaborarea argumentațiilor presupunând un efort considerabil și din partea respectivilor operatori, care în niciun caz nu trebuie desconsiderat de autoritatea care se apără.

Sanctiunea pentru netransmiterea, în termen, a punctului de vedere nu este constatarea tardivității acestuia și neluarea în considerare în soluționare, așa cum susține contestatoarea, ci este cea prevăzută la art. 18 alin. (3) teza II din Legea nr. 101/2016 și anume: „Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Și în situația în care nu lua în considerare punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul urmând să judece motivele de contestare doar în baza documentelor dosarului achiziției publice și al ofertelor depuse, situația nu s-ar fi schimat cu nimic întrucât în punctul de vedere autoritatea contractantă reiterează susținerile din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 4716/19.07.2024 și raportul procedurii nr. 4811/25.07.2024, de care Consiliul trebuie să țină seama.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că asocierea contestatoarei a depus la ofertă Anexa 1 la Formularul de ofertă, având următorul conținut:

ANEXA 1 LA FORMULAR DE OFERTĂ CENTRALIZATOR EVALUARE COSTURI

Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (lei fără TVA)
Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de baza	
4.1 Construcții și instalații	1.893.778,46
4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	12.218,69
4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	229.175,00
Total Cap.4	2.135.172,15
Capitolul 5 - Alte cheltuieli	
5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	15.054,64
Total Cap.5	15.054,64

Total oferta executie lucrari	2.178.688,77
-------------------------------	--------------

De asemenea în formularul F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* pentru capitolele și subcapitolele de cheltuieli din anexa 1 au fost prevăzute următoarele cheltuieli:

4.1	Constructii si instalatii	1.893.778,46
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	12.218,69
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj	229.175,00
5.1	Organizare de santier	43.516,62
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	28.461,98
5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului	15.054,64
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)		2.178.688,77

Consiliul are în vedere că modelul de anexă prezentat de ofertant, fără valori este cel din documentația de atribuire, care nu a avut rând și pentru subcapitolul „5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului”.

Totodată, cu privire la modalitatea de completare a acestui formular, autoritatea a precizat: „Notă: Se vor completa doar liniile din capitole și subcapitole care fac obiectul ofertării, cu maxim 2 zecimale.” Din aceasta nu reiese nici dacă Formularul de anexa 1 trebuie să cuprindă doar rândurile din seap modelul publicat în SEAP sau, în funcție de capitolele sau subcapitolele ofertate, se pot insera rânduri suplimentare.

Consiliul are în vedere că în mod corect autoritatea contractantă a sesizat eroarea aritmetică din anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară a asocierii contestatoarei, solicitând clarificări în acest sens, însă a omis faptul că aceasta a fost generată de vicii de formă strecurate în anexă, și anume înscrierea datelor incorecte pentru cheltuielile aferente subcapitolului 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în care s-a înscris 15.054,64 lei în loc de 28.461,98 lei, și la pct. „Total Cap.5”, în care s-a înscris 15.054,64 lei, în loc de 43.516,62 lei.

Contestatoarea a sesizat în mod corect că eroarea aritmetică a fost generată de un viciu de formă, și a transmis, așa cum i s-a solicitat, formularul Anexa 1 la Formularul de ofertă refăcut în forma de mai jos, susținând că a îndreptat viciul de formă.

ANEXA 1 LA FORMULAR DE OFERTĂ CENTRALIZATOR EVALUARE COSTURI

Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (lei fără TVA)
---	---------------------------

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza	
4.1 Construcții și instalații	1.893.778,46
4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	12.218,69
4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	229.175,00
Total Cap.4	2.135.172,15
Capitolul 5 - Alte cheltuieli	
5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	43.516,62
Total Cap.5	43.516,62
Total oferta executie lucrari	2.178.688,77

După cum se poate observa nici de această dată, ofertantul contestator nu completează în mod corect acest formular, prezentând pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier alte valori decât cele din Formularul 1.

Astfel, Consiliul constată că la Capitolul 5 – Alte cheltuieli înscrie pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări și construcții aferente organizării de șantier valoarea de 43.516.62 lei, în loc de 28.461,98 lei.

Consiliul face mereu raportarea datelor la Formularul 1, întrucât în procesul de elaborare a propunerii financiare se întocmesc mai întâi celelalte formulare (cu excepția anexei 1 la Formularul de ofertă) și în baza acestora se întocmește Formularul 1, urmând ca la final să se întocmească, în baza Formularului 1, anexa la Formularul de ofertă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit căroră a inclus valoarea aferentă subcapitolului *5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului* la valoarea subcapitolului *5.1.1 Lucrări și construcții aferente organizării de șantier*, întrucât formularul anexa 1 la formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu include linie pentru subcapitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului.

Prin aceasta, ofertantul contestator a inclus în anexa la formularul de ofertă date eronate, respectiv 43.516.62 lei pentru subcapitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în loc de 28.461,98 lei.

Nu ar fi fost o neconformitate a ofertei dacă ar fi completat anexa la formularul de ofertă cu datele corecte (ca în formularul F1), fără a înscrie valoarea pentru subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizarii santierului, respectiv:

Capitolul 5 - Alte cheltuieli	
5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	28.461,98
Total Cap.5	43.516,62

și nici dacă ar fi introdus în tabel un rând în plus (ca și ofertantul declarat câștigător) cu cheltuielile pentru subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizarii santierului, necuprinse în model, respectiv:

Capitolul 5 - Alte cheltuieli	
--------------------------------------	--

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	28.461,98
5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului	15.054,64
Total Cap.5	43.516,62

Neprocedând în acest fel și introducând în anexa la formularul de oferte date incorecte, ofertanta contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, în mod întemeiat, ca inacceptabilă, întrucât, prin ultima anexă la formularul de ofertă a modificat valoarea ofertei financiare, respectiv valoarea aferentă punctului 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, la 43.516.62 lei, în loc de 28.461,98 lei, ceea ce face ca acest răspuns să se încadreze la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Transmiterea unei alte solicitări de clarificări ar însemna avantajarea acestui ofertant față de ceilalți ofertanți, raportat mai ales la lipsa de complexitate a anexei la formularul de ofertă, care însemna doar transpunerea în acesta a 7-8 valori din Formularul F1 și faptul că din două încercări asocierea contestatoarei nu a reușit să întocmească și să transmită un formular de anexă corectă.

Mai mult, Consiliul constată, de asemenea, faptul că din cele expuse în contestație apare că acest ofertant nu a înțeles nici acum cum trebuia să întocmească anexa la formularul de ofertă.

Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice autorităților contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Nu pot fi solicitate, la nesfârșit, clarificări până ofertantul reușește să introducă un număr de 7-8 valori într-un tabel, astfel încât să transforme o ofertă neconformă într-una neconformă.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, atunci când, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 a respins, ca inadmisibilă, această ofertă, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.