

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ____/C1/3314, 6

Data: _____.2022

Prin contestația nr. 1639/20.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66619/21.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva măsurii anulării procedurii pentru lotul 7, luată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat: anularea măsurii atacate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 7; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1687/30.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55/03.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 37198/20.12.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 37821/23.12.2021, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a comunicării rezultatului procedurii, referitoare la loturile 11 și 12;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SC SRL și la reevaluarea ofertei financiare depusă de SC SRL precum și la reluarea procedurii pornind de la rezultatul reevaluării solicitate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC SRL și reevaluarea financiară a ofertelor SC SRL și SC SRL, pentru lotul 12, reluarea procedurii, pornind de la rezultatul reevaluării solicitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3314/2021 și nr. 6/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 1639/20.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66619/21.12.2021, împotriva măsurii de anulare a procedurii pentru lotul 7.

Preliminar, contestatorul precizează că anularea procedurii a fost publicată în SEAP la data de 17.12.2021 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 1.404.000 lei, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

Totodată, invocă caracterul de retorsiune a măsurii dispuse de autoritatea contractantă, aceasta vizând practic unica ofertă depusă în interiorul datei limita de depunere (23.08.2021), respectiv SC SRL.

Astfel, menționează că măsura autorității contractante:

- vine după o perioadă de 116 zile de la data depunerii ofertelor;

- prin decizia CNSC nr. 2547/C1/2727/15.11.2021, fost admisa contestație SC SRL.

Raportat la motivul anulării procedurii invocat de către autoritatea contractantă, respectiv: „Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”, contestatorul consideră că măsura anulării procedurii este nelegală și abuzivă, nefiind respectate prevederile art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune, Factura seria 1, nr. 230 din 18.12.2021, în

quantum de 2.200 lei, precum și Ordinul de Plată emis de BRD Group Societe generale, număr referință 634.

Anexat contestației transmisă în original și înregistrată la CNSC sub nr. 67114/23.12.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207717058/1, tranzacția nr. 1158325519/1969136555 din data de 21.12.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în quantum de: 360 lei.

Prin adresa nr. 38079/28.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68052/29.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

SC SRL formulează contestația nr. 1687/ 30.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55/03.01.2022, împotriva raportului procedurii nr. 37198/20.12.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 37821/23.12.2021, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a comunicării rezultatului procedurii, referitoare la loturile 11 și 12;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei SC SRL și la reevaluarea ofertei financiare depusă de SC SRL precum și la reluarea procedurii pornind de la rezultatul reevaluării solicitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC SRL și reevaluarea financiară a ofertelor SC SRL și SC SRL, pentru lotul 12, reluarea procedurii, pornind de la rezultatul reevaluării solicitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În prealabil, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost publicată în SEAP, la data de 24.12.2021, într-o formă coruptă, însă, ulterior, fiind republicată, în data de 27.12.2021, dată la care a fost publicat și raportul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul critică modul de evaluare a ofertelor pentru loturile 11 și 12, fiind încălcate prevederile art. 127, art. 133 din HG nr. 395/2016

Lotul 11 - Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/ instrumentarului medical.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC SRL, contestatorul arată că în perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare a sesizat lipsa rapoartelor de testare doveditoare ale efectelor: bactericid, levuricid, fungicid, microbactericid, prin testări efectuate potrivit metodologiei standardelor specializate indicate în standardul EN 14885:2015.

Ulterior, comisia de evaluare a adresat ofertantului SC SRL, clarificări; în urma răspunsului, s-a făcut următoarea consemnare în raportul procedurii (p. 594): „În documentația tehnică depusă se regăsește complianța cu EN 14885:2015. Pagina 39 - 42 Raport de expertiza (DGHM) privind eficacitatea bactericida, levuricidă, fungicidă, microbactericidă în condiții de murdărie. Compatibilitate cu standardele de testare EN 13727,13624,14348,14565,14562,14563. Pag 49 - 64”, motiv pentru care, s-a decis că oferta depusa de SC SRL și SC SRL pentru lotul 11, sunt acceptabile și se trece în etapa de evaluare financiară.

În opinia contestatorului, decizia privind conformitatea ofertei SC SRL este greșită, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- SC SRL a prezentat rapoarte de testare „privind eficacitatea bactericidă, levuricidă, fungicida, micobactericidă în condiții de murdărie” efectuate prin metodologia standardelor DGHM - STANDARDE NAȚIONALE GERMANE.

Astfel, potrivit raportului de expertiză din 18 ianuarie 2016 (p. 55 propunerea tehnică), există doar testări ale produsului referitoare la activitățile bactericidă, levuricidă și tuberculocidă, efectuate conform normelor DGHM și nu conform normelor europene - EN; lipsește orice testare referitoare la activitatea fungicidă. Apoi, standardele DGHM nu sunt echivalente cu standardele europene (European Norms = EN), așa cum se arata de Hartmann Science Center.

Contestatorul menționează de asemenea că:

- din propunerea tehnică a ofertei SC SRL nu rezultă ca ar exista vreo testare, indiferent de metodologia folosită, dovedind efectul fungicid conform standardului EN 13624 și conform standardului EN 14562.
- din propunerea tehnică a ofertei SC SRL rezultă că singura testare doveditoare a efectului virucid potrivit standardului EN 14476 este efectuată pe tulpina de referință adenovirus (p. 73 propunere tehnică - Raport Final S-2013- 02476 AMi).
- toate celelalte testări pentru dovedirea efectului virucid sunt efectuate pe tulpini neprevăzute în standardul EN 14476: vaccinia (p.64-

66 propunere tehnică); BVDV (p. 61-63 propunere tehnică); poliomavirus (p. 67-68 propunere tehnică).

Ori, potrivit standardului EN 14885:2015, p.23, tulpinile de testare sunt adenovirus, poliovirus și murine norovirus

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei SC SRL, contestatorul arată că potrivit mențiunilor citate din raport, acesta a oferat produsul STABIMED FRESH la prețul de 34 lei/litru produs concentrat, valoare totală ofertă 40.800,00 lei.

Apreciază că în mod eronat s-a înscris în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii, prețul pe litru soluție de lucru de 0,68 lei la o diluție de 2% pentru timpul de contact de 15 minute.

Contestatorul arată că efectul virucid al unui dezinfectant dovedit prin metodologia DVV se refera strict la tulpinile sale de referință, diferit de situația standardului EN 14476 care, precum toate standardele EN elaborate de CEN și grupate într-un ansamblu - standardul EN 14885 prezintă testări pe tulpini de referință reprezentative pentru întreaga specie microbiana respectivă (standard EN 14885:2015)

Astfel, datorita diluției de 4% în care se produce efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476, întreg spectrul biocid solicitat de autoritatea contractantă este îndeplinit la această diluție de 4%.

Ca urmare, solicită reevaluarea ofertei financiare a SC SRL, în principal, prin eliminarea acestei oferte din procesul de cumpărare (întrucât, timpul de contact pentru efectul virucid se realizează - indiferent de metodologia de testare - în 60 minute; ori, în analiza comparativă nu pot intra decât ofertele care prezintă un timp de contact de maximum 15 minute pe întreg spectrul de activitate); în subsidiar, cu luarea în considerare a prețului de 1,36 lei/litru soluție de lucru (34 lei/litru produs concentrat x 4% diluție = 1,36 lei/litru soluție de lucru).

Cu privire la oferta SC SRL, contestatorul precizează că a oferat produsul VIRUTON EXTRA la prețul de 68,85 lei/kg, valoare totală ofertă: 82.620,00 lei

Contestatorul consideră că în mod eronat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cât și în raportul procedurii, s-a menționat prețul pe litru soluție de lucru de 1,377 lei la o diluție de 2% pentru timpul de contact de 15 minute. Susține că spectrul microbicid solicitat prin caietul de sarcini/ lot este îndeplinit la diluțiile solicitate.

Astfel, datorită diluției de 1,5% în care se produce efectul fungicid dovedit conform standardului EN 13624, întreg spectrul microbicid solicitat de autoritatea contractantă este îndeplinit la această diluție de 1,5%.

Ca urmare, solicită obligarea autorității contractante, la refacerea evaluării financiare a ofertei SC SRL cu luarea în considerare a

prețului de 1,03275 lei/litru soluție de lucru (68,5 lei/kg x 1,5% diluție = 1,03275 lei litru soluție de lucru).

LOT 12 - Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile compatibil cu echipamentele Karl Storz, Olympus și Aesculap

Cu privire la oferta tehnică depusă de SC SRL, contestatorul consideră că produsul oferit: stabimed ultra, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la cerințele de spectru:

- bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact < 60 min., reducere Ig. > 5,0.

- levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 60 min., reducere Ig. > 4,0.

- fungicidă: EN13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 60 min., reducere Ig. > 4,0

Contestatorul arată că raportul de expertiză din 11 noiembrie 2014 (p. 40 - 42 propunerea tehnică) face referire la raportul de testare efectuat de Hygiene Nord GmbH nr. A 14245 din 11 noiembrie 2014 fără prezentarea testului propriu-zis. Din acest raport de expertiză rezultă că produsul a fost testat pentru activitățile bactericidă, levuricidă, fungicidă prin metoda testului cantitativ al suspensiei fără precizarea că această testare s-a efectuat în conformitate cu metodologia standardelor EN 13727 și respectiv EN 13624.

Cu privire la activitatea Virucida: EN 14476

Sunt prezentate în propunerea tehnică (p. 51-64) rapoarte de expertiză care fac trimitere la rapoarte de testare pe cele 3 tulpini obligatorii prevăzute de standardul EN 14476 fără prezentarea rapoartelor de testare propriu-zise.

Contestatorul apreciază că aceste rapoarte de expertiză relevă că doar pentru două dintre cele trei tulpini prevăzute de acest standard s-au respectat metodologiile de testare prevăzute de standard, în timp ce pentru testarea pe tulpina ADENOVIRUS se face precizarea că testarea s-a efectuat conform normelor DVV/RKI (p. 59 propunerea tehnică). Însă,

nu există echivalență între normele naționale germane grupate în DVV/RKI și normele europene grupate în standardul EN 14885.

Cu privire la activitatea Sporidică: EN 13704 (2,1), contestatorul menționează că produsul nu dovedește eficacitate sporidică prin testarea asupra tulpinii *Bacillus subtilis*, tulpina obligatorie conform EN 13704 - standard EN 14885:2015.

De asemenea, arată că raportul expertului existent la p. 45-46 din propunerea tehnică face trimitere la raportul de testare nr. L 09/103 (fără a fi prezentat raportul propriu-zis) și arată că testarea care face obiectul raportului nr. L 09/103 a fost făcută pe tulpina *Clostridium difficile* (și nu pe tulpina *Bacillus subtilis*).

Cu privire la evaluarea financiară a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, contestatorul susține că, potrivit mențiunilor regăsite în raportul procedurii, SC SRL și SC SRL au oferat același produs — SEKUSEPT ACTIV - la prețul de 55 lei/kg, valoare totală ofertă 39.600 lei, respectiv la prețul de 62 lei/kg, valoare totală ofertă: 44.640 lei.

Contestatorul apreciază că în mod eronat s-a prevăzut atât în comunicarea rezultatului procedurii cât și în raportul procedurii, prețul pe litru soluție de lucru de 1,1 lei la o diluție de 2 % pentru timpul de contact de 15 minute, respectiv de 1,24 lei la o diluție de 2 % pentru timpul de contact de 15 minute.

Cerința de spectru din caietul de sarcini/ lot impunând dovedirea efectului fungicid prin testare conformă standardului EN 14562 este realizată de produsul oferat de cei doi operatori economici la diluția de 4 % în timpul de contact de 15 minute solicitat (raportul de testare nr. A 16053/07.03.2016).

Astfel încât, datorită diluției de 4% în care se produce efectul fungicid dovedit conform standardului EN 14562, întreg spectrul microbicid solicitat de autoritatea contractantă este îndeplinit la această diluție de 4%.

Ca urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale SC SRL și SC SRL cu luarea în considerare a prețului de 2,2 lei/litru soluție de lucru (55 lei/kg x 4% diluție = 2,2 lei litru soluție de lucru), respectiv, cu luarea în considerare a prețului de (62 lei/kg x 4 % diluție = 2,48 lei litru soluție de lucru).

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În justificarea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul, depune, în dovedire, Factura nr. 238 seria 1 din data de 29.12.2021, în cuantum de 2.500 lei. De asemenea, atașează și OP având număr de referință 652, emis de BRD Groupe Societe Generale, emis la data de 30.12.2021.

Atașat contestației transmisă în original, înregistrată la CNSC sub nr. 817/06.01.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207736211/1, tranzacția nr. 1161168703/1973375644 din 30.12.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 765 lei.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL formulată pentru lotul 7, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 38079/28.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68052/ 29.12.2021, dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 38051/28.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3602/21.01.2022, autoritatea contractantă precizează, referitor la contestația depusă de SC SRL formulată pentru lotul 7, următoarele: „(...) din cauza unei erori de sistem, cu care ne-am confruntat, menționăm faptul că am solicitat prin nota justificativă nr. 23930, extinderea termenului de depunere a ofertelor pentru lotul 7, până la data de 23.08.2021. A fost publicată în 21.08.2021 erata cu nr. 1030575 la anunțul /05.06.2021, prin care am constatat că ofertanții finali au rămas doar cei înscriși inițial, modificarea de prelungire a termenului nu a mai putut fi făcută în sistem”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru loturile 11 și 12, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr. 1245/13.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2363/14.01.2022.

Cu privire la critica nr. 2.1.1.1. autoritatea contractantă menționează că atribuțiile unui ofertant sunt cele conform legii, respectiv de a depune ofertele și nu să interpreteze și/sau să declare anumite ipoteze în numele acesteia.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că, din nou, contestatorul își depășește atribuțiile, contestând raportul comisiei de evaluare, care nu a încălcat sub nicio formă reglementările legislative în vigoare. Echivalența testărilor în baza Legii nr. 98/2016, citată în caietul de sarcini, impune acceptarea și a testărilor echivalente standardului 14885:2015, iar

autoritatea contractantă nu are calitatea, nici competența necesară de a verifica / contesta echivalența rapoartelor de testare, realizate de către o competență autorizată în acest sens, precum nici un alt ofertant nu deține asemenea atribuții în cadrul unei proceduri de licitație.

Astfel, arată că potrivit acestei atribuții, conform art. 10 alin. (1) din HG nr. 54/2009, dispozitivele trebuie să îndeplinească cerințele esențiale prevăzute în Anexa nr 1, care le sunt aplicabile, ținând seama de scopul propus al acestora. Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 54/2009, se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a dispozitivelor care poartă marcajul european de conformitate CE, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformității, potrivit prevederilor Cap. V - Evaluarea conformității.

Clasificarea dispozitivelor medicale se efectuează în conformitate cu anexa VIII a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, respectiv Anexa 9 din HG nr. 54/2009.

Subliniază că cerințele privind proiectarea, fabricarea și introducerea pe piață a dispozitivelor medicale sunt cele reglementate de dispozițiile HG nr. 54/2009, care transpun prevederile Directivei 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale.

De asemenea, arată că prin dispozițiile HG nr. 54/2009 sunt armonizate pe deplin normele privind proiectarea, fabricarea și introducerea pe piața Uniunii Europene a dispozitivelor medicale și sunt stabilite o serie de cerințe esențiale și cerințe generale în materie de siguranță și de performanță, pe baza unei clasificări a dispozitivelor medicale în funcție de norme specifice determinate de scopul avut în vedere al dispozitivelor. Astfel, dispozitivele fabricate cu respectarea prevederilor HG nr. 54/2009 pot circula liber în cadrul pieței interne. Clasificarea dispozitivelor medicale se efectuează în conformitate cu anexa VIII a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, respectiv Anexa 9 din HG 54/2009.

Astfel încât, precizează că pentru dispozitivele medicale clasa de risc Is, Im, IIa, IIb și III, producătorul trebuie să depună o cerere la un organism notificat în domeniul dispozitivelor medicale, pentru derularea procedurii de evaluare a conformității, corespunzător sarcinilor în legătură cu care acesta a fost notificat.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că lista organismelor notificate poate fi accesată la adresa web-site <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/>. De asemenea, menționează că organismele notificate sunt organisme de evaluare a conformității desemnate de state membre și autorizate să efectueze sarcini de evaluare a conformității care trebuie realizate de terți în temeiul Directivei 93/42/CEE a Consiliului. Organismele notificate trebuie

să evalueze dacă un dispozitiv medical îndeplinește cerințele esențiale de sănătate și de securitate aplicabile. Organismele notificate trebuie să efectueze această evaluare nu numai în cazul în care producătorul a aplicat standardele armonizate, ci și în situația în care producătorul a utilizat alte soluții tehnice.

Totodată, conform Anexei nr. 11 la HG nr. 54/2009, organismele notificate trebuie să fie capabile să execute toate cerințele repartizate unor astfel de organisme, conform prevederilor procedurilor de evaluare a conformității, și pentru care au fost notificate. În baza certificatului de marcaj CE emis de către organismul notificat, producătorul emite declarația de conformitate și produsul poate fi introdus pe piață, ceea ce dovedește că sunt îndeplinite cerințele esențiale din Anexa nr. 1 din HG nr. 54/2009.

Ori, arată că, o dată ce un ofertant face dovada existenței acestor documente, respectiv, certificat CE, notificarea emisă de ANMDM de punere pe piață, documente emise în urma unor verificări a rapoartelor de testare, conform celor menționate mai sus, nu este necesară o reevaluare a acestora, de către autoritatea contractantă, fapt ce ar îngreuna în mod nejustificat procedura de achiziție, urmărind dubla confirmare a unui document oficial emis de către forumurile competente.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază că, contestarea echivalenței unor metodologii de testare a rapoartelor de testare incluse în ofertele depuse în cadrul unei proceduri de licitație, este fără fundament legal.

De asemenea, subliniază că participarea la o procedura de licitație reprezintă opțiunea operatorului economic și nu obligarea acestuia; în momentul în care a depus oferta, acesta își asumă în totalitate prevederile documentației de atribuire în integralitatea sa. Mai mult, operatorii economici au obligația de a cunoaște prevederile legale în vigoare și nu pot impune autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare, cum să își desfășoare activitatea, acest aspect fiind stipulat prin normele legale în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că sarcinile comisiei de evaluare au fost îndeplinite conform legii, iar contestarea echivalenței

între „normele de evaluare agreate la nivel european și a normelor statului german”, care de asemenea este în Europa, cât și „temeiul legal/ întemeieri științifico-tehnice”, cum susține contestatorul, intră în atribuțiile forumurilor care emit certificate CE / avize / notificări de punere pe piață și nu în aria comisiei de evaluare a unei autorități contractante

Menționează de asemenea că, SC SRL nu argumentează în niciun fel în răspunsul prezentat, interpretarea în mod contencios a textului clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, urmărind astfel să inducă în continuare în eroare părțile.

Cu privire la criticile ulterioare ale SC SRL referitoare la rapoartele de testare prezentate de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă menționează că a clarificat acest subiect în răspunsul oferit pentru lotul 11 - Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/ instrumentarului medical, lot pentru dispozitive medicale – în care este specificată compatibilitatea cu standardele menționate de către contestator, respectiv EN 13727, 13624, EN 14562, EN 14476.

Cu privire la efectul sporidic, EN 13704, autoritatea contractantă reiterează aspectele privind competențele autorizate în vederea eliberării actelor necesare punerii pe piață, documente care nu necesită o supraevaluare de către comisia de evaluare, îngrădind accesul la procedură a operatorilor economici.

Apreciază că este nelegal ca o ofertă să fie considerată neconformă atât timp cât deține și a prezentat o ofertă conform cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC KARIMED SRL și menținerea evaluărilor tehnice și financiare realizate, conform caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 74/10.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1458/11.01.2022, SC SRL solicită respingerea alegațiilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere. Consideră de asemenea că toate criticile din contestație sunt întemeiate, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu aduce argumente și nu se apără raportat la criticile contestate.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 3598/21.01.2022, autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului achiziției publice, declarația de confidențialitate a ofertantului SC SRL, raportul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 3947/25.01.2022, autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului achiziției publice, oferta financiară depusă de SC SRL.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4002/6/C1/25.01.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4396/26.01.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizează de asemenea că, parte integrantă a documentației depuse în cuprinsul ofertei o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs; aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar aceste rezultate sunt

confidențiale și sunt destinate exclusiv persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

În vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, atașează acordul de confidențialitate încheiat între SC SRL și societatea producătoare a produselor oferite.

Apreciază că dacă s-ar permite accesul la documentele și informațiile confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din legea nr. 11/1991.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, respectiv dosarul CNSC nr. 6/2022, prin adresa nr. 4500/6/C1/27.01.2022, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 28.01.2022.

Prin adresa nr. 186/31.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5176/31.01.2022, contestatorul reiterează solicitarea de vizualizare a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 12, aceasta fiind declarată confidențială și nu a fost pusă la dispoziție în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr. 5090/18.02.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 8909/21.02.2022, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți” cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /05.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.404.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin declarația de confidențialitate transmisă la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 3598/21.01.2022, SC SRL menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a. *Toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice*
- b. *Prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 4002/6/C1/25.01.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4396/26.01.2022, în anexa căreia se regăsește acordul de confidențialitate încheiat cu producătorul dezinfectantului ofertat.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția SC SRL și a informațiilor cu caracter personal.

Având a soluționa mai întâi contestația formulată de SC SRL în cadrul Lotului 7, dosar nr. 3314/2021, Consiliul reține că, acesta critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 7, publicată în SEAP în data de 17.12.2021, fapt pentru care va analiza această critică prin raportare la motivele legale aplicabile care pot determina anularea unei proceduri de atribuire.

Se reține, astfel că, potrivit anunțului publicat de autoritatea contractantă în SEAP, motivul invocat de anulare a procedurii pentru

lotul 7 a fost: „Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”.

Totodată, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC GB INDCO SRL contestația nr. 1279/14.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31046/15.06.2021, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 7 și 15.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1358/C3/1474 din data 24.06.2021, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze și, acolo unde este cazul, să clarifice cerințele caietului de sarcini pentru Loturile 7 și 15, în acord cu cele reținute mai sus. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor (...).”

Decizia CNSC anterior menționată a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 431/45/2021, în care a fost pronunțată Hotărârea nr. 618/21.07.2021 prin care Curtea de Apel a plângerea, menținând astfel măsurile dispuse de către CNSC.

Consiliul reține ca relevant faptul că, prin soluția pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr. 618/21.07.2021, decizia CNSC nr. 1358/C3/1474 din data 24.06.2021 a devenit definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, erau obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În acest sens, Consiliul reține că prin dispozitivul Deciziei nr. 1358/C3/1474 din data 24.06.2021, autoritatea contractantă a fost obligată la remedierea caietului de sarcini pentru lotul 7 și la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru lotul 7.

Consiliul reține că la pag. 32 din dosarul achiziției (vol. 1 al dosarului cauzei) se regăsește un ecran imprimat din aplicația SEAP la data 30.06.2021 în care se disting următoarele informații:

- Număr și denumire lot: 7 Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice;
- Stare lot: suspendată;
- Data limită depunere oferte: 02.07.2021

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la data 30.06.2021 (cu 2 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), lotul 7 al procedurii de atribuire se regăsea în starea „suspendat”.

Ulterior revenirii din suspendare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită automat de către SEAP, la data prin reluarea termenului rămas, la data

Din analiza informațiilor anexate anunțului de participare publicat în SEAP, Consiliul reține că, după data pronunțării Hotărârii Curții de Apel nr. 618/21.07.2021, autoritatea contractantă a întreprins următoarele acțiuni:

- 11.08.2021: a publicat în secțiunea destinată clarificărilor Hotărârea Curții de Apel în fișierul cu identificatorul „[....]/00386] HC-27-2021.pdf”;
- 16.08.2021: a publicat o nouă variantă a caietului de sarcini pentru lotul 7, în fișierul cu identificatorul „[....]/00389] *caiet sarcini lot 7 modificat.docx.p7s*”;
- 18.08.2021: a publicat fișierul cu identificatorul „[....]/00390] *NOTA JUSTIFICATIVA extindere perioada depunere oferta 17.08.2021.docx.p7s*” în care se regăsește nota internă nr. 23930/17.08.2021, prin care se decide „(...) *extinderea termenului de depunere a ofertelor pentru lotul 7 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice” cu cele 2 zile scurse între data primirii deciziei CNSC – 28.06.2021 și suspendarea procedurii pentru cele 2 loturi 30.06.2021. Astfel în Sistemul Electronic de Achizitii Publice data de depunere pentru lotul 7 se va modifica din 19.08.2021 în 23.08.2021*”;
- 18.08.2021: a transmis spre publicare anunțul tip erată nr. EN1030575 prin care se comunică operatorilor economici interesați modificarea termenului limită de depune a ofertelor prevăzut anterior în anunțul de participare astfel: „*In loc de 19.08.2021 (...) a se citi 23.08.2021 (...)*”;
- Anunțul tip erată anterior menționat a fost publicat în SEAP la data 21.08.2021.

Consiliul reține că termenul de transmitere spre publicare a anunțului tip erată la anunțul de participare este reglementat de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare astfel: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care **trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare**”*

Din analiza informațiilor anterior iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis spre publicare anunțul tip erată nr. EN1030575 astfel încât să fie publicat cu cel puțin 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel cum impun prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci a transmis spre publicare acest anunț în preziua termenului limită de depunere a ofertei, motiv pentru care publicarea efectivă a anunțului tip erată a avut loc ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Cronologia măsurilor adoptate cu întârziere de către autoritatea contractantă, publicarea tardivă a eratei și imposibilitatea revenirii la etapa de depunere a ofertelor rezultă și din corespondența purtată de către autoritatea contractantă cu reprezentanții Autorității pentru Digitalizarea României, aflată la pag. 54-56 din dosarul achiziției, în vol. 1 al dosarului cauzei.

Mai mult, Consiliul reține în soluționare prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*.

Prin urmare, alegerea corectă a succesiunii operațiilor efectuate în SEAP (ieșirea din suspendare, alegerea corectă a datei de transmitere a anunțului tip erată, verificarea îndeplinirii termenului prevăzut la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016) este atributul exclusiv al autorității contractante.

Consiliul va reitera faptul că prelungirea termenului de depunere a fost dispus în mod definitiv și irevocabil prin Decizia CNSC nr. 1358/C3/1474 din data 24.06.2021 menținută de către Curtea de Apel, respectiva prelungire fiind dispusă în contextul modificării specificațiilor din caietul de sarcini, ambele măsuri fiind obligatorii conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ori, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor a expirat la data 19.08.2021, fără a fi publicat efectiv anunțul tip erată, se reține

faptul că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse în mod definitiv și irevocabil de către CNSC și instanță.

Ulterior, la data 07.12.2021 (la cca. 4 luni de luarea la cunoștință a hotărârii Curții de Apel prin care a fost menținută decizia CNSC), autoritatea contractantă a anulat lotul 7 al procedurii de atribuire cu justificarea *„Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”*.

Împotriva acestei anulări, a formulat SC SRL contestația care face obiectul prezentei.

Având a determina în ce măsură motivul de anulare a procedurii aferentă lotului 7 constând în: *„Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut”*, se încadrează în unul din împrejurările/ situațiile expres și limitativ prevăzute de lege în care este permisă anularea unei proceduri de atribuire, Consiliul reține ca fiind aplicabile, prevederile art.212 din Legea nr.98/2016, care stipulează următoarele :

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

d) *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);*".

e) *dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă*".

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: „*Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*".

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se motivul: „*Nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut*".

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele

invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Cu toate acestea, Consiliul reține că datorită depășirii datei limită de depunere a ofertei, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în cadrul lotului 7 în vederea respectării în totalitate a măsurilor dispuse prin decizia CNSC anterioară, fără a fi încălcate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va menține decizia de anulare a lotului 7 al procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul Lotului 7 al procedurii de atribuire.

Continuând analiza contestației formulate de SC SRL în cadrul lotului 11 și 12 din prezenta procedură (dosar nr. 6/2022), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertelor situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Analizând punctual aspectele cu care a fost investit de către SC SRL, în ordinea în care se regăsesc în contestație, Consiliul reține că o primă critică formulată în cadrul lotului 11 are ca obiect rapoartele de testare prezentate de SC SRL în vederea demonstrării efectului biocid, despre care contestatorul susține că nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Din analiza caietului de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00001] CAIET SARCINI mai 2021.doc.p7s”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat anumite specificații tehnice cu privire la efectul biocid al dezinfectantului care face obiectul lotului 11, astfel:

„Activitate antimicrobiană și standarde

- Să prezinte spectrul de activitate conform SR EN 14885/ 2015 și/sau echivalent (conform Legii 98/2016):

- *Bactericidă:*
 - *EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$*
 - *EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Levuricidă:*

- EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min.,
reducere lg. $\geq 4,0$
- EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min.,
reducere lg. $\geq 4,0$
 - Fungicidă:
 - EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp
de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
 - EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp
de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
 - Micobactericidă/Tuberculocidă:
 - EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
 - EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$
 - Virucidă: EN 14476".

Totodată, din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 2547/C1/2727 din data 15.11.2021 pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (decizie definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel), Consiliul va reitera următoarele considerente:

«Având în vedere destinația dezinfectantului din cadrul lotului 11 respectiv „*curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical*”, Consiliul va reține prevederile art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale, care definește sintagma „*dispozitiv medical*” ca fiind:

- atât instrumentele, aparatele, mașina, programul informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, în anumite scopuri medicale expres menționate, cât și
- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării produselor anterior enumerate.

Analizând comparativ definiția anterior reprodusă din Regulamentul (UE) 2017/745 și specificațiile tehnice aferente lotului 11, Consiliul reține că prin caracteristicile enumerate în cadrul lotului 11, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte pentru un produs dezinfectant încadrat dispozitiv medical, destinat curățării și dezinfecției unor alte dispozitive medicale (instrumentarul medical) aflate în patrimoniul autorității contractante.

Această concluzie, privind încadrarea dezinfectantului aferent lotului 11 ca dispozitiv medical rezultă atât din destinația produsului dezinfectant respectiv „*curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical*” cât și din faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca respectivul produs să poarte marcaj CE, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2017/745 potrivit căror „*dispozitivele, altele decât cele fabricate la comandă sau cele care fac obiectul unei investigații, considerate a fi în conformitate cu cerințele prezentului regulament, poartă marcajul de conformitate CE, astfel cum este prezentat în anexa V*”.

Mai mult, Consiliul reține că în punctul de vedere nr. 30570/21.10.2021, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatorului privind încadrarea produsului aferent lotului 11 în categoria dispozitivelor medicale, susținând că „(...) nu contestată faptul că produsul prezentat de contestator este încadrat ca dispozitiv medical (...)”».

Având în vedere încadrarea ca dispozitiv medical a produsului care face obiectul lotului 11, Consiliul reține că la capitolul „IV. condiții eliminatorii specifice produselor asimilate ca dispozitive medicale” (pag. 4 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: „8) Buletine de analiză / rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, care să respecte standardul EN 14885: 2015”.

Totodată, se reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00005] FisaDate_DF1114471.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini (...)”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice

care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor dezinfectante au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor dezinfectanți care să îndeplinească cerințele minime sau să fie superioare specificațiilor din anexa caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor de la pag. 4 din caietul de sarcini, operatorii economici interesați aveau obligația să demonstreze efectul biocid al dezinfectanților ofertați prin prezentarea buletinelor de analiză / rapoarte de testare, care să respecte standardul EN 14885:2015.

Având a stabili temeinicia criticilor contestatorului privind lipsa din propunerea tehnică depusă de SC SRL a buletinelor de analiză / rapoartelor de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, care să respecte standardul EN 14885:2015, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de acest ofertant în cadrul lotului 11 conține următoarele înscrisuri:

- confirmarea notificării efectuată de ofertant în baza art. 9 din Ordinul MS nr. 1009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date (pag. 2 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei);
- declarație de conformitate cu Directiva 93/42/CEE (pag. 3-7);
- fișa cu date de securitate (pag. 8-23);
- declarația producătorului privind testele efectelor biocide efectuate asupra produsului Stabimed fresh – în traducere legalizată după documentul „*AAA_List of expert Reports_Stabimed fresh 2016.pdf*” (pag. 24-28);
- fișa tehnică (pag. 29-30);
- raport de expertiză privind activitatea bactericidă conform EN 13727:2012 (pag. 31-32);
- raport de expertiză și raport de testare nr. L16/0010.1 privind activitatea bactericidă conform EN 13727:2015 (pag. 33-37);

- raport de expertiză și raport de testare nr. L16/0010.2 privind activitatea levuricădă determinată conform standardului EN 13624:2013 (pag. 38-44);
- raport de expertiză și raport de testare nr. L12/019.01 privind activitatea bactericădă, virucicădă și tuberculicădă conform DGHM versiunea 2002 (pag. 45-52);
- raport de expertiză privind eficacitatea bactericădă, levuricădă și tuberculicădă conform DGHM, EN 13727:2009, EN 13624:2010 și EN 14348:2005 (pag. 53-55);
- raport de expertiză și raport de testare nr. L12/019.01 privind activitatea bactericădă, virucicădă și tuberculicădă conform DGHM versiunea 2002 (pag. 56-61);
- rapoarte de expertiză privind activitatea virucicădă determinate conform îndrumărilor DVV/RKI (sintagma DVV reprezintă acronim de la „*Deutsche Vereinigung zur Bekämpfung der Viruskrankheiten*” – în traducere Asociația Germană pentru Controlul Bolilor cauzate de Virusuri iar RKI est acronim de la „*Robert Koch Institute*”) pe microorganisme BVDV, Vaccinia tulpina Elstree, poliomavirus SV40 (pag. 62-69);
- raport final privind eficacitatea virucicădă determinată conform EN14476:2005 pe Adenovirus tip 5 ATCC VR-5 (pag. 71-74);
- raport de expertiză privind activitatea levuricădă conform EN 13624:2013 (pag. 75-76);
- raport de expertiză privind activitatea levuricădă conform EN 14562:2006 (pag. 77-78);
- adresa producătorului de endoscoape STORZ către AG privind acceptarea produsului Stabimed fresh (pag. 79);
- eticheta produsului (pag. 80-85).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru demonstrarea efectului biocid al produsului ofertat în cadrul lotului 11, SC SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice atât rapoarte eliberate urmare a testării conform unor standarde europene cât și rapoarte de testare efectuate în baza unor standarde germane, menționând în cadrul

declarației de la pag. 24-28 că respectivele standarde germane ar corespunde anumitor standarde europene.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini spectrul de activitate prin menționarea explicită a aplicabilității standardului EN 14885, standardelor aplicabile pentru fiecare tip de microorganism și chiar prin precizarea anumitor microorganisme.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, pentru demonstrarea efectului fungicid ofertanții aveau obligația să prezinte rapoarte de testare efectuate conform EN 13624 și EN 14562 particularizate prin EN 14885:2015, pe *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

Ori, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că atât în declarația cu centralizatorul testelor aflat la pag. 24-27 din dosarul achiziției (pag. 21-24 din propunerea tehnică) cât și în raportul de testare conform EN 13624:2013 aflat la pag. 39-41 din dosarul achiziției (pag. 36-38 din propunerea tehnică), produsul oferat de SC SRL în cadrul lotului 11 a fost testat doar pe *Candida albicans* însă nu și pe *Aspergillus brasiliensis*.

Potrivit tabelului 1b intitulat *„zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările privind activitatea fungică și levurică a produselor”*, condițiile pentru demonstrarea fungicid în cazul dezinfecției instrumentară includ testarea atât pe *Candida albicans* ATCC 10231 cât și pe *Aspergillus niger* 16404 (cu mențiunea că numele acestuia din urmă a fost schimbat în *„Aspergillus brasiliensis ATCC 16404”*), spre deosebire de efectul levuricid, pentru care este necesară doar testarea pe *Candida albicans* ATCC 10231.

Prin urmare, prin efectuarea testelor doar pe *Candida albicans* ATCC 10231, SC SRL a demonstrat doar efectul levuricid conform regulilor prevăzute în standardul EN 14885 însă nu și efectul fungicid pentru care s-a solicitat în caietul de sarcini atât prin menționarea standardului EN 14885:2015 cât și prin precizarea explicită, anumite microorganisme de test.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind lipsa dovezilor cu privire la efectul fungicid al dezinfectantului oferat de SC SRL în cadrul lotului 11.

Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită și criticile contestatorului privind lipsa demonstrării efectului virucid al produsului oferat de SC SRL în cadrul lotului 11 deoarece în oferta acestuia nu se regăsește niciun document din care să rezulte efectul pe *„Poliovirus type 1”* și *„Murine Norovirus”* astfel cum impun prevederile standardului

EN 14885:2015 în tabelul 1c „Zona medicală - Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmațiile pentru activitatea virucidă a produselor”, secțiunea „dezinfecția instrumentară”, ci doar pe „Adenovirus” și pe alte tipuri de viruși care nu sunt prevăzuți în standardul 14885 (virusul hepatitei C (BVDV), vacciniavirus, PoliomavirusSV40).

Mai mult, lipsa testărilor pe tulpinile obligatorii „Poliovirus type 1” și „Murine Norovirus” este menționată de către SC SRL la pag. 23 din propunerea sa tehnică, în declarația producătorului privind testele efectelor biocide, prin sintagma „poliovirus - nedeterminată” și „norovirusmurin - nedeterminată”.

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate susținerile contestatorului privind imposibilitatea asimilării automate a testelor efectuate conform standardelor naționale germane cu cele prevăzute în standardul EN 14885 deoarece la pag. 23 din propunerea tehnică pentru lotul 11, în declarația producătorului, se menționează în dreptul variantelor de virus care nu sunt prevăzuți în standardul EN 14885 (virusul hepatitei C (BVDV), vacciniavirus, PoliomavirusSV40) sintagma „DVV/RKI” spre deosebire de adenovirus, în dreptul căruia se menționează „EN 14476”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă oferta SC SRL pentru lotul 11 în baza simplei prezumții că metodele de testare prezentate de către acesta ar fi echivalente cu cele prevăzute în EN 14885 ci ar fi trebuit să procedeze la verificarea punctuală a îndeplinirii fiecărui tip/fel de efect biocid pe microorganismele, timpii de testare și metodele detaliate în standardul EN 14885 și să respingă oferta acestuia motivat de lipsa dovezilor efectului biocid solicitat.

Criticile contestatorului privind greșita aplicare a criteriului de atribuire pentru lotul 11 urmează să fi admise deoarece concentrația la care se produce efectul virucid dovedit conform EN 14476 pe unica tulpină din oferta SC SRL este 4% conform mențiunii din finalul raportului de testare S-2013-02476 AMi (pag. 73 din dosarul achiziției),

și nu 2% cum a consemnat autoritatea contractantă la pag. 770 din raportul procedurii.

Ori, o concentrație dublă (4% după cum rezultă din raportul de testare) față de cea de 2% luată în calcul de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii de atribuire conduce automat la dublarea prețului soluției de lucru.

În ceea ce privește critica contestatorului privind concentrația de 2% luată în calcul de autoritatea contractantă în cazul ofertei sale pentru lotul 11, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că această concentrație de 2% este menționată în cazul particular al testării conform EN 14476 și EN 14563 în situația diluării în apă dură și condiții de murdărie (pag. 235 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei).

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului oferta SC SRL pentru lotul 12, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice înscrisul „*Lista rapoartelor de expertiză Stabimed ultra*” (pag. 22-26 din propunerea tehnică) în care sunt menționate rezultatele a numeroase testări efectuate atât prin metodele stabilite în standardele reglementate de EN 14885 cât și prin metode reglementate de standarde naționale germane.

Astfel, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că la pag. 22, la punctul 1.1 este menționat rezultatul testării conform EN 13727 pe „*S. aureus, E hirae, P. aeruginosa*”, fără însă a fi prezentat și raportul de testare aferent.

Totodată, se reține că rezultatul testării conform EN 13624 pe „*C. albicans*” și „*A. niger*” este menționat la aceeași pagină, la punctul 1.2, fără a fi prezentat în ofertă raportul din care sunt extrase aceste informații.

În ceea ce privește activitatea sporidă, SC SRL a menționat în tabelul de la punctul 4 că ar deține 2 rapoarte de testare conform EN 13704 efectuate pe „*C. difficile*” în 30.09.2009 și 23.10.2008 (pozițiile 3 și 4 din tabel) dar și un raport de testare din 10.02.2016, efectuat conform EN 13704 pe „*B. subtilis*” însă, în propunerea sa tehnică, a atașat doar raportul din 30.09.2009 (pag. 42).

Consiliul reține că, sesizând absența discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-au solicitat „*Buletine de analiză / rapoarte de testare, pentru probarea activității antimicrobiene solicitate, care să respecte standardul EN 14885: 2015*” și propunerea tehnică depusă de SC SRL în cadrul lotului 12, în care sunt doar menționate/enumerate rapoartele de testare fără a fi efectiv prezentate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări respectivului ofertant astfel:

„Comisia a constatat că produsul nu are testări individuale, doar sumarizate rezultatele – vă rugăm clarificați acest aspect”.

Potrivit mențiunilor de la pag. 594 din raportul procedurii, la această solicitare de clarificări SC SRL a răspuns astfel:

„În documentația tehnică depusă se regăsește complianța cu EN 14885:2015. Pagina 39 – 42 Raport de expertiza (DGHM) privind eficacitatea bactericida, levuricidă, fungicida, micobactericidă în condiții de murdărie. Compatibilitate cu standardele de testare EN 13727, 13624, 14348, 14565, 14562, 14563. Pag 49 – 64 Rapoarte de testare pentru eficacitatea virucidă, EN 14476. Pag 45 – Raport de testare pentru eficacitatea sporicidă, EN 13704”.

Verificând, la rândul său propunerea tehnică depusă de SC SRL și răspunsul anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte drept concludent răspunsul acestuia ci ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că la paginile indicate nu se regăsesc rapoartele de testare pentru tot spectrul solicitat prin caietul de sarcini lipsind, de exemplu, raportul de testare din conform EN 13704 pe „*B. subtilis*”, raportul de testare conform EN 13624 pe „*C. albicans*” și „*A. niger*” sau raportul de testare conform EN 13727 pe „*S. aureus*, *E. hirae*, *P. aeruginosa*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține discrepanța dintre modul detaliat/laborios în care a solicitat autoritatea contractantă să fie demonstrat efectul biocid al dezinfectanților care fac obiectul prezentei și modalitatea superficială de evaluare a ofertei situată SC SRL pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 12.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă pentru Lotul 12, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile

legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei tehnice depusă de SC SRL în cadrul lotului 12, nu și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Potrivit considerentului 36 din Hotărârea CJUE anterior citată, *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de*

aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)".

Critica contestatorului privind pretinsa lipsă a dovezilor privind efectul virucid al dezinfectantului ofertat de SC SRL în cadrul lotului 12 nu poate fi luată în considerare deoarece la pag. 46-49 se regăsesc avizele de specialitate ale Institutului de Igienă și Microbiologie emise în urma testării efectuate conform EN 14476 în condiții de curățenie și în condiții de murdărie pe Poliovirus, la pag. 50 se regăsesc opinia expertului cu privire la rezultatul testării conform EN 14476 pe Poliovirus, la pag. 54 se regăsește opinia expertului cu privire la rezultatul testării conform EN 14476 pe Adenovirus iar la pag. 60 se regăsește avizul de specialitate emis în urma testării efectuate conform EN 14476 pe Norovirus Murin.

Referitor la criticile contestatorului privind aplicarea eronată a criteriului de atribuire în cazul ofertelor prezentate de SC SRL și SC SRL pentru lotul 12, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.1 din anunțul de participare, obiectul lotului 12 îl constituie achiziționarea unui „*Produx dezinfectant*

de nivel înalt pt dispozitive medicale termosensibile compatibil cu echipamentele Karl storz, Olympus si Aesculap”;

- la punctul II.2.5 din partea aferentă lotului 12 din anunțul de participare este prevăzut criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- la pag. 15 din caietul de sarcini, în finalul specificațiilor tehnice aferente lotului 12, autoritatea contractantă a menționat că „Prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): prețul litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție de nivel înalt maxim 15 minute. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 15 minute”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin documentele achiziției că desemnarea ofertei câștigătoare se va face prin compararea prețului unitar al soluției de lucru la concentrația necesară pentru obținerea întregului spectru de acțiune biocidă solicitat prin caietul de sarcini în timpul de 15 minute.

În ceea ce privește sintagma „*spectru de acțiune*” menționată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acesta a fost stabilit pentru lotul 12 la pag. 15 din caietul de sarcini astfel:

„Activitate antimicrobiană și standarde

Să prezinte spectrul de activitate conform SR EN 14885/ 2015 și/sau echivalent (conform Legii 98/2016):

- *Bactericidă:*

- *EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0*

- *EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0*

- *Levuricidă:*

- *EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *Fungicidă:*

- *EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *Micobactericidă/Tuberculocidă:*

- *EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- *Virucidă: EN 14476*

- *Sporicidă: EN 13704 (2,1)”*

Totodată, se reține că în continuarea specificațiilor tehnice cu privire la spectrul de activitate, autoritatea contractantă a menționat în

caietul de sarcini ce documente trebuie depuse în cadrul ofertei pentru lotul 12, relevante fiind următoarele precizări:

„Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză /referate de evaluare/ aviz bio și/sau echivalent (conform Legii 98/2016)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți obligația de a depune rapoarte de testare sau alte documente similare din care să rezulte:

- atât faptul că produsul ofertat a fost testat conform standardelor menționate în caietul de sarcini potrivit regulilor prevăzute în standardul EN 14885

cât și

- condițiile (concentrația soluției de lucru, timpul de contact) necesare pentru obținerea efectului biocid pentru toate testele/microorganisme stabilite prin caietul de sarcini (întregul spectru de activitate solicitat).

Potrivit mențiunilor de la pag. 770 din raportul procedurii, atât SC SRL și SC SRL (ofertanți situați pe locurile 1 și 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) au ofertat în cadrul lotului 12 produsul Sekusept Aktiv, la o concentrație a soluției de lucru de 2%.

Totodată, Consiliul reține că potrivit raportului de testare A 16053/07.03.2016 transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa 5 la contestație, concentrația necesară pentru obținerea efectului fungicid conform EN 14562 prin utilizarea produsului Sekusept Aktiv nu este 2% astfel cum a menționat autoritatea contractantă la pag. 770 din raportul procedurii ci este 4%.

Ori, modificarea concentrației soluției de lucru de la 2% la 4% conduce în mod inevitabil la dublarea prețului cantității de 1 litru soluție de lucru avut în vedere în cazul celor 2 oferte pentru aplicarea criteriului de atribuire, aspect care nu a fost luat în calcul de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că raportul de testare anterior menționat a fost transmis autorității contractante de către SC SRL (ofertantul

desemnat câștigător în cadrul lotului 12) iar mențiunea cu privire la „(...) o concentrație a produsului de cel puțin 4% (...)” se regăsește la pag. 313 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de verificare a ofertelor financiare pentru lotul 12 propriile reguli stabilite în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, criticile contestatorului privind prețul soluției de lucru ofertat de SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 12 fiind pe deplin justificate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată în cadrul loturilor 11 și 12 de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula partea din raportul procedurii aferentă rezultatului loturilor 11 și 12 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 11 și 12 de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini și a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 12 de la etapa de verificare a propunerilor financiare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 7 și critica contestatorului cu privire la concentrația soluției de lucru din propria sa ofertă pentru lotul 11.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Cheltuielile reclamate în contestația care a fost admisă în parte reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de 2.500,00 lei facturate cu factura seria 1 nr. 238/29.12.2021 și achitate cu ordinul de plată 652 din 30.12.2021.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) cpc, conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de*

judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000,00 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de judecată acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată în cadrul loturilor 11 și 12 de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează partea din raportul procedurii aferentă rezultatului loturilor 11 și 12 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL pentru loturile 11 și 12 de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini și a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 12 de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 7 și critica contestatorului cu privire la concentrația soluției de lucru din propria sa ofertă pentru lotul 11.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 2.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini