



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69133/29.10.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 26021/17.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26019/17.10.2024, emise de către ..., cu sediul în Târgoviște, str. Tricolorului nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție mobilier (săli de clasă, laboratoare științe, cabinete didactice), în cadrul implementării proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, precum și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ...;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la oferta depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei ... de către autoritatea contractantă și declararea acesteia ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

I. Istoricul litigiului

În fapt, prin publicarea anunțului de participare cu nr. ... /21.03.2024, ... a organizat respectiva procedură de atribuire, în cadrul căreia, Asocierea contestatoare arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă, aspecte consemnate în actele de evaluare, respectiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul economic ..., cu terți susținători (i) ... și (ii) ...

A. Cu privire la criteriile de calificare

1. Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) - cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță, fiind nerespectate prevederile art. 182 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 de către terții susținători ai ofertantului câștigător.

În concret:

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, pentru îndeplinirea cerinței/criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul ... a invocat susținerea celor 2 (doi) terți (i) ... și (ii)

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, coroborate cu dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația ca odată cu DUAE și cu angajamentul, respectiv la momentul depunerii ofertelor, să prezinte documente transmise acestuia de către terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care aceștia vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

În prezentul caz, nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire și prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul nu a prezentat odată cu DUAE și cu angajamentele terților și documentele din care să rezulte modul efectiv prin care aceștia vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care ar fi

reprezentat anexe la respectivul angajament, aceste documente fiind transmise prin clarificări.

Trebuie remarcat faptul că autoritatea contractată, pentru a fi respectat art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, a impus ofertanților (în cadrul cerinței de calificare Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției), că, prin angajamentul de susținere, terțul să confirme că va sprijini ofertantul, precizând modul în care intervine concret/indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția ofertantului (cu descrierea concretă a modului în care o va realiza).

Conform documentației de atribuire, terții aveau obligația de a depune documentele anexe la angajament, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, inclusiv de a prezenta explicit resursele tehnice și/sau profesionale care sunt puse la dispoziția operatorului.

Cu privire la momentul la care trebuia îndeplinită, momentul este cel al depunerii DUAЕ, documentele transmise ulterior, în completare, prin răspunsurile la clarificări nemaiputând fi luate în considerare. Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 402/59/2023, din care se citează.

În prezentul caz, chiar dacă s-ar lua în calcul prin răspunsurile la clarificări, se învederează faptul că nici în etapade evaluare, prin răspunsurile la clarificări, nu au fost depuse documentele anexe la angajament din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, inclusiv de a prezenta explicit resursele tehnice și/sau profesionale care sunt puse la dispoziția operatorului.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, secțiunea III.1.2) Capacitatea economica și financiară, astfel: „Modalitatea de îndeplinire:

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 162 din Legea nr. 96/2016. Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/ candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului.”

Relevante sunt și prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citate de către contestator.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 402/59/2023 și

Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 402/59/2023, din care se citează.

B. Cu referire la propunerea tehnică depusă de ...

Preliminar, se învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, din care se citează.

Astfel, cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696).

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește factorul de evaluare privind Emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn

a) În mod eronat, a fost acordat punctajul pentru acest factor, cu motivarea că certificatul nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă era expirat la momentul depunerii documentelor. ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că această cerință nu a fost îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor.

c) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta.

Pentru soluționarea acestei critici, se redă un extras din fișa de date, astfel: „2. Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn / Componenta tehnică / Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: [...]”

În concret, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, se poate constata că operatorul economic ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este irefragabil faptul că, la momentul evaluării ofertelor, oferta nu putea fi completată, susținerea contestatorului fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, din care se citează.

Contestatorul învederează Consiliului că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

2. Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă nu rezultă că s-a îndeplinit cerința stipulată în caietul de sarcini, respectiv în Fișele tehnice - anexe ale caietului de sarcini

- În concret, ofertantul a prezentat produse care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024, în sensul că a ofertat produse care nu respectă specificațiile privind înălțimea.

- Pentru soluționarea acestei critici, se indică următoarele extrase relevante din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

Extras din Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024:

„Răspuns 8:

Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii).

Din totalul de 3.106 buc se vor oferta:

- 1.553 buc. înălțime maxim 30 cm;
- 1.553 buc. înălțime maxim 34 cm.”

Extras din fișa tehnică nr. 2. MGD: Utilajul, echipamentul tehnologic: Scaun preșcolari:

1	Parametri tehnici și funcționali Scaun prescolari lemn pentru grădiniță și creșă cu structură din lemn lăcuit, șezut și spătar lemn stratificat. Model stivuibil. Înălțimea șezutului scaunului de creșă și grădiniță pe categorii de vârstă: c.v.0 (creșă): maxim 21 cm; c.v.1 (creșă): maxim 26 cm; c.v.2 (grădiniță): maxim 30 cm; c.v.3 (grădiniță): maxim 34 cm. Greutate maxima admisă 30 kg Lățime: minim 38 cm Înălțime: 52-65cm Adâncime: maxim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm colțuri rotunjite		
---	---	--	--

Extras din fișa de date, propunerea tehnică va include:

„1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (broșuri/ cataloage/ manuale utilizare/ etc). Ofertanții vor depune în cadrul Ofertei fișele tehnice, de la producător, pentru fiecare produs în parte.

(...)

Ofertantul va completa, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea sistematică și detaliată a corespondenței dintre cerințele autorității contractante și oferta tehnică.”

Totodată, se supune atenției Consiliului că prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit că: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Așadar, este important de reținut inclusiv faptul că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a subliniat și a evidențiat importanța respectării tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, precum și sancțiunea nerespectării acestora.

▪ Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire privind parametrii tehnici și funcționali ai scaunelor pentru preșcolari, astfel cum au fost acestea precizate prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024. Nerespectarea cerințelor privind înălțimea scaunelor atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Din cuprinsul ofertei ... reiese că nu sunt îndeplinite cerințele citate anterior, situație în care se impunea a fi reținută neconformitatea ofertei, nefiind permisă revenirea cu o solicitare de clarificări.

În acord cu susținerea contestatorului este și jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, din care se citează.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una

conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură, are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, susținerile contestatorului fiind confirmate de conținutul actelor de evaluare, din cuprinsul cărora se învederează faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice depusă de ...

3. Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că aceasta a prezentat un grafic care nu respectă cerințele documentației de atribuire

În concret, până la data limită de depunere a ofertelor, ... a prezentat un grafic care nu respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire. Un exemplu în susținerea celor afirmate este reprezentat de faptul că graficul nu a fost completat conform rigorilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv a fost completat pe intervale de timp, contrar cerințelor autorității contractante.

În etapa de evaluare, s-a permis completarea graficului de livrare conform caietului de sarcini - graficul depus inițial în ofertă a fost elaborat pe intervale de timp, nu conform cerințelor autorității contractante.

Prin răspunsul la clarificări s-a permis ofertantului detalierea modului de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică următoarele extrase relevante din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv un extras din Formularul propunere tehnică, astfel: „4. Adecvarea la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate/livrate produsele

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi instalate / livrate produsele. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Ofertantul va demonstra că echipamentele ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare în timp ce produsele vor fi instalate și puse în funcțiune.

Va fi prezentat planul pentru toate activitățile necesar a fi realizate pentru păstrarea în funcțiune a echipamentelor existente].”

Este irefragabil faptul că, la momentul evaluării ofertelor, oferta nu putea fi completată, susținerea contestatorului fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, pronunțată tot în legătură cu neîndeplinirea cerințelor privind graficul și modificarea acestuia în etapa de evaluare, din care se citează.

Contestatorul învederează Consiliului că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

4. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentație până la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta

În concret, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost îndeplinite următoarele exigențe din documentație, autoritatea contractantă acceptând modificarea și completarea ofertei în etapa de evaluare:

- justificarea modului de îndeplinire concretă a cerințelor înlocuirea/repararea produselor în perioada de garanție.
- detalierea modului de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, precum și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ...;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la oferta depusă de ...

Prin adresa nr. 27799/06.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 71342/06.11.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la

contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

I. Situația de fapt

Autoritatea contractantă arată că a organizat respectiva procedură de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... / 21.03.2024.

Uzând de prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, au fost solicitate clarificări prin intermediul SEAP, de către operatorii economici ... și ..., la care s-a formulat un răspuns consolidat la data de 26.04.2024, nefiind considerată necesară prelungirea termenului de depunere al ofertelor.

Astfel, conform documentației de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele depuse la procedura de atribuire respectând prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

La data limita de depunere a ofertelor au depus oferte următorii ofertanți: ... și Asocierea ... - ...

Comisia de evaluare, după verificarea și analizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a desemnat ofertele admisibile (nefiind identificate Oferte neconforme și inacceptabile) și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, comunicate ofertanților.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către cei doi ofertanți, după cum urmează:

- Ofertant unic ... - oferta câștigătoare, situată pe primul loc în cadrul clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, cu 100 de puncte și având o valoare ofertată de 14.234.222,00 lei fără TVA

- Asocierea ... - ... - ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, situată pe locul 2 în cadrul clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, 95,82 puncte, având o valoare ofertată de 15.897.005,20 lei fără TVA.

Rezultatul evaluărilor asupra ofertelor depuse sunt reflectate în cadrul raportului procedurii nr. 26019/17.10.2024, PV standard anexa 1 nr. 19779/12.08.2024, PV standard anexa 3 nr. 23290/20.09.2024, PV standard anexa 4 nr. 23388/23.09.2024, PV standard anexa 6 nr. 25938/17.10.2024, care sunt parte a dosarului achiziției publice.

Așa cum se va arăta în continuare, criticile menționate în contestație nu sunt sustenabile și nu pot duce la modificarea rezultatului procedurii contestate.

A. Cu privire la criteriile de calificare:

Referitor la prima critica a contestatorului, prin care acesta susține că „Oferta depusă de operatorul economic ..., CU TERȚI SUSȚINĂTORI (I) ... ȘI (II) ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă; în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) - cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță, fiind nerespectate prevederile art. 182 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 de către terții susținători ai ofertantului câștigător” din cauza faptului că ofertantul ... nu ar fi depus odată cu oferta și Angajamentele terților susținători (... și ...), până la termenul limită de depunere al ofertelor și documentele suport din care să reiasă în mod concret modalitatea efectivă de îndeplinire a acestei susțineri, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și

prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se face precizarea că respectivul ofertant a inclus în cadrul ofertei transmise până la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru terții susținători, următoarele documente:

1. *Formulare_produce_..._Mobilier_TERT_.... pdf(1).p7s* - în cadrul căruia se regăsește, între pag. 8-12, „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici a ofertantului/grupului de operatori economici - Experiența similară” + Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm - Lista resurselor tehnice / profesionale - experiența similară, care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea acordului-cadru, din care reies următoarele informații:

- *„În acest caz, în situația în care ofertantul ... întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului-cadru de achiziție publică/contractelor subsecvente, ne obligăm să ne mobilizăm resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația de fapt o impune, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o terță țară. Sub acest aspect, precizăm în continuare, într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil indiferent de locul de stabilire al subscrisei în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o terță țară și anume: terțul susținător are deplina înțelegere a naturii și întinderii obligațiilor asumate prin Angajamentul de susținere, motiv pentru care va desemna, la data atribuirii contractului, un responsabil al proiectului, care să monitorizeze continuu, împreună cu ofertanții, derularea optimă a contractului și să dispună, în timp util, măsurile apte de a evita o întârziere în îndeplinirea contractului. Ofertantul va indica cu promptitudine terțului susținător, dacă va fi cazul, momentul în care implicarea sa directă în contract va fi necesară, prin punerea la dispoziția ofertantului a oricăror resurse necesare (consultanță prin responsabilul de proiect și furnizarea informațiilor specifice produselor) în scopul evitării încălcării obligațiilor contractuale de către ofertant.*

În măsura în care ofertantul devenit contractant nu va putea duce la îndeplinire obligațiile contractuale, societatea noastră va mobiliza o echipă, în cel mai scurt timp de la notificarea ofertantului în acest sens.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își va executa obligațiile asumate, conform Contractului, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare să oferim suport ofertantului pentru identificarea și livrarea produselor conform contract.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își execută obligațiile asumate conform contractului, iar achizitorul va notifica acestuia activarea obligației de executare a acelor obligații prin intermediul subscrisei, în calitate de terț susținător, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare, dar nu mai târziu de 20 de zile de la primirea acesteia să ne mobilizăm cu toate resursele tehnice și/sau profesionale care sunt necesare în vederea susținerii ofertantului pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ..., în baza acordului-cadru/ contractului de achiziție publică și pentru care a primit susținerea tehnică și/sau profesională conform prezentului angajament.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de SC ..., care ar conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul

angajament.

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și/sau profesională acordată ofertantului SC ...”

- Experiența similară totală, declarată, a terțului.

2. *Formulare_produce_..._MobiIier_TERT_....pdf(3).p7s* - în cadrul căruia se regăsește, între pag. 8-14, „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici a ofertantului/grupului de operatori economici - Experiența similară” + Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm - Lista resurselor tehnice / profesionale - experiența similară, care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea acordului-cadru, din care reies următoarele informații:

- „În situația în care ofertantul SC ... întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului-cadru de achiziție publică/contractelor subsecvente, ne obligăm să ne mobilizăm resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația de fapt o impune, indiferent de locul iui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o terță țară. Sub acest aspect, precizăm în continuare, într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil indiferent de locul de stabilire al subscrisei în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o terță țară și anume: terțul susținător are deplina înțelegere a naturii și întinderii obligațiilor asumate prin Angajamentul de susținere, motiv pentru care va desemna, la data atribuirii contractului, un responsabil al proiectului, care să monitorizeze continuu, împreună cu ofertantului susținător: derularea optimă a contractului și să dispună, în timp util, măsurile apte de a evita o întârziere în îndeplinirea contractului. Ofertantul va indica cu promptitudine terțului susținător, dacă va fi cazul, momentul în care implicarea sa directă în contract va fi necesară, prin punerea la dispoziția ofertantului a oricăror resurse necesare (consultantului susținător: prin responsabilul de proiect și fișa de date a achiziției a Documentației de atribuire aferentă procedurii furnizarea informatului susținător: condițiilor specifice produselor) în scopul evitării încălcării obligațiilor contractuale de către ofertant.

În măsura în care ofertantul devenit contractant nu va putea duce la îndeplinire obligațiile contractuale, societatea noastră va mobiliza o echipă, în cel mai scurt timp de la notificarea ofertantului în acest sens.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își va executa obligațiile asumate, conform Contractului, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare să oferim suport ofertantului pentru identificarea fișei de date a achiziției a Documentației de atribuire aferentă procedurii livrarea produselor conform contract.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își execută obligațiile asumate conform contractului, iar achizitorul va notifica acestuia activarea obligației de executare a acelor obligații prin intermediul subscrisei, în calitate de terț susținător, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare, dar nu mai târziu de 20 de zile de la primirea acesteia să ne mobilizăm cu toate resursele tehnice și/sau profesionale care sunt necesare în vederea susținerii ofertantului pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la terțului susținător: termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă.

Noi, SC ... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ..., în baza acordului cadru/ contractului de achiziție publică și pentru care a primit

susținerea tehnică și/sau profesională conform prezentului angajament.

Noi, SC ... S.R.L., declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de SC ..., care ar conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și/sau profesională acordată ofertantului SC ..."

- Experiența similară totală, declarată, a terțului.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertant, reiese în mod clar faptul că acesta a descris în mod concret, modalitatea în care va interveni pe parcursul derulării contractului, în cazul în care situația o cere, ambii terți susținători asumându-și responsabilitatea privind ducerea contractului la îndeplinire, dacă va fi cazul, prin implicarea resurselor de care aceștia dispun, respectiv utilaje și personal, după cum au menționat expres în cadrul Angajamentelor de susținere depuse.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificări nr. 12915/21.05.2024, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea documentelor care să confirme informațiile prezentate odată cu depunerea ofertei, de către ofertant și din care să reiasă, în esență, faptul că terții susținători au capacitatea de a interveni și duce la îndeplinire obligațiile contractuale, în cazul în care situația o cere.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis:

- Adresa din partea ... - prin care terțul reconfirmă susținerea față de SC ... S.R.L., în cazul în care întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, precum și aspectele pe care le va avea în vedere și le va implementa pentru a realiza susținerea.

- Situații financiare din care rezultă veniturile terțului pentru anii 2021, 2022, 2023.

- Catalog Produse - Office 1 (...) din care reiese faptul că terțul dispune de o gamă largă de produse similare celor ce fac obiectul contractului.

- Date Generale - ... - din care reies informații despre terț, precum: nr. de angajați, data înființării, activitate principală, membrii organului de conducere, informații financiare.

- Raport privind angajații., salariile și alte costuri aferente forței de muncă pentru anul 2023 - din care reiese numărul de angajați, precum și împărțirile pe funcții.

- Centralizator privind experiența similară, din care reiese experiența terțului în livrarea de produse similare, conform celor declarate în Oferta depusă inițial (Ofertantul a transmis de asemenea facturile consemnate în centralizator, precum și documentele care atestă plata acestora, respectiv, extrase de cont, din trezorerie și extrase de cont emise de „DSK BANK” EAD).

- Adresă din partea ..., prin care reconfirmă sprijinul pe care îl va acorda Ofertantului și modalitatea în care va fi dus la îndeplinire + Anexa 1 - din care reiese rețeaua de magazine în care se vând produsele ... în România.

- Extras Revisal - 07.05.2024 - din care reies angajații terțului și funcțiile acestora.

Prin documentele transmise, terțul a specificat modalitatea de lucru în cazul în care este necesară intervenția lui pentru Ofertant, în cadrul contractului, fiind menționate și resursele de care dispune acesta:

- Centralizator experiență similară,
- Facturi Dedeman,
- Dovezi plată (extras de cont) Dedeman - din care reies sume creditate în valoare totală de 16.749.325,75 RON,
- Facturi LEMET,
- Dovezi plată (extras de cont) LEMET -din care reies sume creditate în valoare totală de 8.308.210,19 RON.

Ulterior analizării acestor informații, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare, pentru a determina în mod adecvat, corelarea informațiilor transmise cu documentele prezentate, cu privire la experiența similară declarată, pe de o parte cu privire la dovezile de plată prezentate din partea ..., care prezintă sumele în Leva, iar pe de altă parte, cu privire la dovezile de plată prezentate din partea ..., din care rezultă o valoare mai mare a experienței similare, față de cea declarată în cadrul centralizatorului.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 18361 din 25.07.2024, cu privire la cele menționate anterior.

Prin răspunsul la această solicitare, Ofertantul a clarificat toate aspectele solicitate, reieșind că prin însumarea experienței similare prezentate de către ambii terți susținători, aceștia îndeplinesc și depășesc, în mod considerabil, valoarea minimă solicitată pentru demonstrarea experienței similare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că prin documentele transmise inițial, a fost prezentată modalitatea prin care terții susținători pot interveni în sprijinul Ofertantului, reieșind în mod clar că ambii terți susținători dispun de resurse suficiente pentru a realiza susținerea Ofertantului și pentru a interveni în cazul în care acesta nu ar mai fi în măsură să ducă la bun sfârșit contractul de achiziție publică, fapt ce reiese, fără echivoc, din cadrul documentelor și informațiilor transmise de către Ofertant, solicitarea documentelor din care să reiasă informațiile prezentate de către acesta în cadrul Ofertei depuse inițial, fiind doar cu rol de confirmare, pentru a fi determinată, fără dubiu, situația de fapt a Operatorilor economici care au venit în susținerea Ofertantului, în calitate de terți susținători.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că NU sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Ofertantul îndeplinind criteriile de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, oferta depusă de către ... fiind considerată ADMISIBILĂ din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție.

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care Consiliul ar considera că răspunsurile la solicitările de clarificări nu reprezintă doar confirmarea informațiilor deja prezente, ci o completare a acestora, se face precizarea că aceasta ar putea fi considerată cel mult o corectare a unui viciu de formă și nu a unui viciu de fond, informațiile necesare verificării îndeplinirii cerinței regăsindu-se la nivelul ofertei depuse inițial și se citează prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Suplimentar celor de mai sus, pentru susținerea punctului de vedere al autorității contractante, se citează din practica și cazuistica ANAP:

- Modelul standard al fișei de date a achiziției, conform Notificare ANAP nr. 258/2017, pag. 15;

- spețele nr. 145 și nr. 948 din biblioteca de spețe ANAP.

Astfel, se consideră că exemplele prezentate, din cadrul cazuisticii ANAP, reflectă interpretarea ANAP cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară susținută de terț/terți, raportat la prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, interpretare pe care comisia de evaluare a abordat-o în cadrul evaluării ofertei depuse de către ..., din punctul de vedere al autorității contractante, acesta furnizând, odată cu oferta, toate informațiile necesare evaluării îndeplinirii (asumarea susținerii ofertantului, în mod clar și lipsit de echivoc, asumarea ducerii la îndeplinirii contractului, în cazul în care acest lucru ar deveni necesar, asumarea răspunderii față de autoritatea contractantă, prezentarea modalității concrete de intervenție în cadrul contractului, dacă va fi necesar, precum și experiența similară de care dispune), solicitările de clarificări reprezentând doar o modalitate de confirmare a celor declarate, pentru a se asigura de capacitatea terților susținători, din documentele transmise ca răspuns la acestea, fiind confirmată, fără dubiu, capacitatea terților susținători, ... și

Totodată, se menționează că Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, la care face referire contestatorul, are ca obiect un contract de execuție de lucrări, contract care prin natura sa este caracterizat de o complexitate mult mai ridicată decât un contract de furnizare de produse, în cazul implicării susținerii unui terț, fiind desigur necesară determinarea capacității într-un mod mult mai minuțios, pentru executarea unor lucrări fiind necesare anumite tipuri de utilaje și personal specializat. Ori în cazul de față, fiind vorba de un contract de furnizare de produse, pentru care nu este necesar personal specializat ori utilaje specializate, autoritatea contractantă consideră că situațiile nu pot fi considerate similare, iar în cazul de față, consideră că prin informațiile transmise de către ofertant cu privire la terții susținători, a fost dovedită capacitatea acestora de a duce la îndeplinire contractul, dacă va fi cazul, ceea ce reprezintă esența cerințelor din documentația de atribuire cu privire la experiența similară și susținerea terților.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... și să mențină rezultatul procedurii conform raportului întocmit.

B. Cu referire la propunerea tehnică depusă de ...:

1. Referitor la a doua critică a contestatorului, prin care acesta susține că în ceea ce privește factorul de evaluare din cadrul Criteriului de atribuire, respectiv: *„Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”* – *„În mod eronat, a fost acordat punctajul pentru acest factor, cu motivarea că certificatul nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă era expirat la momentul depunerii documentelor, ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul ... a inclus în cadrul ofertei, transmisă până la termenul limită de depunere a ofertelor, următoarele documente:

- Declarație de conformitate din partea ofertantului, din care rezultă că se respectă limitele de emisii de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform reglementărilor europene aplicabile;

- Traducere în limba română a certificatului nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă - din care reiese faptul că Panouri pe bază de lemn produse de către Kronospan Bulgaria EOOD se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E1, conform raportului de testare nr. MVZ-A-2023-002658 din 15.03.2023, emis în conformitate cu Standardul EN ISO 12460-3.

Din perspectiva naturii certificatelor privind emisiile de formaldehidă (E1), se face mențiunea că acestea trebuie actualizate periodic, având o valabilitate de șase luni, conform normelor tehnice aplicabile. Astfel, la data depunerii ofertei, valabilitatea certificatelor pentru aceste produse este într-o continuă dinamică, având în vedere că se impune retestarea produselor la intervale regulate. Această practică este menită să asigure conformitatea produselor în raport cu limitele emisiilor de formaldehidă și protejarea sănătății consumatorilor.

Astfel, comisia de evaluare, în baza cunoștințelor cu privire la acest aspect și raportat la faptul că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei depuse inițial informații din care reiese îndeplinirea cerinței, pe de o parte declarația din care rezultă că se respectă limitele de emisii de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform reglementărilor europene aplicabile, iar pe de altă parte, certificatul nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă, din care reiese că panourile pe bază de lemn produse de către Kronospan Bulgaria EOOD se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E1 (certificat expirat însă la momentul depunerii), a considerat necesară clarificarea situației de fapt, având în vedere neconcordanța dintre declarația dată și certificatul prezentat, precum și având în vedere natura acestor certificate, fiind necesară deslușirea situației de fapt, respectiv, dacă acestea dețin în continuare certificatul de încadrare în clasa de emisii E1 ori dacă nu mai dețin această certificare.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22874/7.09.2024, reiese că și la momentul depunerii inițiale a ofertei, ofertantul deținea un certificat valabil, respectiv nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003098 din 21.02.2024, valabil până la 21.08.2024, deci în vigoare la data depunerii ofertei. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, ofertantul a furnizat și un certificat actualizat, cu nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003304 din 20.08.2024, valabil până la 21.02.2025, reconfirmând astfel conformitatea în clasa E1.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și faptul că ofertantul a deținut, de facto, un certificat valabil la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă a aplicat principiul proporționalității și al transparenței prin solicitarea de clarificări. Intenția a fost de a confirma situația de fapt, fără a descalifica ofertantul pentru o formalitate tehnică care nu afectează conformitatea sau calitatea produselor. Solicitarea de clarificări este permisă și încurajată de legislația aplicabilă, mai ales atunci când există informații care atestă că produsele oferite respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, solicitarea de clarificări a fost pe deplin justificată, în acord cu legislația aplicabilă și cu necesitatea de a verifica condițiile de conformitate ale certificatului privind emisiile de formaldehidă. Având în vedere natura certificatului, precum și cerința de reînnoire la fiecare șase luni, autoritatea contractantă a acționat corect în a solicita lămuriri pentru a confirma respectarea cerinței de încadrare în clasa E1.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde și la afirmațiile contestatorului, conform cărora:

„b) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că această cerință nu a fost îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor;”

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în situația de față, factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă reprezintă doar unul din factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, menit să determine oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, citat, și nu o cerință minimă din caietul de sarcini, a cărei neîndeplinire ar fi pasibilă să atragă declararea ofertei ca neconformă, în baza articolului evocat.

„c) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta”;

Autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22874/7.092024, ... nu a modificat ori completat oferta, ci doar a confirmat informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei depuse, fiind cel mult corectat un viciu de formă, nefiind modificată, din punct de vedere al fondului, informațiile prezentate inițial.

Aspecte care nu constituie modificarea sau completarea ofertei, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, după cum au fost menționate și mai sus.

Suplimentar, se face mențiunea că ... a făcut trimitere, în susținerea afirmațiilor sale, la Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, din care reiese că obiectul contestației a fost modificarea unui Grafic de livrări în cadrul ofertei depuse. În cadrul documentației de atribuire aferente fiind solicitat un grafic de maxim 16 luni, iar în oferta contestată, inițial fiind inclus un Grafic de lucrări de 17 luni, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare în cauză, fiind modificat graficul în 14 luni și jumătate.

Ori situația prezentată nu este deloc similară cu cea a ofertantului ..., în cadrul situației prezentate în Decizia nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022 fiind vorba de o modificare clară a ofertei depuse inițial, nefiind susținută de informații prezente inițial în ofertă, modificare care a condus la declararea ofertei ca admisibilă, în mod nejustificat.

În situația de față, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu și-a modificat oferta, ci a confirmat informații prezentate la momentul depunerii ofertei.

2. Referitor la a treia critica a contestatorului, prin care acesta susține că *„Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor*

art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă, nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în Caietul de sarcini, respectiv în Fișele tehnice-anexe ale Caietului de sarcini”, din cauza faptului că acesta ar fi prezentat produse care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024, în sensul că a oferat produse care nu respectă specificațiile privind înălțimea, respectiv produsul solicitat prin Fișa Tehnică - 2MGD - Scaun Preșcolari.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024, a menționat: „Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii). Din totalul de 3.106 buc se vor oferta:

- 1.553 buc. înălțime maxim 30 cm;
- 1.553 buc. înălțime maxim 34 cm.”

În cadrul ofertei depuse de către ..., acesta a oferat următoarele specificații tehnice, pentru produsul menționat, respectiv:

.....	
maxim 26 cm; c.v.2 (grădiniță): maxim 30 cm; c.v.3 (grădiniță): maxim 34 cm. Greutate maximă admisă 30 kg Lățime: minim 38 cm Înălțime: 52-65cm Adâncime: maxim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm Colțuri rotunjite”	Înălțime: 52-65cm Adâncime: minim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm
+ Conform Răspunsul consolidat Nr. 11049/26.04.2024: “Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii). Din totalul de 3.106 buc se vor oferta: • 1.553 buc înălțime maxim 30 cm; • 1.553 buc înălțime maxim 34 cm.”	

Din analiza cerințelor din caietul de sarcini (Anexa 1 - Fișele tehnice), precum și din Specificațiile tehnice oferate, reiese în mod clar că înălțimile solicitate, de maxim 30 cm și maxim 34 cm, se referă la înălțimea șezutului scaunului și nu la înălțimea totală a acestuia (52-65cm - Conform cerință). Astfel, produsul oferat de către ... îndeplinind specificațiile tehnice minime solicitate.

Suplimentar, autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul ofertei depuse de către asocierea contestatoare, s-a oferat un produs cu aceleași specificații tehnice, după cum reiese din oferta depusă, respectiv:

...

Model stivuibil. Înălțimea șezutului scaunului de creșă și grădiniță pe categorii de vârstă: c.v.0 (creșă): <u>maxim 21 cm</u>; c.v.1 (creșă): <u>maxim 26 cm</u>; c.v.2 (grădiniță): <u>maxim 30 cm</u>; c.v.3 (grădiniță): <u>maxim 34 cm</u>. Greutate maximă admisă 30 kg Lățime: minim 38 cm Înălțime: 52-65cm Adâncime: maxim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm Colțuri rotunjite” + Conform Răspunsul consolidat Nr. 11049/26.04.2024: <i>“Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii). Din totalul de 3.106 buc se vor oferta:</i> • 1.553 buc înălțime <u>maxim 30 cm</u>; • 1.553 buc înălțime <u>maxim 34 cm</u>.”	Model stivuibil. Înălțimea șezutului scaunului de creșă și grădiniță pe categorii de vârstă: c.v.0 (creșă): maxim 21 cm; c.v.1 (creșă): maxim 26 cm; c.v.2 (grădiniță): maxim 30 cm; c.v.3 (grădiniță): maxim 34 cm. Greutate maximă admisă 30 kg Lățime: minim 38 cm Înălțime: 52-65 cm Adâncime: maxim 36 cm Înălțime șezut: 21-34 cm Colțuri rotunjite [...].”
--	---

Din analiza produsului ofertat de către asocierea contestatoare reiese chiar faptul că acesta nu a ofertat dimensiuni concrete, fiind prezentă mențiunea „maxim”, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice depuse de către aceasta, prin solicitarea nr. 22286/10.09.2024, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, unde la secțiunea IV.4.1 este prevăzut: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea sistematică și detaliată a corespondenței dintre cerințele autorității contractante și oferta tehnică”*, comisia de evaluare a constatat că fișele tehnice aferente produselor ofertate nu respectă formatul fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă și sunt o copie identică a cerințelor din documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare a transmis Fișele tehnice revizuite, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent. Deși conform prevederilor fișei de date, copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice nu este admisă și poate atrage respingerea ofertei, s-a luat în considerare ca fiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la solicitările transmise și către ofertantul ...

Ori dacă s-ar lua în considerare logica contestatorului în conformitate cu cele susținute de către acesta, inclusiv oferta sa ar fi trebuit declarată neconformă, nefiind permisă acceptarea modificărilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări (extras din contestație: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea sistematică și detaliată a corespondenței dintre cerințele autorității contractante și oferta tehnică. [...] Așadar, este important de reținut inclusiv faptul că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a subliniat și a evidențiat importanța respectării tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, precum și sancțiunea nerespectării acestora.”*).

Nu în ultimul rând, se face mențiunea că ambii ofertanți au declarat că sunt și producătorii produselor ofertate, astfel, în vederea îndeplinirii cerinței privind prezentarea de documente tehnice care să susțină specificațiile tehnice

oferate, s-au luat în considerare Fișele Tehnice completate, pentru ambii ofertanți, ca fiind asumarea îndeplinirii acestora direct de către producătorii produselor, considerând cerința îndeplinită.

3. Referitor la a patra critica a contestatorului, prin care acesta susține că *„Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că aceasta a prezentat un grafic care nu respectă cerințele documentației de atribuire”*, din cauza faptului că acesta ar fi prezentat un grafic care nu respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv ar fi fost completat pe intervale de timp, contrar cerințelor autorității, se menționează următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, pag. 14, pct. 3.3.3., cu privire la livrarea produselor, se solicită următoarele: *„Termenul de livrare este de maxim 45 de zile calendaristice de la data comenzii ferme din partea autorității contractante. [...]*

Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ la locurile indicate de Autoritatea Contractantă, conform centralizatoarelor de mai sus, după cum urmează: [...]”

Din analiza cerinței din caietul de sarcini, reiese în mod evident că singura cerință privind termenul de livrare a fost stabilită cu privire la termenul maxim al acesteia și locațiile de livrare, nefiind stabilite cerințe privind modalitatea de descriere a termenului de livrare, rămânând la latitudinea ofertanților să oferteze cum consideră necesar pentru a îndeplini cerința.

Astfel, în cadrul ofertei depusă de către ..., s-a depus un grafic de livrare, din cadrul căruia reiese un termen de livrare de *„maxim 30-45 de zile”*, iar în cadrul aceluiași formular de propunere tehnică, în cadrul pag. 3-30, acesta a menționat pentru fiecare produs în parte: *„Maxim 45 de zile calendaristice de la data comenzii ferme din partea autorității”*.

Astfel, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări numai pentru a clarifica neconcordanța dintre graficul de livrare și mențiunile din prima parte a formularului de propunere tehnică, precum și confirmarea termenului maxim de livrare, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22285/10.09.2024, ofertantul a clarificat aceste aspecte, nefiind modificate sau completate informațiile prezentate inițial în oferta depusă, ci fiind doar confirmat termenul maxim de livrare de 45 de zile.

De asemenea, afirmația contestatorului, conform căreia *„în etapa de evaluare s-a permis completarea graficului de livrare conform caietului de sarcini - graficul depus inițial în ofertă a fost elaborat pe intervale de timp, nu conform cerințelor autorității contractante”*, nu are nicio bază în documentația de atribuire ori oferta depusă de către ..., după cum s-a menționat mai sus, în cadrul caietului de sarcini nefiind solicitată o modalitate de prezentare a termenului/graficului de livrare, iar în oferta depusă inițial fiind ofertat același termen de livrare, de maxim 45 de zile, care îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că Modelul de formular de propunere tehnică, reprezintă doar un Model, care este menit să-i ajute pe ofertanți să depună o ofertă cât mai eficient organizată și care să atingă toate aspectele solicitate în cadrul caietului de sarcini, acesta putând fi adaptat în funcție de caz la cerințele din caietul de sarcini.

Suplimentar, se precizează că asocierea contestatoare a făcut trimitere,

din nou, în susținerea afirmațiilor sale, la Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, din care reiese că obiectul contestației a fost modificarea unui Grafic de livrări în cadrul ofertei depuse, în cadrul documentației de atribuire aferente fiind solicitat un grafic de maxim 16 luni, iar în oferta contestată, inițial fiind inclus un Grafic de lucrări de 17 luni, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare în cauză, fiind modificat graficul în 14 luni și jumătate.

Ori, situația prezentată nu este deloc similară cu cea a ofertantului ... În cadrul situației prezentate în Decizia nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022 fiind vorba de o modificare clară a ofertei depuse inițial, nefiind susținută de informații prezente inițial în ofertă, modificare care a condus la declararea ofertei ca admisibilă, în mod nejustificat.

În situația de față, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... nu a modificat oferta, ci a confirmat informații prezente la momentul depunerii acesteia.

4. Referitor la a cincea critică a contestatorului, prin care acesta susține că *„Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentație până la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta”* din cauza faptului că până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu ar fi justificat modul de îndeplinire concretă a cerințelor înlocuirea/repararea produselor în perioadă de garanție și nu ar fi detaliat îndeplinirea, în mod concret, a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

În continuare, autoritatea contractantă citează din cadrul caietului de sarcini, pct. 3.3.2 – Garanție (pag. 12-13) și pct. 3.3.4.1 - Instalare, punere în funcțiune, testare (pag. 24) și precizează că, în cadrul ofertei depuse de către ..., se regăsesc următoarele:

Cu privire la Garanție:

- Formular 5 propunere tehnică ..._Mobilier.pdf, se citează din pag. 31;
- Declarații oferta_tehnică.pdf, se citează de la pag. 5;
- Formulare_produce_..._Mobilier_OFERTANT_..._ CONSTRUCT.pdf (1).p7s (depus în cadrul documentelor de calificare), se citează din pag. 3: Declarație de însușire a documentației de atribuire.

Astfel, cu privire la cerințele aferente Garanției acordate produsului, prin coroborarea tuturor documentelor și informațiilor prezentate de către ofertantul ..., reiese că acesta își asumă în totalitate toate cerințele din cadrul documentației de atribuire. De asemenea, acesta a oferat un termen de garanție pentru produse, care îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini, după cum reiese în mod evident din informațiile prezentate mai sus.

Prin solicitarea de clarificări nr. 22285/10.09.2024, s-a solicitat numai confirmarea îndeplinirii unora dintre aspectele solicitate în cadrul caietului de sarcini, având în vedere asumarea declarată de către ofertant, pentru a clarifica termenele concrete, respectiv dacă *„Pe perioada de garanție, furnizorul va face constatarea defectelor la sesizarea și la sediul achizitorului și va asigura reparația sau înlocuirea produsului defect în termenul maxim agreeat între Beneficiar și Furnizor, dar nu mai târziu de 10 (zece) zile lucrătoare de la data la care Beneficiarul, după caz, a adus la cunoștința Furnizorului defectiunea survenită/lipsa de conformitate a*

produsului”, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22285/10.09.2024, ofertantul a clarificat aceste aspecte, nefiind modificată oferta depusă inițial.

Cu privire la Instalare, punere în funcțiune, testare, autoritatea contractantă citează din Formular 5 propunere_tehnica_...-Mobilier.pdf pag. 32-33 și precizează că reiese faptul că în cadrul ofertei depuse inițial, ofertantul ... a abordat și descris modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe.

Solicitarea clarificărilor cu privire la acestea, în cadrul adresei nr. 22285/10.09.2024, reprezintă doar o eroare din partea comisiei de evaluare, datorată faptului că în cadrul evaluării inițiale a ofertei, din cauza poziționării inadecvate în cadrul formularului de propunere tehnică a mențiunilor cu privire la îndeplinirea acestor cerințe, aceste informații nu au fost identificate.

În fapt, acestea se află în totalitate abordate în cadrul ofertei depuse inițial de către ofertantul ..., fiind îndeplinite în mod adecvat, după cum reiese și din informațiile de mai sus.

Autoritatea contractantă susține faptul că a evaluat în mod unitar ofertele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate și nu a creat niciun avantaj vreunui ofertant.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74152/18.11.2024, ... transmite Concluzii Scrise, arătând următoarele:

I. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul economic ..., cu terți susținători (I) ... și (II) ...

A. Cu privire la criteriile de calificare

1. Oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) - cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță, fiind nerespectate prevederile art. 182 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 de către terții susținători ai ofertantului câștigător.

În concret:

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, pentru îndeplinirea cerinței/criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul ... a invocat susținerea celor 2 (doi terți) (I) ... ȘI (II)

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, coroborate cu dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația ca odată cu DUAE și cu angajamentul, respectiv la momentul depunerii ofertelor, să prezinte documente transmise acestuia de către terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care aceștia vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. În prezentul caz, nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire și prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul nu a prezentat odată cu DUAE și cu angajamentele terților și documentele din care să rezulte modul efectiv prin care aceștia vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care ar fi reprezentat anexe la respectivul angajament.

Trebuie remarcat faptul că autoritatea contractată, pentru a fi respectat

art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, a impus ofertanților (în cadrul cerinței de calificare Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției), ca, prin angajamentul de susținere, terțul să confirme că va sprijini ofertantul, precizând modul în care intervine concret/indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția ofertantului (cu descrierea concretă a modului în care o va realiza).

Conform documentației de atribuire, terții aveau obligația de a depune documentele anexe la angajament, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, inclusiv de a prezenta explicit resursele tehnice și/sau profesionale care sunt puse la dispoziția operatorului.

Cu privire la momentul la care trebuia îndeplinită, momentul este cel al depunerii DUAЕ, documentele transmise ulterior, în completare, prin răspunsurile la clarificări nemaiputând fi luate în considerare.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 12915/21.05.2024, contestatorul susține că nu au fost depuse documente din care să rezulte că ofertantul deține resursele, ci au fost depuse doar facturi care să confirme experiența similară și documente privind personalul, ori obiectul prezentului contract este unul de furnizare produse.

Susținerile sale sunt confirmare chiar de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere: *„Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 12915/21.01.2024, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea documentelor care să confirme informațiile prezentate odată cu depunerea ofertei, de către ofertant și din care să reiasă, în esență, faptul că terții susținători au capacitatea de a interveni și duce la îndeplinire obligațiile contractuale, în cazul în care situația o cere.”*

Contestatorul precizează că susținerea sa este confirmată, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări cu nr. 12915/21.05.2024, din care se citează.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 402/59/2023, din care se citează.

În prezentul caz, chiar dacă s-ar lua în calcul prin răspunsurile la clarificări, nici în etapa de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, nu au fost depuse documentele anexe la angajament din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, inclusiv de a prezenta explicit resursele tehnice și/sau profesionale care sunt puse la dispoziția operatorului.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Modalitatea de îndeplinire.

Relevante sunt și prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citate.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 12915/21.05.2024, contestatorul susține că nu au fost depuse documente din care să rezulte că ofertantul deține resursele, ci au fost depuse doar facturi care să confirme experiența similară și documente privind personalul, ori obiectul prezentului contract este unul de furnizare produse.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din

22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 402/59/2023, din care se citează.

B. Cu referire la propunerea tehnică depusă de ...

1. În ceea ce privește factorul de evaluare privind Emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn

a) În mod eronat, a fost acordat punctajul pentru acest factor, cu motivarea că certificatul nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă era expirat la momentul depunerii documentelor. ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

b) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că această cerință nu a fost îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor;

c) Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta.

Pentru soluționarea acestei critici, se redă un extras din Solicitarea de clarificări cu nr. 22874/17.09.2024, astfel: *„În cadrul propunerii tehnice am identificat următoarele documente, depuse în vederea justificării îndeplinirii cerințelor solicitate prin factorul de evaluare:*

- Declarația de conformitate din partea ofertantului, din care rezultă că se respectă limitele de emisii de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform reglementărilor europene aplicabile;

- Traducere în limba română a certificatului nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă, care este expirat.

Din analiza acestor documente, reiese faptul că panourile pe bază de lemn se încadrează în categoria E1 de emisii de formaldehidă, conform cerințelor. Am constatat însă că Certificatul transmis este în afara perioadei de valabilitate.”

În concret, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, se poate constata că operatorul economic ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că din oferta depusă, nu rezultă că a îndeplinit cerința stipulată în Caietul de sarcini, respectiv în Fișele tehnice-anexe ale Caietului de sarcini

În concret, ofertantul a prezentat produse care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024, în sensul că a ofertat produse care nu respectă specificațiile privind înălțimea.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică extrase relevante din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024 - Răspunsul 8.

Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire privind parametrii tehnici și funcționali ai scaunelor pentru preșcolari, astfel cum au fost acestea precizate prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024. Nerespectarea cerințelor privind înălțimea scaunelor atrăgea sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Din cuprinsul ofertei ... reiese că nu sunt îndeplinite cerințele citate anterior, situație în care se impunea a fi reținută neconformitatea ofertei, nefiind permisă revenirea cu o solicitare de clarificări și transformarea unei oferte neconforme în una conformă.

3. Oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că aceasta a prezentat un grafic care nu respectă cerințele documentației de atribuire

În concret, până la data limită de depunere a ofertelor, ... a prezentat un grafic care nu respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire. Un exemplu în susținerea celor afirmate este reprezentat de faptul că, graficul nu a fost completat conform rigorilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv a fost completat pe intervale de timp, contrar cerințelor autorității.

În etapa de evaluare, s-a permis completarea graficului de livrare conform caietului de sarcini - graficul depus inițial în ofertă a fost elaborat pe intervale de timp, nu conform cerințelor autorității contractante.

Prin răspunsul la clarificări s-a permis ofertantului detalierea modului de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

În acest sens, se redă un extras din Formular propunerea tehnică, astfel:
„4. Adecvarea la constrângerile impuse de locația unde vor fi instalate / livrate produsele

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor impuse de locația unde vor fi instalate / livrate produsele. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Ofertantul va demonstra că echipamentele ce trebuie menținute în funcțiune vor rămâne în operare în timp ce produsele vor fi instalate și puse în funcțiune. Va fi prezentat planul pentru toate activitățile necesar a fi realizate pentru păstrarea în funcțiune a echipamentelor existente.]”

De asemenea, se redă un extras relevant din Solicitarea de clarificări cu nr. 22285/10.09.2024, pct. 20.

Așa cum se poate constata din răspunsul la clarificări, ofertantul a transmis un grafic nou.

4. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentație până la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta

În concret, la data limită de depunere a ofertelor nu au fost îndeplinite următoarele exigențe din documentație, autoritatea contractantă acceptând modificarea și completarea ofertei în etapa de evaluare:

- Justificarea modului de îndeplinire concretă a cerințelor înlocuirea /repararea produselor în perioada de garanție.

- Detalierea modului de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

De asemenea, se redă un extras relevant din Solicitarea de clarificări cu nr. 22285/10.09.2024, punctele 19 și 21.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate anterior, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 29545/22.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75448/22.11.2024, ... transmite răspunsul său la Concluziile Scrise formulate de către ..., menționând că își păstrează punctul de vedere nr. 27799/06.11.2024, transmis anterior, considerând că afirmațiile și solicitările contestatorului sunt nefondate, după cum, consideră că s-a demonstrat, motiv pentru care se reiau aspectele învederate în cadrul punctului de vedere inițial, la care se completează cu precizări raportat la concluziile scrise ale contestatorului.

A. Cu privire la criteriile de calificare

Ca element de noutate, în cadrul concluziilor, contestatorul face trimitere și la punctul de vedere nr. 27799/06.11.2024, precum și la Solicitarea de clarificări nr. 12915/21.05.2024, din care susține că reies aspectele menționate de către acesta.

Din punctul de vedere al autorității contractante, solicitarea de clarificări la care se face referire, după cum s-a menționat și anterior, reprezintă doar modalitatea prin care comisia de evaluare a clarificat aspectele care se regăsesc în cadrul Angajamentelor de susținere depuse odată cu oferta, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, după cum reiese în mod evident din cadrul documentelor din ofertă, precum și din informațiile consemnate mai sus.

Având în vedere obiectul contractului de față, complexitatea acestuia, cazuistica ANAP, informațiile prezentate de către ... în cadrul Angajamentelor de susținere depuse, descriind în detaliu modalitatea de intervenție a terților, conform cerințelor, precum și atestarea că terții dețin, într-adevăr, experiența similară și au capacitatea de a interveni în cazul în care acest lucru este necesar, fapt pe care îl confirmă și întăresc prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se consideră că acesta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Faptul că ofertantul a inclus informațiile în cadrul aceluiași document (Angajamentele de susținere) ori că le-ar fi inclus în Anexe, este irelevant pentru determinarea îndeplinirii cerinței în esența sa, informațiile se regăsesc în documentele inițiale și au fost reconfirmate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Cerințele fiind menite să ajute autoritatea contractantă să determine dacă ofertanții (ori terții susținători) dețin capacitatea necesară de a duce la îndeplinire obiectivele

contractului, pentru a asigura utilizarea eficientă a fondurilor destinate satisfacerii necesității.

De asemenea, se consideră că reiese în mod evident faptul că, odată ce terții dețin experiență similară în livrarea de produse similare celor ce fac obiectul contractului, pentru care au adus dovezi că au fost într-adevăr îndeplinite, precum și fiind prezentate rețelele acestora de distribuție, aceștia dețin toate mijloacele și dispun de toată infrastructura și personalul necesar pentru a putea interveni (conform celor asumate în mod ferm) și a duce la îndeplinire obiectivele contractului de față, dacă ar fi cazul.

Totodată, se observă că în cadrul concluziilor, contestatorul își menține trimiterea la Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 449/2023 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 402/59/2023, chiar dacă aceasta este irelevantă pentru cazul de față, nefiind similară.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că Decizia menționată are ca obiect un contract de execuție de lucrări, contract care prin natura sa este caracterizat de o complexitate mult mai ridicată decât un contract de furnizare de produse, în cazul implicării susținerii unui terț, fiind desigur necesară determinării capacității într-un mod mult mai minuțios, pentru executarea unor lucrări fiind necesare anumite tipuri de utilaje și personal specializat. Ori în cazul de față, fiind vorba de un contract de furnizare de produse, pentru care nu este necesar personal specializat ori utilaje specializate, autoritatea contractantă consideră că situațiile nu pot fi considerate similare, iar în cazul de față, consideră că prin informațiile transmise de către ofertant cu privire la terții susținători, a fost dovedită capacitatea acestora de a duce la îndeplinire contractul, dacă va fi cazul, ceea ce reprezintă esența cerințelor din documentația de atribuire cu privire la experiența similară și susținerea terților.

Mai mult de atât, din analiza Deciziei CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, reies o serie de aspecte, citate din cuprinsul deciziei.

Având în vedere cele consemnate mai sus, din cadrul Deciziei aduse în vedere de către contestator, reiese clar faptul că în speța respectivă, în cadrul documentelor depuse odată cu oferta, respectiv în cadrul Angajamentului de susținere, nu erau deloc menționate informații cu privire la modalitatea efectivă de intervenție a terțului pentru îndeplinirea angajamentului și nici informații privind capacitatea acestuia, fapt ce, într-adevăr nu implică condițiile necesare care să permită solicitarea de clarificări fără a avantaja în mod incorect ceilalți ofertanți. Ori în cazul de față, în documentele depuse de către ofertantul ..., toate aceste informații se regăsesc în cadrul documentelor depuse odată cu oferta.

Astfel, se consideră că speța prezentată nu este deloc similară cazului de față, neputând fi asimilate.

Sintetizând punctul de vedere, raportat la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertantul ... a invocat susținerea celor 2 (doi terți) (I) ... și (II)
- ofertantul ... a transmis odată cu oferta Angajamentele ferme de susținere, din partea celor 2 terți susținători, în cadrul cărora s-a menționat modalitatea concretă în care vor îndeplini angajamentul și vor interveni pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale (dacă va fi cazul), precum și experiența

similară de care dispune, reieșind că are resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, raportat la complexitatea contractului, și prin prisma cazuisticii ANAP.

- prezentarea informațiilor în cadrul Angajamentelor de susținere, ori în cadrul unor Anexe adiacente, este irelevantă, atât timp cât informațiile se regăsesc în cadrul documentelor prezentate.

- prin Solicitarea de clarificări nr. 12915/21.05.2024, comisia de evaluare a urmărit doar confirmarea și detalierea informațiilor prezentate inițial, pentru a se asigura de evaluarea adecvată a capacității ofertantului.

- se evocă Speța nr. 145 din biblioteca de spețe ANAP, detaliată mai sus.

În acest context, se solicită respingerea contestației formulate și să se mențină rezultatul procedurii conform raportului întocmit.

B. Cu referire la propunerea tehnică depusă de ...

1. Referitor la a doua critică a contestatorului în ceea ce privește factorul de evaluare din cadrul Criteriului de atribuire „Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”

Suplimentar, având în vedere concluziile contestatorului, respectiv: *„În concret, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, puteți constata că operatorul economic ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, iar în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025. Având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”*

Se menționează că, din punctul autorității contractante de vedere, prin solicitarea de clarificări nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că prin solicitarea și răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la documentele depuse inițial, doar a fost clarificată situația de fapt, având în vedere natura certificatului, acesta fiind reînnoit la fiecare șase luni, autoritatea contractantă a acționat corect în a solicita lămuriri pentru a confirma respectarea cerinței de încadrare în clasă E1.

Solicitarea de clarificări nu ar fi fost justificată DOAR în situația în care ofertantul ... nu ar fi prezentat nici un document din care să reiasă informații cu privire la îndeplinirea cerințelor aferente factorului de evaluare în cadrul ofertei depuse inițial, ori în cazul în care din documentele prezentate, reieșea clar că cerințele pentru modalitatea de verificare nu sunt îndeplinite, încadrarea în clasa de emisii de formaldehidă fiind inferioară (în sensul neîndeplinirii).

2. Referitor la a treia critică a contestatorului prin care acesta susține că s-ar fi prezentat produse care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost această modificată prin Răspunsul consolidat 11049/26.04.2024, în sensul că s-au ofertat produse care nu respectă specificațiile privind înălțimea, respectiv produsul solicitat prin Fișa Tehnică - 2MGD - Scaun Preșcolari.

Suplimentar, se precizează că în cadrul concluziilor, contestatorul a omis să argumenteze motivul pentru care produsul ofertat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și răspunsul consolidat. De asemenea, a omis și mențiunile privind faptul că produsul ofertat de către el însuși, are întocmai aceleași specificații tehnice, considerate conforme, de asemenea.

3. Referitor la a patra critică a contestatorului prin care acesta susține că s-ar fi prezentat un grafic care nu respectă prevederile obligatorii ale

documentației de atribuire, respectiv ar fi fost completat pe intervale de timp, contrar cerințelor autorității contractante.

Suplimentar, se arată că în cadrul concluziile scrise, contestatorul face referire la Solicitarea de clarificări nr. 22285/10.09.2024, prin care s-a solicitat retransmiterea Graficului de livrare. Se reiterează faptul că această solicitare a fost menită numai să confirme și să clarifice, pentru a nu exista incertitudini, care este termenul maxim de livrare ofertat. Graficul de livrare, în sine, este pur informativ, și nu este relevant pentru determinarea îndeplinirii cerințelor privind livrarea din caietul de sarcini, în sensul că singurul aspect urmărit, cu privire la termenul de livrare este acela al termenului maxim de livrare ofertat. Care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost confirmat, cerința fiind îndeplinită.

Nefiind stabilite cerințe exprese în cadrul caietului de sarcini privind prezentarea unui Grafic de livrări, orice aspect în legătură cu cel prezentat, în afară de termenul maxim de livrare, nu este de natură a atrage declararea ofertei ca neconformă, contrar afirmațiilor contestatorului.

4. Referitor la a cincea critică a contestatorului prin care acesta susține că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta, din cauza faptului că până la dată limită de depunere a ofertelor nu ar fi justificat modul de îndeplinire concretă a cerințelor înlocuirea/repararea produselor în perioada de garanție și nu ar fi detaliat de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare.

Suplimentar, autoritatea contractantă arată că în cadrul concluziilor scrise, contestatorul nu a luat în considerare și nu a făcut referire la punctul de vedere transmis inițial, din care reiese în mod clar faptul că cele două cerințe sunt îndeplinite, solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare, fiind transmisă doar dintr-o eroare privind omisiunea informațiilor deja prezente în cadrul ofertei depuse, după cum reiese din informațiile de mai sus.

Cu privire la respectarea principiului tratamentului egal, se face trimitere la critica contestatorului privind produsul solicitat prin Fișa Tehnică - 2MGD - Scaun Preșcolari, care a fost abordată mai sus, și în cadrul cărui punct de vedere s-a abordat aspectul principiului tratamentului egal, respectat întocmai.

Pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația formulată de ..., având în vedere toate cele menționate anterior.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție mobilier (săli de clasă, laboratoare științe, cabinete didactice), în cadrul implementării proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul ...»”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.03.2024.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 16.778.661,36 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11805/08.05.2024 privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare depuse de ofertanții participanți la procedură, se constată că la respectiva procedură s-au primit două oferte, din care și cea a asocierii contestatoare.

În cadrul raportului procedurii nr. 26019/17.10.2024 s-a menționat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 14.234.222 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 210723140/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 01.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 335.573,30 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3799/2024.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., ofertă pe care a declarat-o câștigătoare, criticile aduse de către ..., în asociere, vizând, în mod exclusiv, această ofertă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Achiziție mobilier (săli de clasă, laboratoare științe, cabinete didactice), în cadrul implementării proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul ...»”,* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertei ..., depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 27799/06.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71385/06.11.2024.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redactate ad litteram de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta *doar aspectele relevante* în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., ofertă declarată câștigătoare.

Anterior analizării aspectelor punctuale sesizate de către ..., în asociere, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că oferta depusă de către ... este conformă și a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului, respectivul ofertant a depus o ofertă conformă iar criticile aduse vizavi de nelegalitatea evaluării ofertei în analiză sunt nefondate.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către ..., în asociere, Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, urmând ca documentația să fie prezentată în considerente.

În ceea ce privește critica ce vizează criteriile de calificare, contestatorul susținând că oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) motivat de faptul că, în opinia sa, ofertantul în cauză nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire fișa de date, secțiunea III.1.2) *„Capacitatea economica și financiară”*, unde s-a prevăzut *„Modalitatea de îndeplinire: Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 162 din Legea nr. 96/2016. Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/ candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului” care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță, nefiind respectate prevederile art. 182 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 de către terții susținători ai ofertantului câștigător, Consiliul constată netemeinica susținerilor contestatorului.

*În stabilirea acestei finalități, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, conform cărora autoritatea contractată a impus ofertanților că, prin *angajamentul de susținere*, terțul să confirme că va sprijini ofertantul, precizând modul în care intervine concret/indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția ofertantului (cu descrierea concretă a modului în care o va realiza), sens în care terții aveau obligația de a *depune documentele anexe la angajament*, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, inclusiv de a prezenta explicit resursele tehnice și/sau profesionale care sunt puse la dispoziția operatorului, Consiliul constată că susținerea către ..., în asociere, conform cărora ... nu a îndeplinit cerința, în condițiile în care acesta nu a respectat momentul la care trebuia îndeplinită cerința, respectiv cel al depunerii DUAЕ, iar completarea ulterioară, prin răspunsurile la clarificări, nu putea fi acceptată de achizițoare, este neîntemeiată.*

*Fără a mai relua corespondența dintre părți, toate aspectele acestea fiind consemnate de C.N.S.C. *ad litteram* în practicaua deciziei(a se vedea filele 10-15 din Decizie), Consiliul va puncta doar faptul că, inițial, odată cu depunerea ofertei transmise până la termenul limită de depunere a ofertelor, ... a depus pentru terții susținători *Formulare_produce..._Mobilier_TERT...*, în cadrul căruia se regăsește documentul „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici a ofertantului/grupului de operatori economici - *Experiența similară*” + Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm - *Lista resurselor tehnice / profesionale - experiența similară*, care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea acordului-cadru, din care reies următoarele informațiile referitoare la mobilizarea resurselor/utilajelor/personalul și modul concret de intervenție, relevantă în cauză fiind punctarea următoarei declarații, și anume „*terțul susținător are deplina înțelegere a naturii și întinderii obligațiilor asumate prin Angajamentul de susținere, motiv pentru care va desemna, la data atribuirii contractului, un responsabil al proiectului, care să monitorizeze continuu, împreună cu ofertanții, derularea optimă a contractului și să dispună, în timp util, măsurile apte de a evita o întârziere în îndeplinirea contractului. Ofertantul va indica cu promptitudine terțului susținător, dacă va fi cazul, momentul în care implicarea sa directă în contract va fi necesară, prin punerea la dispoziția ofertantului a oricăror resurse necesare (consultanță prin responsabilul de proiect și furnizarea informațiilor specifice produselor) în scopul evitării încălcării obligațiilor contractuale de către ofertant.**

În măsura în care ofertantul devenit contractant nu va putea duce la îndeplinire obligațiile contractuale, societatea noastră va mobiliza o echipă, în cel mai scurt timp de la notificarea ofertantului în acest sens.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își va executa obligațiile asumate, conform Contractului, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare să oferim suport ofertantului pentru identificarea și livrarea produselor conform contract.

În consecință, în situația în care ofertantul pe care îl susținem întâmpină dificultăți sau nu își execută obligațiile asumate conform contractului, iar achizitorul va notifica acestuia activarea obligației de executare a acelor obligații prin intermediul subscrisei, în calitate de terț susținător, ne obligăm ca, în termenul rezonabil stipulat în notificare, dar nu mai târziu de 20 de zile de la primirea acesteia să ne mobilizăm cu toate resursele tehnice și/sau profesionale care sunt necesare în vederea susținerii ofertantului pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ..., în baza acordului-cadru/ contractului de achiziție publică și pentru care a primit susținerea tehnică și/sau profesională conform prezentului angajament.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de SC ..., care ar conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și/sau profesională acordată ofertantului SC ..."

De asemenea, vizavi de experiența similară totală a terțului a fost depus Formularul produse...MobiIier_TERT...- în cadrul căruia se regăsește „ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici a ofertantului/grupului de operatori economici - *Experiența similară*” + Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm - Lista resurselor tehnice / profesionale - experiența similară, care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea acordului-cadru, relevant în cauză fiind extrasul conform căruia:

- „În situația în care ofertantul SC ... întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului-cadru de achiziție publică/contractelor subsecvente, ne obligăm să ne mobilizăm resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația de fapt o impune (...).

Noi, SC ... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ..., în baza acordului cadru/ contractului de achiziție publică și pentru care a primit susținerea tehnică și/sau profesională conform prezentului angajament.

Noi, SC ... S.R.L., declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de SC ..., care ar conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și/sau profesională acordată ofertantului SC ..."

Așadar, din cele consemnate, contrar susținerilor contestatorului cum că ofertantul câștigător nu ar fi furnizat informații *la momentul depunerii ofertei*, din documentele menționate reiese contrariu, respectiv faptul că acesta a descris în mod concret, modalitatea în care va interveni pe parcursul derulării contractului, în cazul în care situația o cere, ambii terți susținători asumându-și responsabilitatea privind ducerea contractului la îndeplinire, dacă va fi cazul, prin implicarea resurselor de care aceștia dispun, respectiv utilaje și personal, după cum au menționat expres în cadrul Angajamentelor de susținere depuse.

Solicitările ce au fost adresate de către comisia de evaluare în momentul efectuării verificărilor, conform atribuțiilor avute în baza art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016 și în corelare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au fost de confirmare a informațiilor prezentate odată cu depunerea ofertei, documente din care a reieșit faptul că terții susținători au capacitatea de a interveni și duce la îndeplinire obligațiile contractuale, în cazul în care situația o cere, demersurile fiind unele în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice și nefiind de natură a produce vreun avantaj ofertantului ... în detrimentul celorlalți participanți la procedură, cum eronat susține contestatorul, motiv pentru care se respinge această critică, ca fiind nefondată.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, aduse de către ..., în asociere, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele legate de propunerea tehnică depusă de ... vizavi de care contestatorul susține că aceasta trebuia respinsă, în condițiile în care susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, după cum se va observa.

Astfel, un prim aspect vizează faptul că, în opinia contestatorului, oferta în analiză trebuia respinsă având în vedere că ... a depus certificatul nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă, expirat la momentul depunerii documentelor, ofertantul neținând seama de prevederea din fișa de date a achiziției, unde s-a menționat: „2. Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn / Componenta tehnică / Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: [...]”, în concret, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, ..., în asociere, susținând că deși ... a susținut că a anexat certificatul expirat din eroare, în etapa de evaluare a prezentat unul valabil până în 21.02.2025.

Or, în opinia contestatorului, „*având în vedere că este vorba despre un factor de evaluare, nu se poate permite favorizarea acestui ofertant, în sensul completării ofertei, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*”, „*riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri*”.

Contrar susținerilor ..., în asociere, Consiliul constată că, prin demersurile efectuate, achizitoarea nu și-a încălcat propriile reguli impuse prin documentația de atribuire și nici principiul tratamentului egal, depunerea ulterioară a unui certificat valabil a fost încadrată corect de achizitoare ca fiind de completare/confirmare a unor informații inițiale din ofertă, condițiile în care ... a inclus în cadrul ofertei, transmisă până la termenul limită de depunere a ofertelor, „*Declarație de conformitate din partea ofertantului*”, din care rezultă că se respectă limitele de emisii de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1,

conform reglementărilor europene aplicabile, „Traducere în limba română a certificatului nr. 3002/23-1 privind emisiile de formaldehidă”- din care reiese faptul că produsul „panouri pe bază de lemn”, produse de către Kronospan Bulgaria EOOD, se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E1, conform raportului de testare nr. MVZ-A-2023-002658 din 15.03.2023, emis în conformitate cu Standardul EN ISO 12460-3.

Așadar, informații referitoare la respectarea *limitelor de emisii de formaldehidă pentru încadrarea în categoria E1, conform reglementărilor europene aplicabile, s-au regăsit și în alte documente depuse odată cu oferta*, iar depunerea ulterioară a unui certificat privind emisiile de formaldehidă (E1) valabil nu poate fi asimilată cu o completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză faptul că la momentul depunerii inițiale a ofertei, ofertantul ... deținea un certificat valabil, respectiv nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003098 din 21.02.2024, valabil până la 21.08.2024, așadar în vigoare la data depunerii ofertei.

De interes este și faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, ofertantul în analiză a furnizat și un certificat actualizat, cu nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003304 din 20.08.2024 (același raport de testare ca cel aferent certificatului valabil, respectiv nr. 3002/24-2), valabil până la 21.02.2025, reconfirmând astfel conformitatea în clasa E1.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căror certificatele „trebuie actualizate periodic, având o valabilitate de **șase luni**, conform normelor tehnice aplicabile. Astfel, la data depunerii ofertei, valabilitatea certificatelor pentru aceste produse este într-o continuă dinamică, având în vedere că se impune retestarea produselor la intervale regulate. Această practică este menită să asigure conformitatea produselor în raport cu limitele emisiilor de formaldehidă și protejarea sănătății consumatorilor”.

Or, constatând că evaluarea a fost corectă, comisia de evaluare constatând că și la momentul depunerii inițiale a ofertei, ... deținea un certificat valabil, respectiv nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003098 din 21.02.2024, valabil până la 21.08.2024, deci în vigoare la data depunerii ofertei, iar depunerea ulterioară a unui certificat **actua**
I

izat, cu nr. 3002/24-2, emis în baza raportului de testare nr. MVZ-A-2024-003304 din 20.08.2024, valabil până la 21.02.2025, reconfirmând astfel conformitatea în clasa E1 nu a reprezentat decât o confirmare a unor informații ce se regăseau inițial în ofertă, Consiliul respinge criticile formulate sub acest aspect, ca nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că această cerință nu a fost îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere raționamentul anterior și constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului, acestea urmând a fi respinse ca atare, în condițiile în care factorul de evaluare privind emisiile de

formaldehidă reprezintă doar unul din factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar nu o cerință minimă din caietul de sarcini, a cărei neîndeplinire ar fi atras declararea ofertei ca neconformă, nefiind vorba nici despre aplicarea sancțiunii de respingere ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cum eronat susține ..., în asociere, ofertantul ... nefiind în situația în care, în etapa de evaluare, să-și fi completat și modificat oferta, ci în situația de *completare formală sau de confirmare* a informațiilor inițiale din ofertă, demers permis de legislația în materia achizițiilor publice (*art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016*).

Critica referitoare la neconformitatea ofertei în analiză pe motiv că ofertantul a prezentat produse care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024, în sensul că a ofertat produse care nu respectă specificațiile privind înălțimea se respinge de asemenea, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul constată contrariu, menținând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Astfel, se are în vedere faptul că prin *Răspunsul consolidat nr. 11049/26.04.2024*, invocat de contestator, achizitoarea a menționat: „*Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii). Din totalul de 3.106 buc se vor ofera:*

1.553 buc. înălțime maxim 30 cm;

1.553 buc. înălțime maxim 34 cm” în cadrul ofertei depuse de către ..., regăsindu-se următoarele specificații tehnice, pentru produsul menționat, și anume:

...	
maxim 26 cm; c.v.2 (grădiniță): maxim 30 cm; c.v.3 (grădiniță): maxim 34 cm. Greutate maximă admisă 30 kg Lățime: minim 38 cm Înălțime: 52-65cm Adâncime: maxim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm Colțuri rotunjite”	Înălțime: 52-65cm Adâncime: minim 36cm Înălțime șezut: 21-34cm
+	
Conform Răspunsul consolidat Nr. 11049/26.04.2024: “ <i>Scaunul destinat preșcolarilor va avea o înălțime adaptată special pentru copii cu vârste între 3 și 6 ani, fiind astfel potrivit pentru utilizarea în cadrul învățământului preșcolar. De asemenea, înălțimea scaunului va fi compatibilă cu înălțimea mesei (pentru 4 copii).</i> <i>Din totalul de 3.106 buc se vor ofera:</i> • 1.553 buc înălțime maxim 30 cm; • 1.553 buc înălțime maxim 34 cm. ”	

Reiese fără dubiu că cerințele din caietul de sarcini (*Anexa 1 - Fișele tehnice*) se referă la *înălțimea șezutului scaunului* iar nu la înălțimea totală a acestuia (52-65cm - Conform cerință).

Raportat la precizările anterioare, aflate în concordanță cu prevederile clare ale documentației de atribuire, se constată că specificațiile tehnice aferente produselor ofertate de ... respectă cerințele impuse, reieșind înălțimile solicitate, de maxim 30 cm și maxim 34 cm, produsul ofertat îndeplinind specificațiile tehnice minime solicitate.

Aspectele menționate anterior se regăsesc și în *Fișele Tehnice*, ofertantul ... declarând că este și producător al produselor ofertate.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge criticile aduse, ca nefondate.

Același concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de faptul că, în opinia contestatorului, oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că aceasta a prezentat un grafic care nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv faptul că graficul *nu a fost completat conform rigorilor impuse prin caietul de sarcini*, acesta fiind completat pe intervale de timp, contrar cerințelor autorității contractante, în condițiile în care Consiliul constată că, raportat la prevederea din caietul de sarcini, pag. 14, pct. 3.3.3., cu privire la *livrarea produselor*, conform căreia *„Termenul de livrare este de maxim 45 de zile calendaristice de la data comenzii ferme din partea autorității contractante. [...]*

Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ la locurile indicate de Autoritatea Contractantă, conform centralizatoarelor de mai sus, după cum urmează: [...]”, ofertantul ... a depus un grafic de livrare, din cadrul căruia reiese un termen de livrare de *„maxim 30-45 de zile”*, iar în cadrul aceluiași formular de propunere tehnică, în cadrul pag. 3-30, acesta a menționat pentru fiecare produs în parte: *„Maxim 45 de zile calendaristice de la data comenzii ferme din partea autorității”*.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, din conținutul cerinței redată, reiese că cerința privind termenul de livrare se referă la termenul maxim al acesteia și locațiile de livrare, nefiind stabilite cerințe privind modalitatea de descriere a termenului de livrare, rămânând la latitudinea ofertanților să oferteze cum consideră necesar pentru a îndeplini cerința, iar, pe de altă parte, constatând că urmare a solicitării de clarificări, ofertantul în analiză a lămurit achizițoarea vizavi de neconcordanța dintre *graficul de livrare și mențiunile din prima parte a formularului de propunere tehnică*, confirmând termenul maxim de livrare, așadar nemodificând sau necompletând informațiile prezentate inițial în oferta depusă, ci fiind doar confirmând termenul maxim de livrare de 45 de zile, criticile aduse de ..., în asociere, sunt nefondate, urmând a fi respinse.

O ultimă critică vizează aspectul legat de faptul că, în opinia contestatorului, oferta în cauză se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentație până la data limită de depunere a ofertelor, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), cu motivarea că, în etapa de evaluare, ofertantul a completat și modificat oferta, sub aspectul legat de cerințele referitoare la *înlocuirea/repararea produselor în perioada de garanție și detalierea modului de îndeplinire în mod concret a cerințelor legate de instalare, punere în funcțiune și testare*.

La fel ca și în precedent, Consiliul constată caracterul pur speculativ al criticilor aduse de contestator, acestea urmând a fi respinse, ca nefondate, în condițiile în care, verificând activitatea comisiei de evaluare, constată că evaluarea a fost corectă și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, pct. 3.3.2 – *„Garanție”* (pag. 12-13) și pct. 3.3.4.1 – *„Instalare, punere în funcțiune, testare”* (pag. 24), în oferta depusă de către ..., regăsindu-se, cu privire la **„Garanție”**, documentele *„Formular 5 propunere tehnică ..._Mobilier”, „Declarații_oferta_tehnică.pdf”,*

„Formulare_produce_..._Mobilier_OFERTANT_..._CONSTRUCT.pdf(1). p7s (depus în cadrul documentelor de calificare)-Declarație de însușire a documentației de atribuire” iar ulterior solicitării de clarificări nr. 22285/10.09.2024, ... a confirmat că „Pe perioada de garanție, furnizorul va face constatarea defectelor la sesizarea și la sediul achizitorului și va asigura reparația sau înlocuirea produsului defect în termenul maxim agreed între Beneficiar și Furnizor, dar nu mai târziu de 10 (zece) zile lucrătoare de la data la care Beneficiarul, după caz, a adus la cunoștință Furnizorului defectiunea survenită/lipsa de conformitate a produsului”, nemodificând oferta depusă inițial, iar cu privire la „**Instalare, punere în funcțiune, testare**”, în cadrul ofertei depuse inițial, ofertantul ... a abordat și descris modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini