

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12521/24.02.2026 (dosar nr. 631/2026), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 23.08.2025, în ce privește lotul nr. 3, s-au solicitat următoarele: *„1) anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei asocierii ... ca inacceptabilă; 2) anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 3; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări așa cum au fost formulate și încadrarea acestora ca fiind concludente”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al asocierii ... SA & ... SRL & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin ... având sediul profesional și procesual ales în ..., a solicitat: *„admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către Asocierea ... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa”*.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12524/24.02.2026 (dosar nr. 633/2026), formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, având datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin ... având sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 3, organizată de către ..., a solicitat: *„1) anularea comunicării rezultatului*

procedurii nr. 2631/13.02.2026; 2) anularea raportului procedurii nr. 2411/11.02.2026, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii ... SA&... SRL&... SRL ca fiind inacceptabilă, cât și în ceea ce privește anularea procedurii de achiziție conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare; 3) anularea deciziei de anulare a procedurii, a actelor anterioare care stau la baza deciziei și a actelor ulterioare întocmite în temeiul acesteia, care stabilesc/recomandă/decid anularea procedurii de achiziție publică; 4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SA&... SRL&... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; 5) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 631/2026 și nr. 633/2026, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 631/2026.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12521/24.02.2026 (dosar nr. 631/2026) societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației societății ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00793] *Contestatie 1.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici

părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212155983/1 din 27.02.2026 emisă de CEC Bank – sucursala Ilfov, pentru suma de 2.000.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14158/02.03.2026.

Prin adresa nr. 4309/26.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13426/26.02.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 631/2026), ca nefondată și menținerea actelor sale ca legale și temeinice, inclusiv menținerea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3.

În susținerea celor de mai sus autoritatea contractantă, referitor la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări precizează că în ceea ce privește – Întrebarea nr. 3 - Proceduri de asigurare a calității, precizează că nu a cerut un „format concentrat”, ci o descriere clară și inteligibilă, în lipsa căreia oferta nu poate fi considerată conformă atunci când informația este fragmentată și nu permite verificarea îndeplinirii cerinței în mod rezonabil.

Față de observația contestatoarei cu privire la răspunsul aferent întrebării nr. 4, autoritatea contractantă arată că aceasta privea - Conceptul de testare a lucrărilor în viziunea proprie ofertantului și nu reproducerea unor formulări generale. Or, în condițiile în care răspunsul contestatoarei se regăsește o descriere standard a obligațiilor contractuale și nu se prezintă o metodologie proprie, care să individualizeze etapele și logica de testare adaptate investiției, răspunsul în cauză este neconcludent.

Cu privire la justificarea duratelor de execuție (solicitarea nr. 6), autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, societatea contestatoare nu a prezentat următoarele: elemente minime de corelare între cantități și productivități, explicații privind capacitatea echipamentelor declarate, fundamentarea logică a diferenței semnificative dintre durata rezultată și una rezonabilă raportat la resursele propuse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a răspuns concludent nici la întrebarea nr. 11 (măsurile sociale și SSM), în sensul că indicarea generică a capitolelor din Legea nr. 319/2006 și a unor măsuri standard, nu demonstrează analiza riscurilor specifice, nu reflectă adaptarea la lucrări de anvergură și durată mare.

Similar, afirmă autoritatea contractantă și cu privire la solicitarea nr. 12 (măsurile post-recepție), răspunsul contestatoarei nu a vizat prezentarea manualelor finale, ci o descriere a modului în care ofertantul asigură transferul operațional, abordarea mentenanței post-recepție, metodologia de instruire și predare către beneficiar.

Punctul de vedere în integralitate aferent contestației formulată de societatea ... SRL, în asocierie (dosar nr. 631/2026), se regăsește în documentul-archivă „[.../00836] PUNCTE DE VEDERE + CERERI DE INTERVENȚIE.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14855/04.03.2026, contestatoarea ... SRL depune „note scrise” prin care combate punctul de vedere al autorității contractante și invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 359/2016.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu poate considera răspunsurile neconcludente atunci când solicitarea de clarificări este în „termeni generali/calitativi, iar ulterior se pretind elemente cantitative (calcul, statistici, analize) pe care nu le-a cerut explicit”. În acest sens, contestatoarea redă cele 12 solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, susținând că „autoritatea contractantă nu a analizat oferta în raport cu documentația de atribuire, ci a aplicat criterii/cerințe inexistente în documentație”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026, societatea ... SA a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 631/2026) și obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente.

În justificare admisibilității cererii, sub aspectul interesului propriu, intervenienta precizează că a contestat la rândul său rezultatul procedurii în cauză, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în urma evaluării financiare. De asemenea, precizează că a criticat și decizia autorității contractante cu privire la anularea procedurii pentru lotul nr. 3, iar în ipoteza admiterii contestației în cauză consideră că ar fi dezavantajat.

Sub aspectul conformității deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta prezintă următoarele argumente:

A. Cu privire la Presupusa nelegalitate a respingerii aferentă solicitării nr. 3 (proceduri de asigurare a calității), consideră că societatea contestatoare omite să ia în considerare faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 2, autoritatea contractantă a stabilit în mod explicit obligația ofertanților de a prezenta Planul de management al calității în cadrul contractului, cu descrierea detaliată a procedurilor ce urmează a fi utilizate pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, pct. 10 - *Managementul calității*, pag. 24 - 25, autoritatea

contractantă a stabilit în mod expres conținutul minim obligatoriu al Planului de control al calității lucrărilor ce trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice.

B. Cu privire la critica aferentă Conceptului de testare a lucrărilor, contrar susținerilor contestatoarei, cerința privind conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 - Planul de management al calității în cadrul contractului, unde se stabilește în mod expres că ofertantul trebuie să prezinte descrierea procedurilor utilizate pentru asigurarea și controlul activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului, inclusiv în etapele de verificare a lucrărilor executate și de recepție a lucrărilor finalizate. În mod evident, aceste activități presupun și descrierea modului în care vor fi realizate verificările, încercările și testările tehnice ale lucrărilor, acestea reprezentând o componentă esențială a controlului calității în execuția lucrărilor de construcții.

C. Cu privire Justificarea duratelor de execuție, evidențiază faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul general de realizare a investiției (grafic Gantt), care trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru înțelegerea modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, inclusiv activitățile principale și subactivitățile, succesiunea și duratele acestora. perioadele de desfășurare, drumul critic, precum și resursele alocate fiecărei activități.

D. Cu privire Măsurile sociale și SSM, intervenienta susține că prin răspunsul la clarificări societatea contestatoare nu a furnizat informații concrete care să răspundă cerințelor formulate prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări. Deși sunt menționate capitole referitoare la instruirea personalului, supravegherea medicală sau analiza riscurilor, din conținutul răspunsului nu rezultă în mod explicit măsurile aplicabile în cadrul contractului pentru siguranța și sănătatea lucrătorilor, condițiile de muncă și odihnă sau măsurile aplicabile în perioade climatice nefavorabile.

E. Cu privire la Măsurile post - recepție, intervenienta precizează că există două cerințe în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1, ce privesc aspecte diferite, prima fiind legată de perioada de garanție a lucrărilor, iar cea de-a doua de exploatarea și mentenanța echipamentelor după recepția lucrărilor. Or, prin trimiterea contestatoarei la pag. 1286-1291 din propunerea tehnică, care nu conțin informații privind exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări, ci prezintă un capitol referitor la urmărirea comportării construcțiilor, în care sunt enumerate obligațiile și răspunderile diferitelor entități implicate, a rezultat că răspunsul nu este concludent.

Motivarea integrală a cererii de intervenție formulată de societatea ... SA, în asociere, (dosar nr. 631/2026), se regăsește în documentul-

arhiva „[.../00836] PUNCTE DE VEDERE + CERERI DE INTERVENTIE.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Prin adresa nr. 1671/631,633/C6/10.03.2026, Consiliul solicită autorității contractante copia dosarului achiziției publice, propunerea tehnică a Asocierii ... și propunerea financiară a Asocierii ..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17096/11.03.2026, contestatoarea ... SRL solicită acces la întreg dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa de înaintare nr. 5621/12.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17570/12.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic.

Prin adresele cu nr. 20753/631/C6/24.03.2026 și nr. 20754/631/C6/24.03.2026, Consiliul solicită societății ... SRL și societății ... SA temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor din ofertele acestora ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21607/26.03.2026, societatea ... SA, în asociere, menține confidențialitatea declarată, susținută de secretele comerciale de natură tehnică și financiară, în acord cu prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21554/26.03.2026, societatea ... SRL, în asociere, menține confidențialitatea declarată, susținută de secretele comerciale de natură tehnică și financiară, în acord cu prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991, adăugând că are încheiat acord de confidențialitate cu asociatul ... SRL prin care a fost strict interzisă dezvăluirea informațiilor confidențiale către competitori și oricăror alte terțe părți.

Prin adresa cu nr. 21965/631/C6/27.03.2026, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 31.03.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 02.04.2026.

Contestatoarea ... SRL se prezintă la C.N.S.C., prin reprezentant convențional, în data de 31.03.2026, unde a studiat dosarul cauzei și a obținut toate documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24202/03.04.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” în combaterea cererii de intervenție, prin care afirmă că societatea intervenientă încearcă să transforme evaluarea într-un exercițiu de formalism, prin prezentarea unor „false argumentele”, față de care precizează că:

(a) documentația de atribuire impune cerințe de conținut și particularizare, pe care le-a respectat, iar cerințele trebuie aplicate consecvent și previzibil;

(b) informațiile cheie există, sunt structurate și particularizate în oferta sa;

(c) autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard evident în sensul că „a acceptat și relativizat la oferta intervenientei exact tipul de deficiențe invocate împotriva celorlalți ofertanți pe care i-a descalificat”, inclusiv oferta sa care a fost respinsă pe rațiuni nereale/constatări factuale eronate.

Concluziile scrise formulate de către ... SRL în integralitate, se regăsesc în documentul-arhiva „[.../00836] *PUNCTE DE VEDERE + CERERI DE INTERVENTIE.rar.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 633/2026, depusă de către societatea ... SA, se critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză în ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, precum și decizia de anulare a procedurii de achiziție, cu solicitarea celor menționate în partea introductivă.

Privitor la motivul nr. 1 de respingere a ofertei sale, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 18034/01.10.2025, ar fi introdus în propunerea financiară articole/categorii de lucrări/devize care nu s-ar fi regăsit în oferta inițială, care să conducă la concluzia că s-ar fi modificat propunerea financiară.

Pe acest aspect, contestatoarea susține că lucrările indicate nu reprezintă lucrări noi și nu modifică obiectul contractului, astfel cum acesta a fost stabilit prin documentația de atribuire, iar ajustările operate au avut caracter limitat, fiind susținute de informațiile existente în oferta inițială, fără a conduce la modificarea prețului total ofertat și fără a influența rezultatul procedurii, situație care se circumscrie ipotezelor permise de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că și în situația în care s-ar reține existența unor ajustări punctuale în structura propunerii financiare, acestea nu pot fi calificate drept „modificări” în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu vizează elementele esențiale ale ofertei și nu alterează conținutul economic al acesteia. În opinia sa, omiterea unor poziții în formularele F3 a reprezentat o eroare materială de redactare/atașare a devizului aferent, fără impact asupra valorii totale ofertate, iar această omisiune nu a condus la excluderea valorilor respective din centralizatoarele financiare (F1 și F2), unde acestea erau deja incluse și asumate. De aceea, consideră că diferența de 6.600 lei nu a determinat majorarea valorii ofertei și nu a condus la modificarea structurii financiare, fiind asumată de subscrisa din profit, fără impact asupra prețului ofertat autorității contractante, diferența în cauză nu creează un avantaj concurențial, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

Cu privire la motivul nr. 2 de respingere a ofertei sale, conform căruia autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul la clarificarea nr. 25101453/14.10.2025, s-ar fi operat modificări ale propunerii financiare care s-ar încadra în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, concluzionând că omisiunile/abaterile constatate nu pot fi tratate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore, contestatoarea susține că reflectă o aplicare eronată și incompletă a art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, deoarece corecțiile punctuale au fost fie rezultatul unor clarificări tehnice, fie ajustări aritmetice, fie asumări din profit, fără impact asupra valorii ofertate autorității contractante.

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă a apreciat că simpla transmitere a formularelor F4 revizuite ar echivala cu o modificare a ofertei este nelegală deoarece prin răspunsul nr. 25100613/06.10.2025, a indicat explicit existența unor erori de redactare și a precizat că diferența valorică de aproximativ 10.607,44 lei fără TVA va fi suportată din profitul lucrării, fără modificarea prețului total. Faptul că diferența de 10.607,44 lei este suportată din profit are o relevanță juridică majoră deoarece autoritatea contractantă nu suportă niciun cost suplimentar. Chiar dacă, prin absurd, s-ar considera că a existat o completare formală, aceasta nu a modificat prețul comparabil și nu a schimbat poziționarea în clasament sau egalitatea de tratament.

Referitor la motivul nr. 3 de respingere a ofertei privind neconcordanțele constatate în Formularul F4 - Listele cu utilajele/echipamentele oferite, societatea contestatoare afirmă că este eronată respingerea sa întrucât prin răspunsul transmis nu a modificat soluția tehnică oferită, nu a introdus echipamente suplimentare față de cerințele caietului de sarcini, nu a propus o variantă tehnică nouă și nici nu a majorat prețul total oferit întrucât și-a asumat în integralitate sumele care din eroare nu au fost prinse în cadrul ofertei.

De asemenea, afirmă că nici autoritatea contractantă și nici ANAP nu au demonstrat ce avantaj ar fi obținut sau cum ar fi fost afectată competiția și cum ar fi fost influențat clasamentul, în condițiile în care „și-a diminuat profitul pentru a asigura corelarea tehnică a echipamentelor, iar aceasta nu este o conduită susceptibilă de sancțiune, ci dimpotrivă, reflectă asumarea responsabilității economice”. În acest sens, precizează că în urma corectării tuturor devizelor a rezultat o diferență cumulată de 272.299,85 lei fără TVA, valoare care „trebuie analizată prin prisma efectului său juridic, iar cât timp această valoare nu a condus la modificarea prețului total oferit, fiind absorbită integral din profit, atunci nu există modificare a ofertei”.

În concluzie, afirmă că respingerea ofertei sale și anulare procedurii reprezintă „un efect în lanț al unei evaluări juridice eronate”.

Motivarea integrală a contestației societății ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA/... SRL/... SRL, se regăsește în fișierul „[.../00793] Contestatie 1.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în

SEAP la data de 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9583787/23.02.2026.

Prin adresa nr. 4309/26.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13426/26.02.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere în dosarul nr. 633/2026, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației în cauză și menținerea actelor sale ca legale și temeinice, inclusiv decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3.

În justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă prezintă aspectele constatate în urma analizării Formularului F3 și motivele pentru care a transmis solicitarea de clarificări nr. 18034/01.10.2025.

Totodată, menționează că prin adresa nr. 25100613/06.10.2025, societatea contestatoarea a introdus o serie de devize, categorii de lucrări și articole care nu se regăseau în propunerea financiară inițială, acestea privind următoarele.

- lucrări de organizare de șantier aferente obiectivelor SPA CETATE, SPA PECENEAGA, SP PLUTITOARE PECENEAGA, CANAL CA2 – Tronson II, precum și probe tehnologice și teste pentru instalații hidromecanice, având valori semnificative: Deviz/Categ. de lucrări: – 1. Împrejmuire de Securitate - 156.800,79 lei; Deviz/Categ. de lucrări: – 2. Platforme pt. containere - 32.948,28 lei; Deviz/Categ. de lucrări: – 5. Tomberoane - 64,70 lei; Deviz/Categ. de lucrări: – 6. Pat pt. pozare bazin -105,65 lei; Deviz/Categ. de lucrări: – 7. Terasamente bazin-409,75 lei; Deviz/Categ. de lucrări: – 8. Pichet de incendiu-466,32 lei; Deviz/Categ. de lucrări: 9. Dotări PSI-1.097,79 lei, aferente obiectului 5.1.1.2. – LUCRARI DE CONSTRUCTII și INSTALATII AFERENTE ORGANIZARII DE SANTIER – SPA CETATE;

- 5.1.1.3. - LUCRARI DE CONSTRUCTII și INSTALATII AFERENTE ORGANIZARII DE SANTIER – CANAL CA2 – TRONSON II;

- 5.1.1.1 CANAL CA2 – TRONSON II- Amenajare platformă Organizare de șantier pentru consolidare mal drept în punctele de debarare a ravelor- 139.763,29 lei;

- 5.1.1.2 CANAL CA2 – TRONSON II –Dezafectare platformă Organizare de șantier pentru consolidare mal drept în punctele de debarare a ravelor - 61.321,35 lei;

- 5.1.1.3 CANAL CA2 – TRONSON II-Drumuri tehnologice și căi de acces la Organizare de șantier pentru consolidare mal drept în punctele de debarare a ravelor- 31.560,10 lei;

- 5.1.1.4 CANAL CA2 – TRONSON II- Dezafectare drumuri de acces la Organizare de șantier pentru consolidare mal drept în punctele de debarare a ravelor- 9.218,18 lei. ;

- Obiectul 6.2 – PROBE TEHNOLOGICE și TESTE: SP PLUTITOARE PECENEAGA - Probe tehnologice și teste pentru instalația hidromecanică-153.707,65 lei; SPA PECENEAGA - Probe tehnologice și teste pentru

instalația hidromecanică -554.428,54 lei; SPA CETATE - Probe tehnologice și teste pentru instalația hidromecanică - 317.533,60 lei.

Cu privire la omisiunile de mai sus autoritatea contractantă susține că acestea nu se regăsesc în propunerea financiară inițial prezentată, motiv pentru care nu sunt susținute în mod neechivoc de informații existente în oferta inițială, ceea ce înseamnă că nu au caracter pur formal și că nu pot fi corectate fără a conduce la modificarea propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificarea nr. 25101453/14.10.2025, societatea contestatoare a efectuat și alte modificări privind propunerea sa financiară:

- 7. Pentru Obiectul 3.5 - SPA CETATE – INSTALATII DE VENTILARE și INCALZIRE Deviz / Categ. de lucrări 3.2. Montare echipament inst de ventilare ați prezentat devizul corectat cu valorile aferente, declarând ca diferențele între echipamentele din oferta și echipamentele conform clarificărilor fiind în aprox. 10.607,44 lei fără TVA (conform tabelor atașate) va fi suportat din profitul lucrării;

- 11. Pentru Obiectul 5 CANAL CA1 - Deviz/Categ. de lucrări: – 1.1. Tronson I – Terasamente ați prezentat devizul corectat rezultând o diferență de 2819,52 lei;

- 14. Pentru devizele pentru împrejmuire stație pentru obiectele SPA PECENEAGA, SP PLUTITOARE PECENEAGA și SPA CETATE – au fost prezentate Formulare F3 în cadrul răspunsului la clarificări.

Prin urmare, și în urma analizării Formularului F4, autoritatea contractantă susține că a constatat și mai multe modificări pentru mai multe obiective și categorii de lucrări, în propunerea inițială nefiind incluse echipamentele esențiale solicitate prin documentația de atribuire. Acesta a fost cauza pentru care prin adresa nr. 18664/09.10.2025 s-a solicitat clarificări. Prin răspunsul inițial - adresa nr. 25100613/06.10.2025, societatea contestatoare a declarat în mod repetat că valorile lipsă vor fi „suportate din profitul antreprenorului”, iar ulterior, prin răspunsul nr. 25101453/14.10.2025, a transmis Formulare F4 revizuite în care a inclus echipamente și cantități inexistente în oferta inițială și a modificat structura și conținutul propunerii financiare.

Punctul de vedere în integralitate aferent contestației formulată de societatea ... SA (dosar nr. 633/2026), se regăsește în documentul- arhiva „[.../00836] PUNCTE DE VEDERE + CERERI DE INTERVENTIE.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Contestatoarea ... SA depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212155983/1 din 27.02.2026 emisă de CEC Bank – sucursala Ilfov, pentru suma de 2.000.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14158/02.03.2026.

Prin adresa cu nr. 21963/633/C6/27.03.2026, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 31.03.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 02.04.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22224/27.03.2026, contestatoarea ... SA, prin reprezentatul convențional, înștiințează Consiliul că din motive justificate nu se poate prezenta în vedere studierii dosarului în data de 31.03.2026, prezentându-se în data de 01.04.2026, când a studiat dosarele nr. 631/2026 și nr. 633/2026 și a primit toate informațiile în format electronic. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23924/02.04.2026, contestatoarea ... SA a solicitat extinderea termenului încuviințat pentru depunerea concluziilor scrise, până la data de 06.04.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25137/07.04.2026, contestatoarea ... SA înaintează „concluzii scrise” comune pentru dosarul nr. 633/2026 și nr. 631/2026.

Referitor la contestația ... SRL (dosar nr. 631/2026), interveninta ... afirmă că prin comparație cu oferta sa, contestatoarea ... încearcă să susțină existența unei pretense încălcări a principiului tratamentului egal, aspect inadmisibil și neîntemeiat din punctul său de vedere, neexistând un „dublu standard”, în condițiile în care nu a contestat în termen legal evaluarea ofertei Asocierii

De asemenea, afirmă că respectivele critici sunt și tardive, neputând fi analizate de Consiliu în afara cadrului procesual legal stabilit prin contestația inițială.

Concluziile scrise formulate de către ... SA în integralitate, se regăsesc în documentul „[.../00837] Concluzii dosar 631-633 - pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 23.08.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25310/07.04.2206, contestatoare ... SRL înaintează „Răspuns” la concluziile scrise formulate de Asocieria ... în data de 06.04.2026, solicitând respingerea susținerilor acesteia.

În susținere, precizează că ceea ce critică este încălcarea flagrantă a tratamentului inegal și discriminatoriu, promovat de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că *„argumentele referitoare la superficialitatea și nelegalitatea ofertei ... nu reprezintă motive noi de contestație, ci o apărare directă, generată exclusiv de cererea sa de intervenție și de accesul tardiv la dosar”*.

Totodată, arată că în referitor la afirmațiile intervenientei potrivit căroră *„în procedurile desfășurate prin SEAP, doar prețul total criptat are caracter determinant și prevalează, în timp ce devizele și formularele F3 și F4 ar avea un simplu caracter auxiliar și explicativ”*, acestea sunt

contrare dispozițiilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, arată că din propunerea financiară a intervenientei „lipsește echipamente și lucrări de peste 3.000.000 lei din devizele obligatorii, pe care Asocierea ... a încercat să le introducă post factum, susținând că le va suporta din profitul antreprenorului”, ceea ce nu este permis deoarece „validează fraudă la lege și ignoră o realitate economică și juridică fundamentală a contractelor de achiziții publice”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că „Asocierea ... încearcă să valideze respingerea ofertei ... pe aspecte tehnice, ascunzând faptul că propria ofertă tehnică este o doar maculatură generalistă, lipsită de fundament”, sens în care arată că „A.N.A.P. a impus respectarea legii, ceea ce a dus la declararea ofertei ... ca inacceptabilă de către toți membrii comisiei iar Asocierea ... nu deține absolut nicio legitimitate juridică sau morală de a critica oferta ...”.

Prin adresa nr. 30346/631, 633/C6/27.04.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va uza de prevederile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../ 23.08.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 85% și Componenta tehnică - Grafic – 15%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului este de 348.465.186,99 lei, fără T.V.A.; lotul nr. 3 – „*Reabilitarea amenajării de irigații Peceneaga – Turcoaia – Macin, Jud. Tulcea*” având valoarea estimată de 243.255.869,41 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 4611/14.03.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 213, pentru lotul nr. 3 au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SA & ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SA & ... SA & ... SA; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SA & ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 2411/11.02.2026, pag. 1 – 38, toate ofertele au fost respinse, iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată în temeiul art. 212 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa nr. 2629/13.02.2026, pag. 1 – 31, către Asocieria ... SRL & ... SRL, și prin adresa nr. 2631/13.02.2026, pag. 1 – 4, către Asocieria ... SA & ... SRL & ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 631/2026, iar societatea ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 633/2026, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că atât societatea ... SRL, cât și societatea ... SA au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în dosarele nr. 631/2026 și nr. 633/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul nr. 631/2026, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026, societatea ... SA solicită „*respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea ... SRL și obligarea ofertantului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că Asocieria ... SA & ... SRL & ... SRL are calitatea de ofertant, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2411/11.02.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, în sensul menținerii respingerii acesteia.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, cu titlu general, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la*

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că prin adresa nr. 21965/631/C6/27.03.2026 - contestatoarea ... SRL (dosar nr. 631/2026) și prin adresa nr. 21963/633/ C6/27.03.2026 – contestatoarea ... SA, a invitat în data de 31.03.2026, la sediul său, pe cele două contestatoare în vederea studierii dosarelor cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- societatea ... SRL s-a prezentat în data de 31.03.2026 și ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24202/03.04.2026, de concluzii scrise;
- societatea ... SA s-a prezentat în data de 01.04.2026 și ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25137/ 07.04.2026, de concluzii scrise.

În continuare, preliminar verificării aspectelor sesizate de către ambele contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 631/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 2629/13.02.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) deoarece nu îndeplinește cerințele minime

solicitate prin documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice (...) Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise nu sunt concludente (...)"

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „(...) Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei (...) Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele: 1. Metodologia de executare a lucrărilor (...) prezentând în mod minim următoarele: descrierea lucrărilor care fac obiectul contractului; detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului; detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției; structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (...) responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție (...) 2. Planul de management al calității (...) cu descrierea procedurilor care vor fi executate (...) Procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități (...) c) descrierea completă a tehnologiei lucrărilor propuse din contract (...) Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză (...) 3. Graficul general propus de realizare a investiției (...) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora; succesiunea și durata activităților; perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante; drumul critic; resursele alocate (...); 4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (...) Ofertantul va prezenta organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului. Notă: La nivelul propunerii tehnice (...) ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (...); 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind

utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora); 6. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea contractului; 7. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului sau alte prevederi legale (...); 8. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată; 9. Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate (...) Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate (...) duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă (...) Lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (...) Ofertele care nu ar conține informațiile solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit celor menționate în cuprinsul raportului tehnic de specialitate tehnic nr. 16504/08.09.2025, din anexa procesului – verbal nr. 17138/16.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 653, propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 1 – 1310, a fost respinsă pentru scă „nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini (...) iar răspunsul nr. 2398/07.08.2025 transmis la solicitarea de clarificări nr. 14397/04.08.2025 nu este concludent”.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 14397/04.08.2026, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Pentru materialele țevă pentru conducte prezentate la pag. 361 nu este precizat producătorul. Vă solicităm să clarificați acest aspect; 2. Având în vedere că ofertantul care a depus ofertă este o asocieră, iar planul calității este depus în numele ... SRL, vă solicităm să clarificați acest aspect; 3. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la «descrierea procedurilor care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioadele de notificare a defecțiunilor, etc.» așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică la pct. 2; 4. În cadrul planului calității nu se regăsește conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, așa cum s-a solicitat a se prezenta prin formularul de propunere tehnic la pct. 2 d), având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens; 5. Având în vedere cerința Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al

contractului, iar în cadrul ofertei nu se regăsește o diagramă separată, drumul critic fiind reprezentat cu culoarea roșie în cadrul graficului Gantt, se va solicita să se clarifice acest aspect; 6. Analizând graficul deșus se constată că: nr. crt. 2.1.1 Execuție lucrări canal CA defrișări s-a estimat o durată de execuție de 131 zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) nr. crt. 2.2.1 Execuție lucrări canal CA1 tronson 1 defrișări s-a estimat o durată de execuție de 173 zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) nr. crt. 2.3.1 Execuție lucrări canal CA1 tronson 2 defrișări s-a estimat o durată de execuție de 371 zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) tronson 3 defrișări s-a estimat o durată de execuție de 202 zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) nr. crt. 2.7.1 Execuție canal CA 2 tronson 1 – subtronson 1 – s-a estimat o durată de execuție de 166 de zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) subtronson 2 - s-a estimat o durată de execuție de 143 de zile pentru subactivitatea defrișare manuală nr. crt. 2.9.1 Execuție canal CA2 tronson 2 defrișări - s-a estimat o durată de execuție de 277 de zile pentru subactivitatea defrișare manuală (...) nr. crt. 3.8.1 Execuție lucrări canal CA transport deșeuri și materiale rezultate din reprofilare canal - s-a estimat o durată de execuție de 142 de zile cu transportul (...) nr. crt. 3.9.1 Execuție lucrări canal CA, tronson 1 transport deșeuri și materiale (...) - s-a estimat o durată de execuție de 237 de zile cu transportul (...) nr. crt. 3.10.1 Execuție lucrări canal CA1, tronson II – transport deșeuri și materiale - s-a estimat o durată de execuție de 380 de zile cu transportul (...) nr. crt. 3.12.1 Execuție lucrări canal CA1, Sifon Șaua Rea, transport deșeuri și materiale - s-a estimat o durată de execuție de 165 de zile cu transportul (...) nr. crt. 3.13.1s Execuție lucrări canal CA2, tronson 1, subtronson 2 – transport deșeuri și materiale - s-a estimat o durată de execuție de 257 zile cu transportul (...) nr. crt. 3.14.1 Execuție lucrări canal CA2, tronson 1 – subtronson II – transport deșeuri și materiale - s-a estimat o durată de execuție de 207 de zile cu transportul (...) nr. crt. 3.15.1 Execuție lucrări canal CA2, tronson 2 – transport deșeuri și materiale - s-a estimat o durată de execuție de 515 zile cu transportul (...) Vă rugăm să justificați această durată, să indicați dacă există constrângeri tehnice, organizatorice sau de altă natură care au stat la baza acestei estimări; 7. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la - Ofertantul va prezenta organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului, având în vedere că organigrama nu cuprinde și responsabilitățile aferente specialiștilor propuși; 8. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea următoarelor informații solicitate prin formularul de propunere tehnică: Tabel cu: Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor,

Activitățile pe care le realizează, Organizația permanentă – Operatorul economic de care aparține persoana propusă așa cum este solicitat a se prezenta prin formularul de propunere tehnică, având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens; 9. Având în vedere informațiile prezentate la pag. 1246 vă solicităm să clarificați care este repartizarea lucrărilor alocate fiecărui asociat; 10. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la – Măsurile aplicabile și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil, așa cum este solicitat a se prezenta prin formularul de propunere tehnică la pct. 7; 11. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.), având în vedere că în planul SSM depus nu au fost identificate informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile; 12. În capitolul aferent pct. 9 Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări nu se regăsesc informații cu privire la exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări. Vă solicităm să clarificați acest aspect (...).”

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 2398/07.08.2025, pag 1 – 171, iar în urma evaluării acesteia, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 17138/ 16.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, răspunsurile la întrebările nr. 3, 4, 6, 11 și 12 au fost considerate neconcludente, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3, referitor la «descrierea procedurilor care vor fi utilizate de ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului» Consiliul va lua în considerare că adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a răspuns după cum urmează: „(...) În cadrul capitolului Metodologia de executare a lucrărilor se regăsesc informațiile privind controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului, astfel: Controlul calității activităților desfășurate în fazele premergătoare execuției sunt menționate la pag. 38, subcapitolele denumite Controlul calității lucrărilor, care conțin procedurile de control al calității categoriilor de lucrări avute în vedere pentru execuția lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini; Aceste informații se regăsesc și la pag. 49, 62, 73, 78, 125, 130, 182, 196, 205, 218, 226, 239, 253,

262, 275, 283, 296, 311, 319, 332, 340. La pag. 355 se regăsește cap. Controlul calității lucrărilor executate aferente fiecărei categorii de lucrări din această lucrare inclusiv lucrările pregătitoare; La pagina 1278 se regăsește cap. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. În acest sens, la pagina 1279 se regăsește tabelul cu Potențialele defecte datorate viciului de execuție, unde sunt prezentate măsurile de control de calitate aferente fiecărui potențial defect care ar putea să apară în perioada de notificare a defectiunilor. La pagina 1282 se regăsesc condițiile în care se face Controlul calității lucrărilor; De asemenea, informații despre asigurarea/controlul calității se mai regăsesc în următoarele documente parte din Oferta tehnică; Planul calității aplicat la lucrare; Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI); În cadrul instrucțiunilor Tehnice de execuție aferente tuturor categoriilor de lucrări din prezenta lucrare, acestea pot fi găsite începând cu pag. 6273 până la pag. 7029".

Referitor la răspunsul în cauză, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, motivele autorității contractante potrivit cărora răspunsul de mai sus a fost considerat neconcludent deoarece „operatorul economic a indicat multiple pagini dispersate în documente suport, precum Planul calității, Planul de control și instrucțiunile tehnice de execuție, fără a sintetiza însă informațiile într-un mod clar și concentrat conform cerințelor solicitate”, întrucât modalitatea de prezentare a procedurilor aferente asigurării/controlului calității a fost lăsată la latitudine ofertanților, astfel cum este menționat la pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare din formular propunere tehnică, pag. 2, din anexa caietului de sarcini, în sensul că aceștia vor prezenta „modul cum intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat”.

Or, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze vreun motiv pentru care propunerea tehnică a contestatoarei sau răspunsul aferent nu ar fi în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în cuprinsul adresei nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, fiind menționat generic că „din cauza modalității fragmentate și neorganizate de prezentare a informațiilor, comisia de evaluare nu poate verifica în mod eficient modul în care se asigură și controlează calitatea pe parcursul implementării contractului, ceea ce ridică semne de întrebare privind conformitatea și seriozitatea propunerii”, conduită contrară unui mod corespunzător de aplicare a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a

verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

De altfel, autoritatea contractantă nu prezintă o explicație elocventă în privința neconcludenței în cauză nici prin punctul de vedere nr. 4308/26.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13425/26.02.2026, acesta din urmă limitându-se la a afirma că *„oferta nu poate fi considerată conformă atunci când informația este fragmentată”*, condiție care nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, nici prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15991/ 09.03.2026, intervenienta nu prezintă vreun motiv care să conducă la neconcludenta răspunsului în cauză, aceasta din urmă precizând numai că *„documentația de atribuire conține o prevedere expresă potrivit căreia prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea acestuia în proiectul în cauză, conduce la declararea ofertei ca neconformă”*, deși a studiat dosarul cauzei la C.N.S.C. astfel cum a fost menționat în preambulul motivării.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a calificat răspunsul în cauză ca fiind neconcludent deoarece acesta trebuia luat în considerare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Un al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei (răspunsul nr. 4) este constituit de faptul că în *„conținutul planului calității nu s-ar găsi Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate”* iar *„răspunsul lasă la latitudinea evaluatorului să identifice informațiile dispersate, fără a prezenta un plan complet de testare”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul Planului de management al calității, pag. 3357 – 3358, se regăsește capitolul intitulat – *Testarea lucrărilor efectuate* în cuprinsul căruia societatea contestatoare modul în care *„lucrările și materialele utilizate pentru realizarea acestora sunt supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor”*, detalierea fiecărei categorii de lucrări/materiale controlate regăsindu-se prezentată în cuprinsul anexei – Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) – cod formular IDS-16-2, astfel cum este menționat și de către contestatoare în adresa nr. 2398/ 07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Nici de această dată, în cuprinsul adresei nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu prezintă motivul concret al neconcludenței răspunsului în cauză, ci afirmă generic că acesta *„nu oferă o demonstrație convingătoare privind conceptul ofertantului pentru testarea lucrărilor efectuate”*, dar în același document a precizat în mod contradictoriu că *„PCCVI conține elemente relevante”*.

Așadar, și de această dată Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în condițiile în

care răspunsul aferent al Asocierii ... SRL&... SRL trebuia luat în considerare.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere, corespondent răspunsului nr. 6, Consiliul reține că acesta se referă la modalitatea în care asocierea contestatoare a prezentat informații despre o serie de lucrări aferente activităților de defrișare și transport (nr. crt. 2.1.1, 2.2.1, 2.3.1, 2.6.1, 2.7.1, 2.8.1, 2.9.1, 3.8.1, 3.9.1, 3.10.1, 3.12.1, 3.13.1, 3.14.1, 3.15.1), în ceea ce privește *„justificarea duratei alocate și să indice dacă există constrângeri tehnice, organizatorice sau de altă natură care au stat la baza estimării acesteia”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat și Graficul general propus de realizare a investiției, anexa 3, pag. 1 – 1736, în cuprinsul căruia se regesc prezentate, în detaliu, fiecare activitate aferentă contractului în cauză, împreună cu subactivitățile aferente, la nivel de resursă alocată, durată zile calendaristice, rezervă de timp, manoperă, consum materiale, transport, utilaje; printre activitățile respective regăsindu-se și cele despre care autoritatea contractantă a solicitat explicații prin adresa nr. 14397/04.08.2025, de solicitare de clarificări.

De asemenea, din verificarea informațiilor prezentate în adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că societatea contestatoare a structurat, pentru fiecare activitate aferentă, explicațiile oferite pe următoarele capitole: Constrângeri tehnice; Constrângeri organizatorice; Constrângeri de altă natură. Cu titlu exemplificativ, Consiliul redă informațiile prezentate pentru activitatea *Execuție lucrări canal CA defrișări s-a estimat o durată de execuție de 131 zile pentru subactivitatea defrișare manuală: „Constrângeri tehnice: activitatea cu nr. crt. 2.1.1 a fost corelată cu durata activității – Lucrări de terasamente pentru același tronson, în sensul în care finalizarea execuției lucrărilor (defrișare manuală 61,16 sute mp, curățare teren 36,34 sute mp și săpătură mecanică pentru reprofilare sub apă 94,80 sute mc) să se desfășoare și să se finalizeze în apropierea finalizării lucrărilor de terasamente, astfel încât să nu existe riscul reluării operațiilor. Relația dintre activități este Start-to-start (...) defrișările se finalizează în ziua 309, iar terasamentele în ziua 326, asigurând coerența tehnologică a succesiunii. În cazul în care activitatea (...) ar fi finalizată mai repede, rezultatele acesteia pot fi afectate de condițiile meteorologice, ceea ce poate conduce la reluări sau la necesitatea unor operații suplimentare (...) Constrângeri organizatorice: Procesele tehnologice implicate (...) sunt dispersate pe o lungime semnificativă a canalului, necesitând relocarea frecventă a echipelor și utilajelor, cu impact asupra randamentului zilnic. S-a ținut cont de eventualele restricții sezoniere legate de protecția mediului (...) De asemenea, s-a ținut cont că în anumite zone există posibilitatea unui acces mai dificil datorită unor limitări spațiale (...) Constrângeri de altă*

natură: În final precizăm că planificarea/eșalonarea a urmărit, pe cât posibil, uniformizarea ritmului de utilizare a resurselor, alocarea resurselor a fost realizată pentru a diminua variațiile mari/mici ale încărcării. Durata activității a fost stabilită luând în considerare constrângerile anterior menționate și numărul de ore de resurse pe fiecare calificare și tip de utilaj, astfel încât numărul de ore de resurse alocate/zi să nu depășească numărul de resurse alocate x programul de lucru de 8 ore/zi”.

Și de această dată, autoritatea contractantă a considerat explicațiile oferite ca neconcludente pe motive de ordin generic că „volumele de lucrări sunt relativ modeste, iar desfășurarea acestora pe perioada de timp alocată nu se justifică în absența unor factori restrictivi obiectivi. Referirea la o corelare cu activitățile de terasamente este un argument de planificare logică, însă nu explică de ce această activitate nu poate fi realizată într-un ritm mai alert”.

Or, în condițiile în care la pct. 7 Demararea și sistarea lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 19 – 20, se precizează că „durata totală a contractului este de 36 de luni”, respectiv că „pentru încadrarea în durata totală de timp, fiecare ofertant se va organiza”, înseamnă că autoritatea contractantă a lăsat exclusiv la latitudinea ofertanților modalitatea de alocare a duratei pentru fiecare activitate în parte. Prin urmare, nu se poate face vorbire despre faptul că duratele în cauză ar fi „preponderent generale și speculative”, după cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Dacă autoritatea contractantă considera necesar un „ritm mai alert”, pentru lucrările în cauză, trebuia să prevadă o perioadă de timp mai scurtă în caietul sarcini, în condițiile în care astfel cum a stipulat în preambulul prezentei motivări, la acest moment, cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, în baza motivării de mai sus, pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare explicațiile societății contestatoare pentru activitățile aferente, din răspunsul nr. 6 - adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului nr. 11, în cuprinsul adresei nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, autoritatea contractantă a menționat și de această dată că „operatorul economic face trimitere la un număr mare de pagini dispersate în documentația tehnică fără a centraliza sau sintetiza răspunsul într-un mod clar, ceea ce îngreunează evaluarea și nu oferă certitudinea că toate cerințele au fost acoperite și conduce la fragmentarea excesivă a informațiilor”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta conține anexa 5 – Planul de SSM adaptat lucrării, pag. 3299 – 3324, care este alcătuit din următoarele capitole: *1. Măsuri privind sănătatea și securitatea în muncă; 2. Asigurarea condițiilor de muncă și odihnă; 3. Măsuri pentru condiții climatice extreme; 4. Siguranța și sănătatea în muncă; 5. Referințe legislative aplicabile*, aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia *„au fost menționate capitole (...) ca fiind relevante pentru cerințele privind informarea/ instruirea personalului, supravegherea medicală și analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea”*.

De asemenea, în cadrul răspunsului pe acest aspect, societatea contestatoare face referire la paginile în cauză, precum și la aspecte care au condus la adaptarea planului în cauză la lucrarea aferentă în sensul că a amintit că *„la pag. 355 se regăsește capitolul Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții nefavorabile (...)”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a concluzionat că *„răspunsul oferit nu demonstrează în mod clar că operatorul economic a înțeles și abordat toate aspectele sociale și de sănătate și securitate solicitate (...) de unde rezultă lipsa unei corelări directe cu cerințele din documentația de atribuire”*, fără însă a preciza, în mod concret, care anume cerințe ale documentației de atribuire ar fi fost nerespectate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și răspunsul la întrebarea nr. 11 trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 12, referitor la existența *„informațiilor cu privire la exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări”*, în adresa nr. 2629/13.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta poate fi considerat concludent”*.

Pe de altă parte, tot în cuprinsul aceluiași act, autoritatea contractantă, în mod contradictoriu, menționează că același răspuns ar fi neconcludent pentru că *„informațiile rămân la un nivel teoretic și general fără personalizare”*, opinie completată prin punctul de vedere nr. 4308/26.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13425/26.02.2026, cu mențiunea că *„nu descrie mecanismul concret de operare și suport de metodologia de instruire și predare beneficiar”*.

Consiliul va respinge, ca nefondate, explicațiile de mai sus ale autorității contractante, întrucât din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, cap. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, pag. 1290 și următoarele, se precizează că *„antreprenorul va*

furniza pentru instruirea personalului autorității contractante cursuri intensive folosind notițe, cursuri, sesiuni de discuții și demonstrații practice pentru operarea și întreținerea stațiilor de pompare și echipamentelor mecanice și electrice”, paginile indicate fiind aceleași cu cele indicate de către contestatoare prin răspunsul la clarificări.

În consecință, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei întrucât a stabilit că anumite răspunsuri din adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, ar fi neconcludente.

Prin urmare, stabilește că se impune admiterea criticilor în cauză și anularea raportului procedurii nr. 2411/ 11.02.2026 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire aferente, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către contestatoare în adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. 633/2026), având în vedere prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate în preambulul motivării în cauză, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 2344/10.02.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca inacceptabilă întrucât ofertantul a modificat propunerea financiară inițială prin răspunsurile la clarificări”.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 18034/01.10.2025, pag. 1 – 15, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice *„următoarele neconcordanțe: (...) Obiectul 5 Canal CA1 (...0 Deviz – 1.1 Tronson I – Terasamente (...)* 2.4.2 Consolidare 3 bucăți breșă tip 2 – excavații și umplutură în albia ravenei – În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 5.3.2 Stăvilă S3 în amonte de Subtraversare (...) Înlocuire stavilă - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) Subtronson II – Consolidare o bucată breșă tip II – Inierbari – În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) Obiectul 5.1.1.2 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – SPA Cetate (...) Deviz: 1. Împrejmuire de securitate - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 2. Platforme pt. containere - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 5. Tomberoane - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 6. Pat pt. pozare bazin - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 7. Terasamente bazin - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 8. Pichet de incendiu - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) 9. Dotări PSI - În ofertă nu se regăsește acest deviz (...) Obiectul 5.1.1.3 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizaării de șantier – Canal CA 2 – Tronson II (...) Amenajare platformă organizare de șantier pt.

consolidare mal drept în punctele de debușare a ravenelor (...)
Dezafectare platformă organizare de șantier pt. consolidare mal drept în
punctele de debușare a ravenelor (...)
Drumuri tehnologice și căi de acces la organizarea de șantier (...)
Dezafectare drumuri de acces la organizarea de șantier (...)
În ofertă nu se regăsesc aceste devize (...)
Obiectul 6.2 – Probe tehnologice și teste (...)
1. SP Plutitoare Peceneaga – Probe tehnologice și teste pentru instalația hidromecanică (...)
2. SPA Peceneaga - Probe tehnologice și teste pentru instalația hidromecanică (...)
SPA Cetate - Probe tehnologice și teste pentru instalația hidromecanică - În ofertă nu se regăsesc aceste devize (...)
Obiectul 2.6 SPA Peceneaga (...)
2. Instalația electrică (...)
lista trebuia completată cu (...)
Celulă de alimentare sosire de la compartimentul ENEL (...)
Celulă măsură tensiune de bare (...)
Celulă alimentare trafo (...)
Vă solicităm să justificați lipsa acestora (...)
Obiectul 5 – Canal CA 1 (...)
5.1.2 Stăvilă S1 în amonte de sifonul de la Șaua Rea (...)
nu sunt cotate punctele (...)
1. Procurare stavilă (...)
Procurare palan manual (...)
Obiectul 5 – Canal CA 1 – 5.1.2 Stăvilă S2 în amonte și S2 în aval de sifonul de la Valea Dorobanțu (...)
nu sunt cotate: Grătar mobil vertical cu curățire manuală + ghidaje (...)
4.1.2 Stăvilă S1 în amonte de sifonul de la Valea Iglita – Montare stavilă (...)
nu sunt cotate: grătar mobil 2.0x2.4x3.0 (...)
4.2.2 Stăvilă S2 în amonte de sifonul de la Valea Lupului – Montare stavilă – nu sunt cotate: grătar mobil 2.0x2.4x3.0, Geomembrane PEID și Geotextil”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 25100613/06.10.2025, pag. 1 – 15, pentru toate articolele de deviz lipsă evidențiate în solicitarea de mai sus emisă de către autoritatea contractantă, răspunsul fiind același: *„Dintr-o eroare nu este prinsă această valoare (...) Valoarea va fi suportată de antreprenor din profit”.*

Conform mențiunilor din punctul de vedere nr. 4309/26.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13426/26.02.2026, *„valoarea totală a articolelor lipsă este de 1.434.756,2 lei fără TVA”*, quantum despre care societatea contestatoare susține în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25137/07.04.2026 de concluzii scrise, că *„nu depășește pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. 9) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectivă că nu conduce la eludarea aplicării unor prevederi legale incidente”.*

Privitor la modificările de deviz mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„nu se poate reține existența unei diminuări calitative în lipsa unei comparații concrete între oferta inițială și forma rezultată în urma clarificărilor”*, întrucât chiar aceasta recunoaște în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25137/07.04.2026 de concluzii scrise faptul că diferența dintre propunerea financiară inițial depusă și cea rezultată ca urmare a introducerii articolelor de deviz lipsă este de 2.432.558 lei.

Astfel, se constată evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară societatea contestatoare a modificat conținutul

acesteia, prin urmare, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere următoarele dispozițiile legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și (2):

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- din H.G. nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6) și (10):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”;

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Astfel, se constată evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară societatea contestatoare a modificat conținutul acesteia, prin urmare, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Prin clarificarea nr. 18034/01.10.2025 adresată de către autoritatea contractantă se solicitau lămuriri cu privire la o serie de articole de deviz lipsă, iar așa cum s-a stabilit anterior, valoarea întregii propuneri financiare a fost modificată către contestatoare prin introducerea articolelor de deviz lipsă, prin răspunsul nr. 25100613/06.10.2025.

Or, conform dispozițiilor legale anterior citate, modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În speță, însă, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care sunt valoarea aferentă prețurilor unitare în cauză nu a existat în cuprinsul propunerii financiare inițial depusă, astfel cum recunoaște și contestatoarea conform motivării de mai sus. Or, prevederile legale nu permit modificarea elementelor propunerii financiare în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul. Prin urmare, adăugarea unor noi prețuri unitare reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori/omisiuni a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul primit din partea contestatoarei este considerată întemeiată, fiind evidente modificările mai sus evidențiate.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu poate reține la acest moment criticile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25137/07.04.2026 de concluzii scrise, potrivit cărora prin răspunsul transmis *„nu a alterat structura economică a ofertei deci nu se creează un avantaj competitiv pentru ofertant”*, deoarece prin introducerea articolelor de deviz lipsă s-a modificat implicit structura propunerii financiare, motiv pentru care modificările respective nu se încadrează în limitele stabilite de art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. 395/2016, citate mai sus și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, întrucât *„a modificat conținutul și structura propunerii financiare (...) a inclus cantități și echipamente inexistente în oferta inițială (...) a creat o ofertă financiară diferită față de cea depusă inițial”*, astfel cum este consemnat în raportul procedurii nr. 2411/11.02.2026.

Relevantă în acest sens este și opinia ANAP consemnată în avizul nr.13097/15266/DGVDPA/.../28.11.2025, pag. 1 – 9, potrivit căreia *„prin răspunsul transmis ofertantul a modificat propunerea financiară, echipamentele transmise prin oferta revizuită, ca urmare a solicitărilor de clarificări, neavând corespondențe în oferta transmisă inițial, astfel acestea nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge contestația în cauză ca nefondată.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

- va admite contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. 631/2026) și va anula raportul procedurii nr. 2411/11.02.2026 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL&... SRL, pentru lotul nr. 3; va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire aferente, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către contestatoare în adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivății de mai sus; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026;
- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SA, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante „la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA &... SRL&/... SRL, față de contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. 631/2026).

Admite contestația formulată de societatea ... SRL (dosar nr. 631/2026) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 2411/11.02.2026 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL&... SRL, pentru lotul nr. 3.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire aferente, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către contestatoare în adresa nr. 2398/07.08.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15991/09.03.2026.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante „la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...