



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1985/C10/1998

Data: 21.09.2022

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, comunicat de către - prin, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – ... 2022”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat:

1. Admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022 prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție și, pe cale de consecință, anularea Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, precum și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a ofertei financiare depusă de SC SRL, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic, nereal și nelegal această ofertă, cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO și număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din ..., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către S.C. S.R.L. și menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora în cadrul procedurii de evaluare și analiză a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă Raportul procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, învederând următoarele:

În urma desfășurării acestei proceduri s-au depus oferte de către:

-S.C. S.R.L. cu o valoare de: 699.304,66 lei

-S.C. S.R.L. cu o valoare de : 740.422,26 lei

-S.C. S.R.L. cu o valoare de : 847.066,57 lei.

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. S.R.L. cu o valoare totală 699.304,66 lei.

Contestatorul susține că a depus ofertă cu valoare totală de 740.422,26 lei, fiind clasată pe locul 2, deși această ofertă este completă și justificată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în România.

Contestatorul înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere pentru nerespectarea procedurii de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă și prețul nejustificat care a fost ofertat de participantul declarat câștigător, preț care nu are o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar și formarea prețului total ofertat, în conformitate prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea (H.G. 1071/2021 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2022 în baza căreia s-au fundamentat tarifele; Legea 227/2015 actualizată- Codul fiscal; Legea 53/2003 actualizată - Codul Muncii; Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap actualizată) și la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, având în vedere că acestea trebuiau raportate la următoarele elemente constitutive astfel:

-salariu de bază

-sporul pentru concediul de odihnă anual

-contribuția asiguratorie pentru muncă

-contribuția pentru fondul de handicap

-cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă la un nivel calitativ superior

-profit.

În urma desfășurării acestei proceduri și emiterii Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, contestatorul a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, petentul a constatat că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele, limitându-se numai la stabilirea câștigătorului doar pe baza valorii ofertate, în cadrul dosarului de achiziție existând foarte multe neconcordanțe care nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, iar prin motivele pe care le va invoca în prezenta contestație, petentul solicită Consiliului să constate și să rețină modul defectuos și nelegal de evaluare a ofertelor financiare pe care comisia

de evaluare l-a avut în procedura de analiză a propunerii financiare a ofertantului S.C. S.R.L. astfel:

-Din Raportul procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, rezultă că în stadiul evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului S.C. S.R.L. în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, trecând direct la solicitarea documentelor prin care operatorul economic dovedește informațiile cuprinse în documentul DUAЕ (fila 25 a Raportului procedurii).

-Prin solicitarea nr. 8097/C.S.N./28.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic S.C. S.R.L. să încarce în SEAP documentele care confirmă informațiile cuprinse în DUAЕ, iar la finalul acestei adrese solicita justificarea ofertei acestui operator economic, deși această solicitare era obligatoriu a fi cerută înaintea cererii prezentării documentelor care confirmă informațiile cuprinse în DUAЕ, întrucât face parte din evaluarea ofertelor financiare, nu a documentelor DUAЕ;

-Ofertantul S.C. S.R.L., în cadrul răspunsului nr. 1209/04.08.2022, prezintă un tabel denumit "Deviz cheltuieli", iar la finalul răspunsului face un calcul din care rezultă că numai valoarea ofertei pentru manoperă (salariați) este de 699.304,66, astfel:

„Tarif lei/ora 15,83 ron X 11 persoane X 24 luni X 167,333 = 699.304,66 ron”.

Ori, în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, ofertantul S.C. S.R.L. declară că valoarea totală a ofertei pentru manopera de servicii de curățenie este de 673.240,90 lei, valoarea de 699.304,66 lei a ofertei incluzând și cheltuielile pentru produse și instrumente de curățenie, care au o valoare separată ce este cuprinsă într-o altă anexă. Astfel, contestatorul opinează că valoarea ofertei S.C. S.R.L. nu este în concordanță cu răspunsul de clarificări nr. 1209/04.08.2022, prin care declara că numai valoarea manoperei este de 699.304,66, iar autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect care modifică valoarea ofertei (respectiv 699.304,66 lei manoperă conform răspuns clarificări nr. 1209/04.08. 2022 + 26.063,76 lei produse și instrumente de curățenie conform Anexei 1 a Formularului de ofertă = 725.368,42 lei valoarea totală a ofertei). În consecință, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. 6 din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Articolul 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,*

autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă întrucât prin răspunsul nr. 1209/04.08. 2022 ofertantul S.C. S.R.L. își modifică valoarea totală a ofertei.

-Din studiul tabelului denumit "Deviz cheltuieli" din cadrul Răspunsului nr. 1209/04.08. 2022, rezultă că ofertantul nu a inclus în cadrul cheltuielilor drepturile prevăzute de art. 144-146 din Codul muncii privind acordarea și plata concediului de odihnă anual salariaților.

Contestatorul subliniază că, pentru a întocmi o ofertă legală, operatorul economic trebuia să prevadă aceste drepturi în cadrul cheltuielilor pentru îndeplinirea contractului astfel:

„2.550 lei/an CO : 12 luni=212,5 lei/luna drepturi CO : 167,333 ore/angajat/luna= 1,27 lei/ora drepturi CO". Astfel, se constată că ofertantul S.C. S.R.L. nu respectă prevederile Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date în care se prevede:

„Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care sa dovedeasca faptul ca, la elaborarea ofertei, au tinut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca, care sunt la nivel național si european, precum si ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului". Precum si ale cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a achiziției, în care se prevede:

„Prețurile din ofertă vor include toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini."

În consecință, petentul subliniază că această ofertă nu respectă prevederile legale, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o declara neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) și alin. 2) litera d) din H.G. 395/2016 modificată.

- De asemenea, din studiul aceluiași „Deviz de cheltuieli" rezultă că ofertantul nu a prevăzut cheltuielile generate de art.78 din Legea 448/2006 modificată:

„Articolul 78

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2). pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Din studiul site-ului <https://www.risco.ro/verifica-firma/dezinfer-service-cui-25493923>, contestatorul a reținut că începând cu anul 2017 acest operator economic are peste 100 de angajați, astfel îi revine obligația de a plăti lunar către bugetul de stat această taxă, calculată astfel: 2.550 lei/luna * 4% = 102 lei/luna/angajat: 167,333 ore/luna = 0,61 lei/ora.

În accepțiunea contestatorului, susținută și de prevederile fișei de date și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu rigurozitate următoarele aspecte referitor la modul de fundamentare a prețurilor cuprinse în ofertele financiare:

- verificarea corespondenței dintre cerințele fișei de date și a caietului de sarcini cu documentele depuse de către ofertanți în cadrul ofertelor,
- corelarea propunerilor din oferta financiară cu cele din propunerea tehnică,
- autoritatea contractantă trebuia să verifice care era salariul de încadrare al angajaților rezultat ca urmare a numărului de ore prestate lunar de către aceștia,
- autoritatea contractantă trebuia să verifice care erau cheltuielile suportate de către prestator cu acordarea concediului de odihnă,
- autoritatea contractantă trebuia să verifice care erau cheltuielile suportate de către prestator pentru achitarea tuturor taxelor către bugetul de stat.

Astfel, în devizul de calcul al ofertantului S.C. S.R.L. trebuia să se regăsească și valoarea de 1,27 lei/ora necesar pentru acordarea concediului de odihnă angajaților care prestează serviciile precum și valoarea de 0,61 lei/ora pentru achitarea taxei de handicap către bugetul de stat. Dacă am adăuga și aceste valori la tariful ofertat de S.C. S.R.L. ar rezulta că acest ofertant ar fi trebuit să aibă un tarif de : 15,831 lei/ora tarif ofertat + 1,27 lei /ora drepturi CO + 0,61 lei/ora taxa handicap = 17,71 lei/ora.

Pentru toate cele prezentate contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele raportat la legislația în vigoare privind asigurarea drepturilor salariale și contribuțiile obligatorii.

Astfel, consideră petentul că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, S.C. S.R.L., este neconformă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic legalitatea fundamentării valorii întregii oferte, precum și respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției și a Caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8697/C.S.N./18.08.2022 înregistrată la Consiliu sub nr., ... - prin, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL împotriva Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, solicitând respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente și argumente:

Autoritatea contractantă reține că, în fapt, contestatoarea a criticat raportul procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022 afirmând faptul că S.C. S.R.L., prin adresa nr. 1209/04.08.2022, denumită "Deviz Cheltuieli" privind justificarea valorii financiare, a modificat oferta financiară de la 699.304,66 lei la 673.240,90 lei fiind incidente astfel dispozițiile art. 134 alin (6) din H.G. 395/2016 devenind astfel oferta inacceptabilă. De

altfel contestatoarea a mai criticat și modul de desfășurare a activității comisiei de evaluare apreciind faptul că aceasta a solicitat tardiv justificarea ofertei financiare.

Sub un prim aspect, Autoritatea susține că, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv conformitatea cu propunerile tehnice, verifică aritmetic, încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verifică încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că obligațiile instituite de dispozițiile art. 127 alin (1) lit. h) din H.G. 395/2016 au fost respectate cu strictețe, efectuându-se astfel verificarea propunerilor financiare în ceea ce privește verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Privitor la respectarea încadrării ofertei financiare în dispozițiile prevăzute de art. 210 alin (1) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a apreciat faptul că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu este un pret aparent neobișnuit de scăzut având în vedere faptul că acesta este la 82,12% din valoarea estimată a viitorului acord cadru/contract.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește criteriile după care entitățile contractante ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, singura indicație oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, însă prezenta comisie a ținut cont și de prevederile anterioare ale legislației în domeniul achiziției publice - în fapt dispozițiile art. 202, alin. 1¹ din Legea 34/2006 - fiind singura dată când legiuitorul a încercat să indice criterii explicite a determinării unui preț neobișnuit de scăzut - respectiv 80% din valoarea estimată.

Mai mult chiar, autoritatea contractantă atrage atenția că dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

În plus, faptul că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie exercitat în mod abuziv rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

Pe de altă parte, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care

Autoritatea a înțeles să solicite ofertantului cu prețul cel mai mic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, justificarea valorilor ofertate.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea ofertei financiare.

Potrivit răspunsului nr. 1209/04.08.2022 la solicitarea de clarificări cu nr. 8097/C.S.N./28.07.2022 în care este menționată și justificarea ofertei financiare, comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a ajuns la concluzia unanimă că:

- Sunt cuprinse toate salariile și cotele acestora pentru întreaga perioadă a viitorului acord cadru (24 luni);

- Cheltuielile indirecte și profit;

- Sunt cuprinse valorile materialelor de curățenie;

- Sunt scăzute și valorile conform art. 85 din Legea 76/2022.

În consecință, Autoritatea susține că oferta propusă de ofertantul declarator câștigător acoperă toate cheltuielile pentru ducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică, respectiv „Servicii de curățenie”.

Sub un alt aspect, autoritatea contractantă notifică faptul că prin „Devizul de Cheltuieli”, ofertantul nu a modificat sub nicio formă oferta, aceasta rămânând fermă, în valoare de 699.304,66 lei incluzând toate cheltuielile necesare prestării serviciului de curățenie.

În ceea ce privește cheltuielile generate de art. 78 din Legea 448/2006 ce obliga angajatorii să angajeze persoane cu handicap sau să plătească o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru fiecare persoană cu handicap ce era obligată să o angajeze, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat numărul de angajați prin caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției, motiv pentru care nu cunoaște dacă are sau nu mai mult de 50 angajați (baremul minim pentru obligativitatea angajării sau plății salariilor persoanelor cu handicap).

Cu toate acestea, ofertantul în cauză, a făcut dovada faptului că are angajați un număr de 6 persoane, această dovadă fiind comunicată prin dosarul achiziției depus la CNSC.

Privitor la concediul de odihnă pe care contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător nu l-a avut în vedere în elaborarea ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că veniturile persoanelor ce urmează a presta contractul sunt calculate pentru 24 de luni calendaristice. Astfel, plata drepturilor salariale sunt calculate fără întreruperi, salariatul având dreptul la un concediu de odihnă plătit în oricare din cele 24 de luni conform art. 146 alin. (1) din Codul Muncii (indemnizația fiind egală cu salariul avut în vedere în elaborarea ofertei).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. ca fiind netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

1. respingerea punctului de vedere nr. ... al autorității contractante;

2. admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a ofertei financiare a S.C. S.R.L., întrucât, raportat la cele motivate atât în contestație cât și în prezentul răspuns, comisia de evaluare avea obligația să declare inacceptabilă și neconformă oferta financiară a S.C. S.R.L.

Contestatorul învederează următoarele:

1. Prin Punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă dovedește că nu a analizat legal oferta S.C. S.R.L., întrucât în acest punct de vedere afirmă că a respectat cu strictețe prevederile art. 127 alin. 1) lit. h) din H.G. 395/2016 modificată, aspect total incorect și nelegal întrucât, ofertantul S.C. S.R.L. prin Anexa 1 a Formularului de ofertă demonstrează că tariful orar pentru manopera de servicii de curățenie este de 15,24 lei/ora, nicidecum de 15,83 lei/ora așa cum afirma în răspunsul nr. 1209/04.08. 2022.

2. Contestatorul face precizarea că, prin contestația promovată nu a criticat oferta S.C. S.R.L. în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut, ci prețul care nu are o justificare reală și legală raportat la legislația în vigoare în materie.

3. Prin Punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractanta afirmă că ofertantul S.C. S.R.L. a făcut dovada că are angajați un număr de 6 persoane cu handicap pentru a se încadra în prevederile Legii 448/2006, documente pe care le va transmite odată cu dosarul achiziției, dar, contestatorul subliniază că în dosarul achiziției, la data studierii acestuia, respectivele documente nu existau și, totodată, atât din Raportul procedurii, cât și din Răspunsul nr. 1209/04.08. 2022 al ofertantului în ceea ce privește justificarea valorii oferite nu rezultă existența acestor persoane angajate, atât la data depunerii ofertei cât și la data promovării contestației. În consecință, contestatorul opinează că comisia de evaluare a autorității contractante și ofertantul S.C. S.R.L. au avut un schimb de corespondență ulterior emiterii Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, fapt ce este total ilegal, procedura fiind desfășurată prin SEAP.

4. În ceea ce privește drepturile pentru concediul de odihnă, contestatorul apreciază afirmația autorității contractante din Punctul de vedere nr. 8697/C.S.N./18.08.2022 ca fiind incorectă și ilegală deoarece, serviciile solicitate de aceasta se prestează în fiecare lună a acordului-cadru, inclusiv în lunile în care angajații se află în concediul de odihnă, în acea perioadă operatorul economic fiind obligat să angajeze personal ce va înlocui personalul aflat în concediul de odihnă, perioada în care este obligat să plătească atât personalul angajat suplimentar pentru a presta serviciile de curățenie cât și personalul aflat în concediu de odihnă (în luna în care 1 angajat se află în concediul de odihnă, va fi obligat să plătească două salarii, respectiv dreptul de concediu al persoanei care se află în concediu precum și salariul persoanei angajate pentru a înlocui persoana care se află în concediul de odihnă). De asemenea, în cele 24 de luni ale acordului cadru personalul angajat are dreptul la două concedii de odihnă (câte un concediu de odihnă anual) nicidecum la un concediu de odihnă în 24 luni.

Pentru toate cele prezentate și motivate mai sus, contestatorul este de părere că atât prin raportul procedurii cât și prin Punctul de vedere nr. 8697/C.S.N./18.08.2022 autoritatea contractantă demonstrează că pe parcursul desfășurării procedurii, nu a respectat prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice cât și ale H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, neanalizând oferta S.C. S.R.L. atât din punct de vedere aritmetic, cât și din punct de

vedere al respectării legislației în vigoare privind fiscalitatea și protecția socială și a relațiilor de muncă.

SC SRL în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interes propriu* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care învederează următoarele:

1. În ce privește prețul total al ofertei, prevăzut în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, intervenientul susține că este trecut prețul final, în valoare de 699.304,66, acesta fiind compus din tariful de manoperă de 15,24 ron/ora la care se adaugă tariful privind materialele de curățenie de 0,59 ron /ora (diferența de la 15,83 ron la 15,24 ron) înmulțit cu numărul de persoane, cu durata contractului de 24 luni și cu media de ore/luna de 167,333. Se menționează că în devizul de cheltuieli, emis ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 8097/28.07.2022, este prevăzut la punctul 10, rubrica de cheltuieli materiale, valoarea de 0,59 ron și prețul final la punctul 12 în valoare de 15,83 ron/ora, astfel încât suma rezultată este identică cu suma ofertată. Prin urmare, intervenientul susține că prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016 invocate de către contestatoare nu sunt reale, nefiind modificat prețul final al ofertei.

2. În ceea ce privește lipsa fond handicap 4% conform Legii nr 448/2006, invocată de către contestatoare, intervenientul arată că firma avea angajate, la data de 30.05.2022, un număr de 178 persoane, incluzând și cele 11 persoane care au prestat serviciul de curățenie la, dintre care 7 persoane cu handicap.

Se menționează că, potrivit prevederilor art. 78 alin 2 și 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată):

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Față de cele arătate mai sus, intervenientul punctează faptul că la un număr de 178 de angajați procentul de 4% ar reprezenta 7,12 persoane care ar trebui angajate din rândul persoanelor cu handicap față de 7 persoane angajate la această dată.

3. Totodată, intervenientul afirmă că, potrivit art. 202 din OUG 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv."

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Astfel, intervenientul susține că valoarea ofertă reprezintă 82,12% din valoarea estimată și a fost calculată ținând cont de experiența pe care a avut-o în executarea contractului de prestări servicii curățenie, cu autoritatea contractantă, astfel încât au fost luate în calcul toate cheltuielile legale pentru a putea executa contractual de prestări servicii de curățenie.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Concluzii scrise în urma analizării cererii de intervenție formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele argumente:

1. Contestatorul reține că prin cererea de intervenție, S.C. S.R.L., declară în mod clar că tariful său pentru manoperă este de 15,24 lei/ora, valoare ce reprezintă doar salariul personalului angajat conform HG 1071/2021, fără includerea și a altor cheltuieli necesare administrării unui contract, iar prin răspunsul nr. 1209/04.08.2022 precizează că la punctul 10 al devizului de cheltuieli prezentat a prevăzut suma de 0,59 lei/ora pentru cheltuieli materiale, cheltuieli ce pot reprezenta cheltuielile societății pentru buna funcționare a acesteia, respectiv protecția muncii și instruire personal, energie electrică sediu societate, personal tesa, etc., nicidecum cheltuielile pentru materialele de curățenie întrucât așa cum a specificat și în contestație, aceste cheltuieli sunt prevăzute în Anexa "Estimare cantitativă a materialelor de curățenie" ce trebuia prezentată ca și anexă la Formularul de ofertă această anexă conținând cantitățile și produsele și materialele de curățenie solicitate de autoritatea contractantă. Astfel intervenienta demonstrează că la întocmirea ofertei în ceea ce privește tariful orar nu a prevăzut toate cheltuielile și taxele ce trebuie achitate pentru îndeplinirea unui contract.

2. În ceea ce privește motivarea de la punctul 2 al Cererii de intervenție nr. ... formulată de S.C. S.R.L., contestatorul apreciază această motivare netemeinică și nelegală deoarece documentele prezentate de intervenientă anexate la cererea de intervenție demonstrează în mod cert că nu are persoane cu handicap angajate astfel încât să nu plătească această contribuție. Astfel, intervenienta prezintă pentru persoana un certificat de încadrare în grad de handicap în care se precizează că această persoană are un handicap "grav cu asistent personal" persoană ce nu poate fi angajată având în vedere că este necesar un asistent personal pentru asigurarea nevoilor acestei persoane.

Contestatorul remarcă faptul că pentru celelalte 6 persoane pe care le declară intervenientul că sunt angajate în baza art. 78 alin. 2 din Legea 448/2006 modificată și completată, prezintă decizii ale caselor de pensii județene în care se stabilește că persoanele respective și-au pierdut capacitatea de muncă cel puțin la jumătate și se stabilește o pensie de invaliditate, nicidecum certificate de încadrare în grad de handicap emise de o comisie medicală de evaluare a persoanelor adulte cu handicap prin care să se stabilească handicapul și gradul de handicap al acestor persoane. De asemenea, din cele 6 decizii prezentate de intervenientă în cererea de intervenție, deciziile doamnei ... și ale doamnei ... sunt expirate întrucât aveau termen de revizuire la data de 5 noiembrie 2020 și 11 ianuarie 2022, date ce sunt anterioare depunerii ofertei. Totodată, intervenienta declară 7 persoane cu handicap în cererea de intervenție, iar autoritatea contractantă, prin Punctul de vedere nr. 8697/C.S.N./18.08.2022, afirma că ofertantul S.C. S.R.L. a făcut dovada că are angajați un număr de 6 persoane cu handicap pentru a se încadra în prevederile Legii 448/2006, existând o contradicție în aceste documente care demonstrează că la întocmirii ofertei, intervenienta S.C. S.R.L. plătea taxa pentru fondul de handicap, nu

a prevăzut în ofertă această taxă, și totodată, împreună cu autoritatea contractantă "au încercat" să motiveze plata acestei taxe ulterior promovării prezentei contestații prin care petentul a demonstrat că ofertantul câștigător nu a prevăzut plata tuturor taxelor și contribuțiilor în oferta sa. Contestatorul subliniază că, indiferent sub ce formă ar fi întocmită oferta S.C. S.R.L., aceasta trebuia să prevadă plata taxei de handicap raportat la numărul total de angajați și la numărul de persoane cu handicap pe care le are angajate întrucât prin cererea de intervenție declară că la numărul total de angajați al societății ar fi necesar un număr de 7,12 persoane cu handicap dar are angajate doar 7 persoane. În consecință, în fundamentarea tarifului orar intervenienta avea obligația, dacă ar fi avut cele 7 persoane cu handicap angajate, să prevadă costurile cu această taxă pentru diferența de 0,12 persoane care nu erau angajate, astfel: 0,12 persoane x 2.550 lei/luna taxa: 167,333 ore/luna x 4% = 0,07 lei/ora, suma ce trebuia să se regăsească în devizul de cheltuieli al acesteia.

3. Contestatorul reia afirmația potrivit căreia, prin contestația promovată, nu a criticat nicidecum oferta S.C. S.R.L. în ceea ce privește prețul deosebit de scăzut, ci prețul care nu are o justificare reală și legală raportat la legislația în vigoare în materie.

4. Totodată, petentul reține că prin Cererea de intervenție nr. ... formulată de S.C. S.R.L., aceasta nu demonstrează cum asigură concediul de odihnă personalului angajat pentru îndeplinirea contractului, acesta fiind unul dintre punctele criticate și motivate prin contestație.

Pentru toate cele prezentate și motivate mai sus, contestatorul apreciază că se demonstrează că intervenienta a întocmit o ofertă care nu are o fundamentare legală.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă Cererea de intervenție nr. 1606/25.08.2022 formulată de S.C. S.R.L. și să admită contestația sa astfel cum a fost formulată deoarece, din conținutul cererii de intervenție, reiese în mod clar superficialitatea cu care a fost întocmită și analizată oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, această ofertă neavând o fundamentare temeinică și legală.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – ... 2022”, cod CPV 90919200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6300/06.06.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte și admisibilitatea acestora; ulterior, în Procesul-verbal 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6441/10.06.2022, încheiat în urma evaluării tehnice a

ofertelor, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă precum și admisibilitatea celorlalte două oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6442/C.S.N./06.06.2022, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin”

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL, anularea procesului verbal nr. 3/6441/CSN/10.06.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

În Raportul procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 699.304,66 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 740.422,26 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SC SRL, considerând că prețul ofertat de acesta „nu are o justificare reală și legală raportat la legislația în vigoare în materie”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prețul ofertei SC SRL reprezintă 82,12% din valoarea estimată a acordului cadru, respectiv 699.304,66 lei, fără TVA, valoarea estimată fiind de 851.538,97 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta câștigătoare nu se află în situația expusă de dispozițiile legale anterior citate.

Cât despre susținerile contestatorului referitoare la faptul că prețul ofertat de SC SRL nu ar fi justificat și în concordanță cu dispozițiile legale, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător și-ar fi modificat oferta financiară urmare solicitărilor de clarificări, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, prețul total al ofertei, prevăzut în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, depus inițial este trecut prețul final, în valoare de 699.304,66, acesta fiind compus din tariful de manoperă de 15,24 ron/ora la care se adaugă tariful privind materialele de curățenie de 0,59 ron /ora (diferența de la

15,83 ron la 15,24 ron) înmulțit cu numărul de persoane, cu durata contractului de 24 luni și cu media de ore/luna de 167,333. În devizul de cheltuieli, emis ca urmare a solicitării autorității contractante, este prevăzut la punctul 10, rubrica de cheltuieli materiale, valoarea de 0,59 ron și prețul final la punctul 12 în valoare de 15,83 ron/ora, astfel încât suma rezultată este identică cu suma ofertată în oferta financiară prezentată la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi inclus în cadrul cheltuielilor drepturile prevăzute de art. 144-146 din Codul muncii privind acordarea și plata concediului de odihnă anual salariaților, Consiliul reține că sumele aferente concediului de odihnă pe care personalul angajat îl poate solicita sunt acoperite, întrucât veniturile aferente sunt calculate pentru 24 de luni calendaristice, salariatul având dreptul la un concediu de odihnă plătit în oricare din cele 24 de luni conform art. 146 alin. (1) din Codul Muncii, nefiind necesară în prestarea serviciilor de curățenie (așa cum este obligatoriu în cazul serviciilor de pază) calcularea unor costuri suplimentare, corespunzătoare unui angajat suplimentar.

Referitor la susținerile contestatorului privind necuprinderea în tariful ofertat a contribuției prevăzute de dispozițiile art.73 alin.(3) din Legea nr. 448/2006, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, (2) **„autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”**

(3) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe baza de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”**

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că, în mod corect și legal, SC SRL nu a inclus în oferta financiară costuri referitoare la fondul de handicap conform prevederilor art. 78 alin.3) din Legea nr. 448/2006, deoarece la momentul depunerii ofertei nu avea această obligație fiscală, operatorul economic având angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art.78 alin.2) din același act normativ.

Afirmațiile contestatorului sunt eronate, în opinia Consiliului, din moment ce aceasta ignoră faptul că ofertantul SC SRL are angajate persoane cu handicap, astfel că acestuia nu îi sunt aplicabile obligațiile prevăzute de dispozițiile art.78 alin.(3) din Legea nr.448/2006.

Din moment ce din extrasele Revisal depuse de SC SRL, intervenient în cauză, rezultă că cele 7 persoane cu handicap sunt angajate ale acestui operator economic, rezultă că acesta se încadrează în dispozițiile art.78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006, chiar dacă procentul de 4% ar fi fost matematic acoperit de 7,12 persoane. Prin urmare, în cauză este relevantă situația de fapt care dovedește faptul că SC SRL are angajați persoane cu handicap, extrasele Revisal confirmând faptul că la momentul depunerii ofertelor aceste persoane erau angajate ale respectivului operator economic.

Dispozițiile legale nu impun obligativitatea angajării persoanelor cu handicap cu norma întreagă, ci impun ca autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi specificată forma de angajare, aceasta putând fi cu normă întreagă/parțială, intenția legiuitorului fiind aceea de asigurare a egalității de șanse în prestarea activității, de asigurare a accesibilității locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul funcțional al persoanelor cu handicap.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.