

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de, cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., **cu referire la loturile 2, 3 și 4**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în **raportul procedurii nr. 4410/22.03.2024**, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...»**, în vederea finanțării acestuia în cadrul **Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR/2022/C12/MS/I2.4.**”, cod CPV 33192120-9, s-au solicitat următoarele:

„I. ADMITEREA prezentei contestații;

II. ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lotul 2 , Lotul 3 și Lot 4

III. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ..., ... și ... pentru LOT 2, reevaluarea acestora respectând prevederile legale

IV. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de ... pentru LOT 3, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale

V. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ... și ... pentru LOT 4, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale

VI. RELUAREA etapei de evaluare financiară atât pentru Lot 2 cât și pentru Lot 3 și Lot 4 analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic

VII. *Obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul ... și oferta depusă de ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională: (...)*

VIII. *ANULAREA procedurii dacă ofertele depuse nu îndeplinesc toate cerințele documentației procedurii în cauză”.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., având sediul procesual ales în ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, **doar în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3**, s-au solicitat următoarele:

„I. Pe cale de excepție:

1. Respingerea Contestației formulate de societatea ... S.R.L., ca fiind tardiv formulată;

II. Pe fondul cauzei:

1. Respingerea Contestației formulate ca vădit neîntemeiată;

2. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de Prezentul demers”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu referire la **loturile 2, 3 și 4**, ... SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva **rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 4410/22.03.2024**, document emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...», în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR/2022/C12/MS/I2.4.”*, cod CPV 33192120-9 solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul prezintă critici punctuale pentru fiecare ofertă admisibilă clasată pe un loc superior celei a societății sale, pentru fiecare lot contestat.

Susține că aceste oferte trebuiau declarate neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, iar organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să indice reprezentantul legal al societății și să transmită dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 4410/22.03.2024, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, transmiterea dovezii de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. 358005 din 04.04.2024 (unde figura „redactare și reprezentare”, nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat ... SRL să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea raportului procedurii nr. 4410/22.03.2024.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a indicat reprezentantul legal al societății, respectiv

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis Consiliului dovada comunicării contestației, către CNSC și către autoritatea contractantă, în data de 04.04.2024, precum și dovada publicării raportului procedurii, în SEAP, în data de 25.03.2024.

Prin adresa nr. 5574/12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În motivare, organizatoarea procedurii susține că termenul legal de contestare, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 04.04.2024, iar spitalul a primit contestația, prin poștă, în data de 09.04.2024 (corespondența ajunsese la oficiul poștal în dat de 08.04.2024).

Totodată, arată că raportul procedurii nr. 4410/22.03.2024 a fost publicat, în SEAP, în data de 25.03.2024, la aceeași dată fiind generate și comunicările aferente rezultatului procedurii.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune atașează dovada publicării raportului procedurii în data de 25.03.2024 și fotocopia plicului în care a primit contestația, filă pe care se regăsește ștampila oficiului poștal din Oradea cu data de 04.04.2024.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, **doar în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, în susținerea excepției tardivității contestației, ... SRL arată că ... SRL critică cerințele documentației de atribuire, iar termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la data publicării acestei documentații.

Astfel, susține că la data publicării contestației în SEAP, respectiv data de 10.04.2024, termenul pentru formularea acesteia era deja depășit, și solicită respingerea contestației ... SRL ca tardiv formulată.

În cadrul documentului, intervenientul prezintă și argumente pe fond, solicitând și suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 331/33/2024.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 6255/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis o completare a punctului de vedere cu privire la contestația ... SRL, prin care a prezentat argumente pe fondul contestației, iar în probațiune, prin adresa nr. 6168/23.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării de către organizatoarea procedurii a completării punctului de vedere, către contestator și către intervenient, a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 25.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

După ce, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 08.05.2024, Consiliul a solicitat părților opinia cu privire la suspendarea soluționării contestației înregistrate la CNSC cu nr. ... până la redactarea hotărârii instanței de control judiciar și atașarea acesteia la dosarul CNSC nr. ..., prin încheierea nr. .. din data de 10.05.2024, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la redactarea hotărârii nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 331/33/2024, și atașarea acesteia la dosarul CNSC nr.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din 15.05.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Curtea de Apel Cluj a transmis la dosarul CNSC nr. ..., în copie certificată, decizia civilă nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată în dosarul nr.

Ca urmare a acestei comunicări, prin încheierea nr. ... din 27.05.2024, Consiliul a repus pe rol procesul privind soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... din 29.05.2024.

Având în vedere că prin decizia civilă nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **s-a dispus și anularea raportului procedurii nr. 4410/22.03.2024, act ce a fost atacat prin contestația din prezenta cauză**, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 14 alin. (5) din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), **Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate de către ... SRL (dosar CNSC nr. ...)**. În acest sens au fost transmise adresele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... din 05.06.2024.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul susține că trebuie aplicată cu prioritate soluția instanței de control judiciar, iar contestația ... SRL urmează să fie respinsă ca rămasă fără obiect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a confirmat primirea adresei Consiliului și a precizat că lasă la aprecierea acestuia soluționarea excepției lipsei de obiect.

În data de 09.04.2024, contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210129991/1 din data de 08.04.2024, emisă de ..., în cuantum de 52.358,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...»*”, în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR/2022/C12/MS/I2.4.”, cod CPV 33192120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.979.100 lei, fără TVA, care a fost divizată în 5 loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele loturi:

- **lotul 2 - „Pat de spital, cu saltea și noptieră, cu 3 secțiuni”**, ce are o valoare estimată de 1.319.500 lei, fără TVA;

- **lotul 3 – „Pat de spital, electric pentru pacienții imobilizați, cu saltea și noptieră”**, având o valoare estimată de 626.400 lei, fără TVA;

- **lotul 4 – „Paturi metalice, cu saltea”**, având o valoare estimată de 672.000 lei, fără TVA;

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;

- „*Garanția produselor*” – pondere 60%.

Anterior, pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL **cu referire la loturile 2, 3, 4 și 5**, împotriva procesului verbal nr. 1839/05.02.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, document emis de către autoritatea contractantă

Prin Decizia CNSC nr. ... din 18.03.2024 Consiliul a soluționat această contestație și a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului, ... SRL a exercitat calea de atac, iar potrivit informațiilor de pe portalul instanțelor, plângerea a fost soluționată prin Decizia civilă nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., după cum urmează:

„Admite plângerea formulată de SC ... SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de 18.03.2023 pe care o anulează: Rejudecând, Admite contestația din data de 16.02.2024 formulată de reclamanta SC ... SRL în dosarul CNSC nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, în consecință: Anulează procesul verbal privind evaluarea garanției de participare publicat în SEAP la data de 06.02.2024 – precum și raportul procedurii cu nr. de înregistrare 4410/22.03.2024 în cadrul procedurii Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...» – anunț de participare Dispune reluarea etapei de evaluare a garanției de participare a informațiilor din DUAE cu respectarea prezentei decizii și continuarea procedurii. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de reclamantă. Obligă pe autoritatea contractantă ... să îi plătească reclamantei SC ... SRL suma de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă și executorie. Pronunțată prin punerea minutei la dispoziția părților prin intermediul grefei azi 29.04.2024”.

Decizia civilă nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel Cluj, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de 19.04.2024*), înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/2 al dosarului prezentei cauze), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **10.04.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[\[.../00452\] Contestatatie 2 CNSC ... signed.pdf](#)”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru Lotul 3, unul din loturile vizate prin prezenta contestație, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității, în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL prin cererea de intervenție anterior precizată.

În acest sens, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, formulate în cererea de intervenție depusă:

„(...) tinand cont de obiectul Contestatiei formulate de societatea ... S.R.L., care vizeaza continutul documentatiei de atribuire, conform art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu prevederile alin. (2) ale aceluasi articol din Legea nr. 101/2016, data luarii la cunostinta este reprezentata de data publicarii documentatiei de atribuire.

Drept urmare, in raport de data inceperii curgerii termenului de depunere si de data incarcarii in SEAP a contestatiei, si anume, data de 10.04.2024, rezulta ca societatea ... S.R.L. nu respecta prevederile anterior enuntate, astfel ca **solicitam sa admiteti exceptia tardivitatii si, in consecinta, sa respingeti Contestatia ca tardiv formulata**”.

Or, o atentă analiză a contestației depusă de către ... SRL, ar fi indicat faptul că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii în discuție, pentru Loturile 2,3 și 4, sens în care respectivul contestator a precizat, chiar în debutul respectivului document, următoarele:

„CONTESTATIE

- împotriva actelor autoritatii contractante, respectiv a **RAPORTULUI PROCEDURII** cu număr de înregistrare la emitent 4410 / 22.03.2024 publicat in SEAP la data de 25.03.2024, si a actelor anterioare/concomitente si/sau subsecvente acestuia pentru **Lot 2 Pat de spital, cu saltea si noptiera, cu 3 secțiuni, Lot 3 Pat de spital, electric pentru pacienții imobilizați, cu saltea si noptiera , Lot 4 Paturi metalice, cu saltea**”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de către intervenientul ... SRL, urmând a analiza pe fond aspectele criticate de respectivul contestator în contestația în discuție, inclusiv din punct de vedere al temeiniciei acestora.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează, totodată, să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității, în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării respectivei contestații.

Astfel, în acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 5574/12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Autoritatea contractantă a susținut în acest punct de vedere că termenul legal de contestare, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de **04.04.2024**, iar spitalul a primit contestația, prin poștă, în data de **09.04.2024** (corespondența ajunsese la oficiul poștal în dat de 08.04.2024). Totodată, respectiva autoritate a precizat că raportul procedurii nr. 4410/22.03.2024 a fost

publicat, în SEAP, în data de **25.03.2024**, la aceeași dată fiind generate și comunicările aferente rezultatului procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca tardiv formulată, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea Consiliul reține că, la punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a atașat dovada publicării raportului procedurii în data de 25.03.2024 și fotocopia **plicului în care a primit contestația, filă pe care se regăsește stampila oficiului poștal din Oradea cu data de 04.04.2024.**

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore **este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;**

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 alin. (1) și (3) din c.p.c. conform căruia „(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), **recipisa oficiului poștal**, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”;**

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv raportul procedurii publicat în SEAP în data de **25.03.2024, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, iar contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, prin poștă (**ștampila oficiului poștal din Oradea cu data de 04.04.2024**), în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **04.04.2024**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de către ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit de rezultatul procedurii în discuție, pentru Loturile 2, 3 și 4, sens în care respectivul contestator a precizat, chiar în debutul respectivului document, următoarele:

„CONTESTATIE

- *împotriva actelor autoritatii contractante, respectiv a **RAPORTULUI PROCEDURII** cu **număr de înregistrare la emitent 4410/22.03.2024** publicat in SEAP la data de 25.03.2024, si a actelor anterioare/concomitente si/sau subsecvente acestuia pentru **Lot 2 Pat de spital, cu saltea si noptiera, cu 3 secțiuni, Lot 3 Pat de spital, electric pentru pacienții imobilizați, cu saltea si noptiera , Lot 4 Paturi metalice, cu saltea**”.*

Astfel, prin petitul din prezenta contestație, ... SRL a solicitat Consiliului ca „ *prin decizia pe care o veti pronunța sa dispuneți:*

I. *ADMITEREA prezentei contestatii;*

II. **ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lotul 2 , Lotul 3 și Lot 4**

III. *RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de ..., ... și ... pentru LOT 2, reevaluarea acestora respectând prevederile legale*

IV. *RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de ... pentru LOT 3 , reevaluarea acesteia respectând prevederile legale*

V. *RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de ... și ... pentru LOT 4, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale*

VI. *RELUAREA etapei de evaluare financiara atat pentru Lot 2 cat si pentru Lot 3 și Lot 4 analizand doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic*

VII. *Obligarea autoritatii contractante de a reevalua oferta depusa de ofertantul ... și oferta depusa de ... sub aspectul indeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fisa de date referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala: dovada*

Avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății, pe numele ofertantului, pentru activitatea de distribuție, comercializare și pentru furnizare, montare, punere în funcțiune și service - copie lizibile conform cu originalul - pentru tipurile de dispozitive medicale care fac obiectul contractului - lotului - în termen de valabilitate la data prezentării documentului, conform art. 924-941 din Legea 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind reforma în domeniul sănătății coroborat cu prevederile art. 3 din Normele metodologice de aplicare a Titlului XX din Legea 95/2006, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul M.S. Nr. 1008/2016

VIII. ANULAREA procedurii dacă ofertele depuse nu îndeplinesc toate cerințele documentației procedurii în cauză”.

Or, potrivit Deciziei civile nr. 501/2024 din 29.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ...:

„Admite plângerea formulată de SC ... SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de 18.03.2023 pe care o anulează: Rejudecând, **Admite contestația din data de 16.02.2024 formulată de reclamanta SC ... SRL în dosarul CNSC nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, în consecință: Anulează procesul verbal privind evaluarea garanției de participare publicat în SEAP la data de 06.02.2024 – precum și raportul procedurii cu nr. de înregistrare 4410/22.03.2024 în cadrul procedurii Furnizarea de Paturi de spital cu accesorii în cadrul proiectului «Reducerea riscului de infecții nosocomiale în ...» – anunț de participare** Dispune reluarea etapei de evaluare a garanției de participare a informațiilor din DUAE cu respectarea prezentei decizii și continuarea procedurii. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de reclamantă. Obligă pe autoritatea contractantă ... să îi plătească reclamantei SC ... SRL suma de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă și executorie. Pronunțată prin punerea minutei la dispoziția părților prin intermediul grefei azi 29.04.2024”.

Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de către intervenientul ... SRL în cererea sa de intervenție.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini