



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, .., județul, reprezentată legal prin, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva raportului procedurii nr. 533/22.03..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 642/31.03....., emise de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră a localităților și .., comuna, jud.”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia prin care s-a decis respingerea ofertei sale, precum și adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, verificarea propunerii financiare și tehnice a ofertantului declarat câștigător SRL în vederea „formulării concluziilor scrise”.

Prin adresa nr. 135/11.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13134/11.04....., SC ... SRL cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului .., având CUI RO...., a formulat „Cerere de intervenție principală”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă raportul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, dar respinsă întrucât nu îndeplinește criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, aceasta prezentând un preț mai mare decât ofertantul declarat câștigător, SC SRL.

Societatea contestatoare susține că în urma ședinței de deschidere a ofertelor, a prezentat o propunere financiară cu o valoare de 5.020.654 lei la care se adaugă TVA, elementele ofertei fiind consemnate în cadrul raportului procedurii din care reiese că aceasta a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin criteriile de calificare impuse la nivelul fișei de date a achiziției.

Față de decizia autorității contractante, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea condiției cu privire la:

- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investiții;
- necesarul de mijloace de transport, autovehicule, determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;
- necesarul de resurse umane, personal de execuție specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă;
- prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferate, depunându-se în mod obligatoriu „Fișele tehnice” ale producătorului din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în „Documentația de atribuire”, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008;
- prezentarea Graficului Gantt;
- cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul prezentând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, având în vedere că Listele de cantități inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau prezentate conform ordinului 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini și normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Se arată că propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, având valoarea ofertei de 4.993.954,43 lei, nu a fost evaluată de către

autoritatea contractantă în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire, ofertantul contestator având suspiciuni privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/material și manopera cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și al lipsei unor cantități, din diferite devize.

Concluzionând, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat de SC ...SRL, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul complex, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 12330/.....-...../05.04....., Consiliul a solicitat SRL să motiveze în fapt și în drept susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia „oferta SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea condiției cu privire la:

- *necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor;*

- *necesarul de mijloace de transport, autovehicule determinat de realizarea lucrărilor;*

- *necesarul de resurse umane-personal de execuție specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili cu echipa (...) nu a respectat încadrarea privind salariul minim prevăzut la nivel național;*

- *prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferate, în mod obligatoriu fișele tehnice ale producătorului, conform Ordinului nr. 863/2008;*

- *prezentarea Graficului Gantt;*

- *Totodată (...) ofertantul nu avea cum să oferteze un preț atât de scăzut în raport cu ceea ce trebuia executat, având în vedere că Listele de cantități inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau prezentate conform Ordinului 1014/06.06.2001 (...)."*

Cu adresa nr. 44/10.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 12873/10.04....., societatea contestatoare a răspuns solicitării de mai sus, menționând că în cadrul C6, SC ...SRL nu a respectat cantitățile și tipurile de materiale solicitate de către beneficiar, conform listelor publicate în SEAP.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul C8 nu corespunde tipul de utilaje solicitat de beneficiar, orele de funcționare alocate fiecărui utilaj în parte, existând prețuri nejustificate de mici, pentru care autoritatea nu a solicitat clarificări.

Se arată că în cadrul C9 ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cantitățile solicitate de beneficiar în cadrul documentației postate pe SEAP, prețul unitar pentru transport fiind extrem de mic.

În consecință, autorul contestației afirmă că prețurile prezentate de ofertantul desemnat câștigător sunt nejustificate de mici, acest fapt necesitând solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 783/11.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13377/12.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație solicitând respingerea ca netemeinică și neîntemeiată, precum și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 533/22.03.....

Autoritatea contractantă învederează că propunerea financiară a contestatoarei, cu o valoare de 5.020.654 lei la care se adaugă TVA a fost clasată pe locul 2, iar pe locul 1 s-a plasat oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoare 4.993.954,43 lei la care se adaugă TVA, aceasta fiind desemnată admisibilă și câștigătoare.

Se invocă netemeinicia prezentei contestații, având în vedere că ofertantul contestator nu prezintă concret motivele pentru care critică oferta desemnată câștigătoare, apelând la simple supoziții, fără să indice care materiale, utilaje, transporturi nu sunt respectate.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că listele de cantități și extrasele puse la dispoziție de proiectant au suferit modificări datorită faptului că au fost numeroase clarificări, însă acest lucru nu înseamnă că extrasele puse la dispoziție de ofertanți trebuie să corespundă exact cu cele date de proiectant, acestea suferind modificări în conformitate cu clarificările postate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației aduce critici noi prin adresa nr. 44/10.04....., diferite față de cele expuse inițial în cuprinsul contestației.

Se menționează că în urma analizei propunerilor financiare a tuturor ofertanților care au prezentat oferte admisibile, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat, prin prezentarea de documente justificative pentru principalele materiale din ofertă, manoperă, utilaje și transporturi, ofertantul declarat câștigător demonstrând prin documentele prezentate că lucrările pot fi executate la valoarea ofertată.

Autoritatea contractantă argumentează că diferența de preț dintre locul 1 și locul 2, dintre oferta declarată câștigătoare și oferta societății contestatoare este de 26.699,57 lei, reprezentând 0,39% din valoarea estimată, fapt ce denotă că oferta a fost evaluată corect față de ambele societăți din punct de vedere al prețurilor, neexistând o „disproporție extrem de mare” astfel cum susține contestatoarea.

În acest context, autoritatea contractantă susține că principalele materiale au fost justificate prin prezentarea de oferte de preț din partea producătorilor/furnizorilor de materiale, ...SRL indicând un tarif orar al manoperei de 7,5 lei, în timp ce la data depunerii ofertei tariful orar minim legal era de 7,39 lei conform H.G. nr. 1017/2015.

Deopotrivă, ofertantul câștigător a prezentat extras revisal pentru probarea celor declarate, utilajele și mijloacele de transport pentru materiale au fost justificate prin adresa nr. 94/17.03.....,

iar echipamentele stației de epurare și stațiilor de pompare au fost justificate prin ofertele de preț de la furnizori/producători.

Se reține că autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite cele declarate în contestație, respectiv Grafic Gantt etc., deoarece nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, condiții în care autoritatea nu putea solicita documente suplimentare față de cele care au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit obligațiile legale privind solicitarea de clarificări pe care le-a considerat necesare și de a verifica corectitudinea propunerilor financiare, cât și de a declara ofertele admisibile.

Cu adresa nr. 46/13.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13877/13.04....., SC SRL depune completare la contestație, precizând că autoritatea contractantă confirmă, în cadrul punctului de vedere, faptul că SC ...SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini și listele de cantități puse la dispoziție de către proiectant.

Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este una alternativă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să o declare neconformă.

Prin adresa nr. 135/11.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 13134/11.04....., SC ...SRL a formulat cerere de intervenție solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul arată că ofertantul contestator nu motivează în concret criticile privind inadmisibilitatea ofertei sale, bazându-se pe simple ipoteze în susținerea prețului nejustificat de scăzut al propunerii financiare.

Se reține că ofertantul desemnat câștigător a depus în ofertă toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, inclusiv formularele C4-C9, Graficul de execuție, Fișele tehnice, astfel că propunerea tehnică îndeplinește condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată conformă în mod temeinic și legal.

Ofertantul desemnat câștigător învederează că susținerea contestatoarei potrivit căreia *fișele tehnice prezentate să fie cele ale producătorului*, adaugă la cerințele documentației de atribuire, acesta nefiind un argument pentru invocarea neconformității propunerii sale tehnice.

Se menționează că atitudinea societății contestatoare de a completa petitele din cuprinsul contestației, ulterior consultării dosarului achiziției, este inadmisibilă în virtutea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind obligată să motiveze susținerile din contestație la data promovării acesteia.

În consecință, intervenientul afirmă că oferta sa este admisibilă și sub aspect financiar, acesta justificând prin documentele prezentate prețul ofertat, sens în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes, nefondată și neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documente necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 14348/19.04.....

Prin adresa nr. 63/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16568/03.05....., SC SRL a formulat concluzii scrise urmare studierii dosarului cauzei, susținând faptul că SC ...SRL încearcă să inducă în eroare beneficiarul prin nerespectarea propriilor prețuri sau prin oferte de preț de la furnizori comuni cu cei ai societății sale dar cu prețuri diferite, indicând totodată, câteva exemple.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră a localităților și ..., comuna, jud.”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 6.808.744 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. / /, Consiliul a admis, contestațiile formulate de SC ...SRL și, în parte, pe cea formulată de ... SRL, și a anulat comunicările intermediare DUAЕ și evaluare tehnică transmise societăților contestatoare. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii. Totodată, s-a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca acceptabilă a ofertei ...SRL.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. 533/22.03....., (actul pe care societatea contestatoare înțelege să-l conteste), oferta desemnată câștigătoare, fiind cea depusă de SC ...SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL fiind declarată necâștigătoare, SC SRL a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă nr. 29/28.03..... și, în urma răspunsului autorității contractante nr. 642/31.03....., l-a atacat la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, Consiliul ia act că autoarea cererii de intervenție o califică drept cerere de intervenție principală. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura

juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia sunt aduse critici ofertei depusă de SC ...SRL, sub aspectul neîndeplinirii cerințelor cu privire la necesarul de echipamente și utilaje, necesarul de mijloace de transport, autovehicule, necesarul de resurse umane, fișele tehnice, prezentarea graficului Gantt și a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, fără să se precizeze în concret motivele pentru care respectivele cerințe nu au fost îndeplinite.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să vizeze oferta desemnată câștigătoare și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 12330/9909-...../05.04....., Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în fapt și în drept cu privire la afirmațiile sale în referire la cele antementionate și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 44/10.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 12883/10.04....., însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, mulțumindu-se să afirme că în cadrul C6 nu sunt respectate cantitățile și tipurile de materiale solicitate de către beneficiar conform listelor

publicate în SEAP și sunt prețuri nejustificat de mici, în cadrul C8 nu corespund tipul de utilaje solicitat de beneficiar, orele de funcționare alocate fiecărui utilaj, în cadrul C9 nu se respectă cantitățile solicitate de către beneficiar și prețul unitar pentru transport nu justifică consumul de combustibil. În privința mijloacelor de probă, contestatoarea a precizat că le va depune după studierea dosarului achiziției publice.

Așadar, din analiza celor de mai sus, reiese faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații generale, fără precizarea unor date concrete în susținerea neîndeplinirii cerințelor enunțate.

În referire necesarul de echipamente și utilaje, necesarul de mijloace de transport, autovehicule, Consiliul observă că în cuprinsul propunerii tehnice întocmite de SC ...SRL a fost depusă *Declarația cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și mijloace de transport utilizate la execuția lucrărilor*, fiind indicate cantitățile și forma de deținere a acestora.

În lipsa unor alte indicii concrete care să conducă eventual, la o altă concluzie, Consiliul stabilește netemeinicia criticilor societății contestatoare.

În ceea ce privește necesarul de resurse umane, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice *Declarație cu privire la personalul utilizat la execuția lucrărilor, Organigrama și anexa – Lista personal*, iar în cadrul propunerii financiare *Formularul C7 – Lista privind consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect* de unde reiese un tarif unitar de manoperă de 7,5 lei. Așadar, nerespectarea încadrării privind salariul minim prevăzut la nivel național, reclamată de societatea contestatoare nu se poate reține având în vedere dispozițiile HG nr. 1017/2015 *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*, în vigoare la data depunerii ofertelor.

În legătură cu fișele tehnice ale producătorului, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat ofertanților prezentarea de *fișe tehnice (însușite) de producători/furnizori de echipamente, care să ateste cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin proiect*. Verificând propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL, Consiliul constată că au fost depuse fișe tehnice însușite atât de către ofertant, cât și de către producători/furnizori, în speță Astfel, nu se poate reține nerespectarea cerinței.

Referitor la prezentarea Graficului Gantt, Consiliul determină că nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire prezentarea unui astfel de grafic.

În referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu au fost prezentate argumente în susținerea faptului că *ofertantul nu avea cum să oferteze un preț atât de scăzut*, contestatoarea limitându-se în a afirma că *propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL nu a fost*

evaluată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația atribuire, având suspiciuni privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/material și manoperă cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare cât și ala lipse a unor cantități, din diferite devize.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul stabilește că simplele speculații, suspiciuni, nu reprezintă o motivare în concret a contestației.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, prin adresa nr. 496/15.03....., autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la metodele de construcție utilizate și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, s-au solicitat documente justificative pentru prețurile oferite la principalele materiale cuprinse în propunerea financiară, justificarea manoperei ofertate, a tarifelor orare pentru utilaje și pentru transporturi.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 94/17.03....., prin intermediul căreia a depus ofertele de preț pentru principalele materiale, respectiv pentru stații de pompare ape uzate - furnizor .., utilaje și echipamente pentru stația de epurare - furnizor ...), țevă și fittinguri PVC – KG, cămine deracord și vizitare - furnizor ..., Teraplast, țevă ... – furnizor, capace din fontă pentru cămine de vizitare și cămine de racord – furnizor ..., fittinguri PEHD, robineti, vane, hidranți, contoare de apă – furnizor ..., produse de balastieră, piatră spartă, beton și asfalt – furnizor ..., materiale electrice – furnizor .. și ..., materiale de construcții oțel beton, ciment, țevi oțel – furnizor Totodată, au fost depuse statele de plată aferente lunii august 2016, performanțele și costurile implicate pentru utilaje și transport, respectiv contractul de închiriere utilaje.

Deși, nu s-a referit la propunerea financiară a SC ...SRL ca fiind una cu un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a clarifica cu ofertantul prețul ofertat, solicitând detalii și precizări pe care aceasta le-a considerat semnificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare al prețului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, formulate în completarea transmisă ca urmare a solicitării Consiliului, potrivit cărora în cadrul C6 nu sunt respectate cantitățile și tipurile de materiale solicitate de către beneficiar, în cadrul C8 nu corespund tipurile de utilaje și orele de funcționare alocate fiecărui utilaj în parte, în cadrul C9 nu sunt respectate cantitățile solicitate, afirmând totodată că prețurile sunt nejustificate de mici și nu pot fi justificate, Consiliul nu le va reține, în condițiile în care, nu sunt indicate în concret care sunt acele materiale, utilaje, consumuri care nu corespund.

Din propria analiză, Consiliul stabilește că ofertantul SC ...SRL a ținut cont în completarea listelor, respectiv a *Formulelor C6, C8 și C9* de cele publicate de către autoritatea contractantă, inclusiv de clarificările postate în SEAP.

Date fiind condițiile nu se pot reține cele susținute de contestatoare.

În ceea ce privește prezentarea unei oferte alternative de către SC ...SRL, reclamată de autoarea contestației, prin intermediul adresei intitulată „completare la contestația nr. din”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, nefiind pusă în discuție autorității contractante prin intermediul notificării prealabile. Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, pe calea completării la contestație, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

Pe de altă parte, nu sunt aduse justificări privind încadrarea ofertei SC ...SRL ca fiind una alternativă, ținând cont de definiția, pe care legiuitorul a prevăzut-o în Legea nr. 98/2016 la art. 3, lit. ii) *ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică.*

Așadar, SC SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în

vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului cauzei, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la data de 02.05..... a depus concluzii scrise, prin care a depus motivarea care lipsea din contestație, exemplificând prețurile unitare care nu pot fi justificate prin raportare la faptul că sunt utilizați aceeași furnizori. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Motivele de completare a contestației pe care SC SRL le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 02.05....., vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 28-a zi de la depunerea contestației cu motivarea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu

se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că Legea nr. 101/2016 recunoaște la art. 21 alin. (2) dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de SC SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 02.05....., motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”, context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost învestit prin contestație.

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că depunerea concluziilor trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

De altfel, în sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Consiliul și prin deciziile nr.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Față de soluția pronunțată, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.