



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.03.2022

Prin contestația nr. 181/28.01.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4976/31.01.2022 și, respectiv, sub nr. 5369/01.02.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... cu sediul de corespondență ales la avocat în ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor privind obiectivul «Modernizare iluminat public stradal în ..., județul ..., prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public», cod CPV 45316000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea:

A) Cerinței restrictive privind prezentarea, spre examinare, în etapa de ofertare a:

- certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție sunt noi;

B) Cerinței restrictive privind dotările minime cu utilajele, referitoare la informațiile prevăzute în contractele de închiriere;

C) Cerinței restrictive privind prezentarea dovezii care să ateste că cei 8 electricieni, atestați ANRE, sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă;

D) Cerinței restrictive din cadrul fișei tehnice nr. 2 prin care este solicitată ofertarea unui aparat de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou voltaic;

E) Cerinței restrictive referitoare la gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat;

F) Cerinței restrictive referitoare la parametrii constructivi ai sistemului de telegestiune.

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire indicate anterior;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul anterior și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016,

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că, cerințele în discuție, limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

În aceeași ordine de idei, ... învederează că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea, în mod nejustificat, a anumitor operatori economici.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 1, respectiv art. 31 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

A. Referitor la cerința privind prezentarea spre examinare, în etapa de ofertare a:

- Certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate,

- Certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate,

- Declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi,

... menționează că potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost prevăzut la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pagina 9/11 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Vor fi prezentate spre examinare:

- pentru materialele folosite: (...)*

- Certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate, întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

- Certificate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate,*

- Declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi”.*

... concluzionează că, certificatul de garanție emis de producător/furnizor, certificatul de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător, precum și declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi, vor fi prezentate la momentul livrării bunurilor, moment care, în mod evident, este ulterior etapei de depunere a ofertelor. Ori, din modalitatea în care a fost formulată cerința, este evident că autoritatea contractantă a prevăzut, în fapt, că dorește prezentarea respectivelor documente ulterior etapei de depunere a ofertelor, acest lucru reieșind în mod evident din formularea utilizată, anume „pentru bunurile livrate”.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să dispună eliminarea cerinței de la nivelul fișei de date a achiziției, privind prezentarea documentelor enumerate anterior, la momentul depunerii ofertelor, acestea urmând a fi prezentate de către ofertantul ce va fi declarat câștigător, astfel cum se poate deduce și din rațiunea ce a stat la baza utilizării sintagmei „pentru bunurile livrate”.

B. Cu privire la cerința restrictivă privind dotările minime cu utilaje, ... învederează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă, pentru dotările minime cu utilaje, a solicitat prezentarea următoarelor înscrisuri: *„Acte de proprietate, contracte de închiriere, etc., buletine de verificare metrologice (unde este cazul). Contractele de închiriere vor fi*

valabile la data depunerii ofertei și vor conține toate informațiile legate de: perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte.

Se vor prezenta de asemenea copii după certificatele de înmatriculare și autorizațiile ISCIR pentru PRB."

Contestatoarea apreciază că în vederea îndeplinirii rolului pe care îl are o asemenea cerință, este suficientă prezentarea, în momentul depunerii ofertelor, a contractelor de închiriere, fără a se impune, în mod nejustificat, față de momentul în care sunt solicitate aceste documente, prezentarea tuturor informațiilor indicate de autoritatea contractantă, respectiv perioadă de închiriere, informații referitoare la personalul de deservire ori valoarea acestora. Necesitatea ce a stat la baza introducerii cerinței privind dotările minime cu utilaje este îndeplinită și prin prezentarea, în momentul depunerii ofertelor, a contractelor de închiriere aferente utilajelor specifice necesare pentru executarea contractelor.

Totodată, referitor la utilajele ce urmează a fi alocate pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, ... arată că, prin însușirea Contractului, ofertanții se obligă să asigure *„procurarea/administrarea resurselor necesare - Personalul, Materialele, Echipamentele, aparatură, Utilajele și toate celelalte articole, provizorii sau permanente, pentru a executa, finaliza și remedia orice vicii, în măsura prevăzută în contract sau așa cum se deduce rezonabil din contract”*, astfel cum reiese din secțiunea 10 din contract, punctul 10.22.

Concluzionând, în ceea ce privește această cerință a autorității contractante, ... învederează că, în cadrul contractelor de închiriere nu este precizată valoarea, perioada de închiriere sau personalul desemnat cu deservirea, aceste aspecte urmând a fi stabilite ulterior desemnării ofertei ca fiind câștigătoare, pe baza notelor de comandă.

C. Față de cerința privind prezentarea dovezii care să ateste că electricienii atestați ANRE sunt angajați cu normă întreagă, contestatoarea precizează următoarele:

Astfel cum reiese din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru electricienii atestați ANRE, prezentarea unei dovezi din care să reiasă că aceștia sunt angajați cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor, astfel cum reiese din următoarea cerință: *„Pentru personalul de execuție, respectiv 8 electricieni - atestați ANRE minim gradul II A, II B pentru execuție-montaj se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diploma (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras REVISAL).”*

... susține că aceeași cerință a fost reluată și în cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum reiese din secțiunea 5.8 Informații privind personalul minim de specialitate. Ori, astfel cum se poate observa din cerințele referitoare la personalul minim de specialitate, autoritatea contractantă solicită, în mod restrictiv, ca persoanele desemnate pentru

poziția de electricieni, cu atestat ANRE minim gradul II A, II B să fie angajați ai contestatoarei, cu normă întreagă.

În acest sens, ... apreciază că, în vederea asigurării unei deschideri cât mai extinse a concurenței, în vederea îndeplinirii cerinței privind personalul de execuție, respectiv pentru cei 8 electricieni-minim gradul 2B, se impune a se elimina cerința restrictivă privind prezentarea unei dovezi din care să rezulte că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, contestatoarea apreciază că este suficientă prezentarea unor declarații de disponibilitate din care să rezulte că ofertanții vor putea asigura personalul solicitat pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, ... învederează că în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, s-a prevăzut ca, în cuprinsul propunerii tehnice să fie menționate următoarele: *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”*

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că prin compararea cerințelor din caietul de sarcini privind personalul de specialitate cu cele privind personalul de execuție, se constată că, pentru personalul de specialitate autoritatea a prevăzut și posibilitatea prezentării declarațiilor de disponibilitate/deciziilor de numire, iar nu doar a extrasului REVISAL din care să reiasă că aceștia ar fi angajați ai ofertantului cu normă întreagă, astfel cum a fost solicitat pentru personalul de execuție.

Pe de altă parte, având în vedere obiectul contractului, respectiv „Execuția lucrărilor privind obiectivul «modernizare iluminat public stradal în ..., județul ..., prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public»”, ... apreciază că se impune, inclusiv, eliminarea cerinței privind asigurarea de personal minim de specialitate-electricieni cu atestat ANRE IIA. În susținerea acestui fapt, contestatoarea evidențiază că, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de execuție, iar în această situație nu se impune asigurarea personalului de specialitate care să dețină atestat ANRE grad IIA.

Așadar, pornind de la faptul că activitatea care impune atestarea/autorizarea trebuie să fie corelată cu activitatea ce face obiectul principal al contractului, contestatoarea solicită Consiliului să dispună eliminarea cerinței prin care a fost solicitată deținerea unui atestat ANRE grad IIA de către electricienii desemnați de

Astfel, prin raportare la considerentele expuse, contestatoarea solicită Consiliul să constate faptul că, în mod nejustificat și nepermis, autoritatea contractantă a înțeles să solicite îndeplinirea unor cerințe ce

au drept efect restrângerea concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

În consecință, ... opinează că menținerea cerinței contestate constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, documentația de atribuire fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Ori, din modul în care a fost exprimată respectiva cerință, nu pot fi deduse criterii obiective care să justifice instituirea obligației de a prezenta și atestat ANRE de tip IIA, fapt care naște suspiciunea legitimă cu privire la intenția autorității contractante de a introduce obstacole nejustificate ce au drept efect restrângerea concurenței.

Mai mult, ... consideră că prin eliminarea cerinței contestate, este îndeplinit și scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire pentru a beneficia de cea mai eficientă soluție tehnică disponibilă din punct de vedere al raportului cost-beneficiu. În altă ordine de idei este indubitabil faptul că, nu este relevantă, prin raportare la obiectul contractului, prezentarea accesului la un titular de atestat ANRE de tip IIA.

În același sens, contestatoarea menționează faptul că, autoritatea contractantă, în momentul descrierii modalității prin care se va face dovada personalului, cu privire la personalul de execuție, respectiv cei 8 electricieni desemnați, a prevăzut că este necesar strict „gradul 2B”, iar nu și IIA, cum a indicat anterior în cuprinsul documentației.

În acest context, ... solicită Consiliului ca, față de aspectele evidențiate anterior, să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind prezentarea atestatului de tip IIA pentru electricienii desemnați, precum și a cerinței prin care se impune prezentarea pentru electricienii atestați ANRE, a unei dovezi din care să reiasă că aceștia sunt angajați cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor.

Contestatoarea mai evidențiază faptul că scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cazul cerințelor expuse în cauza de față.

D. În ceea ce privește cerința din cadrul fișei tehnice nr. 2 privind aparatul de iluminat cu led-uri de 20 W cu cameră video și panou voltaic, ... arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui aparat de iluminat cu LED-uri de 20 W, cu cameră video și panou fotovoltaic, apreciind, în mod eronat, că o astfel de cheltuială ar fi eligibilă.

În acest sens, contestatoarea subliniază că obiectul programului prin care se achiziționează aceste aparate de iluminat vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente, având un consum ridicat de energie electrică, cu

corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare/telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții, iar orice abatere de la această regulă conduce la refuzul finanțării, sens în care autoritatea contractantă ar trebui să plătească contractul din bugetul propriu.

Ori, după cum reiese din Descrierea situației existente, prezentată în cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți, printre corpurile de iluminat existente nu se regăsesc și corpuri de iluminat cu cameră video și panou fotovoltaic.

„DESCRIEREA SITUAȚIEI EXISTENTE:

Principalele informații culese din teren, pentru străzile care fac obiectul prezentului proiect, conțin datele de bază ale actualului SIP conform ANEXA 1, din PT nr. 62/2021:

1252 stâlpi de iluminat tip SE4, SE 10, SE11, SCP10001,10002, SCP10005, metal;

603 aparate de iluminat vechi: aparate cu vapori de sodiu cu puteri de 120 W;

567 aparate de iluminat vechi; aparate cu vapori de sodiu cu puteri de 90W;

Rețea clasică aeriană completată pe tronsoane cu cablu torsadat tip TYIR cu L= 43.800 m;

9 puncte de aprindere pentru iluminat public”.

Contestatoarea opinează că în situația în care autoritatea contractantă nu înțelege să renunțe la acest aparat de iluminat solicitat prin Fișa tehnică nr. 2, cu LED-uri de 20W cu cameră video și panou fotovoltaic, trebuie să se gândească cum va analiza în această situație valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator, precum și la ce valori va analiza pentru auditul energetic și luminotehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din Ghidul AFM.

... apreciază că această solicitare restrânge participarea la procedură a tuturor posibilor ofertanți, întrucât, conform Ghidului de finanțare, acest aparat nu reprezintă o cheltuială eligibilă. Totodată, se arată faptul că obiectivul de investiții „Modernizare iluminat public stradal în ..., județul Caras Severin”, prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, prevede doar înlocuirea aparatelor de iluminat existente, iar dintre acestea nu face parte și un aparat de tipul celui solicitat prin Fișa tehnică nr. 2, respectiv aparat cu LED- uri de 20W cu cameră video și panou fotovoltaic. Așadar, contestatoarea solicită Consiliul să constate caracterul restrictiv al acestei cerințe, acest aparat neînlocuind, în fapt, un aparat existent similar sau cu aceleași funcții.

În același timp, ... concluzionează că autoritatea contractantă nu este interesată de acest aparat de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou fotovoltaic, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM. Spre exemplu:

- gradul de protecție cerut pentru acest aparat este de IP65, față de IP67 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
- indicele de protecție cerut pentru aparatul solicitat prin Fișa tehnică nr. 2 este IK08, față de IK10 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
- în mod similar, eficacitatea luminoasă cerută este 150 lm/W, față de 160 lm/W cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat.

Ori, astfel cum reiese din Instrucțiunile puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, în cadrul secțiunii nr. II.1.4) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor:

„Modernizarea iluminatului public stradal în ..., se va realiza prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu vapori de sodiu sau mercur în număr de 1170 și puteri cuprinse între 90-120 W cu 1260 aparate de iluminat de înaltă eficiență energetică-LED dimabile cu puterea de 20 W, 30W, 50 W, conform fișelor tehnice parte integrantă a proiectului tehnic. Pentru o siguranță sporită în zonele de risc indicate de beneficiar se solicită corpuri de iluminat LED 20W cu cameră video și panou fotovoltaic”.

De asemenea, cu privire la același aparat, astfel cum reiese din documentația publicată în SEAP, autoritatea a solicitat ca aparatul să aibă cameră de supraveghere încorporată. Având în vedere că la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în ipoteza în care își va susține în continuare decizia de achiziționare a acestui tip de aparat cu cameră de supraveghere încorporată, trebuie să justifice necesitatea acestei achiziții.

Drept urmare, ... opinează că autoritatea contractantă trebuie să elimine această cerință privind ofertarea unui aparat de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou fotovoltaic din cadrul documentației de atribuire, scopul evident al acesteia trebuind să fie cel de a achiziționa aparate de o calitate foarte bună la un preț competitiv și care, totodată, să fie eligibile conform Ghidului de finanțare din cadrul programului.

În subsidiar, în situația în care autoritatea contractantă ar demonstra necesitatea și eligibilitatea acestui tip de aparat, contestatoarea consideră că se impune a se constata că specificațiile tehnice stabilite pentru acest aparat sunt restrictive și conduc către un singur producător. Mai mult decât atât, ele nu fac referire la anumite intervale de timp și nici nu dau posibilitatea abaterii de la valorile impuse.

În acest context, ... apreciază că este în interesul autorității contractante să asigure o largă concurență în cadrul procedurii de achiziție, iar pentru aceasta, autoritatea trebuie să se rezume la a impune aspecte obiective, a căror necesitate se justifică în mod clar, pentru a utiliza fondurile alocate în mod eficient.

În acest sens, contestatoarea invocă considerentul 74 din Directiva 2014/24 și jurisprudența CJUE, respectiv pct. 37 din Hotărârea

pronunțată în cauza C-305/08 CoNISMa și hotărârea pronunțată în cauza C-413/17, Roche Lietuva.

Față de aspectele reținute în jurisprudența invocată, ... solicită CNSC să constate că din documentația publicată în SEAP nu rezultă care sunt elementele obiective pe care s-a bazat decizia autorității contractante în momentul includerii cerinței privind aparatul de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou fotovoltaic.

E. Cu privire la cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, contestatoarea precizează următoarele:

În mod similar celor prezentate la punctele anterioare, față de cerința restrictivă privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, ce presupune protecție la imersie temporară în apă, ... solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că din Fișele tehnice nr. 1, nr. 4 și nr. 7, aferente aparatelor de iluminat, reiese că autoritatea contractantă a solicitat, în mod nejustificat, prezentarea unor aparate cu un grad de protecție IP67. Ori, solicitarea autorității contractante privind gradul de protecție IP67 este, în mod evident, eronată și nejustificată, având în vedere că aparatele de iluminat stradal nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă, acestea fiind montate pe stâlpi de o înălțime considerabilă.

Referitor la gradul de protecție IP (Ingress Protection Code), ... precizează că acesta este stabilit de standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), standard ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifră). Astfel, gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă.

În susținerea criticii, contestatoarea invocă practica CNSC.

Totodată, contestatoarea consideră că un alt argument ce se impune a fi luat în considerare, privind caracterul nejustificat al cerinței statuate de autoritatea contractantă în cuprinsul Fișelor tehnice nr. 1, nr. 4 și nr. 7 prin care se solicită un grad de protecție IP67, este că, pentru aparatele de iluminat solicitate în Fișa tehnică nr. 2 a fost solicitat un grad de protecție IP65. Așadar, autoritatea contractantă a considerat ca fiind suficient un grad de protecție IP65 pentru aparatul de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou fotovoltaic pentru iluminatul stradal-rutier și stradal pietonal, însă, pentru celelalte aparate de iluminat, a solicitat un grad de protecție mai mare, respectiv IP67.

... precizează că această cerință restricționează, în mod nepermis și fără vreo justificare de ordin tehnic, participarea la procedură a operatorilor economici, aspect față de care, contestatoarea solicită revizuirea documentației și eliminarea cerinței referitoare la gradul de protecție IP67.

F. Față de cerința referitoare la parametrii constructivi al sistemului de telegestiune, ... învederează următoarele:

Autoritatea contractantă, în cuprinsul Fișei tehnice nr. 9 a sistemului de telegestiune, solicită parametri constructivi care nu se justifică, respectiv temperatura de funcționare cuprinsă în intervalul -25 grade ... +65 grade, iar pentru aparatele de iluminat solicită o temperatură cuprinsă între -40 grade și +55 grade Celsius.

Astfel, contestatoarea subliniază că prin documentația de atribuire (Fișa tehnică nr. 9), în mod nejustificat și restrictiv, autoritatea contractantă a impus ca sistemul de telegestiune să funcționeze la temperaturi de peste 65 de grade Celsius.

În mod similar argumentelor prezentate la punctele anterioare, față de lipsa motivării autorității contractante, prin care să indice cum s-a ajuns la această valoare, ... apreciază că cerința în discuție are un caracter restrictiv.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, prin raportare la temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius, înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila, pe 10 august 1951, nu se justifică includerea cerinței privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de peste 50 grade Celsius, temperaturi ce nu au mai fost atinse în țara noastră din anul 1951.

Astfel, din punct de vedere tehnic, față de temperatura maximă absolută din România, respectiv 44,5 grade Celsius, ... solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței, în acord cu temperaturile medii care să regăsească în România.

Contestatoarea apreciază că nu se justifică includerea acestei cerințe, fiind în contradicție cu prevederile statuate la nivelul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România, respectiv -20...+45 min, acesta fiind și un interval de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România, cât și în Uniunea Europeană.

Pe cale de consecință, ... susține că menținerea, în cuprinsul documentației de atribuire, a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi autorității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea opinează că pentru toate aceste argumente prezentate anterior drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt, în mod grav, vătămăte de cerințele privind specificațiile tehnice ale echipamentelor ce trebuie ofertate, incluse în mod nejustificat și nelegal de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

... consideră că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației sale, cu consecința anulării, în parte, a documentației de atribuire și a obligării autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor descrise anterior

care încalcă prevederile legislației achizițiilor publice și conduc la restrângerea/limitarea nejustificată a numărului de ofertanți din prezenta procedură. În caz contrar, s-ar încălca grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și statuat inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit instanței europene, acest principiu care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 28.029,8 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației în original, însoțită de toate mijloacele de probă de care înțelege să se folosească în dovedirea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5591/02.02.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5657/02.02.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 28.030 RON, eliberată la data de 02.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5802/02.02.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 28.030 RON, eliberată la data de 02.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 975/03.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5932/03.02.2022 autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

I. Cu privire la solicitarea contestatoarei, referitoare la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea spre examinare, în etapa de ofertare a:

- Certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;

- Certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate,

- Declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi,

... precizează că ..., în calitate de potențial participant la procedura de atribuire în speță, nu este familiarizat cu prevederile Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, din 28.05.2020, cu modificările ulterioare, respectiv Ordinul nr. 1.866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

1. În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că Ghidul de finanțare din 28 mai 2020, prevede la Anexa nr. 4 - Documente necesare decontării, următoarele:

g) situații de lucrări, liste ale echipamentelor și bunurilor achiziționate, procese-verbale de recepție a mijloacelor fixe - în copii certificate „conform cu originalul”;

h) certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată „conform cu originalul”, întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

i) certificate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată „conform cu originalul”;

l) fișă tehnică a corpului de iluminat tip LED în care să fie precizate caracteristicile tehnice ale acestuia, în copie certificată „conform cu originalul”;

q) declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi;

t) document emis de producător sau de către furnizor care să ateste îndeplinirea prevederilor art. 10 lit. c) și f), în copie certificată „conform cu originalul” se va prezenta la fiecare cerere de decontare la care se solicită finanțarea componentelor instalației de iluminat LED.

De asemenea, ... arată că potrivit contractului de finanțare, articolul 4 -Modalitatea de plată „1. Decontarea cheltuielilor efectuate de către Beneficiar se poate face numai după îndeplinirea de către acesta a tuturor condițiilor prevăzute în prezentul contract. 2. Plata se efectuează în una sau mai multe tranșe, cu respectarea valorii anuale din graficul de finanțare nerambursabilă prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul contract, prin debitarea contului de trezorerie al autorității pe măsura tragerii sumei și prin creditarea contului nr. ..., deschis de către Beneficiar la Trezoreria ..., numai pe bază de cerere/cereri de decontare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3 la prezentul contract. Aceasta/Acestea va/vor fi însoțită/însoțite de documentele justificative prevăzute în anexa nr. 4 la prezentul contract, în condițiile în care cererea/cererile de decontare și documentația aferentă sunt complete și corect întocmite.”

În acest context în care îndrumarul elaborării documentației de atribuire a fost reprezentat de ghidul specific programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, acest ghid reprezentând conform art. 1:

„Un suport informativ, având rolul de a furniza informații esențiale cu privire la derularea Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, denumit în continuare Program. (2) Ghidul conține dispoziții privind: a) scopul, obiectivul obiectul și indicatorii de performanță ai Programului; b) eligibilitatea solicitantului finanțării, a proiectului propus și a cheltuielilor acestuia; c) condițiile și termenele de analiză, evaluare, selectare, aprobare, implementare și decontare a proiectului propus”.

2. Totodată, autoritatea contractantă precizează că Ordinul nr. 1866/21.10.2021, preia parțial din condițiile impuse de Ordinul nr. 1.288 din 28 iulie 2021 (ambele fiind ghiduri ale programului), astfel încât conform Anexei nr. 2 Lista documentelor justificative obligatorii necesare decontării/stingerii avansului, Beneficiarul finanțării transmite AFM cererea de decontare/nota de stingere avans, însoțită de următoarele documente justificative:

a) proiectul tehnic, întocmit conform Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, depus la prima cerere de avans/decontare;

b) contracte de achiziții produse/servicii/lucrări și acte adiționale care intervin pe parcursul derulării acestora, încheiate în conformitate cu reglementările în vigoare;

c) ofertele financiare ce au stat la baza încheierii contractelor de achiziții produse/servicii/lucrări; 24 Monitorul Oficial Al României, Partea I, Nr. 995/18.X.2021;

d) facturi fiscale avizate cu „Bun de plată”, conform prevederilor legale referitoare la angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor publice, iar pe acestea se vor menționa și numărul, și data contractului de achiziție în baza căruia se vor emite;

e) dovada plății valorii finanțate de AFM la plata anterioară; la ultima cerere de decontare, beneficiarul va prezenta în termen de 30 de zile de la efectuarea ultimei plăți de către AFM dovada achitării sumei finanțate, precum și a contribuției proprii (după caz);

f) situații de lucrări, liste ale echipamentelor și bunurilor achiziționate, proces-verbal privind stadiul fizic al lucrărilor solicitate la plată din care să reiasă următoarele: - echipamentele achiziționate și montate sunt noi; - bunurile achiziționate/echipamentele montate respectă caracteristicile tehnice declarate în DALI și PT; - respectă standardele impuse de ghidul de finanțare; - beneficiază de garanție acordată de executantul lucrării, pe toată perioada impusă de legislația în vigoare, în baza termenelor și condițiilor de garanție date de producătorii bunurilor instalate;

g) autorizația de construire;

h) procese-verbale de recepție a serviciilor realizate;

i) proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de o comisie numită în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare; documentul va atesta îndeplinirea cerințelor minime tehnice prevăzute la art. 11 din ghidul de finanțare.

... susține că din prevederile ghidurilor de finanțare, așa cum au fost completate și modificate din anul 2020 până în prezent, rezultă că aceste condiții invocate de către contestatoare nu sunt restrictive, ci, dimpotrivă, sunt formulate conform unor suporturi informative legislative, având rolul de a furniza informații esențiale cu privire la derularea Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public și de a coordona autoritățile locale în scopul gestionării programelor care au ca obiect fonduri nerambursabile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă reiterează că documentația de atribuire a fost coordonată cu proiectul tehnic nr. 62/2021, care s-a pliat pe clauzele stabilite de Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, în vigoare la data elaborării acestuia.

În consecință, ... opinează că unica soluție pe care o poate pronunța CNSC este de respingere a acestei cereri formulate de către contestatoare, având în vedere că autoritatea locală a impus condiții cerute de clauzele programului de finanțare, ... manifestând o certă predictibilitate prin care nu își poate asuma riscul respingerii finanțării de către AFM, care ar provoca achitarea contravalorii lucrărilor din bugetul local, aspect inadmisibil ținând cont de raționamentul nerambursabilității finanțării, scopul fiind satisfacerea interesului public și degrevarea bugetului local de la cheltuielile privind modernizarea iluminatului public.

II. Față de solicitarea ..., cu privire la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive privind dotările minime cu utilaje, referitoare la informațiile prevăzute în contractele de închiriere, ... învederează următoarele:

Având în vedere adaptarea la contextul practic al anvergurii executării lucrărilor, privind implementarea proiectului ce are ca obiect „Modernizare iluminat public stradal în ..., județul ..., prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public”, condiția impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu poate fi considerată de natură restrictivă pentru următoarele considerente:

- Conform situației proiectate în Proiectul Tehnic nr. 62/2021, pentru îmbunătățirea nivelului de iluminare, precum și pentru reducerea consumului de energie electrică, în rețeaua de iluminat public se solicită următoarele lucrări, prevăzute pentru fiecare punct stradal:

- Demontarea aparatelor cu sodiu și mercur existente în număr de 1170 și a armăturilor aferente acestora.

- Montarea a 1260 aparate de iluminat led cu dimare, din care 653 aparate de 20 W, 4 aparate LED 20 W cu cameră video și panou fotovoltaic, 344 aparate de iluminat de 30 W și 259 aparate de iluminat de 50 W.

Autoritatea concluzionează că montarea unui număr mare de aparate de iluminat într-un oraș în care traficul este aglomerat (care include satele arundate Brădet și Crivina), se corelează cu durata de realizare a lucrării conform proiectului tehnic (aproximativ 5 luni - 150 de zile), ceea ce implică dotarea cu utilaje specifice corespunzătoare, astfel încât termenul de realizare al lucrării să fie respectat. De asemenea, din același considerent al adaptării cerinței la contextul practic al execuției lucrării, autoritatea contractantă și-a manifestat predictibilitatea în ceea ce privește faptul că, proprietarul rețelei de energie electrică va stabili programul de întreruperi a furnizării energiei pentru a se putea executa lucrarea, eliminându-se prin impunerea acestei condiții întreruperile de furnizare a energiei pe o perioadă lungă de timp, ceea ce ar determina un disconfort comunității. Ori, având în vedere că una dintre celelalte condiții de participare la procedura de atribuire a contractului este deținerea atestatelor ANRE, de tip C1A, C2A, orice operator economic care își asumă anvergura unui astfel de proiect, își asumă și exigențele acestuia și indiscutabil ar trebui să dețină în proprietate sau prin închiriere aceste utilaje. Astfel, se poate crea ipoteza ca un potențial ofertant să aibă încheiat un contract de închiriere utilaje, în care să nu se precizeze dacă este inclus personalul, cu scopul de a îndeplini cerința din caietul de sarcini, evitând astfel obligativitatea depunerii de documente de eligibilitate de un posibil subcontractant prin DUAЕ, iar în realitate să se subcontracteze lucrarea unui operator economic care nu îndeplinește condițiile cerute.

... subliniază că unicul său raționament în stabilirea acestei cerințe, este de a-și asuma riscul cel mai mic în ceea ce privește implementarea conformă cu cerințele programului de finanțare, de către operatori economici care pot să probeze de la momentul inițial al licitației resursele disponibile, astfel încât programul de finanțare să nu implice corecții în etapa execuției lucrării.

Cu privire la cerința *„Se va prezenta de asemenea copii după certificatele de înmatriculare și autorizațiile ISCIR pentru PRB”*, autoritatea contractantă precizează că documentele sunt solicitate pentru a se dovedi existența acestora, pentru a se proba dintr-o etapă inițială a implementării proiectului că utilajele aparțin, în fapt, ofertantului sau celui care închiriază, iar conform legii pentru a se asigura buna funcționare în exploatare și siguranța operatorilor acestor utilaje, toate aparatele ridicătoare, inclusiv PRB, trebuie autorizate ISCIR; conform articolului 10 din Ghid de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public Alte clauze - 2. *„Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru respectarea prevederilor legale cu privire la protecția muncii personalului însărcinat*

cu implementarea proiectului”, iar conform articolului 10, pct.1 - Alte clauze „Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru prejudiciile cauzate terților din culpa sa pe parcursul derulării proiectului, AFM fiind degrevată integral de orice responsabilitate”.

În cele ce urmează, ... redă dispozițiile Ordinului nr. 134/2021, Anexa nr. 6 - Lista dotărilor minimale corespunzătoare fiecărui tip de atestat și arată că pentru atestatele C1A și C2A, solicitate prin documentația de atribuire, (conform caietului de sarcini, punctul 3. Informații privind activitățile privind execuția lucrărilor - Executantul lucrării va fi atestat ANRE C1A și C2A), dotările se regăsesc în Tabelele 9 și 10 ale ordinului anterior menționat.

... concluzionează că din adaptarea execuției lucrării la contextul practic, din predictibilitatea la care este obligată autoritatea contractantă, din proiectarea execuției lucrării conform PT nr. 62/2021 și din cerințele de atestare a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire- atestate ANRE C1A și C2A - coroborate cu condițiile impuse de legislația privind atestarea operatorilor economici în domeniul electric, rezultă că această cerință nu este nici pe departe restrictivă, ci doar adaptată la contextul legislativ și practic, astfel încât unica soluție pe care CNSC o poate pronunța este de respingere a acestui capăt de cerere formulat de către

III. Față de solicitarea contestatoarei cu privire la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea dovezii care să ateste că cei 8 electricieni, atestați ANRE sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă, ... reiterează esențialul pe care ... îl scapă din vedere, și anume anvergura proiectului, durata limitată de execuție, necesitatea întreruperii energiei electrice la nivelul U.A.T. periodic pe perioada execuției lucrărilor, riscul pe care o autoritatea contractantă responsabilă dorește să-l elimine, în ceea ce privește calitatea lucrărilor, precum și respectarea termenelor impuse de programul de finanțare. Cerința care conține existența a opt electricieni calificați, nu este restrictivă, ci dimpotrivă este imperios necesară, pentru operarea celor patru utilaje PRB, având în vedere că este vorba, în fapt, despre montarea unui număr mare de aparate de iluminat într-un oraș în care traficul este aglomerat.

În aceeași ordine de idei, ... susține că există locații cu străzi înguste, unde traficul va fi îngreunat, iar proprietarul rețelei va stabili programul de întreruperi a furnizării energiei pentru a se putea executa lucrarea, iar obiectivul este ca execuția lucrării să se realizeze raportat la durata proiectului (într-un timp cât mai scurt), eliminându-se astfel întreruperile de furnizare a energiei pe o perioadă lungă. Toate aceste argumente, reprezintă adaptări la contextul practic al lucrării, iar orice operator economic care deține expertiză în acest sens, conștientizează raționamentul acestei cerințe.

Ori, având în vedere că una dintre celelalte condiții de participare la procedura de atribuire a contractului este deținerea atestatelor ANRE, de

tip C1A, C2A, orice operator economic care își asumă anvergura unui astfel de proiect, își asumă și exigențele acestuia și indiscutabil ar trebui să aibă angajați un număr de 8 electricieni.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă menționează că cel puțin mentenanța iluminatului public într-un UAT comparabil cu ... se asigură de către un operator economic care are angajați 15 electricieni și un total de 40 de angajați, astfel încât, cu atât mai mult o lucrare care presupune modernizarea și execuția unor lucrări, ce implică un grad de complexitate mai mare, comparativ cu mentenanța, determină o resursă umană constantă și calificată de cel puțin 8 electricieni. Se poate crea ipoteza ca un potențial ofertant să cuprindă în ofertă, declarații de disponibilitate pentru personalul de execuție pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, iar în realitate să subcontracteze lucrarea unei societăți, care nu ar îndeplini condițiile necesare. Fiind vorba de un contract de lucrări, care presupune un program de lucru de opt ore, devine de natura evidenței ca personalul să fie angajat cu norma întreagă, aspect care este menit să garanteze autorității contractante faptul că, acest contract va fi executat în termenul convenit, cu atât mai mult cu cât locația de execuție a lucrării nu se află în circumscripția în care își are sediul social

Astfel, luând în considerare anvergura proiectului și durata de realizare a lucrării, autoritatea contractantă susține că a manifestat prudență prin impunerea acestei cerințe, lucrarea putând fi executată cu personalul propriu angajat cu program de opt ore ori cu un subcontractant care să dețină numărul de personal angajat și atestat conform cerinței din proiect și caietul de sarcini.

În acest sens, ... susține că s-a raliat Anexei nr. 7 din Regulamentul din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din care rezultă că operatorii economici care sunt atestați ANRE, trebuie să facă dovada încă de la momentul atestării, a personalului pe care îl dețin. Din acest considerent, autoritatea contractantă opinează ferm în sensul că, această condiție nu este restrictivă, ci doar coordonată cu condițiile impuse de legislația specifică în domeniu.

IV. Față de solicitarea ... referitoare la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive din cadrul fișei tehnice nr. 2, prin care este solicitată ofertarea unui aparat de iluminat cu LED-uri 20 W cu cameră video și panou voltaic, ... precizează următoarele:

- Conform PT nr. 62/2021, pagina. 8: Pentru o siguranță sporită în zonele de risc indicate de beneficiar se solicită aparate de iluminat LED 20W cu cameră video și panou fotovoltaic conform fișă tehnică. Lămpile se montează în localitatea ..., dacă se face analiza între situația existentă și cea proiectată se observă că există 1170 de aparate de iluminat și se montează 1260 de aparate de iluminat, pentru diferența de 90 de aparate cheltuielile sunt neeligibile.

Ori, din analiza situației existente și proiectată se poate concluziona pe ce străzi se montează suplimentar aparate de iluminat și în ce număr, din totalul de 1252 de stâlpi pe care se montează 1260 de aparate de iluminat - rezultă că pe opt stâlpi se montează suplimentar o lampă (vor fi stâlpi cu două lămpi), iar din cele opt, patru sunt cele cu fotovoltaic. La pagina 15 din caietul de sarcini din PT sunt stabilite numărul și tipul lămpilor neeligibile, ale căror costuri sunt suportate din bugetul local.

... opinează că ... depășește sfera competenței permise de lege, în ceea ce privește contestarea conținutului documentației de atribuire, deoarece contestă de fapt proiectul tehnic și nu documentația elaborată de către autoritatea contractantă, ceea ce este inadmisibil. Soluția din Proiectul tehnic este adoptată de către specialiști în domeniu și adaptată la necesitățile ORAȘULUI ..., fiind exclusiv opțiunea unui operator economic dacă i se subordonează sau nu prin punerea în execuție a situației proiectate și dacă implicarea în acest proiect îi poate aduce beneficii.

Categoric, proiectanții în domeniul iluminat public pot elabora mai multe tipuri de scenarii propuse pentru execuția unei lucrări, soluții care atâta timp cât nu contravin prevederilor legale în materia specifică, nu constrâng niciun operator economic să le agreeze dacă nu le consideră ușor de pus în practică sau nu se pot adapta modului propriu de execuție.

Mai mult, autoritatea contractantă opinează că invocarea acestei condiții ca fiind restrictivă excede obiectul contestației la documentația de atribuire, fiind în esență o contestație la soluția tehnică propusă prin proiectul tehnic, ... încercând să impună o viziune personală de proiectare.

În acest sens, ... subliniază că soluția tehnică adoptată prin proiectul tehnic a fost validată de către autoritatea locală prin aprobarea indicatorilor tehnico-economici, atribut al organului deliberativ local, unicul competent să se pronunțe în acest sens. Ori, având în vedere că aceste lămpi sunt declarate neeligibile și toate costurile eligibile și neeligibile au fost aprobate de AFM prin contractul de finanțare, soluția tehnică nu este afectată. Mai mult de atât, prin folosirea acestor lămpi autoritatea contractantă remediază mai multe funcțiuni și anume un iluminat de siguranță în cazul în care intervine absența curentului electric în rețeaua de distribuție, funcționând ca și un iluminat de siguranță, prin rezolvarea mai ușoară a unor situații de încălcare a conduitei participanților la trafic.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„în situația în care autoritatea nu înțelege să renunțe la acest aparat de iluminat solicitat prin Fișa tehnică nr. 2, cu LED-uri de 20W cu cameră video și panou fotovoltaic, trebuie să se gândească cum va analiza în această situație valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator, precum și la ce valori va analiza pentru auditul energetic și luminotehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din Ghidul AFM”*,

autoritatea contractantă arată că aparatul respectiv va face parte din rețeaua de iluminat, iar analiza nu se face asupra unei lămpi conform standardului, ci pe un grup de lămpi. Ori, așa cum prevede proiectul tehnic, acestea se vor monta în zone de risc, suplimentar pe unii stâlpi unde se montează și aparat de iluminat legat la rețea (există 1252 de stâlpi și se vor monta 1260 de aparate de iluminat) iar, conform fișei tehnice, lampa întrunește condițiile tehnice cerute de AFM. Din verificarea fișelor tehnice anexate la proiectul tehnic, rezultă că există lămpi cu 150 lm/W, 155 lm/W și 160 lm/W, valoarea solicitată fiind de minim 150 lm/W.

... susține că pentru aceste considerente, acest capăt de cerere formulat trebuie respins de către CNSC, care nu poate admite viziuni personale privind soluția tehnică propusă prin proiectarea lucrării.

V. Cu privire la solicitarea ... referitoare la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive referitoare la gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, ... învederează următoarele:

..., este situat în zonă montană, cu ploi abundente, umiditatea este ridicată vara, inclusiv furtuni de praf, iar iarna sunt viscole intense, mari depuneri de chiciură și polei, care necesită un grad de protecție mai ridicat al lămpii față de zonele mai aride. Ori, având în vedere că tehnologia evoluează rapid și condițiile atmosferice din țară au venit în ultimii ani cu situații neprevăzute climateric, UAT ... dorește echipamente moderne de ultimă generație, care să nu necesite schimbarea lor în următorii 10 ani, având în vedere că sustenabilitatea proiectului va fi monitorizată de către organismul finanțator după data recepției la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă subliniază că în acest sens, (al inexistenței condiției restrictive, privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat), s-a pronunțat deja CNSC, într-o speță similară.

VI. Față de solicitarea ..., referitoare la anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive referitoare la parametrii constructivi ai sistemului de telegestiune, ... arată următoarele:

Cerința impusă urmărește funcționalitatea punctului de aprindere, cerințele de temperatură sunt maxime, ofertanții se vor încadra prin propunerea tehnică în intervalele stabilite. Soluția tehnică adoptată prin proiectul tehnic corespunde cu conceptul de dezvoltare viitoare a localității, prin aplicarea principiului soluțiilor inteligente de conectare la utilități, soluții de tip „smart village”, care oferă și facilitează posibilitatea accesării de fonduri nerambursabile.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că proiectele de tip „smart village” care se finanțează din fonduri externe nerambursabile în cadrul programelor operaționale regionale trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie în concordanță cu prevederile regulamentelor europene, ale programului operațional și ale ghidului solicitantului aprobat conform legii;

b) să conțină elemente de tehnologie a informațiilor și comunicațiilor;

c) să conțină elemente de tranziție spre o economie cu emisii reduse de carbon, în conformitate cu prevederile naționale și europene în domeniu;

d) să conțină soluții de digitalizare a serviciilor publice.

Proiectele de tip „smart village” sunt proiecte care se pot dezvolta de către autoritățile publice locale cel puțin în următoarele domenii:

a) rețele inteligente de iluminat public, cu infrastructura aferentă;

b) rețele inteligente de alimentare cu apă potabilă și industrială și rețele de canalizare, cu infrastructura aferentă, cu condiția ca după finalizarea proiectelor să existe operatori de servicii care preiau operaționalizarea rețelelor inteligente de alimentare cu apă și canalizare;

c) rețele inteligente de colectare și transport al deșeurilor, cu condiția ca acestea să facă parte dintr-un sistem integrat de management al deșeurilor, denumit în continuare SMID și să existe un operator specializat în prestarea acestor servicii;

d) rețele inteligente de management al traficului auto, indicatoare de circulație, stații de încărcare electrice pentru mijloacele de transport auto, stații de autobuz, precum și alte elemente de infrastructură necesare traficului auto;

e) unități școlare inteligente, conectate la surse de energii regenerabile pentru asigurarea alimentării cu apă, alimentării cu energie termică, energie electrică, inclusiv dotări inteligente independente pentru activitatea educațională;

f) dotarea gospodăriilor cu rețele inteligente de asigurare a utilităților: panouri solare pentru încălzire și apă caldă menajeră, racordarea la rețeaua de internet, racordarea la pompe de căldură și altele asemenea;

g) rețele inteligente de avertizare timpurie pentru situații de risc climatic, meteorologie și de mediu.

... concluzionează că, parametrii constructivi ai sistemului de telegestiune corespund conceputului de modernizare și eficientizare a iluminatului public, adaptat cerințelor actuale ale rețelelor inteligente de iluminat public, cu infrastructura aferentă și nicidecum nu echivalează unei condiții restrictive de participare la procedura de atribuire.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.02.2022.

Prin adresa nr. 296/17.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8517/17.02.2022, ... precizează că renunță la studiul dosarului cauzei.

Totodată, contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8560/17.02.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 308/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8986/21.02.2022, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

Referitor la cerința privind prezentarea spre examinare, în etapa de ofertare a:

- Certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- Certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- Declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi,

contestatoarea reiterează ideea care a stat la baza formulării acestei critici, respectiv faptul că, din modul de formulare a cerinței în speță, reiese în mod clar că, deși Certificatul de garanție emis de producător, Certificatele de calitate, declarațiile de conformitate, precum și Declarația producătorului care să certifice că echipamentele identificate în certificatele de garanție, sunt noi, au fost prevăzute în cadrul secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cuprinsul descrierii respectivei cerințe, astfel cum se observă din cuprinsul fișei de date a achiziției, a fost stabilit ca acestea să se prezinte pentru bunurile livrate, iar acest statut, de „bunuri livrate”, va fi dobândit de bunuri doar ulterior etapei de depunere a ofertelor.

Astfel, față de dispozițiile documentației de atribuire, reiese în mod clar că autoritatea contractantă, în momentul elaborării documentației, a prevăzut că prezentarea respectivelor documente va fi solicitată ulterior etapei de depunere a ofertelor, motiv pentru care, ... solicită eliminarea cerinței de la nivelul fișei de date privind prezentarea documentelor enumerate în partea introductivă a prezentei secțiuni, acestea urmând a fi prezentate de către ofertantul ce va fi declarat câștigător.

2. Referitor la cerința privind dotările minime cu utilaje ... susține că opinia exprimată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat față de contestația sa, nu poate fi reținută în susținerea menținerii cerinței privind dotările minime cu utilaje prin care a fost impusă prezentarea contractelor de închiriere ce vor conține toate informațiile legate de: perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „având în vedere că una dintre celelalte condiții de participare la procedura de atribuire a contractului este deținerea atestatelor ANRE, de tip C1A, C2A, orice operator economic care își asumă anvergura unui astfel de proiect, își asumă și exigențele acestuia și indiscutabil ar trebui să dețină în proprietate sau prin închiriere aceste utilaje”, ... subliniază că nu a contestat prezentarea contractelor de închiriere a utilajelor, ci strict faptul că, autoritatea contractantă a solicitat, inclusiv, prezentarea informațiilor legate de: perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu

cu personal de deservire, valoare contracte, informații a căror prezentare, în momentul depunerii ofertelor, contestatoarea o consideră nejustificată.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că raționamentul autorității contractante ce a stat la baza introducerii acestei cerințe, pleacă, în mod nefondat, de la premisa că ofertanții ar urma să subcontracteze lucrarea unui operator economic care nu ar îndeplini condițiile solicitate de aceasta prin caietul de sarcini, astfel cum reiese din prevederile de la pagina 9 din punctul de vedere. Ori, în contextul acestor aspecte, ... apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe, ofertanții, prin însușirea contractului, obligându-se să asigure „procurarea/administrarea resurselor necesare - Personalul, Materialele, Echipamentele; aparatura, Utilajele și toate celelalte articole, provizorii sau permanente, pentru a executa, finaliza și remedia orice vicii, în măsura prevăzută în Contract sau așa cum se deduce rezonabil din Contract”, astfel cum reiese din secțiunea 10 din Contract, punctul 10.22, motiv față de care, riscul pe care îl invocă autoritatea contractantă, nu este unul justificat, iar cerința în discuție, față de cele prezentate anterior, detaliate în cuprinsul contestației, este una disproporționată, impunându-se eliminarea acesteia.

3. Referitor la cerința privind prezentarea dovezii care să ateste că electricienii atestați ANRE sunt angajați cu normă întreagă, contestatoarea arată că, în vederea asigurării unei deschideri cât mai extinse a concurenței, se impune a se elimina cerința restrictivă indicată anterior. În acest sens, ... reiterează faptul că este suficientă prezentarea unor declarații de disponibilitate din care să rezulte că ofertanții vor putea asigura personalul solicitat pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, pentru personalul de specialitate, spre deosebire de cerințele impuse în partea ce privește personalul de execuție, a fost prevăzută posibilitatea prezentării unor declarații de disponibilitate/ decizii de numire, iar nu doar a extrasului REVISAL din care să rezulte că aceștia ar fi angajați ai ofertantului cu normă întreagă.

Totodată, în susținerea formulării acestei critici, ... arată că, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție statuează faptul că „Declarația de disponibilitate” este „un act suficient și ner restrictiv pentru a demonstra faptul că ofertantul are acces la specialiștii propuși”. Astfel, s-a reținut că, are caracter restrictiv formularea unei cerințe prin care se solicită ca, personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, având în vedere obiectul contractului, contestatoarea apreciază că se impune inclusiv eliminarea cerinței privind asigurarea de personal minim de specialitate - electricieni cu atestat ANRE IIA. În susținerea acestui fapt, ... evidențiază că, obiectul

contractului ce urmează a fi atribuit este de execuție, iar în această situație nu se impune asigurarea personalului de specialitate care să dețină atestat ANRE grad IIA.

4. Referitor la cerința din cadrul fișei tehnice nr. 2 privind aparatul de iluminat cu LED-uri de 20 W cu cameră video și panou voltaic, contestatoarea precizează următoarele:

- pentru aparatele de iluminat cu LED-uri 20W, cu cameră video și panou fotovoltaic, deși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, încearcă să justifice solicitarea acestor aparate de iluminat și importanța acestora, din parametri tehnici și funcționali reiese că aceștia sunt mult sub parametri celorlalte aparate de iluminat, al căror cost a fost aprobat de AFM.

- de asemenea, ... subliniază și faptul că, autoritatea contractantă nu a demonstrat necesitatea acestor tipuri de aparate de iluminat, cu atât mai mult cu cât, la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu.

5. Referitor la cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, contestatoarea menționează următoarele:

- în ceea ce privește apărările autorității contractante, ... solicită CNSC să constate că acestea sunt nefondate, indiferent de clima și de zona în care vor fi efectuate lucrările ce fac obiectul prezentului contract, corpurile de iluminat vor fi montate pe stâlpi, la înălțime, astfel cum a detaliat în cuprinsul contestației, motiv pentru care, nu este necesară protecția IP67, întrucât, corpurile de iluminat nu urmează a fi imersate în apă.

- Un alt aspect subliniat de contestatoarea este că, în acest sens a reținut și Consiliul, printr-o Decizie anterioară, respectiv că, protecția IP67, este justificată de o eventuală imersare a echipamentelor pentru iluminat, ceea ce presupune ca acestea să fie în apropierea solului. Însă, astfel cum reiese din descrierea de mai sus, toate echipamentele propuse sunt montate doar pe stâlpi.

- Pentru aceste considerente, ... solicită CNSC să constate că, în fapt, prin introducerea cerinței contestate, se restricționează, în mod nepermis și fără vreo justificare de ordin tehnic, participarea la procedură a operatorilor economici, aspect față de care, solicită revizuirea documentației și eliminarea cerinței referitoare la gradul de protecție IP67.

6. Față de cerința referitoare la parametri constructivi al sistemului de telegestiune, contestatoarea susține că aceasta este în contradicție cu prevederile statuate la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România, respectiv -20...+45 min, acesta fiind și un interval de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România, cât și în Uniunea Europeană.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9318/22.02.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 322/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9228/22.02.2022, ... a depus „concluzii scrise” cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 4284,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat de ... cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr.

Prin adresa nr. 1763/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11092/02.03.2022, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în documentația tehnică lămpi cu protecție ridicată care să reziste la temperaturi de până la 65 de grade, luând în considerare faptul că, pe timpul verii, temperatura măsurată la umbră și la nivelul solului depășește adesea 40 grade, deci implicit, la o distanță mai mare de sol și la soare temperatura este mult mai ridicată. La acest lucru se adaugă și cantitatea degajată de către lampă, care și aceasta are o valoare ridicată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor privind obiectivul «Modernizare iluminat public stradal în ..., județul ..., prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public»”, cod CPV 45316000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../21.01.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 07.02.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.401.490 lei.

Fiind nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, la data de 28.01.2022, ... a transmis, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea:

A) Cerinței restrictive privind prezentarea, spre examinare, în etapa de ofertare a:

- certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;
- declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție sunt noi;

B) Cerinței restrictive privind dotările minime cu utilajele, referitoare la informațiile prevăzute în contractele de închiriere;

C) Cerinței restrictive privind prezentarea dovezii care să ateste că cei 8 electricieni, atestați ANRE sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă;

D) Cerinței restrictive din cadrul fișei tehnice nr. 2 prin care este solicitată ofertarea unui aparat de iluminat cu LED-uri 20W cu cameră video și panou voltaic;

E) Cerinței restrictive referitoare la gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat;

F) Cerinței restrictive referitoare la parametrii constructivi ai sistemului de telegestiune.

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire indicate anterior;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul anterior și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016,

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca fiind rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 02.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 28.030,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea spre examinare, în etapa de ofertare, a:

- certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;

- certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;

- declarației producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție sunt noi, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei critici:

„Vor fi prezentate spre examinare:

- pentru materialele folosite:

(...)

- *Certificat de garanție emis de producător/furnizor **pentru bunurile livrate**, întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

- *Certificate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor **pentru bunurile livrate**,*

- *Declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în **certificatele de garanție**, sunt noi (...)*”.

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți” (pag. 16), publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în analiza criticii:

- pag. 20:

„Verificarea lucrărilor

Verificare pe parcursul executării lucrării

Toate echipamentele electrice vor fi controlate separat pentru a corespunde caracteristicilor prevăzute în documentație și calității funcționale garantate de furnizor.

NOTĂ: Executantul nu va face înlocuiri sau modificări fără avizul proiectantului.

Echipamentele electrice vor fi verificate scriptic și vizual. Verificarea scriptică va consta în confruntarea datelor menționate **în certificatele de calitate, conformitate** cu etichetele și plăcuțele aparatelor cu cele din documentații, iar cea vizuală constă în examinarea lor”;

- pag. 32:

„Pentru intrarea în instalațiile electrice se vor utiliza numai echipamente omologate. **Ap**

tehni

c

e”.

Mențiuni similare se regăsesc și în cadrul Proiectului Tehnic (parte integrantă din documentația de atribuire), la pag. 20 a acestui document fiind menționat că: „Recepționarea lucrării se va face numai după executarea tuturor probelor și verificărilor și prezentarea dosarului cu

c

ertificat

conform

e. N

c

”.

De asemenea, în cadrul Proiectului Tehnic se regăsesc Fișele tehnice nr. 1, 4 și 7, în cadrul cărora, la punctul 3.2 – Certificări, se regăsesc următoarele precizări:

„Certificat de conformitate conform:

Directiva 2014/35/UE (Joasă tensiune) transpusă de HG 409/2016;

Directiva 2014/30/UE (EMC) transpusă de HG 487/2016, emise de organism acreditat RENAR sau similar; Marcaj CE”.

Analizând Anexa nr. 4 a Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, din 28.05.2020, intitulată „Lista documentelor justificative”, Consiliul reține următoarele dispoziții:

*„Documente obligatorii necesare **d***

1. Beneficiarul finanțării depune la sediul Autorității sau prin intermediul poștei electronice la adresa furnizată de Autoritate cereri de decontare însoțite de următoarele documente obligatorii:

(...)

h) certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul», întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

i) certificate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul»;

(...)

p) declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi; (...).”.

Prin Ordinul nr. 1.866/2021, Ministrul mediului, apelor și pădurilor a aprobat Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Anexa Nr. 2 a Contractului de finanțare, conținând LISTA documentelor justificative obligatorii necesare decontării/stingerii avansului, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele dispoziții:

„Beneficiarul finanțării transmite AFM

c

e

avans, însoțită de următoarele documente justificative:

(...)

f) situații de lucrări, liste ale echipamentelor și bunurilor achiziționate, proces-verbal privind stadiul fizic al lucrărilor solicitate la plată din care să reiasă următoarele:

- echipamentele achiziționate și montate sunt noi;

- bunurile achiziționate/echipamentele montate respectă caracteristicile tehnice declarate în DALI și PT;

- atestă îndeplinirea prevederilor art. 11 din ghidul de finanțare;

- respectă standardele impuse de ghidul de finanțare;
- beneficiază de garanție acordată de executantul lucrării, pe toată perioada impusă de legislația în vigoare, în baza termenelor și condițiilor de garanție date de producătorii bunurilor instalate.

(...)

l) alte documente relevante solicitate de AFM pentru procesul de decontare/stingere avans”.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației pentru următoarele motive:

- OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor stipulează în art. 20 alin. (2) următoarele: „Produsele de folosință îndelungată **sunt însoțite** și de **«declarație de conformitate»**, **«certificat de garanție»** și, după caz, «carte tehnică» ori «instrucțiuni de folosire», redactate în limba română, care cuprind principalele caracteristici ale produsului, condițiile de instalare, exploatare, întreținere, data fabricației, termenul de garanție și eventualele riscuri ce pot apărea în urma nerespectării instrucțiunilor”.

- Prin urmare, „declarația de conformitate” și „certificatul de garanție” însoțesc produsul, astfel cum, de altfel, rezultă și din modul în care autoritatea contractantă a redactat cele două cerințe, respectiv „**certificatului de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate**” și „**certificatelor de calitate și a declarațiilor de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate**”.

- Dispoziții în acest sens se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 20 și 32, reproduse la pag. 26-27 ale prezentei decizii.

- În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016, „ofertant” este „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”. În cadrul procedurii de atribuire, respectiv în cadrul propunerii tehnice „ofertantul” și nu producătorul trebuie să declare că echipamentele ce vor fi furnizate sunt noi. Pe de altă parte, la livrare, contractantul, odată cu prezentarea certificatului de garanție, trebuie să prezinte și declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate **în certificatele de garanție** sunt noi, între cele două documente existând o strânsă legătură.

- În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu există niciun temei legal în baza căruia ofertanții să poată fi obligați să prezinte spre examinare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, următoarele documente:

- **certificatul de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate;**

- **certificatele de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate;**

- **declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție sunt noi,**

astfel încât se impune eliminarea cerințelor contestate din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii

tehnice, precum și din documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” (pag. 16), publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

- Pe de altă parte, Consiliul apreciază că se impune completarea cerințelor Caietului de sarcini cu mențiuni precise privind documentele care urmează a fi prezentate autorității contractante de către executant/contractant/ofertantul desemnat câștigător pentru produsele livrate, respectiv:

- certificatul de garanție emis de producător/furnizor pentru **bunurile livrate**;

- certificatele de calitate și declarațiile de conformitate emise de producător/furnizor pentru **bunurile livrate**;

- declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în **certificatele de garanție** sunt noi.

- Măsurile dispuse de Consiliu nu sunt de natură a încălca Anexa nr. 4 a Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligentea energiei în infrastructura de iluminat public, din 28.05.2020, intitulată „*Lista documentelor justificative*” și nici prevederile Ordinului nr. 1.866/2021 emis de ministrul mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, respectiv Anexa Nr. 2 a Contractului de finanțare, conținând LISTA documentelor justificative obligatorii necesare **decontării/stingerii avansului**, având în vedere că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere se referă la documentele necesare decontării, etapă ulterioară livrării produselor ce urmează a fi încorporate în lucrare.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează cerința Fișei de date a achiziției, de la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume:

„Pentru dotările minime cu utilaje: (...)

- *acte de proprietate, contracte de închiriere, etc., buletine de verificare metrologice (unde este cazul).*

Contractel

contracte *Se va prezenta, de asemenea, copii după certificatele de înmatriculare și autorizațiile ISCIR (...).*

Contestatoarea solicită eliminarea prezentării informațiilor privind *„perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte”.*

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți” (pag. 16), publicat de către autoritatea contractantă în SEAP.

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 5.9, pag. 33, se regăsesc următoarele precizări:

„5.9 Informații privind dotările minime cu utilaje, se solicită dotarea cu:

- *minim 4 PRB-uri pentru realizarea investiției în timpul solicitat, având în vedere disiparea pe o suprafață mare a investiției și faptul că*

proprietarul rețelei de distribuție nu poate întrerupe furnizarea de energie mai mult de două ore pe zi. Se va prezenta modalitatea de acces la aceste utilaje (acte de proprietate, contracte de închiriere, etc.) **Contractele de închiriere vor fi valabile la data depunerii ofertei și vor conține toate informațiile legate de: perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte.** Se va prezenta, de asemenea, copii după certificatele de înmatriculare și autorizațiile ISCIR pentru PRB. (...)."

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a prezentării informațiilor privind „perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Valoarea locațiunii este un element esențial al unui asemenea contract având în vedere următoarele dispoziții din Codul civil:

- Art. 1.777 - „Locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit **chirie**”;

- Art. 1.778 alin. (1): „Locațiunea bunurilor imobile și aceea a bunurilor mobile se numește închiriere, iar locațiunea bunurilor agricole poartă denumirea de arendare”.

- Art. 1.780:

„(1) Chiria poate consta într-o sumă de bani sau în orice alte bunuri sau prestații.

(2) Dispozițiile privitoare la stabilirea prețului vânzării sunt aplicabile, în mod corespunzător, și chiriei”.

- Durata locațiunii are relevanță în cauză pentru a se stabili dacă sunt valabile la data depunerii ofertei contractele de închiriere de utilaje (cerință menționată în documentația de atribuire și necontestată de ...). Pe de altă parte, se reține că este esențială dotarea cu utilaje pentru respectarea termenului de realizare a lucrării, în speță fiind incidente dispozițiile art. 1.785 Cod civil care stipulează următoarele: „Dacă în contract părțile nu au arătat durata locațiunii, fără a-și fi dorit să contracteze pe o durată nedeterminată, în lipsa uzanțelor, locațiunea se consideră încheiată:

- a) pentru un an, în cazul locuințelor nemobilate sau spațiilor pentru exercitarea activității unui profesionist;

- b) pe durata corespunzătoare unității de timp pentru care s-a calculat chiria, în cazul bunurilor mobile ori în acela al camerelor sau apartamentelor mobilate;

- c) pe durata locațiunii imobilului, în cazul bunurilor mobile puse la dispoziția locatarului pentru folosința unui imobil”, precum și prevederile art. 1.809 alin. (1) din Codul civil: „Contractul de locațiune încetează de drept la expirarea termenului convenit de părți sau, după caz, prevăzut de lege, fără a fi necesară o înștiințare prealabilă”.

- Pentru participarea la procedură ofertanții trebuie să dețină atestatele ANRE de tip C1A și C2A, iar Anexa nr. 6 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, conține Lista dotărilor **minimale** corespunzătoare fiecărui tip de atestat, pentru atestatul C1A fiind relevant Tabelul nr. 9, iar pentru atestatul C2A – Tabelul nr. 10.

- Toate aceste elemente – „perioada de închiriere, dacă se închiriază sau nu cu personal de deservire, valoare contracte” – pot avea relevanță sub aspectul prețului ofertat, fiind important care toate aceste aspecte să fie prezentate autorității contractante;

- De vreme ce ofertanții înțeleg să demonstreze accesul la utilaje prin Contracte de închiriere, aceștia trebuie să furnizeze autorității contractante toate informațiile necesare pentru a se evalua implicațiile pe care le generează asupra ofertei această modalitate de acces la utilaje;

- În analiza prezentei critici, se reține ca relevant și faptul că, modalitatea de acces la utilaje nu se rezumă doar la „acte de proprietate și contracte de închiriere”, cerința autorității contractante având un caracter permisiv, în acest sens fiind relevant modul de redactare al acesteia respectiv: *„modalitatea de acces la aceste utilaje (acte de proprietate, contracte de închiriere, etc.)”*.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a treia critică a contestatoarei vizează cerința Fișei de date a achiziției, de la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și anume:

„Propunerea tehnică se va completa cu următoarele cerințe, fără a se limita la acestea:

(...)

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995.

(...) Pentru personalul de execuție, respectiv 8 electricieni – atestați ANRE minim gradul II A, II B pentru execuție-montaj se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplomă (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras Revisal)”.

În legătură cu această specificație tehnică, autoarea contestației solicită, pe de o parte eliminarea **cerinței restrictive privind prezentarea unei dovezi din care să rezulte că cei 8 electricieni sunt angajați ai ofertantului, cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor**, iar pe de altă parte **eliminarea cerinței privind asigurarea de personal minim de specialitate electricieni cu**

atestat ANRE II A, întrucât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este de execuție.

În Caietul de sarcini, la punctul 5.8 - Informații privind personalul minim de specialitate, se regăsesc următoarele precizări:

„Cerințe minime:

Asigurarea personalului de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

Se vor enunța în cadrul ofertei cel puțin următorii experți-cheie:

(...)

*-8 electricieni - atestați ANRE minim gradul **II A, II B** pentru execuție - montaj.*

Se va face dovada personalului astfel:

(...)

*- Pentru personalul de execuție, respectiv cei 8 electricieni - minim **gradul 2 B** se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplomă (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras Revisal)”.*

Analizând documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul reține că la pag. 14 – 15, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Propunere Tehnică

(...)

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995.

Pentru personalul propus se va prezenta:

(...)

*Pentru personalul de execuție, respectiv 8 electricieni - atestați ANRE minim gradul **II A, II B** pentru execuție-montaj se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplomă (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras Revisal). (...)*

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.

Analizând prevederile Ordinului nr. 99/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de

calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, Consiliul reține că în cadrul Regulamentului, la art. 8 și 9, se regăsesc următoarele dispoziții:

Art. 8:

„(1) *Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.*

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

a)

autoriz

b)

(3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan calitățile menționate la art. 7, în condițiile menționate în prezentul regulament.

(4) În scopul eliminării suprapunerilor de grade/tipuri de autorizare deținute, o persoană fizică, electrician autorizat, nu poate deține simultan un grad de autorizare de nivel inferior unui alt grad de autorizare de nivel superior, dintre cele prevăzute la art. 9, pentru același tip de autorizare”;

Art. 9:

„Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA,

d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;

g) gradul IVB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată”.

Relevant în soluționarea cauzei este Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, respectiv Anexa 7 a Regulamentului având următorul conținut:

*„Lista structurii de personal alocat activităților supuse atestării
- model -*

Nr. crt.	Numele și prenumele	Pregătirea profesională ¹⁾	Funcția în cadrul operatorului economic	Nr. /Dată contract individual de muncă sau contract prestări servicii	Durată contract individual de muncă/ contract prestări servicii ²⁾	Gradul și tipul legitimației de electrician autorizat
1						
2						
...						

¹⁾ Se vor include informații privind calificarea profesională (de exemplu, inginer/subinginer/maistru/muncitor calificat etc.), precum și specializarea precizată în diploma de calificare profesională (de exemplu, energetică, electroenergetică, electrotehnică, electromecanică etc.).

²⁾ Se vor preciza perioada pe care este încheiat contractul individual de muncă/contractul de prestări servicii (perioadă determinată sau nedeterminată), precum și durata muncii (timp parțial sau integral), după caz”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unor dovezi din care să rezulte că cei 8 electricieni sunt angajați ai ofertantului, cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, în opinia Consiliului cerința criticată având caracter restrictiv, prezentarea unei declarații de disponibilitate, fiind suficientă pentru a dovedi că ofertantul are acces la 8 electricieni.

În acest context, Consiliul reține că pentru personalul de specialitate (manager de proiect, RTE, Responsabil lucrare, Specialiști în iluminat, Auditor energetic), autoritatea contractantă a permis prezentarea unor declarații de disponibilitate, neexistând niciun motiv pentru a se face distincție între personalul de execuție și personalul de specialitate, documentația de atribuire urmând a fi remediată în acest sens.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unor dovezi din care să rezulte că ofertanții au acces la electricieni cu atestat ANRE II A, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată în condițiile în care prezentul contract are ca obiect execuție de lucrări și nu proiectare, documentația de atribuire publicată în SEAP conținând Proiectul tehnic și listele de cantități elaborate de proiectantul De altfel, așa cum Consiliul a arătat deja, în Caietul de sarcini se menționează că: „Pentru personalul de execuție, respectiv cei 8 electricieni - minim **gradul 2 B** se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplomă (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras Revisal)”, în timp ce în Fișa de date a

achiziției și în Instrucțiunile pentru ofertanți se precizează că: „Pentru personalul de execuție, respectiv 8 electricieni - atestați ANRE minim gradul **II A, II B** pentru execuție-montaj se vor prezenta legitimațiile (copie) ANRE valabile la data deschiderii ofertelor; copie după diplomă (adeverință) specialist în iluminat și se va face dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului cu normă întreagă la data deschiderii ofertelor (extras Revisal). (...)”, documentația de atribuire nefiind corelată.

De asemenea, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul nu a identificat necesitatea proiectării de instalații electrice, situație în care ar fi fost necesar atestatul ANRE II A și având în vedere că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea ca electricienii să fie atestați ANRE II A, se apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire în acest sens.

Cea de-a patra critică a contestatoarei vizează eliminarea din documentația de atribuire a solicitării de ofertare a unui aparat de iluminat cu LED-uri 20 W cu cameră video și panou voltaic (Fișa tehnică 2).

În legătură cu această specificație tehnică, autoarea contestației critică următoarele aspecte:

- ofertarea acestui aparat reprezintă o cheltuială neeligibilă;
- autoritatea contractantă „trebuie să se gândească cum va analiza în această situație valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator, precum și la ce valori va analiza pentru auditul energetic și lumino-tehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din Ghidul AFM”;
- solicitarea autorității contractante restrânge participarea la procedură a tuturor posibilelor ofertanți;
- parametri tehnici și funcționali ai acestui aparat sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat, de exemplu:
 - gradul de protecție cerut pentru acest aparat este de IP65, față de IP67 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
 - indicele de protecție cerut pentru aparatul solicitat prin Fișa tehnică nr. 2 este IK08, față de IK10 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
 - în mod similar, eficacitatea luminoasă cerută este 150 lm/W, față de 160 lm/W cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat.
- Având în vedere că la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în ipoteza în care își va susține în continuare decizia de achiziționare a acestui tip de aparat cu cameră de supraveghere încorporată, trebuie să justifice necesitatea acestei achiziții.
- specificațiile tehnice conduc către un singur producător;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertare unui aparat de iluminat cu LED-uri 20 W cu cameră video și panou fotovoltaic (Fișa tehnică 2) reprezintă o cheltuială neeligibilă, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Proiectului Tehnic parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei critici:

- *„Se propune modernizarea iluminatului public prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu vapori de sodiu sau mercur în număr de 1170 și puteri cuprinse între 90-120 W cu 1260 aparate de iluminat de înaltă eficiență energetică – LED dimabile cu puterea de 20W, 30W și 50W conform fise tehnice atașate la prezentul proiect. Pentru o siguranță sporită în zonele de risc indicate de beneficiar se solicită aparate de iluminat LED 20W cu cameră video și panou fotovoltaic conform fișă tehnică”.*

- *„Demontarea aparatelor de iluminat cu sodiu și mercur existente în număr de 1170 și a armăturilor aferente acestora.*

Montarea a 1260 aparate de iluminat led cu dimare, din care 653 aparate de 20 W, 4 aparate LED 20 W cu camera video și panou fotovoltaic, 344 aparate de iluminat de 30 W și 259 aparate de iluminat 50 W”;

- În Lista consumurilor cu resursele materiale – Formular C6, sunt menționate și 4 buc. „Aparate de iluminat stradal cu LED 20W cu camera video și panou fotovoltaic” (7908009)

- Proiectul Tehnic conține Fișa Tehnică nr. 2 – *„Aparat de iluminat cu LED-uri, 20 W cu cameră video și panou fotovoltaic, pentru iluminatul stradal-rutier și stradal pietonal”;*

- Analizând centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Consiliul reține că din valoarea de 1.401.490 lei (valoarea estimată a prezentei proceduri) este eligibilă suma de 1.322.880,80 lei, în timp ce suma de 78.609,20 lei reprezintă cheltuieli neeligibile cu investiția de bază.

Având în vedere prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire precum și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că o parte a costurilor sunt suportate din bugetul local, soluția din proiectul tehnic fiind elaborată de specialiști în domeniu și adaptată la necesitățile orașului ..., Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Identificarea surselor de finanțare a investiției constituie atributul exclusiv al autorității contractante, neputând fi sub controlul Consiliului și cu atât mai puțin al ofertanților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă *„trebuie să se gândească cum va analiza în această situație valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator, precum și la ce valori va analiza pentru auditul energetic și luminotehnic, document solicitat a fi elaborat conform cerințelor din*

Ghidul AFM”, Consiliul o va respinge apreciind ca relevant punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, și anume: „Aparatul respectiv va face parte din rețeaua de iluminat, iar analiza nu se face asupra unei lămpi conform standardului, ci pe un grup de lămpi. Așa cum prevede proiectul tehnic, acestea se vor monta în zone de risc, suplimentar pe unii stâlpi unde se montează și aparat de iluminat legat la rețea (există 1252 de stâlpi și se vor monta 1260 de aparate de iluminat) iar conform fișei tehnice lampa întrunește condițiile tehnice cerute de AFM. Din verificarea fișelor tehnice anexate la proiectul tehnic există lămpi cu 150 lm/W, 155 lm/W și 160 lm/W, valoarea solicitată fiind de minim 150 lm/W”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea autorității contractante restrânge participarea la procedură a tuturor posibililor ofertanți, iar specificațiile tehnice conduc către un singur producător, Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că parametrii tehnici și funcționali ai acestui aparat sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat, de exemplu:

- gradul de protecție cerut pentru acest aparat este de IP65, față de IP67 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
- indicele de protecție cerut pentru aparatul solicitat prin Fișa tehnică nr. 2 este IK08, față de IK10 cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat;
- în mod similar, eficacitatea luminoasă cerută este 150 lm/W, față de 160 lm/W cât s-a solicitat pentru restul aparatelor de iluminat,

Consiliul le va respinge deoarece în proiectul tehnic se menționează că acestea se vor monta suplimentar în zone de risc, pe 1252 stâlpi se montează 1260 aparate de iluminat, de unde rezultă că 8 stâlpi se montează suplimentar o lampă (vor fi două lămpi pe un stâlp), iar din cele opt, patru sunt aparate de iluminat cu LED-uri 20 W cu cameră video și panou fotovoltaic care trebuie să respecte specificațiile aferente Fișei nr. 2).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că parametrii tehnici și funcționali ai acestui aparat sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat, Consiliul le va respinge în condițiile în care nu se face dovada că acești parametrii sunt restrictivi sau că nu respectă condițiile cerute de AFM (Administrația Fondului de Mediu).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că întrucât la „nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu”, în situația în care autoritatea contractantă susține în continuare decizia de achiziționare a acestui tip de aparat cu cameră de supraveghere încorporată, *„aceasta trebuie să justifice necesitatea acestei achiziții”*, Consiliul o va respinge întrucât chiar în cadrul Proiectului Tehnic se justifică această necesitate și anume – *„Pentru o siguranță sporită în zonele de risc indicate de beneficiar se solicită aparate de iluminat LED 20W cu cameră video și panou fotovoltaic conform fișă tehnică”*, dispoziții similare regăsindu-se și în Caietul de sarcini.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Cea de-a cincea critică a contestatoarei vizează cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat ... solicitând eliminarea acestei cerințe.

În susținerea acestei critici se arată că gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă, ceea ce nu este cazul aparatelor de iluminat în discuție care se montează la înălțime.

Analizând SR EN 60529, art. 4, Consiliul reține că, gradul de protecție asigurat printr-o carcasă este indicat prin Codul IP în felul următor:

- prima cifră caracteristică poate fi de la 0-6 și semnifică protecția echipamentului împotriva pătrunderii corpurilor străine (neprotejat), cifra 6 semnificând *„etanș la praf”*;

- a doua cifră caracteristică poate fi de la 0-8, **cifra 7 semnificând „imersie temporară”**, în timp ce cifra 5 – semnifică *„stropire cu furtun”*, cifra 6 – *„stropire puternică cu furtun”* și cifra 8 – *„imersie prelungită”*;

De asemenea, analizând art. 6 din standard, Consiliul reține următoarele:

- A doua cifră caracteristică 5 reprezintă *„protejat împotriva jeturilor de apă”* – *„Apa proiectată sub formă de jeturi din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”*;

- A doua cifră caracteristică 6 reprezintă *„protejat împotriva jeturilor puternice de apă”* – *„Apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”*;

- **A doua cifră caracteristică 7 reprezintă „Protejat împotriva efectelor unei scufundări temporare în apă” – „Pătrunderea apei în cantități ce produc efecte dăunătoare în interiorul carcasei scufundate temporar în apă în condiții standardizate de presiune și durată nu trebuie să fie posibilă”**;

- A doua cifră caracteristică 8 reprezintă *„Protejat împotriva efectelor, unei scufundări prelungite în apă”* – *„Pătrunderea apei în cantități ce produc efecte dăunătoare în interiorul carcasei scufundate mult timp în apă, în condițiile rezultate în urma unui acord între producător și beneficiar (mai severe decât cele de la 7) nu trebuie să fie posibilă”*.

Conform art. 14.2.7 din standard, încercarea pentru **a doua cifră caracteristică 7** presupune *„scufundarea temporară între 0,15 m și 1 m”*, durata încercării fiind de 30 de minute.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aparatele de iluminat nu se află la nivelul solului, fiind montate pe stâlpi, astfel încât nu vor fi scufundate temporar în apă.

Fenomenele naturale invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și anume *„furtuni de praf, viscole intense, mari depuneri de chiciură și polei”*, nu justifică stabilirea celei de-a doua cifre caracteristice la nivelul 7. Referirea la *„furtuna de praf”* justifică stabilirea primei cifre caracteristice la nivelul 6, iar referirea la *„viscole intense, mari depuneri de chiciură și polei”* nu poate fi asimilată unei scufundări temporare în apă timp de 30 de minute (a doua cifră caracteristică 7) ci, mai degrabă cifrei caracteristice 6 – *„protejat împotriva jeturilor puternice de apă”* – *„Apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”*.

Față ce cele mai sus menționate Consiliul va admite această critică a contestatoarei, documentația de atribuire urmând a fi remediată în sensul considerentelor anterior menționate.

Cea de-a șasea critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 9, autoritatea contractantă solicită parametri constructivi care nu se justifică, respectiv temperatura de funcționare cuprinsă în intervalul -25 grade + 65 grade, iar pentru aparatele de iluminat solicită o temperatură cuprinsă între -40 grade și + 55 grade Celsius.

Având în vedere temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius, contestatoarea solicită „modificarea cerinței, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România -20 + 45 min., acesta fiind și un interval de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România cât și Uniunea Europeană”.

Analizând Fișa Tehnică nr. 9 – *„Sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere”*, Consiliul reține că printre *„Parametri Tehnici și funcționali al unității de control și monitorizare a punctului de aprindere pentru iluminatul public”* se regăsesc și cei de la punctele 1.2.3 și 1.2.4 – *„Dom. temperatură de lucru” - „-25 ... +65° C”* și *„Dom. temperatură în timpul transportului, depozitării și montării” - „-25 ... +65° C”*, critica autoarei contestației vizând *„temperatura de funcționare”*, ceea ce se poate identifica prin punctul 1.2.3 din Fișa tehnică 9 – *„Dom. temperatură de lucru” - „-25 ... +65° C”*.

În ceea ce privește temperatura de lucru a aparatelor de iluminat și anume *„-40 ... +55”* la care face referire contestatoarea, Consiliul constată că aceasta nu se regăsește în cadrul Fișei tehnice nr. 9, ci în cadrul altor Fișe tehnice, și anume Fișele Tehnice nr. 1, 2, 4 și 7 (punctul 1.9 – *„Dom. temperaturii de lucru” - „-40 ... +55° C”*), necontestate de ... sub acest aspect, astfel încât Consiliul se va limita la analiza specificației tehnice menționată la punctul 1.2.3 din Fișa tehnică 9 – *„Dom. temperatură de lucru” - „-25 ... +65° C”*, solicitarea contestatoarei vizând modificarea intervalului, după cum urmează: *„-20 + 45 min. ° C”*.

În ceea ce privește modificarea valorii minime a intervalului, Consiliul constată că autoarea contestației nu face nici un fel de susțineri în legătură cu acest aspect, astfel încât solicitarea de modificare a temperaturii minime de la -25° C la -20° C va fi respinsă ca nesusținută.

În ceea ce privește modificarea valorii maxime a intervalului de la +65° C, la plus 45° C, Consiliul o va respinge, reținând ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 1763/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11092/02.03.2022 și anume:

„Autoritatea contractantă (...) a prevăzut în documentația tehnică lămpi cu protecție ridicată care să reziste la temperaturi de până la 65 de grade, luând în considerare faptul că pe timpul verii, temperatura măsurată la umbră și la nivelul solului depășește adesea 40 grade, deci

implicit, la o distanță mai mare de sol și la soare temperatura este mult mai ridicată. La acest lucru se adaugă și cantitatea degajată de către lampă, care și aceasta are o valoare ridicată”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr temperatura la care face referire contestatoarea +45° C reprezintă o temperatură măsurată la umbră, nerelevantă în condițiile în care echipamentul poate sta în soare puternic, iar specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016. Ori, în speță, însă, contestatoarea nu a făcut o astfel de dovadă.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă ca neîntemeiată.

Față cele mai sus menționate, Consiliul constată că trei critici formulate de contestatoare sunt întemeiate, în timp ce trei critici sunt nefondate, motiv pentru care prezenta contestație va fi admisă în parte.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.284,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.284 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de Societatea Civilă Profesională de Avocați CEPARU și IRIMIA facturate cu factura seria A nr. 007045 din data de 21.02.2022 și achitată, la data de 21.02.2022, prin serviciul de internet banking al Unicredit Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.142 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4284 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei (numai trei din cele șase critici ale contestatoarei au fost admise). Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care

I-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2142 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.284 lei, la suma de 2.142 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă ... la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.142 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.142 lei

reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ... la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.142 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.142 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 44 pagini.