



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 26.11.2021, formulată de SC SA (dosar nr. / 2021), cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării respingerii ofertei nr., emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Cod SMIS 122010, s-a solicitat admiterea contestației și:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. / 22.11.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;
2. anularea comunicării respingerii ofertei nr. / 22.11.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

4. anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor tehnice și reluarea evaluării ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

5. anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerii financiare inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea întregii oferte depuse de SRL, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, respectiv la respingerea ofertei depusa de SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă;

6. anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin contestația nr./29.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.12.2021, formulată de SRL, lider al asocierii SRL -(dosar nr./2021), cu sediul în 7, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./22.11.2021, precum și a raportului procedurii nr. AP/22.11.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr./22.11.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr./22.11.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente;

3. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa tehnică și financiară, declararea conformă a acesteia;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform deciziei CNSC;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SRL pentru soluționarea contestației;

7. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, str. nr. 173, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată

legal de administrator și convențional, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante;
2. respingerea contestației formulată de SC SA, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. / 22.11.2021 și a comunicării respingerii ofertei nr. / 22.11.2021, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante;
2. respingerea contestației formulată de SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. / 22.11.2021 și a comunicării respingerii ofertei nr. / 22.11.2021, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / 2021 și / 2021, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

3091. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. / 26.11.2021, prin care SC SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că este vătămată de faptul că, autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta și a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă, ce trebuia respinsă, neoferind un tratament egal în evaluarea ofertei sale, în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, face o scurtă prezentare a stării de fapt, cu precizarea că în urma deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a „reluat evaluarea” și a publicat adresa de comunicare a respingerii ofertei nr. / 22.11.2021 și a raportului procedurii nr. / 22.11.2021.

Motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, sunt:
I. A depus ofertă conformă cu solicitările documentației de atribuire:

Autoritatea contractantă a respins oferta sa tehnică pe motivul că Laboratorul Fotometric și de Compatibilitate aparținând SA nu este autorizat în efectuarea măsurărilor și estimărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor IES LM-84 și IES TM - 28.

Reiterează considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia: „în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante.”

1. Considerații asupra cerinței autorității contractante:

- Standardele IES LM 84 și respectiv IES TM 28 au fost publicate la 31 Martie 2014 se află acum la ediția 20 (adică anul 2020), ambele ediții sunt în vigoare; această informație împreună cu documentele menționate sunt disponibile în arhivele tehnice ale societății IESNA (Societatea de Inginerie a Iluminatului din America de Nord);
- Standardul IES LM-84 are ca referință metoda de încercare a standardului IES LM 79 aplicabilă sistemelor de iluminat cu LED (secțiunea 2 a standardului IES LM-84);

2. Practici laboratoare:

Existența acreditării IES LM-79 dă dreptul Laboratorului de a efectua încercări în conformitate cu IES LM 84 doar prin simpla transmitere către organismul de acreditare a unei copii a standardului și a procedurii de testare, contestatoarea precizând că documentul NVLAP se poate aplica pentru toate laboratoarele acreditate de un organism de acreditare semnat ILAC MRA.

3. Situația existentă:

Așa cum rezultă din adresa transmisă de către nr. 165306/08.11.2021 către LFCM, începerea demersurilor de autorizare s-a făcut la data de 07.05.2020; conform argumentului prezentat, solicitarea introducerii standardului IES LM-84 în cadrul autorizării este de fapt un element formal atât timp cât LFCM deținea autorizarea pe standardul IES LM-79.

Restricțiile impuse de situația pandemică a produs însă un decalaj între toate etapele evaluării.

Așa cum rezultă din secțiunea 2 a standardului IES LM-84 măsurătorile se fac în conformitate cu IES LM-79 și coroborat cu practica NVLAP (Organism de acreditare USA), semnată a „ILAC Mutual Recognition Arrangement” rezultă că un laborator acreditat conform IES LM 79 are competențe să facă măsurători recunoscute inclusiv prin standardul IES LM-84. Altfel spus, laboratorul LFCM a emis buletine conforme pentru măsurătorile cerute în conformitate cu documentația de atribuire.

În cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat dubla măsură în evaluarea laboratorului și protejează ofertantul desemnat câștigător.

Argumentație:

- în cadrul procesului-verbal de evaluare oferte nr. /09.09.2021 se menționează că prin adresa nr. /30.08.2021 s-a solicitat ofertantului SRL să prezinte acreditarea ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată a fluxului luminos;
- prin răspunsul SRL se indică laboratorul de testare R-tech acreditat cu certificatul de acreditare Belac nr. 226 actualizat;
- analiza acestui certificat arată că laboratorul R-tech nu este acreditat pentru IES LM- 84, fiind acreditat pentru măsurători conform IES LM-79-08 (același standard pentru care deține acreditare și LFCM);
- în răspunsul consolidat din 11.05.2021 la întrebarea unui candidat, autoritatea contractantă a comunicat: „Răspuns nr. 4 Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data de intrare în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din CIE S 025 / E:2015”;
- în procesele-verbale de evaluare oferte nu se menționează depunerea unui Certificat ENEC+ din care să rezulte valoarea fluxului luminos (emis în condițiile solicitate prin răspunsul consolidat), de către ofertantul SRL; în fapt, autoritatea contractantă a solicitat să i se transmită acreditarea ILAC a laboratorului de testare în vederea acceptării valorii pentru fluxul luminos;
- SRL a prezentat Licența ENEC nr. 21682/26.02.2020 și licența de utilizare a mărcii ENEC+ nr. 21795/23.06.2020, dar în niciuna dintre cele două licențe nu se face referire la fluxul luminos al aparatelor de iluminat oferite; în licența de utilizare a mărcii ENEC+ este prezentată valoare maximă a fluxului luminos al familiei de aparate ceea ce nu este același lucru cu valoarea maximă a fluxului luminos pentru un aparat individual; spre exemplificare, valorile indicate pentru fluxul luminos maxim sunt de 15111 lm pentru corpul cu putere maximă de 116W în varianta mini, respectiv 21797 lm pentru corpul cu putere maximă de 157W, pentru celelalte corpuri intermediare nu este certificată valoarea; din licența de utilizare a mărcii ENEC+ nu este menționat standardul EN 62717:2017/A2:2019 și nici nu rezultă ca măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din CIE S 025/E:2015;
- în Anexa A la caietul de sarcini se solicită în 2 cazuri laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, după cum urmează:
 - „Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28”;

- „Valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28”.

Se observă că, în conformitate cu răspunsul consolidat amintit, certificarea ENEC+ este acceptată doar pentru una din situații, respectiv flux luminos, nu și pentru durata de viață estimată. În acest fel rezultă că pentru durata de viață estimată și rata de defectare, calculele trebuiau oricum făcute de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, aici neaplicându-se certificarea ENEC+.

Având în vedere că laboratorul R-tech nu deține certificările IES LM-84 și IES TM-28 și oferta SRL a fost declarată conformă, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat alte standarde în evaluarea conformității, ca fiind standarde echivalente fără să ceară totuși nicio clarificare în acest sens.

Analiza dovezilor de mai sus, arată clar că autoritatea contractantă a ales să favorizeze ofertantul desemnat câștigător:

- refuză laboratorul prezentat în oferta sa pe motivația că nu deține acreditare IES LM-84 și IES TM-28, dar acceptă că fiind conform laboratorul R- tech din oferta SRL, deși nici acesta nu deține acreditările IES LM-84 și IES TM-28;

- respinge datele sale declarate, în timp ce acceptă datele declarate de SRL (date obținute în conformitate cu același standard care a stat la baza măsurătorilor prezentate în oferta sa).

Consideră că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua discreționar documentele justificative prezentate de către ofertant.

O analiză sumară a conținutului adreselor a căror anulare este solicitată prin contestație, relevă faptul că autoritatea contractantă face abstracție totală de consacrarea legislativă privind mecanismul de evaluare a ofertelor, neputând beneficia de subiectivism în evaluarea unei oferte.

Concret, achizițarea nu poate avea o libertate de apreciere a îndeplinirii unor cerințe, ci trebuie să se rezume la analiza efectivă a documentelor din ofertă, fără a include în analiza sa „propria opinie” care să conducă la eludarea acestora, o astfel de atitudine conducând la un abuz prin favorizarea efectivă a unor operatori economici.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună anularea comunicării nr. /22.11.2021, a raportului procedurii nr. /22.11.2021 și a proceselor-verbale privind evaluarea ofertelor tehnice și să dispună reluarea analizei ofertelor tehnice cu obligarea autorității contractante să:

- accepte competența laboratorului conform celor arătate;
- aplice egala măsură în comparația ofertelor tehnice și evaluarea laboratoarelor de încercări.

II. SA a prezentat o ofertă neconformă raportat la documentația de atribuire prin prisma faptului că:

1. Corpurile de iluminat propuse prin ofertă, ... SA nu respectă condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Argumente:

Prin oferta tehnică, ... SA a propus aparate de care nu respecta cerința de la punctul TS 3.7 Anexa A la caietul de sarcini: „Tip modul dimming - cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM)”

În urma solicitărilor de clarificări transmise de către ofertanți prin care se solicita autorității contractante să accepte și alte sisteme de dimming, răspunsul autorității a fost categoric împotriva. În răspunsul consolidat nr. 4/17.05.2021 se specifica: *„Prin urmare nu se pot accepta decât soluții ce presupun drivere ce utilizează tehnologia PWM pentru dimmingul surselor de lumina LED și protocoale de comunicație și control bidirecționale ce respectă cerințele minime din proiectul tehnic de execuție și caietul de sarcini”*.

Analiza procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr./25.08.2021 arată că autoritatea contractantă a analizat acest aspect și a constatat o potențială neconformitate.

În solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă/25.08.2021 către SA nu este formulată nici o solicitare de a clarifica „driver electronic cu interfața de dimming PWM”.

Analizând procesele-verbale ulterioare de evaluare oferte nr. AP/09.09.2021 se poate constata că nu s-a cerut de către autoritatea contractantă clarificări privind tehnologia de dimming.

Conform raportului procedurii nr./22.11.2021, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări tehnice prin adresa nr./10.11.2021 la care a primit un răspuns considerat conform, având în vedere că a declarat oferta conformă.

În realitate, contestatoarea consideră că răspunsul ofertantului SA nu avea cum să fie conform privind tehnologia de dimming, deoarece aparatele nu utilizează tehnologia PWM. Aparatele de iluminat CITEA NG sunt dotate cu drivere de producție Philips Xitanium FP pentru varianta corp CITEA NG midi, respectiv Philips Xi LP și Philips Xitanium FP pentru varianta CITEA NG mini. Tipul de driver-ului utilizat la aparatele CITEA NG rezultă atât din licența ENEC nr. 21682/26.02.2020, cât și din lista aparatelor de iluminat LED agreeate conform listei SYNERGRID - federația operatorilor de rețele de energie electrică și gaze din Belgia actualizată la data de 29.09.2021.

Analiza celor două produse (în diferite variante de putere în funcție de corpurile de iluminat) arată că acestea nu folosesc tehnologia PWM

așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, iar spre exemplificare prezintă două dintre driver-ele din seriile utilizate:

- a cărui fișă tehnică se regăsește la adresa:;
- a cărui fișă tehnică se regăsește la adresa:, pentru care la metode de control este specificat: „Reglarea amplitudinii curentului de ieșire” și nu ...

Din fișele prezentate rezultă clar că aparatele nu îndeplinesc condițiile solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a ales să susțină conformitatea ofertei SA.

2. Între oferta tehnică și oferta financiară depusă de SRL există discrepanțe care nu se pot justifica prin erori aritmetice:

Argumente:

Conform raportului procedurii nr. /22.11.2021, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări pentru oferta financiară prin adresa nr. /10.11.2021 la care a primit un răspuns considerat conform (având în vedere că a declarat oferta conformă). Pentru norma „Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare”, autoritatea contractantă nu a observat că în cadrul normei SC, ... SRL nu a introdus cotația aferentă utilajului de compactare (cotație utilaj 0), ceea ce înseamnă că oferta este incompletă.

Având în vedere tehnologia utilizată pentru compactarea șanțurilor în care s-au pozat cabluri de electricitate este necesar un utilaj pentru compactare.

La categoria de utilaje se regăsește între utilajele declarate de către SRL „mai compactor - factura fiscală” și „certificat de garanție nr. 14.03.2013 - mai compactor masalta model”.

Acest utilaj este folosit pentru compactarea mecanizată (nu cu un mai de mână) a șanțurilor. Utilizarea acestui utilaj presupune consumuri de combustibil, ulei, iar aceste consumuri trebuie să se regăsească în cotația de utilaj.

Cotarea cu valoare 0 la utilaj ar presupune că nu este utilizat niciun utilaj. Ori, în aceasta situație logica declarării unui astfel de utilaj specializat strict pentru compactare în oferta tehnică având în vedere că el nu a fost solicitat expres prin documentația de atribuire, conduce la faptul că tehnologia propusă pentru astuparea șanțurilor este bazată pe utilizarea lui.

În plus față de cele menționate, contestatoarea arată că deși, denumirea normei este „Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare”, în cadrul devizului SRL nu este prevăzută apa necesară pentru umezire (materiale=0). În acest caz, ofertantul a „redus” valoarea ofertei în mod conștient prin necotare, fapt ce nu poate fi asimilat unei simple greșeli aritmetice.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze în mod corect oferta și să descalifice ofertantul SRL și nu să considere că oferta este „conformă”.

3. Oferta financiară este întocmită fără a se respecta prevederile legislației muncii

Argumente:

Pentru norma, ... SRL comunică că și valoare corectă pentru manoperă 5 lei/mc. Având în vedere că:

- 1 mc de nisip cântărește aproximativ 1600 kg,
- nu sunt utilizate utilaje la împrăștierea nisipului (cotația pentru ore utilaj este 0),
- salariul minim orar conform legislației muncii este 17,928 lei/oră (construcții).

Rezultă că pentru împrăștierea a 1600 kg de nisip (1mc) un muncitor ar executa manual această operație în 16,73 minute (formula: $5\text{lei} \cdot 60' / 17.928 \text{ lei} = 16,73'$), respectiv un muncitor ar împrăști manual aproximativ 95,63 kg/minut (formula: $1600\text{kg} / 16,73' = 95,63 \text{ kg}$).

Aceste valori arată cât de nerealist au fost prezentate din punct de vedere tehnic și financiar activitățile desfășurate și o cotare incorectă în oferta financiară a SRL. Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de faptul că activitatea este subevaluată atât din punct de vedere al timpului de execuție cât și din punct de vedere al valorii manoperei și ar fi trebuit să descalifice ofertantul SRL.

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate oferta depusă de SRL, context în care se impune anularea procesului-verbal nr. /10.11.2021 și /18.11.2021 și a raportului procedurii nr. /22.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Cu titlu de practică judiciară, evidențiază că instanțele de judecată investite cu acțiuni în materia achizițiilor publice, au reținut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, prevederile documentației de atribuire: Decizia nr. și nr. pronunțate de Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, în sensul celor expuse anterior, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect ce rezultă de altfel și din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016.

Din toate argumentele aduse rezultă, clar și fără echivoc, că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL în ciuda evidentelor neconformități atât tehnice, cât și financiare.

În consecință, autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, solicită accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, partea ce vizează reevaluarea propunerii tehnice și financiare, urmând să transmită concluzii scrise.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

La contestație, contestatoarea a atașat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 26.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de lei.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la CNSC cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SA, pentru următoarele motive:

Ca urmare a decizie Consiliului nr., a reevaluat ofertele depuse, procesul fiind finalizat prin raportul procedurii nr., comisia de evaluare menținând deciziile de respingere a ofertelor asocierii SC SRL -, SC SRL și SC SA, precum și admiterea și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC SA.

A. În susținerea caracterului neconform al ofertei contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire, precizează următoarele:

Prin decizia nr., Consiliul a stabilit că a fost eronat respinsă oferta contestatoarei pentru că nu a întreprins demersul de a se adresa pentru a stabili măsura în care la data realizării testărilor laboratorul era acreditat conform standardelor LM 84 și TM 28.

Prin urmare, cu adresa nr./05.11.2021, s-a adresat solicitând, pe lângă informații privind data acreditării laboratorului și alte informații cu privire la valabilitatea standardelor

Prin adresa nr./11.11.2021, ... a afirmat că decizia privind extinderea acreditării, inclusiv pentru încercare „Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici în baza referențialelor: [...]” care includ referențialele IES LM-84-14, IES TM-28-14.

Cu toate că aceste referențiale au făcut parte din extinderea acreditării laboratorului, ... refuzând să clarifice dacă acestea mai sunt în vigoare sau nu, fiind înlocuite de versiunile din ianuarie 2020.

Astfel, în conformitate cu decizia CNSC, autoritatea contractantă a constatat, în urma primirii adresei, că la data realizării testelor de menținere a fluxului luminos laboratorul nu era acreditat de către pentru încercări de „Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici”, nici măcar în

virtutea standardului european EN 62717, care descrie o metodă echivalentă de încercare cu cea din standardele IES LM-84 și IES TM-28.

Pe cale de consecință, a decis respingerea ofertei SC SA.

B. Referitor la caracterul nefondat și lipsa de temei a susținerilor contestatoarei cu privire la admisibilitatea ofertei financiare a SRL, menționează următoarele;

Contestatoarea susține ca acreditarea pe care o deținea (la momentul realizării testelor pentru care au fost atașate rapoartele de test în oferta sa tehnică) pentru încercări conform LM-79-09, înseamnă de facto și acreditarea pentru un domeniu de încercare nou „determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici” conform LM-84 și TM-28, încercând să inducă Consiliul în eroare, contestatoarea a alăturat două acte cu scopuri diferite:

a) Buletinul LB-83—2014 prin care organismul de acreditare NVLAP al SUA decide care sunt regulile pentru care un laborator acreditat de NVLAP poate solicita extinderea de către NVLAP a acreditării conform LM-84-14; pe lângă LM-79, laboratorul respectiv ar fi trebuit să fie acreditat și conform 22/S18 și 22/S19, Epa Lamps;

b) Politica ILAC prin datele și încercărilor emise de laboratoare și organisme de inspecție acreditate de organisme de acreditate membri ILAC sunt acceptate la nivel global prin acordul ILAC.

În niciun caz o decizie internă a NVLAP privitoare la o extindere a acreditării pentru un domeniu specific a unui laborator acreditat de NVLAP nu este aplicabilă celorlalte organisme de acreditare semnatare a acordului ILAC referitor la extinderea acreditării pentru laboratoare acreditate de către acestea din urmă.

Fiecare stat are propria legislație în domeniul acreditării laboratoarelor și nu are de unde cunoaște care sunt ipotezele legislative în baza cărora organismul de acreditare din SUA a luat decizia descrisă în buletinul sau LB-83-2014, însă în baza celor două documente indicate de contestatoare, în România ar trebui să fie acceptate rezultate testelor realizate de către un laborator acreditat de către NVLAP pentru LM-84, în baza deciziei indicate în buletinul menționat de contestatoare.

Astfel, solicită Consiliului să constate că laboratorul nu este acreditat de către NVLAP, ci de către și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestei susțineri a contestatoarei.

Totodată, solicită respingerea alegațiilor privitoare la faptul că standardul LM-79 stă la baza LM-84, acestea fiind false în totalitate. Reamintește că, în cadrul întâmpinării depusă cu prilejul acțiunii anterioare, a demonstrat că procedurile și metodele descrise în LM-84 nu au legătură cu procedurile și metodele descrise în LM-79.

Petenta susține că laboratorul R-tech nu este acreditat pentru măsurători conform IES LM-84, însă, în răspunsul consolidat din data de 11.05.2021, a indicat că se acceptă certificarea de tip ENEC+ obținută după data intrării în vigoare a amendamentului EN62717/A2:2019, învederând că obținerea certificării ENEC+ presupune realizarea

măsurătorilor performanțelor aparatelor de iluminat în conformitate cu prevederile standardului EN 62717. Acest standard presupune de asemenea, măsurarea menținerii fluxului luminos în conformitate cu prevederile clauzei 10.2.

Laboratorul R-Tech SA care a realizat măsurătorile performanțelor corpurilor de iluminat este acreditat pentru realizarea testelor de menținere a fluxului luminos conform EN 62717 (PT-S-16 din Anexa la certificatul de acreditare nr 226).

Având în vedere că acreditarea pentru a fost acordată de către - organismul de acreditare belgian, consideră că nu poate presupune decât că acesta a avut în vedere respectarea integrală a prevederilor acestui standard, inclusiv cea privind realizarea măsurătorilor fluxului luminos conform CIE S 025:2015.

În mod similar, s-a presupus că și a ținut cont de respectarea altor referențiale descrise în referențialele din Anexa 1, pentru care s-a acordat acreditarea pentru laboratorul Electromagnetica.

Din ... reiese că procedura de testare și de evaluare a deprecierii fluxului luminos este similară cu cea descrisă în LM-84 și TM-28 și anume: operarea continuă la 25 +/- 1 grade Celsius, în condiții similare de stabilitate a tensiunii de alimentare și a frecvenței acesteia, pentru 6000 ore și măsurarea fluxului luminos inițial și la intervale de 1000 de ore. Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea certificatelor de test conform standardelor LM 84 și TM 28, recunoscute la nivel internațional. Dar schema de certificare ENEC +, agreată de organismele de acreditare din Uniunea Europeană presupune realizarea mai multor teste, inclusiv a celor privind menținerea/deprecieria fluxului luminos conform EN 62717 atât prin măsurare pentru minim 6000 ore (clauza 10.2 și Anexa A și Anexa C), cât prin estimare (Anexa C). Acesta a fost de altfel motivul prin care s-a acceptat prezentarea certificării de tip ENEC+.

Prin urmare, autoritatea contractanta a considerat că certificarea ENEC+ este echivalentă cu prezentarea unor rapoarte de test conform LM-84 și TM-28.

Totodată, precizează că niciun operator economic nu a solicitat clarificări suplimentare și nici nu a contestat echivalarea rapoartelor de test emise de un laborator acreditat ILAC pentru LM-84 și TM-28 cu certificarea de tip ENEC+.

Astfel, solicită Consiliului să constate că la data eliberării certificatului ENEC+, laboratorul era acreditat pentru realizarea de încercări pentru menținerea fluxului luminos conform EN 62717, în timp ce la data realizării testelor conform LM 84 și TM 28, laboratorul nu era acreditat pentru realizarea de încercări pentru menținerea fluxului luminos (nici conform EN 62717 și nici conform LM 84/TM 28).

Prin urmare, solicită respingere acestei susțineri a contestatoarei.

Ca un alt aspect, contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat fluxul luminos pentru fiecare dintre corpurile de iluminat.

Autoritatea contractantă menționează că certificarea ENEC+ a fost acordată pentru cele două clase de corpuri de iluminat ... și

Acordarea acestei certificări se face pe baza verificărilor corpurilor de iluminat în laboratoarele acreditate de asociația organismelor de acreditare din, a verificărilor în situ a unităților de producție și a sistemelor de management al calității implementate de către acestea. Prin urmare, acordarea acestei certificări la nivel european înseamnă parcurgerea unui întreg set de teste, producătorul având obligația de a menține toate caracteristicile și performanțele înregistrate în aceste teste, sub rezerva retragerii certificării, Cu alte cuvinte, certificarea reprezintă o certificare de bună conduită, care presupune că nu mai este necesară verificarea amănunțită a performanțelor prin teste realizate de alte laboratoare. Ofertantul a prezentat în oferta sa valoarea fluxului luminos pentru fiecare dintre corpurile de iluminat oferite și, prin urmare, solicită respingerea acestei susțineri a contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la utilizarea de către corpurile de iluminat a tehnologiei de dimming de tip PWM, o consideră netemeinică.

Driverile din tip pot permite comanda surselor de lumina ...conform tehnologiei tip, așa cum o confirmă producătorul acestora.

Consideră că nu are sens ca un producător să confirme utilizarea acestei tehnologii, atât timp cât s-ar constata la primul aparat de lumină livrat că acesta nu ar corespunde acestei cerințe.

Astfel, solicită respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la prețurile oferite de către SRL cu privire la formarea prețului pentru normele NS 118 și IMP 118 din următoarele motive:

a) Prin răspunsul la clarificări, ... SRL arată modul de formare a prețurilor unitare și ofertele care au stat la baza, inclusiv extrase din Revisal.

b) Obiectivul contractului nu îl reprezintă realizarea de umpluturi cu nisip și pământ, ci reabilitarea energetică a SIP din

Prin urmare, din punctul de vedere al autorității contractante devin relevante calcule și demonstrațiile amănunțite ale prețurilor unitare din ofertă numai și numai atunci când oferta financiară îndeplinește condițiile prevăzute la art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

c) Faptul că, din calculele estimative ale contestatoarei rezultă că, pentru două articole prețul unitar pentru resursa „manoperă” ar fi neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că ofertantul SRL va plăti muncitorul sub minimul prevăzut prin Ordonanța nr. 114/2018. Ofertantul s-a angajat să respecte prevederile legislației muncii, ce include prevederea privind salariul minim pe ramura construcții.

Aspectul nerespectării legislației muncii în privința tarifului orar minim s-ar fi putut pune în discuție numai și numai dacă la nivelul

Întregului contract s-ar fi ridicat un semn de întrebare asupra costului total cu manopera raportat la orele totale de implicare ale echipei angrenată în proiect.

Atât timp cât prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu are cum critica eventuale valori ale unor componente de cost presupus mai mici pentru doar două articole din circa 65.

Dacă autoritatea contractantă ar fi achiziționat numai aceste două lucrări, critica contestatoarei ar fi fost poate întemeiată, însă, în cazul acesta, critica este neîntemeiată.

Atât din punct de vedere al legislației de achiziții cât și din punct de vedere contabil este relevant prețul total și nu prețul posibil mai mic al 2 componente din 65.

Prin urmare, ... solicită respingerea ca nefondate aceste susțineri ale contestatoarei, fiind evidente diligențele autorității contractante în obținerea dovezilor necesare unei corecte atribuirii a procedurii de achiziție publică și lipsa de diligență a contestatoarei în obținerea și transmiterea oricărei dovezi concludente (prezumând veridicitatea celor afirmate de aceasta).

Reiterează faptul că niciunul dintre operatorii economici înscrși în procedură nu a contestat nici caietul de sarcini și nici răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 din data de 26.04.2021, răspunsul nr. 13, referitor la cerințele minime din caietul de sarcini de prezentare de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28.

Fata de susținerile sale, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC SA ca nefondată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC SA, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. și a comunicării nr., precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, pentru următoarele considerente:

În preambul, solicită acces la dosarul achiziției și menționează interesul său în formularea cererii de intervenție.

În continuare, susține că:

I. Oferta SC SA este neconformă:

Prin decizia CNSC, Consiliul a stabilit că, la acest moment, nu se mai pot aduce critici cu privire la modul de formulare a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cu privire la cerința de prezentare a

unor rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM - 84 și IES TM – 28.

De asemenea, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă va reevalua oferta tehnică depusă de SC SA, sens în care aceasta va trebui „să se adreseze și să solicite informații cu privire la acreditarea deținută de laboratorul și implicațiile ce decurg din respectarea acestor standarde în discuție”

În conformitate cu decizia CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SC SA și, conform celor dispuse de Consiliu, a transmis către adresa nr. /05.11.2021 prin care a solicitat informații cu privire la acreditarea, la data efectuării măsurătorilor invocate de SC SA, a

Răspunsul a venit la data de 12.11.2021, conform raportului procedurii, iar în baza acestuia, autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei SC SA, conform procesului-verbal nr. /10.11.2021 și procesului-verbal nr. AP /18.11.2021.

Chiar, SC SA recunoaște în cuprinsul contestației că laboratorul nu deținea, la data efectuării testelor depuse de contestatoare în cadrul ofertei, acreditarea pentru

Astfel, evaluarea laboratorului pentru acreditare s-a realizat în perioada 17 - 21 mai 2021, aspect reținut prin decizia CNSC, în timp ce măsurătorile depuse de SC SA, în cadrul ofertei, au fost realizate în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2021. Rezultă în mod evident că, la data realizării măsurătorilor, ... nu era acreditat pentru realizarea testelor la standardele

Din toate cele de mai sus, rezultă că oferta depusă de SC SA nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă respingând-o în mod legal.

II. În măsura în care Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor formulate de SC SA, împotriva respingerii ofertei sale, criticile formulate împotriva ofertei sale devin lipsite de interes.

Conform celor prezentate mai sus, susține că autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă și câștigătoare, în vreme ce oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod temeinic și legal, ca inacceptabilă/neconformă nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Pentru a-și justifica criticile deciziilor autorității contractante cu privire la oferta sa, SC SA trebuie să invoce și să probeze un interes.

Din analiza dispozițiilor art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea nr. 101/2016 rezultă că legiuitorul recunoaște posibilitatea unei persoane de a contesta actele autorității contractante doar dacă aceasta face dovada că are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Potrivit art. 33 Cod proc. civ., interesul procesual de a acționa trebuie să îndeplinească mai multe condiții, printre care și acelea de a fi personal și actual.

Or, în ipoteza în care Consiliul va proceda la respingerea contestației formulate de SC SA cu privire la respingerea ofertei sale, practic contestatoarea se va afla în imposibilitatea de a mai obține un folos personal și legitim dacă s-ar proceda și la soluționarea criticilor sale îndreptate împotriva ofertei sale.

Prin urmare, în măsura în care se va constata că aspectele criticate de către SC SA cu privire la respingerea propriei oferte sunt nefondate, solicită Consiliului să respingă criticile formulate împotriva ofertei sale, ca fiind lipsite de interes.

Sub acest aspect, în situația în care criticile contestatoarei referitoare la declararea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă ar fi respinse, atunci aceasta nu va mai avea un interes personal în a critica și aspectele ce vizează oferta sa, întrucât va fi înlăturată din procedură chiar și dacă oferta ar fi respinsă.

De asemenea, în măsura în care Consiliul va respinge criticile la declararea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, consideră interesul contestatoarei că nu va mai fi unul actual, deoarece, oricare ar fi soluția Consiliului, aceasta nu va mai avea posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul, nefiind parte în procedura de achiziție.

În consecință, în situația respingerii criticilor formulate împotriva declarării ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, este exclusă îndeplinirea condiției existenței unui interes actual și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar și în situația în care Consiliul ar admite critica contestatoarei împotriva ofertei sale, aceasta nu ar putea beneficia de efectele soluției pronunțate.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliu că, în ipoteza în care va respinge contestația formulată de SC SA cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă/ neconformă, să procedeze în mod subsecvent și la respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale, ca fiind lipsite de interes.

III. Totodată, consideră contestația SC SA cu privire la corpurile de iluminat propuse prin oferta sa tardivă.

Prin contestația formulată, SC SA aduce, din nou, în discuție corpurile (aparatele tehnice) de iluminat propuse prin oferta sa, respectiv cerința din documentația de atribuire referitoare la „tehnologia de dimming”.

Aceste afirmații au fost prezentate de către SC SA și în cadrul concluziilor scrise formulate în dosarul nr. /2021, în cadrul

căruia a fost pronunțată decizia CNSC, în consecință fiind tardive, deoarece:

- Luxten nu mai este în termen să formuleze o contestație împotriva ofertei sale cu privire la conformitatea corpurilor de iluminat propuse - în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016 (Luxten nu era în termen nici măcar la data depunerii concluziilor scrise în dosarul nr./2021, cum a reținut și Consiliul prin decizia CNSC);

- Consiliul a respins, în mod definitiv, ca inadmisibilă, contestația SC SA cu privire la conformitatea aparatelor de iluminat propuse în oferta sa, această decizie având autoritate de lucru judecat chiar și cu privire la soluționarea pe care de excepție - ca inadmisibilă a contestației.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin considerentele de la pct. 76 din Decizia nr. 66/2018, conform cărora *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect Cu atât mai mult în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.*

Având în vedere cele de mai sus, consideră inadmisibilă contestația formulată de SC SA referitoare la conformitatea aparatelor de iluminat propuse prin oferta sa.

IV. Prețul pe care l-a ofertat este sustenabil și corespunde operațiilor cuprinse în normelor de deviz NIS 18 și IMP 118.

Prin adresa nr./10.11.2021, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- i) modul de calcul al prețurilor unitare privind materialele, manopera, utilajul și transportul pentru norma de deviz NIS 118;
- ii) modul de calcul al prețurilor unitare privind materialele, manopera, utilajul și transportul pentru norma de deviz IMP 118.

Prin adresa nr./15.11.2021, a răspuns solicitărilor autorității contractante. A arătat astfel că, în alcătuirea ofertei depuse, a ținut cont de Ghidul privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de

construcții pentru investiții realizate din fondurile publice - Indicativ P91/1-02 capitolul 2 punctul 2.2.2.

În ceea ce privește norma de deviz NIS 118 - Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport, în cazul nisipului, în prețul convenit cu furnizorul de material este inclus și prețul de transport la locul de executare a lucrărilor și descărcarea materialului pe șanț, astfel că, conform tehnologiei proprii de execuție, rolul muncitorului este strict redus la a așeza nisipul pe șanț în stratul impus de proiectul tehnic.

Referitor la modul de calcul al resurselor incluse în norma de deviz NIS 118, în cazul articolului W2H04A[1] - Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablurilor la lucrări în profil netipizat, a folosit norma internă de ofertare cu propriile consumuri de resurse; pentru dovedirea modului de calcul și valoarea resurselor, a atașat adresei, următoarele anexe:

- i) Anexa nr. 2 - Normă internă de ofertare conținând ofertă preț pentru materiale și manoperă;
- ii) Anexa nr. 3 - Ofertă preț nisip - oferta incluzând inclusiv descărcarea nisipului în șanț, la locația indicată de SRL;
- iii) Anexa nr. 4 - Justificare oră manoperă și extras Revisal pentru fiecare muncitor declarat - cu indicarea nivelului de salarizare al fiecărui muncitor din echipă (nivel ce depășește valoare minimă stabilită prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 13,583 lei/oră pentru un program mediu de lucru de 163, 333 ore/ lună) în baza căruia s-a calculat ora medie utilizată în formarea prețului - 23,12 lei oră/muncitor.

În cazul normei IMP 118, prin aceeași adresă nr. /15.11.2021, intervenienta susține că a arătat că în cazul articolelor componente:

- i) - Împrăștierea cu lopata pământ afânat, strat uniform grosime 10 - 30 cm, cu sfărâm. bulg. ter. ușor, respectiv
 - ii) - Compactarea cu maiul de mână a umpluturii executate pe strat cu udarea fiecărui strat de 20 cm gros. t. coeziv,
- a folosit normele interne de ofertare cu propriile resurse, astfel cum sunt indicate în Anexa nr. 2 - Normă internă de ofertare conținând ofertă preț pentru materiale și manoperă, transmisă autorității contractante odată cu adresa nr. /15.11.2021.

Tot prin adresa nr. /15.11.2021, cum a arătat și mai sus, a transmis și extras Revisal pentru muncitorii declarați, precum și modul de justificare a manoperei utilizate la ofertare de 23,12 lei/oră - valoare folosită atât pentru norma de deviz cât și pentru norma de deviz NIS 118.

Pentru toate acestea, precizează că oferta sa este una serioasă, prețul fiind sustenabil în raport de operațiunile declarate în cadrul ofertei, impunându-se astfel respingerea contestației formulate de SC SA.

Ca urmare a studierii dosarului, SC SA transmite Concluzii scrise prin adresa nr. /15.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /15.12.2021, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție accesorie formulată de SRL.

Contestatoarea susține că, acestea au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație de natură a conduce la admiterea contestației SC SA. De altfel, solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentele invocate în concluziile scrise.

3114. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. /29.11.2021, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, în sensul că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel:

Cu toate acestea, la data de 29.09.2021, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, a fost informată că oferta sa, cu încălcarea prevederilor legale, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, invocând o serie de motive.

În acest sens, a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr., fiind admisă.

I. Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă

Cu titlu preliminar, precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii pe care o reprezintă a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest sens, evidențiază faptul că, prin Anexa A la caietul de sarcini pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, în fișa tehnică Corp de iluminat a fost indicată următoarea cerință:

- *Specificație: „Factorul de putere (cos cp) - valoarea trebuie să fie mai mare de 0,95”*

- *Modalitatea de îndeplinire: Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.*

Apreciază că, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, parțial, în sensul că, deși se adresează entității, totuși invocă motive artificiale pentru a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ... a transmis autorității contractante, răspunsul cu nr. /12.11.2021, prin care a precizat următoarele: „Prin răspunsul său, nr. din data 12.11.2021, ... a transmis următoarele informații:

Laboratorul Fotometric și Compatibilitate aparținând de, a solicitat extinderea acreditării, inclusiv pentru încercarea „Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici” pentru echipamente electrice pentru iluminat și similar în baza referențialelor: IES LM-80-08, IES TM-21, IES LM-84-14; IES LM-85-14, IES TM-28-14, IES LM-82-12, SR EN 13032-1+A1:2012; SR EN 62717:2018, SR EN 62722-2-1:2016, SR EN 62717:2018/A2:2019; VDE-AR-E 2715-1:2012; LFCM-PL-09, care include referențialele IES LM-84-14 și IES TM-28-14. În urma evaluării efectuată de către echipa de evaluare, s-a luat decizia de acreditare, în data de 04.11.2021, așa cum rezultă din Anexa 1 la Certificatul de acreditare CA nr. LI 1172, disponibil pe site-ul la adresa

Comunicarea deciziei privind acreditarea Laboratorului Fotometric și Compatibilitate Electromagnetică, aparținând de precum și Certificatul de Acreditare și Anexa acestuia, au fost transmise în data de 08.11.2021, în conformitate cu prevederile din documentele (...)”

În acest sens, autoritatea contractantă evaluând, cu superficialitate, răspunsul cu nr. .. /12.11.2021, transmis de, apreciază că: „Laboratorul Fotometric de Compatibilitate aparținând de a obținut acreditarea solicitată de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, în data de 04.11.2021, ulterior efectuării măsurărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28, prezentate în ofertă de Subscrisă. Comunicarea deciziei privind acreditarea Laboratorului Fotometric și Compatibilitate Electromagnetică, aparținând de, precum și Certificatul de acreditare și Anexa acestuia, au fost transmise în data de 08.11.2021”.

Pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, a atașat comunicării deciziei privind acreditarea Laboratorului Fotometric și Compatibilitate Electromagnetică, aparținând de, iar la punctul nr. 1 se poate observa următoarea mențiune: „1. Acordarea extinderii acreditării pentru pozițiile 9 și 10 din Lista domeniilor din 29.03.2021 (ca urmare a solicitării de extindere înregistrată cu nr, ... /07.05.2020)...”

Cu referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia Laboratorul Fotometric de Compatibilitate Electromagnetică aparținând de a obținut acreditarea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, în data de 04.11.2021, ulterior efectuării măsurătorilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28, prezentate în ofertă de asociere, a atașat și răspunsul din data de 23.11.2021, care confirmă cele susținute de societatea sa.

Procesul în urma căruia laboratorul a obținut extinderea acreditării este explicat în documentul atașat recepționat în urma memorandumului depus la

Conform prevederilor Regulamentului RE 1 și Anexei 3, menținerea acreditării în cadrul unui ciclu de acreditare este condiționată de efectuarea evaluărilor de supraveghere după un program de evaluare stabilit de comun acord.

Evaluarea pentru extinderea acreditării se desfășoară odată cu următoarea evaluare de supraveghere/reevaluare programată, dacă solicitarea OEC (Organism de Evaluare a Conformității) pentru extinderea domeniului acreditat, a fost depusă cu cel puțin 3 luni înainte de luna planificată în programului pentru efectuarea supravegherii/reevaluării transmis de; în acest scop Laboratorul a depus dosarul de extindere a domeniilor încă din data de 07.05.2020, în conformitate cu politica și are numărul de înregistrare

Așa cum se menționează în documentul, menținerea acreditării pentru un nou ciclu, trebuie solicitată cu cel puțin 9 luni înainte de expirarea validității certificatului de acreditare.

În acest context, solicită Consiliului să aibă în vedere restricțiile impuse de situația pandemică care au produs însă un decalaj între toate etapele evaluării.

Reamintește că în acea perioadă toate instituțiile publice, precum și toți operatorii economici publici sau privați au avut obligația organizării activității și desfășurării programului de lucru în regim de telemuncă sau muncă la domiciliu.

Ca urmare, evaluarea a avut loc după mai mult de un an, respectiv perioada 17-21 Mai 2021, după ce lista domeniilor extinse a fost reconfirmată.

În conformitate cu documentul menționat mai sus, laboratorul era în măsură să emită un certificat după această evaluare prin asistare. Evaluarea a avut drept scop verificarea în întregime a conformității cu cerințele de acreditare, respectiv evaluarea tuturor elementelor sistemului de management și a activităților tehnice.

Răspunsul cu nr se referă doar la etapa examinării dosarului după procesul de evaluare, care a avut loc cu o întârziere de aproximativ 6 luni, respectiv la data de 4 Noiembrie 2021.

În contextul restricțiilor menționate anterior, listarea domeniilor extinse a avut loc după aproximativ un an și jumătate de la depunerea documentelor contrar ciclului de acreditare menționat în Anexa 3.

Astfel, precizează faptul că, autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG nr. 395/2016, adică solicitările de clarificări. În acest sens, indică decizia CNSC nr., precum și decizia nr.....

Autoritatea contractantă avea la dispoziție și posibilitatea de a solicita clarificări.

De altfel, solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei asocierii nu a fost finalizată de comisia de evaluare potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu titlu de practică, invocă și Decizia CNSC nr.

În concluzie, Consiliul poate constata că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, trebuia să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat. De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57.

II. În legătură cu oferta depusă de SRL:

Așa cum a constatat în raportul procedurii, arată că nu rezultă că oferta depusă de, a fost evaluată de autoritatea contractantă în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. 1.

Suținerea sa este confirmată chiar de conținutul raportului procedurii în cuprinsul căreia autoritatea contractantă indică faptul că, a luat act de faptul că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat Declarația de acceptare a clauzelor contractuale.

Cu alte cuvinte, evaluarea autorității contractante cu privire la ofertantul s-a limitat doar la a constata că are Declarația de acceptare a clauzelor contractuale.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că dacă ofertantul își asumă printr-o declarație toate clauzele, nu mai e necesară o evaluare a ofertei.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea prezentei contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 06.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de lei.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr....., în urma procesului de reevaluare, finalizat prin raportul procedurii nr. AP/22.11.2021, comisia de evaluare a menținut deciziile de respingere a ofertelor asocierii SRL, SC SRL și SC SA, precum și de admitere și declarare câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

1. Referitor la lipsa de temei, de fapt și de drept, a susținerilor SC SRL cu privire la caracterul conform al ofertei depuse:

Prin decizia nr., Consiliul a stabilit că în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei ca urmare a faptului că nu a întreprins demersul de a se adresa pentru a stabili măsura în care la data realizării testărilor laboratorul era acreditat conform standardelor LM 84 și TM 28.

Prin urmare, a transmis către adresa nr./05.11.2021, prin care, pe lângă solicitarea informațiilor privind data acreditării laboratorului s-au solicitat și alte informații cu privire la valabilitatea standardelor IES LM-84-20, IES TM-28-20, IES LM-79-09.

Prin adresa de răspuns nr./11.11.2021, ... a afirmat că decizia privind extinderea acreditării, inclusiv pentru încercare „Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici în baza referențialelor: [...]care includ referențialele IES LM-84- 14, IES TM-28-14, a fost luată, în urma evaluării de către echipa de evaluare ..., în data de 04.11.2021”.

Cu toate că aceste referențiale au făcut parte din extinderea acreditării laboratorului Electromagnetica, ... a refuzat să clarifice dacă acestea mai sunt în vigoare sau nu, fiind înlocuite de versiunile din ianuarie 2020.

Prin urmare, în conformitate cu decizia CNSC, a constatat că în urma primirii adresei, la data realizării testelor de menținere a fluxului luminos, laboratorul nu era acreditat de către

Astfel, până la data de 04.11.2021, laboratorul nu era deloc acreditat pentru încercări de „Determinarea menținerii fluxului luminos, a temperaturii de culoare și a parametrilor colorimetrici”, nici măcar în virtutea standardului european EN 62717, care descrie o metodă echivalentă de încercare cu cea din standardele IES LM-84 și IES TM-28.

Afirmă că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate răspunsul, iar în acest sens, a adus ca dovezi răspunsul primit de către laboratorul în data de 08.11.2021, precum și un punct de vedere al laboratorului din data de 23.11.2021.

În consecință, în mod eronat, contestatoarea creează o așa zisă legătură între extinderea acreditării și evaluarea menținerii acreditării pe durata unui ciclu.

Chiar dacă extinderea acreditării, adică adăugarea de noi domenii de acreditare se realizează odată cu reevaluarea/supravegherea programată, aceasta nu schimbă situația de fapt, și anume că a decis acordarea extinderii acreditării pe data de 04.11.2021.

Aceasta înseamnă că la data efectuării încercărilor prevăzute în LM-84 și TM-28 pentru care au fost prezentate rapoarte de test în oferta tehnică a contestatoarei, laboratorul nu era acreditat pentru acestea.

În plus, cu privire la acreditarea care face obiectul prezentei analize, autoritatea contractantă a învederat faptul că, prin comisia de evaluare, a avut un rol activ în analiza ofertelor depuse, adresându-i contestatoarei trei solicitări de clarificări, niciunul dintre răspunsurile primite nefiind însă de natură a face dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire. În fapt, aducând, cu ocazia acestei contestații, argumente de natura celor privind situația existența determinată de pandemie, ceea ce a creat obligația pentru autorități și operatori economici de a-și desfășura programul de lucru în regim de telemuncă sau muncă la domiciliu, contestatoarea recunoaște ca nu a existat acreditarea solicitată anterior datei de 04.11.2021, cu alte cuvinte nu a existat la momentul realizării măsurătorilor.

Față de cele prezentate, apreciază că în mod corect și legal oferta depusă de asocieria SRL - a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, fiind respinsă.

2. Este nefondată susținerea SRL conform căreia „din raportul procedurii, nu rezultă că oferta depusă SRL, a fost

evaluată de autoritatea contractantă în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr.".

În susținere, autoritatea contractantă precizează că în raportul procedurii nr./22.11.2021 a fost prevăzut explicit hotărârea Consiliului din decizia ante-menționată cu privire la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL -

Prin urmare și contrar susținerilor contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă ar fi ținut cont în adoptarea deciziei de atribuire a contractului exclusiv de declarația ofertantului câștigător privind acceptarea clauzelor contractuale, comisia de evaluare a adresat SRL, cu ocazia reevaluării ofertelor solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnică și financiară.

În urma analizării răspunsurilor transmise de SRL, precum și a documentelor transmise în susținere, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt concludente, fapt pentru care oferta operatorului economic a fost declarată admisibilă și, în final, câștigătoare.

Față de susținerile din prezentul punct de vedere, precum și de înscrisurile transmise în dovadă, solicită respingerea contestației depuse de SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 9466/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante, precum și respingerea contestației formulată de SRL cu menținerea ca legale a raportului procedurii nr./22.11.2021 și a comunicării respingerii ofertei nr./22.11.2021, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, pentru următoarele considerente:

În preambul, reiterează argumentele din cererea de intervenție accesorie formulată împotriva contestației formulate de SC SA cu privire la:

- studierea dosarului;
- interesul său în formularea cererii de intervenție;
- oferta SRL este neconformă;
- în măsura în care Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor formulate de SC SA, împotriva respingerii ofertei sale, criticile formulate împotriva ofertei SRL devin lipsite de interes.

Referitor la oferta sa, contestația formulată de SRL este nemotivată, deoarece, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de fiecare ofertant, inclusiv a sa, concluziile comisiei de evaluare fiind reținute în cuprinsul procesului-verbal nr. .../10.11.2021 și în procesul-verbal nr. AP/18.11.2021.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare depusă sale, concluziile comisiei de evaluare se regăsesc în procesele-verbale nr. AP .../21.09.2021, nr./23.09.2021 și nr./19.11.2021.

Rezultă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a analizat oferta sa atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară, contestația SRL referitoare la lipsa evaluării ofertei sale fiind neîntemeiată.

Totodată, aceasta consideră că SRL nu s-a conformat prevederilor art. 10 lit. (f) din Legea nr. 101/2016 cu privire la obligativitatea motivării, în fapt și în drept a contestației, contestând oferta sa în mod generic și speculativ, fără a arăta care sunt motivele de nelegalitate sau neconformitate ale acesteia. Or, Consiliul nu se poate substitui nici autorității în ceea ce privește admiterea și respingerea unei oferte și nici contestatoarei pentru a aprecia care ar fi motivele contestației.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulată de SRL împotriva ofertei sale.

Prin adresa nr. /17.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /17.12.2021, ... SRL a transmis concluzii cu privire la cheltuielile de judecată, prin care solicită obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora, invocând cu titlu de practică decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. .

Ca urmare a studierii dosarului, intervenienta, ... SRL, a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. /20.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.12.2021, precizând că:

- ofertele SRL și SC SA sunt neconforme, deoarece Laboratorul nu era acreditat la data efectuării măsurărilor;
- criticile formulate împotriva ofertei sale sunt lipsite de interes;
- contestația formulată de SRL este nemotivată cu privire la oferta sa;
- contestația SC SA cu privire la corpurile de iluminat propuse prin oferta sa este tardivă;
- prețul ofertat de SRL este sustenabil și corespunde operațiilor cuprinse în normale de deviz NIS 18 și IMP 118.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Gageni - Șoseaua Nordului - Șoseaua Vestului - Strada Libertății (Gara de Vest) Cod SMIS 122010, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /14.04.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.157.417,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA a formulat contestație, fiind respinsă ca tardiv formulată de către CNSC prin decizia nr.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, SC SA și SRL, lider al asocierii SRL -, au formulat contestații, care au fost admise, în parte, prin decizia

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. /22.11.2021, comunicând operatorilor economici noul rezultat al procedurii.

Împotriva acestor comunicări ale rezultatului al procedurii, atât SC SA, cât și SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, au depus contestațiile în analiză.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante pe care Consiliul le încuviințează în principiu în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind că autoarea lor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar cercetării diferendului dintre părți, se impune analiza cu precădere a excepțiilor invocate de SC SRL prin cererile sale de intervenție, respectiv respingerea contestației formulate de SA ca lipsită de interes și tardivă și pe cea formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, ca lipsită de interes.

Consiliul va analiza, în prealabil, excepția lipsei de interes a contestațiilor vizavi de solicitările contestatoarelor cu privire la reevaluarea ofertei SC SRL, declarată câștigătoare, invocată de intervenientă.

Astfel, analizând excepția lipsei de interes a contestațiilor, raportat la solicitarea contestatoarelor cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care oferta lor a fost respinsă, Consiliul are în vedere cele reținute de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia civilă nr. /04.06.2019 (dosar nr.), respectiv faptul că, în speță este pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13, atât timp cât, în prezenta cauză a fost formulat o cale de atac împotriva adreselor prin care au fost declarată neconforme și inacceptabile ofertele SA și a asocierii SRL - și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama,

petentele, în calitatea lor de ofertant exclus, au interesul să solicite excluderea ofertei declarate câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alin. (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Până la evaluarea sa definitivă, ofertantele au interes în a critica oferta desemnată câștigătoare, chiar dacă oferta lor a fost respinsă.

S-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă

încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum

și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*

(C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui

oferant a cărei ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură de

atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, **decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată**

printr- o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca

instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.**

Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1

alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie

interpretată în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în

care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Astfel, trebuie avut în vedere că, la momentul pronunțării, cele două decizii de respingere a ofertelor contestatoarelor și de atribuire a contractului au fost simultane, reclamantele atacându-le în același timp, astfel că, în acord cu Cauza C-131/16, este de admis un interes al contestatoarelor în a cere eliminarea din competiție a contraofertantei lor

atât timp cât, atât oferta SC SA, cât și cea a asocierii SRL –, au fost respinse.

Cum, în speță este inexistentă, la momentul formulării contestației în cauză, o **hotărâre definitivă de respingere a ofertei contestatoarelor**, interesul acestora subzistă, oferta lor fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante care nu a rămas definitivă, prin confirmarea ei de Consiliu și/sau instanța de control.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenientă referitor la reevaluare ofertei sale.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate SC SA, invocată de intervenientă, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temeinicie a ei.

În aprecierea sa Consiliu a avut în vedere că, în justificarea invocării ei, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei legate de corpurile de iluminat ofertate de SC SRL, au fost respinse ca tardiv formulate prin decizia anterioară a Consiliului, fiind respinse definitiv.

Or, spre deosebire de cele invocate de intervenientă, Consiliul constată că, ulterior deciziei sale rămase definitivă, achizitoarea a solicitat clarificări SC SRL tocmai cu privire la aspectele regăsite în contestația de față formulată de SC SA.

În aceste condiții, având în vedere că au intervenit documente noi cu privire la aspecte ale propunerii tehnice a SC SRL, contestarea lor de către SC SA urmare a comunicării din data de/22.11.2021 privind menținerea deciziei de declarare a ofertei intervenientei câștigătoare la data de 26.11.2021, s-a făcut cu respectarea termenului de 7 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulată de SC SA, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr./22.11.2021 rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, rezultă că respingerea ofertei SC SA se datorează faptul că rapoartele de test prezentate pentru aparatele de iluminat nu ar fi fost emise de un laborator autorizat în conformitate cu standardele IES LM-84 și IES TM-28.

În soluționare sunt considerate relevante cele stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, cu nr., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

"Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul autoarei acesteia a fost determinat de faptul că, prin adresa nr. 21674/29.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru faptul că nu a fost depuse dovezi concrete care să ateste faptul laboratorul era acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020)

conform prevederilor *Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*, iar răspunsurile la solicitări cu privire la acest aspect sunt neconcludente.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarea specificație:

Corpul de iluminat trebuie sa respecte urmatoarele cerinte privind testarile, durata de viata estimata si rata de defectare :

- *L96 la 6.000 ore (testat),*
- *L70 la 100.000 ore (calculat),*
- *C0 la 3.000 ore (testat)*
- *C10 la 6.000 ore (testat)*
- *C50 la 100.000 hours (calculat),*

iar ca modalitate de îndeplinire/verificare:

Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Legat de această prevedere a caietului de sarcini, prin răspunsul consolidat 1 (RASPUNS CONSOLIDAT CLARIFICARI EFICIENTIZARE T102.pdf.p7s), publicat în SEAP la data de 26.04.2021, la solicitarea de înlocuire a cerinței privind eliminarea cerinței *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28*, și acceptarea modificării ei în sensul *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-80 și IES TM-21*, fiind o cerință relativ recentă care limitează drastic concurența, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *În conformitate cu Ghidul privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborate de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28, ce au fost deja publicate.*

Ulterior, prin Răspunsul consolidat 3 publicat în SEAP în 12.05.2021, la întrebarea nr. 4 legat de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, referitor la care s-a solicitat acceptarea unui raport de test ENEC+, certificare europeană care atestă valoarea fluxului luminos având în vedere că standardul LM-84 TM-28 este un standard aplicat în Statele Unite ale Americii, autoritatea contractantă a stabilit că: *Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeana, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeana a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor luminotehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015."*

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal nr. /25.08.2021, necesitatea solicitării contestatoarei de clarificări legate de propunerea sa tehnică.

Astfel, prin adresa nr. /25.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat petentei, printre altele, prezentarea acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată pentru fluxul luminos.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. /30.08.2021, prin transmiterea certificatului de acreditare LI 1172 emis de - Organismul

național de acreditare, pentru Laboratorul fotometric și de compatibilitate electromagnetică al SA.

Urmare a răspunsului primit, în cadrul procesului-verbal nr. /09.09.2021, legat de acest aspect, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. 20318/10.09.2021, a solicitat contestatoarei prezentarea documentului în baza căruia se poate concluziona că laboratorul fotometric care a efectuat măsurătorile pentru corpurile de iluminat prezentate în ofertă este atestat ILAC, în condițiile în care pe site-ul ILAC, laboratorul nu apare ca fiind membru ILAC.

Prin răspunsul său nr. /13.09.2021, contestatoare a comunicat achizitoarei că ILAC este o organizație internațională pentru organisme de acreditare care acționează în conformitate cu ISO/IEC 17011. În România, unicul semnatar ILAC-MRA este, iar laboratorul SA (LFCM) are certificatul de acreditare LI 1172 și dreptul de utilizare a mărcii ILAC-MRA. De asemenea, este precizat că pe site-ul ILAC se regăsește confirmarea faptului că este semnatar ILAC-MRA, laboratorul având acreditarea menționată.

Urmare a acestui răspuns autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. /14.09.2021, prin care i s-au solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări cu privire la:

1. certificatul de acreditare prezentat, deoarece acesta și site-ul atestă faptul că laboratorul SA este acreditat să realizeze măsurători fotometrice pentru determinarea fluxului luminos în conformitate cu IES LM-79/2008, iar prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia s-a stabilit ca laboratorul să fie acreditat de un organism de certificare ILAC pentru realizarea de măsurători conform IES LM-84 sau de către un laborator acreditat de către un organism de certificare ENEC+ conform CIE S 025.

2. certificatul de acreditare prezentat, deoarece nici acesta și nici site-ul nu atestă faptul că laboratorul SA este acreditat să realizeze măsurări ale duratei de viață conform IES TM-28, iar prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia s-a stabilit ca certificatele de test pentru măsurarea acestei durate (indicii L96, C0 și C10) să fie emise de un laborator acreditat de un organism de certificare ILAC pentru realizarea de măsurători conform IES TM-28 sau de către un laborator acreditat de către un organism de certificare ENEC+ conform CIE S 025.

Prin răspunsul său nr. .. /13.09.2021, contestatoarea a indicat legat de aspectele solicitate că:

1. legat de această solicitare răspunsul său este conform celor menționate la pct. 1-4 din documentul transmis de Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate electromagnetică al Electromagentica SA;

2. legat de această solicitare răspunsul său este conform celor menționate la pct. 5 din documentul transmis de Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate electromagnetică al Electromagentica SA.

Atașat acestui răspuns se regăsește documentul emis de LFCM în data de 15.08.2021, în care se precizează următoarele:

1. ILAC este o organizația internațională pentru organisme de acreditare care funcționează în conformitate cu ISO / IEC 17011. Organismele de acreditare sunt înființate în multe economii cu scopul principal de a se asigura că organismele de evaluare a conformității sunt supuse supravegherii de către un organism autorizat. Organismul de acreditare din Romania semnatar ILC-MRA (și unicul) este, lucru menționat de altfel și în site-ul acestuia. Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate(LFCM) din funcționează independent în conformitate cu standardul EN ISO / IEC 17025, are certificatul de acreditare LI1172 și dreptul de utilizare a mărcii ILAC-MRA conform convenției semnate cu (document atașat), în conformitate cu statutul ILAC, Apartenența directă la ILAC deci, revine numai organismelor de acreditare locale (precum), iar dreptul de utilizare a mărcii de apartenență revine doar laboratoarelor de încercări semnate acestei convenții.

2. *ENEC + nu este organism de acreditare ci o schemă de acreditare a performanțelor aparatelor de iluminat cu LED în conformitate cu standardele EN 62722 și respectiv EN 62717. Conformitatea este testată de laboratoare certificate conform EN 17025 sau EN 17065 care sunt înscrise în această schemă. România nu are înscrise entități în această schemă, dar adoptă standardele europene (EN) și standarde internaționale (IEC), identice sau cu modificări comune agreeate de membrii naționali ai organizației europene de standardizare CENELEC (Comitetul European de Standardizare pentru Electrotehnică, la care ASRO este membru din 2006).*

3. *Standardele utilizate pentru certificare ENEC sunt comunicate în documentul EPRS 003 disponibil și pe site-ul acesteia. În acest document nu face referire la Standardul CIE S 025 „Test Method for LED lamps, LED Luminaires and LED modules” de altfel neadoptat încă de legislația din România.*

4. *Standardul IES LM 79 „Electrical and Photometric Measurements of Solid-State products” permite măsurători complexe nu doar a fluxului luminos așa cum faceți referire. Testarea menținerii fluxului luminos conform standardului IES LM 84 „Measuring luminous flux and color maintenance of LED lamps” are ca referință IES LM 79.*

5. *Durata de viață a sistemelor de iluminat cu diode emițătoare de lumină (LED) nu se măsoară. În general, nu este cunoscută dar se estimează prin extrapolare după un algoritm de calcul specificat în standardul TM 28 „Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires”, împreună cu rezultatele măsurării menținerii fluxului luminos conform LM 84 și/sau LM 79, LM 80 (vezi articolul publicat în revista Electricianul de anul trecut). Laboratorul de Fotometrie și Compatibilități a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 85 și TM 21,28 în urma unui proces de evaluare și a unor testelor de competență (Proficiency Testing) cu alte laboratoare, impuse de politica Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva nu a fost încă publicată de dar a fost solicitată de laborator în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile la cerere conform indicațiilor din site-ul*

Conform raportului tehnic nr. 102, referitor la oferta contestatoarei, experții coopțați (Gabriel Ispas, Ioana Sbîrnac și Mădălina Turcu) au reținut cu privire la acest aspect următoarele:

- Solicitarea caietului de sarcini este ca certificatele de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020), în conformitate cu Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere;
- atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 06.01.2020, înainte de lansarea procedurii de atribuire;
- cerința a fost reconfirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire;
- contestatoarea a oferit corpuri produse de SA, iar certificatele de test au fost realizate de laboratorul SA;
- având în vedere că estimările privind menținerea fluxului luminos (toleranță maxim 3 % - în caietul de sarcini) se realizează conform IES LM 84 (conform ghid) pe baza măsurărilor conform IES LM 80, rezultă că este necesar ca laboratorul să fie acreditat în acest sens;
- atât din ofertă, cât și de pe site-ul, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru a realiza măsurători conform LM-79-08, certificat de acreditare emis în data de 31.03.2021;
- măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2021;

- din răspunsul la clarificări din 25.08.2021 rezultă că laboratorul ar fi întocmit lista pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, neputând fi făcută dovada că, la data realizării măsurătorilor, laboratorul obținuse această acreditare, atât timp cât solicitarea de acreditare rezultă că a fost depusă eventual după 31.03.2021;

- pentru toate aceste motive se consideră că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

În procesul verbal nr. AP 1352/17.09.2021 sunt preluate de către membrii comisiei de evaluare concluziile experților cooptați, stabilindu-se că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, aspecte care se regăsesc indicate și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21674/29.09.2021.

Analizând toate aceste informații se constată că în discuție este stabilirea obligațiilor ofertanților în procedura de față cu privire la cerința în discuție, respectiv verificarea măsurii în care contestatoarea a îndeplinit aceste obligații.

Astfel, se constată că cerința în discuție este fără echivoc, autoritatea contractantă, prin clarificările aduse documentației de atribuire stabilind obligativitatea ofertanților de a demonstra durata de viața estimată și rata de defectare prin rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției), conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, acceptând și ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+, solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/ A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere precizarea expresă a faptului că certificarea ILAC a laboratorului trebuie să fie IES LM-84 și IES TM-28, nefiind acceptat ca suficient IES LM-80 și TM-21, cu mențiunea expresă a documentului avut în vedere, chiar dacă denumirea lui "ghid" nu se confirmă, acesta fiind un document de lucru final.

Prin urmare, nefiind supuse niciunui control de legalitate aceste prevederi prin contestarea lor, ofertanții și-au asumat îndeplinirea acestei cerințe în forma stabilită de achizitoare, care sunt opozabile în aceeași măsură atât o ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a lor, nerespectarea lor conducând la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertă neconformă.

La acest moment, stabilirea rezultatului procedurii, nu mai pot fi primite critici cu privire la modul de formulare a cerinței, depunerea oricărei oferte în lipsa contestării prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, presupunând asumarea lor. Dacă exista vreo nelămurire/neconcordanță cu privire la obligațiile ce trebuie îndeplinite de ofertanți în întocmirea ofertei atunci, anterior depunerii ofertei acestea trebuiau clarificate/contestate, altfel rezultă că ele au fost asumate.

În consecință, Consiliul trebuie să stabilească măsura în care, prin oferta depusă și clarificările aduse acesteia, contestatoarea s-a conformat sau nu, respectiv dacă decizia de respingere a ofertei este întemeiată sau nu. Cu toate acestea, contrar susținerilor experților cooptați și ale achizitoare din punctul de vedere la contestație, Consiliul nu a putut identifica niciăieri în cuprinsul documentației de atribuire ori clarificările aduse acesteia existența vreunei mențiuni legată de faptul că cerința privește varianta actualizată la 2020. Orice cerință a documentației de atribuire/caietului de sarcini pentru a deveni opozabilă trebuie precizată expres, nu presupusă.

Astfel, se constată că, prin contestație, autoarea acesteia invocă faptul că autoritatea contractantă ar fi invocat greșit respectarea standardelor IES LM-84 și a IESNA TM 28 conform *Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*, acest ghid nefăcând trimitere la respectivele standarde.

Ori, formularea unei critici cu privire la acest aspect este tardivă la acest moment. Dacă avea vreo neclaritate din punct de vedere al formulării solicitării ori a clarificării formulate în privința ei, contestatoarea avea posibilitatea solicitării unei clarificări suplimentare ori a contestării ei. Nerealizând un astfel de demers, înseamnă că și-a asumat respectarea cerinței astfel cum a fost formulată. Faptul că autoritatea contractantă s-a raportat la un document de lucru al Comisiei Europene este irelevant la acest moment, fiind tardiv formulată orice critică legată de prevederile documentației de atribuire. Dacă considera nelegală cerința, așa cum s-a stabilit anterior, avea posibilitatea fie să solicite clarificarea ei în baza prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să o conteste cu respectarea termenului de la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, altfel, la acest moment, orice critică ne mai putând fi primită fiind tardiv formulată.

Cu toate acestea, chiar dacă este un document definitiv, acesta nefiind transpus într-un ghid, precum și faptul că nu a fost indicat expres ofertanților documentul avut în vedere la redactarea prevederilor caietului de sarcini, nici măcar în urma a două solicitări de clarificări privind cerința legată de acreditarea laboratorului, face ca prevederile acestuia să nu fie opozabile. Prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sunt lipsite de echivoc: *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Nefiind expres indicat documentul avut în vedere la elaborarea documentației de atribuire, în evaluare nu pot fi invocate prevederile acestuia, cerința în discuție făcând trimitere la un ghid care nu a fost emis la data indicată, și nu la un document de lucru, neindicat nici ca titlu și nici ca și conținut.

Analizând toate documentele depuse de contestatoare, atât în cadrul ofertei, cât și ulterior prin clarificările aduse ofertei sale și contestație, se constată că într-adevăr testele au fost făcute conform solicitării de un laborator acreditat ILAC, afirmație care nu este contestată de autoritatea contractantă decât în ceea ce privește depunerea dovezii că acest laborator este acreditat conform IES LM-84 și IES TM-28.

Se mai constată că LFCM (laboratorul ELECTROMAGNETICA) prin documentul emis la data de 15.08.2021 susține că este acreditat conform standardelor LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28, iar în anexa la certificatul de acreditare deținut de LFCM nr. LI 1172, emisă de, ediția din 28.02.2020, emis la data de 29.03.2021, la pct. C *Lista activităților de încercare care constituie extinderea domeniului* se regăsesc menționate ambele standarde IES LM-84 și TM-28 din 2014. De asemenea, se constată că pe site-ul ultima informație postată ca legată de această acreditare este din 15.06.2020, care nu face trimitere la aceste standarde, ultima actualizare a informațiilor existente la adresa https://www.....ro/index.php/oec/get_oec_details/42040 fiind din 18.08.2020.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă face trimitere la varianta din 2020 a celor 2 standarde.

Ori, în documentația de atribuire nu este specificat în clar că se urmărește o astfel de evidențiere, solicitarea fiind referitoare la standardele IES LM-84 și TM-28.

De asemenea, se constată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, la dispoziție, au fost puse toate documentele posibile atât de către contestatoare, cât și de către

laboratorul a cărei acreditare este în discuție, acesta din urmă afirmând faptul că deține aceste acreditări.

În situația de față, Consiliul consideră irelevant faptul că IES LM-84 are ca standard de referință IES 79, ofertanții trebuind să facă dovada că măsurătorile au fost realizate de un laborator acreditat ILAC conform standardelor IES LM-84 și IES TM-28, așa cum s-a solicitat prin cerința în analiză.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de dovezi în acest sens de mai multe ori, contestatoarea a depus toate diligențele în a demonstra, în aprecierea proprie că laboratorul în discuție deține acreditările solicitate, inclusiv laboratorul indicând faptul că, deși a solicitat în regim de urgență lista domeniilor acreditate nu a primit-o, dar că informațiile pot fi puse la dispoziție de Sustinerile acesteia că dovada s-ar regăsi în arhivele ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să întreprindă un demers în acest sens dacă considera documentele depuse insuficiente și să stabilească, lipsit de echivoc, dacă la data efectuării măsurătorilor laboratorul(.....) era acreditat sau nu conform acestor standarde.

Ori, autoritatea contractantă, raportat la prevederile efective din caietul de sarcini și nu presupuse, indicarea unui ghid în loc de un document de lucru, nu a realizat niciun astfel de demers, preferând să respingă din procedura de atribuire 2 dintre cele 3 oferte rămase în competiție în această fază a procedurii pentru același motiv.

Ori, un astfel de demers, era necesar în situația în care considera că explicațiile primite nu îi conferă certitudinea de care are nevoie, prin raportare la prevederile stabilite strict în documentația de atribuire, orice alt înțeles presupus al acestora neputând fi introdus în evaluarea ofertelor la acest moment, tocmai datorită faptului că prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură fiecăreia dintre părți, ofertanți și achizitoare. Pe parcursul evaluării nu pot fi introduse criterii noi pentru evaluarea ofertelor, altele decât cele indicate expres în documentația de atribuire.

Nefiind precizate informații legate de parametrii și valorile urmărite pentru aceștia, decât că trebuie ca să fie respectate de către corpul de iluminat mai multe cerințe privind testările, durata de viața estimată și rata de defectare (L96 la 6.000 ore – testat, L70 la 100.000 ore - calculat, C0 la 3.000 ore – testat, C10 la 6.000 ore – testat și C50 la 100.000 ore – calculat), valori care (durata de viața estimată și rata de defectare) vor fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28), respingerea ofertei pentru diligența ori lipsa de diligență unui terț (.....) de a emite o confirmare nu îi poate fi imputată ofertantului. Autoritatea contractantă pentru a asigura temeinicia evaluării trebuie să se adreseze și să solicite informații cu privire la acreditarea deținută de laboratorul(LFCEM) și implicațiile ce decurg din respectarea acestor standarde în discuție cu atât mai mult cu cât 2 dintre cei 3 ofertanți ar fi fost înlăturați pentru același motiv insuficient determinat.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei SC SA pentru acest motiv, evaluarea fiind incompletă și constată necesitatea reluării evaluării ei prin stabilirea fără echivoc a măsurii în care la data realizării testărilor laboratorul(.....) era sau nu acreditat conform celor două standarde."

Ulterior deciziei Consiliului, prin procesul-verbal nr. /10.11.2021 autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării Asociației de Acreditare din România – de informații legate de autorizările deținute de laboratorul SA, iar prin adresa nr. /05.11.2021 a solicitat acesteia clarificări referitoare la:

1. acreditarea deținută de laboratorul(.....), respectiv dacă acest laborator este acreditat pentru realizarea de încercări conform standardului IES LM 84; de asemenea, s-a solicitat indicarea variantei în

vigoare a standardului IES LM 84, precum și dacă realizarea măsurătorilor fluxului luminos conform standardului IES LM-79-09 menține conformitatea încercărilor realizate conform standardului IES-84-20;

2. dacă laboratorul este acreditat pentru realizarea de evaluări conform standardului IES TM 28, data de la care i s-a acordat acreditarea, precum și informații legate de publicarea/nepublicarea 1 anexe acreditării actualizată; s-a solicitat comunicarea versiunii de standard IES TM 28 pentru care este deținută acreditarea și indicarea versiunii în vigoare, precum și confirmarea faptului că încercările accelerate în doar 1000 de ore de funcționare folosind o temperatură ambientală de până la 66 de grade Celsius respectă prevederile IES LM-84-20 și IES TM-28-20;

La această solicitare, Asociația de Acreditare din România Organismul Național de Acreditare - a răspuns cu adresa nr. 165549/11.11.2021, menționând standardele în baza cărora este acreditat Laboratorul Fotometric și Compatibilitate Electromagnetică al SA, decizia de acreditare a fost luată în data de 04.11.2021, conform Anexa 1 la Certificatul de acreditare CA nr. LI 1172, transmise acestuia în data de 08.11.2021, în conformitate cu prevederile din documentele, actualizarea informațiilor de pe site-ul său realizându-se ori de câte ori apar modificări ale documentelor, fără a fi făcute alte precizări.

Conform acestui răspuns, laboratorul este autorizat în baza standardelor IES LM-84-14, IES TM-28-14, autorizarea fiind obținută în 04.11.2021.

În procesul-verbal nr. .../19.11.2021, achizitoarea a reținut că acreditarea solicitată a fost obținută de laboratorul SA la data 04.11.2021, ulterior efectuării măsurătorilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28, precum și faptul că actualizarea informațiilor de pe site-ul se face de fiecare dată când se emit sau se actualizează certificatele de acreditare, considerând corectă decizia sa respingere a ofertei contestatoarei SC SA.

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. /22.11.2021, oferta sa fiind respinsă ca neconformă pentru că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini (cu invocarea răspunsului dat de privind emiterea autorizării la data de 04.11.2021) și ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Fără a relua cele stabilite prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul reține că, în fapt, în discuție, este stabilirea măsurii în care contestatoare a îndeplinit cerința caietului de sarcini potrivit căreia: *Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi*

demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, respectiv a determina dacă laboratorul SA (.....), la data efectuării testărilor, era sau nu acreditat ILAC conform IES-84 și IES TM-28.

Referitor la aceste acreditări, în adresa emisă de în data de 15.08.2021, se susține că Laboratorul de Fotometrie și Compatibilități a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 85 și TM 21,28 în urma unui proces de evaluare și a unor testelor de competență (.....) cu alte laboratoare, impuse de politica Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva nu a fost încă publicată de dar a fost solicitată de laborator în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile la cerere conform indicațiilor din site-ul

Cu toate acestea, organismul care realizează acreditările, indică lipsit de echivoc că acreditarea pentru efectuarea măsurărilor pentru degradarea fluxului luminos conform standardelor LM-84 și TM-28 a fost obținută de laboratorul SA la data 04.11.2021.

De asemenea, același organism, pe lângă faptul că arată când a fost emisă acreditarea în discuție, infirmă și afirmația din adresa potrivit căreia lista domeniilor acreditate actualizată nu a fost publicată de dar ar exista, publicarea modificărilor/actualizarea informațiilor de pe site-ul (conform declarațiilor acestui organism) realizându-se ori de câte ori apar modificări ale documentelor. Contestatoarea nu a fost în măsură să infirme cele declarate de

În consecință, concluzia autorității contractante legată de neîndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată, este îndreptățită.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea documentației de atribuire se referă la existența acreditării laboratorului care efectuează testările, condiție pe care laboratorul nu o îndeplinea la data efectuării măsurărilor. Pentru a dovedi îndeplinirea unei cerințe exprese a documentației de atribuire practica laboratoarelor este irelevantă, astfel că invocarea acesteia de către contestatoare nu poate determina conformitatea ofertei sale.

Faptul că, în discuție ar fi un element formal, deoarece laboratorul deținea acreditarea IES LM-79, cum susține contestatoarea nu poate fi de asemenea, acceptat, iar depunerea documentelor în vederea obținerii autorizării pentru standardele LM-84 și TM-28 la data de 07.05.2020, nu poate fi apreciată ca dată de la care este deținută respectiva acreditare.

Depunerea unei oferte, fără a ataca prevederile documentației de atribuire, presupune asumarea acestora.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SA ca nefondată și inacceptabilă este îndreptățită, motiv pentru care capetele de cerere privind reevaluarea ofertei sale vor fi respinse ca lipsite de temei.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi utilizat o dublă măsură în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, declarată

câștigătoare, Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că laboratorul R-tech care ar fi efectuat testările prezentate în cadrul ofertei depuse de respectivul ofertant nu este acreditat pentru IES LM-84.

În acest sens, prin decizia sa anterioară, nr./27.10.2021, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit următoarele:

Analizând raportul procedurii nr., într-adevăr nu rezultă că s-ar fi solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la oferta tehnică, cum de altfel nu rezultă că i-ar fi fost solicitate clarificări nici contestatoarei cu privire la propunerea ei tehnică. Însă, se constată că prin procesul-verbal nr., autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări legate de aceeași cerință privind acreditarea ILAC, iar ulterior, urmare a răspunsului de clarificări solicitat de prezentare a acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele, autoritatea contractantă a stabilit că cerința este îndeplinită. Ori, din documentele depuse de acest ofertant și cele emise de achizițoare pe parcursul evaluării nu poate fi identificat cum a stabilit autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător, ... SRL fac dovada că rapoartele de test sunt emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, mai ales că informațiile legate de laborator prezentate sunt similare celor furnizate pentru laboratorul

Prin urmare, pentru a elimina orice neclaritate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit îndeplinirea cerinței privind prezentarea de rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, astfel cum a fost completată aceasta prin clarificări, se constată necesitatea reluarea evaluării acestei oferte din acest punct de vedere cu indicarea în clar atât a informațiilor, cât și a documentelor care în opinia sa fac dovada îndeplinirii cerinței, fiind obligația sa de a consemna toate aspectele care au stat la baza deciziei de stabilire a îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini.

Astfel, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr./10.11.2021, a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și precizarea unde anume în ofertă se regăsesc rapoartele de test emise de laboratoare acreditate ILAC conform standardelor IES LM 84 și IES TM 28, care demonstrează îndeplinirea cerințelor L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) pentru fiecare dintre corpurile de iluminat ofertate, solicitare care a făcut obiectul adresei nr. 24690/10.11.2021.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr./15.11.2021, precizând paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile solicitate, cu mențiunea că emitentul rapoartelor de test este Structura de Acreditare, ..., membru european acreditat ILAC. De asemenea, mai precizează că, deoarece certificatul de acreditare

nr. pentru laboratorul de testare care a efectuat măsurătorile a expirat, la răspunsul de clarificări nr. / 30.08.2021 a atașat certificatul actualizat. A mai precizat că aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC +, depuse în ofertă la pagina 238, certificarea ENEC+ fiind acceptată în mod explicit prin clarificările aduse documentației de atribuire. Totodată, a indicat faptul că dovedirea performanțelor aparatelor de iluminat este îndeplinită cu respectarea standardelor europene în vigoare IEC EN 62722 și implicit standardul (.....), pentru conformitate anexând răspunsul producătorului de aparate de iluminat SRL și acreditarea laboratorului.

Prin adresa nr. / 15.11.2021 SRL declară că aparatele de iluminat Citea beneficiază de certificare de terță parte de tipul ENEC și ENEC+, respectă standardele IEC EN 62722 și implicit standardul IEC 72717 al CENELEC (IEC EN 2722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, IEC EN 2722-1-2:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, Prescripții particulare pentru corpurile de iluminat cu LED), sens în care citează informații apreciate ca fiind relevante în acest scop. De asemenea, precizează că prin aplicarea inclusiv a standardului 62717:2017/A2:2019, ca parte a certificării ENEC+ sunt calculate performanțele corpurilor de iluminat, inclusiv valoarea fluxului luminos și menținerea performanței acestuia așa cum prevede standardul, garantând performanța aparatelor de iluminat, inclusiv în ceea ce privește cerința achizitoarei L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) în forma prevăzute de standarde.

Conform procesului-verbal nr. / 18.11.2021 răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi aplicat o dublă măsură în evaluarea ofertelor corespunde realității doar parțial.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere răspunsul consolidat nr. 3 - [..... /] 3 ef. ilum. Tramvai 102.pdf.p7s, publicat în SEAP în 12.05.2021, întrebarea nr. 4, la solicitarea:

Referitor la solicitarea din Anexa A la caietul de sarcini "Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28". Având în vedere că standardul LM-84 TM-28 este un standard aplicat în Statele Unite ale Americii vă solicităm acceptarea unui raport de test ENEC+, certificare europeană care atestă valoarea fluxului luminos., achizitoarea a răspuns că:

Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeană a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai

rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor lumino tehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

Prin urmare, se impune a analiza dacă certificatul SRL atestă valorile fluxului luminos și dacă îndeplinește condițiile de testare impuse prin răspunsul consolidat, respectiv dacă certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019, precum și dacă măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

Or, conform procesului-verbal nr. /18.11.2021, preluând informații din adresa de răspuns a SRL și adresa producătorului SRL, achizițoarea a considerat răspunsul primit concludent, reținând modificarea documentației de atribuire adusă prin răspunsul consolidat nr. 3 (mai sus amintită), precum și că obținerea certificării presupune realizarea măsurărilor performanțelor aparatelor de iluminat în conformitate cu prevederile standardului EN 62717, standard care implică măsurarea și a degradării fluxului luminos. De asemenea, a reținut că pentru acest standard laboratorul care a realizat măsurătorile, deține acreditarea standardului EN 62717, astfel că testele privind degradarea fluxului luminos a aparatelor de iluminat oferite certifică valorile L96 la 6.000 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) .

Analizând toate aceste informații se constată că:

- clarificarea adusă documentației de atribuire se referă la faptul că deținerea certificării ENEC+ este permisă de achizițoare pentru atestarea valorii fluxului luminos, în condițiile în care certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015;
- clarificarea adusă documentației de atribuire nu a condus și la modificarea cerinței: *Valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28*, astfel că pentru demonstrarea valorilor aferente duratei de viață și rata de defectare trebuiau prezentate testări emise de un astfel de laborator;
- nicăieri în documentația de atribuire ori clarificările aduse acesteia nu se specifică faptul că sunt acceptate testele care sunt emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28;

- raportat la modul de formulare a cerinței, nu poate fi primită susținerea achizitoarei că poate presupune că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către inclusiv în ceea ce privește realizarea măsurătorilor fluxului luminos conform clauzei 6 din CIE S025, fiind obligația sa de a veghea la respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, neavând dreptul de a presupune îndeplinirea condițiilor pe care ea însăși le-a stabilit, trebuind a se asigura fără echivoc că cerințele au fost respectate așa cum au fost formulate;

- nu a fost identificat în cuprinsul documentelor prezentate de SRL că acreditarea laboratorului pentru a fost acordată de către cu respectarea clauzei 6 din CIE S025;

- valoarea fluxului luminos trebuia demonstrată prin măsurători pentru fiecare dintre corpurile de iluminat, iar o astfel de analiză lipsește din evaluarea ofertei SRL;

- faptul că procedura de testare descrisă în este similară cu cea descrisă în LM-84 și TN-28, nu presupune îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire;

- modul de formulare a cerinței în discuție și a clarificării aduse acesteia, respectiv susținerile acesteia din punctul de vedere la contestației, nu susțin afirmația achizitoarei privind faptul că certificarea este echivalentă cu prezentarea de laboratoare de test conform LM-84 și TM-28; prin clarificări a acceptat că este suficientă prezentarea certificării pentru măsurarea fluxului luminos în anumite condiții, însă nu și că deținerea certificării ... ar fi echivalentă, la modul general, cu cea conform LM-84 și TM-28; dacă ar fi fost așa achizitoarea trebuia să justifice motivele pentru care nu a luat în considerare certificarea laboratorului SA indicată în anexa aferentă certificatului de acreditare pentru măsurarea fluxului luminos în care este indicat, printre altele, atât standardul, cât standardul

În consecință, Consiliul constată că această reevaluare a autorității contractante nu are rigoarea impusă de legiuitor și de propriile prevederi ale documentației de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile operatorilor economiei în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor depuse, modul de redactare al cerințelor fiind responsabilitatea exclusivă a achizitoarei.

Astfel, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu poate interpreta prevederile documentației de atribuire în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor.

Contrar susținerii achizitoarei din punctul de vedere la contestație faptul că ofertanții nu au făcut solicitări suplimentare nu înseamnă că certificarea a aparatelor de iluminat în ceea ce privește fluxul luminos (în anumite condiții), acoperă toate solicitările pentru care s-a stabilit necesitatea prezentării unor rapoarte de test emise de un laborator acreditat conform, indiferent dacă conțin sau nu informațiile

solicitate. Era de datoria sa, conform art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016, de a indica orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită pentru întocmirea ofertelor.

Referitor la afirmația autorității contractante dată situațiilor acoperite pentru certificarea, respectiv că existența acestei certificări reprezintă o certificare de bună conduită, Consiliul are în vedere faptul că cerința în discuție prevede prezentarea unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate (în anumite condiții) care să ateste valoarea fluxului luminos, situație care nu este acoperită de buna conduită a producătorului pentru a fi suficientă în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Achizitoarea a impus ca valorile să fie dovedite prin rapoarte de testare, astfel că orice verificare pleca de la existența acelor rapoarte de testare efectuate de părți terțe. Modul de formulare a cerinței implică verificarea amănunțită a performanțelor prin teste realizate de laboratoare, contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație.

Dacă aprecia contrariul acest lucru trebuia prevăzut expres în documentația de atribuire. Or, lipsind precizarea expresă a faptului că pentru valorile fluxului luminos nu trebuie depuse certificate pentru fiecare corp de iluminat ofertat, achizitoarea nu poate utiliza în evaluare o astfel de interpretare, indicarea de către producător a valorilor fluxului luminos pentru fiecare aparat nefiind suficientă atât timp cât respectiva valoare nu este confirmată de un raport de test emis de un laborator acreditat conform sau de un certificat, așa cum ea însăși a stabilit prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei SRL prin raportare la modul de formulare al cerinței existente în caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificări, fără alte extinderi de interpretare care nu sunt precizate expres în acestea, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la conformitatea acestei oferte din acest punct de vedere.

Cât privește celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la corpurile de iluminat din oferta SRL, Consiliul constată că se referă la faptul că ar fi fost ofertate corpuri de iluminat care nu respectă cerințele caietului de sarcini de la pct. TS 3.7 Anexa A: *Tip modul dimming – cerinta minima este ca tehnologia de dimming sa fie bazata pe modulatia duratei impulsurilor (.....)*, pentru care s-a stabilit ca modalitate de îndeplinire/verificare: *Ofertantul va furniza detalii ale echipamentelor de dimming propuse și domeniul de variație a acestora, ele trebuind să aibă cel puțin posibilitatea de dimming sau întrerupere comandate de un ceas astronomic.*

Referitor la acest aspect, prin procesul-verbal nr./10.11.2021 achizitoarea a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și transmiterea unei confirmări din partea producătorului că toate corpurile de iluminat oferite sunt echipate cu tehnologia pentru controlul dimmingului surselor de lumină LED, solicitare care a făcut și ea obiectul adresei nr./10.11.2021.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr./15.11.2021, prezentând confirmarea din partea producătorului că toate aparatele de iluminat sunt echipate cu varianta de driver

Prin adresa nr./15.11.2021 SRL declară și se angajează ca toate aparatele de iluminat vor fi echipate cu driver în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic.

Conform procesului-verbal nr. răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că atât timp cât a fost prezentată declarație din partea producătorului aparatelor de iluminat cu privire la faptul că ele vor fi echipate cu astfel de drivere, autoritatea contractantă nu putea ignora un astfel de răspuns.

Cu toate acestea, din evaluarea autorității contractante, nu rezultă modul în care a apreciat că documentele prezentate (rapoartele de test) sunt influențate de faptul că driverul utilizat pentru) ar avea același rezultat în urma includerii unui driver care utilizează tehnologia

Lipsa unei astfel de verificări din partea achizitoarei este evidențiată de punctul de vedere la contestație în care aceasta afirmă că ar fi lipsit de sens ca un producător să confirme utilizarea acestei tehnologii, iar ulterior, primul aparat livrat, să se constate că nu ar corespunde acestei cerințe.

În aceste condiții, se constată că, pe de o parte, contestatoarea afirmă și prezintă dovezi că aparatele nu utilizează tehnologia, iar pe de altă parte, producătorul afirmă și își asumă că aparatele care vor fi furnizate vor fi dotate cu această tehnologie.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă informațiile existente în documentele rezultate în urma testării cu un anumit tip de driver sunt sau nu afectate de o astfel de modificare a tehnologiei de dimming.

Lipsind această evaluare, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei SRL din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici legat de oferta SRL, se constată că se referă la discrepanțe constatate între propunerea tehnică și cea financiară, respectiv faptul că propunerea financiară nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor legislației muncii.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a reținut legat de acest aspect:

"Referitor la corecțiile efectuate de SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici referitoare la clarificările legate de devizele cod

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă în procesul-verbal nr./21.09.2021 a constatat că propunerea financiară a SRL necesită

clarificarea unor aspecte. Astfel, prin adresa nr./21.09.2021, printre altele, achizitoarea a solicitat clarificarea diferențelor din devize pentru articolele, pe care le exemplifică (cost material, manoperă și transport diferit, cost utilaje 0 lei pentru și cost manoperă diferit și cost material, utilaj și transport nul pentru).

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr./22.09.2021 invocând existența unei erori aritmetice care determină creșterea ofertei cu 0,92%, reprezentând 101.032 lei, fără TVA, sens în care invocă prevederile legale incidente și transmite documentele aferente propunerii financiare refăcute, iar răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Se constată astfel, că prin clarificări este realizată o corelare a valorii pentru normele *Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport și Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, datorită diferențelor existente în devizele 002 *Deviere rețele de comunicații în subteran* și 003 *Terasamente - canalizație, camere de tragere și stâlpi*.

Referitor la acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a corecta erorile constatate fără însă a verifica și sesiza corectitudinea acestor operații și a valorilor prezentate pentru manoperă.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă Consiliul nu a identificat o astfel de analiză din partea achizitoarei precum cea invocată de contestatoare în condițiile nici măcar la momentul criticării de contestatoare a sustenabilității valorilor utilizate de către SRL, fiind doar reluate cele indicate pe parcursul evaluării, fără vreo argumentație care să infirme cele susținute de contestatoare.

Singurele argumente în acest sens, legate de norma sunt prezentate de intervenientă prin cererea sa care susține că în cazul nisipului, prețul de transport la locul de executare a lucrărilor include și descărcarea materialului în șanț. Ori, o astfel de afirmație trebuie dovedită pentru a fi acceptată.

De asemenea, se impune verificare sustenabilității prețului ofertat și din prisma afirmațiilor contestatoarei legate de norma ..., libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție neputând conduce la o acceptarea a oricăror valori pentru derularea acestora. Obligația autorității contractante, în general, este de a verifica sustenabilitatea prețurilor oferite, mai ales atunci când sesizează aspecte care ar putea privi sustenabilitatea prețurilor oferite. Ori, în situația în care i-au fost invocate astfel de dimensionări cu privire la elementele de preț ale ofertei aceasta are obligația de a verifica veridicitatea celor susținute, tocmai pentru a se asigura că prețul ofertat de oricare dintre participanți, dar mai ales de către ofertantul declarat câștigător este sustenabil și îi permite acestuia derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

Cum existența unei astfel de verificări nu a putut fi identificată în mod real în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei financiare a SRL din punct de vedere al costurilor incluse în valoarea ofertată, cel puțin din prisma celor invocate de contestatoare și a justificărilor aduse de intervenientă, pentru a se asigura că valoarea ofertată permite derularea contractului cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire”.

Drept urmare, ulterior acestei decizii, prin procesul-verbal nr./10.11.2021, achizitoarea a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și clarificări legate de normele de deviz *Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport și*

Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare, solicitare care a făcut și ea obiectul adresei nr./10.11.2021, în sensul prezentării modului de calcul al prețurilor unitare, respectiv a sustenabilității prețului.

La această solicitare, ... SRL a răspuns cu adresa nr./15.11.2021, menționând că la întocmirea ofertei a conținut cont de *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice – Indicativ P91/1-02 capitolul 2 punctul 2.2.2*, cum s-a solicitat, cu mențiunea că în cazul nisipului prețul convenit cu furnizorul de material are inclus transportul la locul de executare a lucrărilor și descărcarea materialului pe șanț, conform tehnologiei proprii de execuție, rolul muncitorului fiind strict redus la a așeza nisipul pe șanț în stratul impus. De asemenea, legat de resursele incluse în norma de deviz NIS118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare* a precizat că a utilizat norma internă de ofertare cu propriile consumuri de resurse, a atașat suplimentar oferta de nisip cu prețul folosit în ofertă și rapoartele Revisal, pentru manoperă tariful utilizat de 23,12 lei oră respectând legislația în privința tarifului orar minim pe ramura construcții.

Conform procesului-verbal nr. răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Analizând criticile contestatoarei legate de norma IMP 118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu ar fi observat că în cadrul normei SRL nu a introdus cotația aferentă utilajului de compactare, deși la categoria utilaje, între utilajele indicate se regăsește și maiul compactor (factură și certificat de garanție), utilaj care presupune consumuri de combustibil, ulei, care ar trebui să se regăsească în cotația pentru acest utilaj. Astfel, susține că nefiind un utilaj solicitat expres prin documentația de atribuire, dar fiind declarat, necotarea consumurilor aferente lui în propunerea financiară conduce la neconcordanțe între propunerea tehnică și financiară.

Consiliul reține că în propunerea tehnică a SRL în lista cu utilajele necesare desfășurării lucrărilor nu apare menționat distinct utilajul de compactare, însă atașat acestei liste, alături de alte documente, se regăsește factura fiscală și certificatul de garanție nr. pentru mai compactor și declarație de conformitate CE emisă de

Consiliul are în vedere că nicio prevedere din oferta SRL nu atestă faptul că va fi folosit un astfel de utilaj, iar atașat răspunsului a fost prezentată norma internă în care se menționează că această activitate de compactare se va face cu maiul de mână, explicație acceptată de achizitoare și contra căreia contestatoarea nu a adus argumente pentru a putea fi pusă la îndoială validitatea aprecierii achizitoare. Cu toate acestea, din analiza autorității contractante nu

rezultă măsura în care poate fi acceptat că această operație să fie efectuată manual, dată fiind lungimea traseului pentru care este necesară efectuarea acestei operații, fiind reținut doar faptul că răspunsul este concludent.

Cât privește faptul că nu a fost prevăzută apa necesară normei de deviz *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, contestatoarea invocă faptul că ofertantul și-a redus valoarea ofertei în mod conștient, aspect ce nu poate fi asimilat unei simple greșeli aritmetice, în timp ce solicitarea de clarificări a achizitoarei nu s-a referit expres la acest lucru.

Este de reținut că analiza autorității contractante nu a vizat o asemenea verificare, deși Consiliul a prevăzut expres în decizia sa anterioară că obligația sa este, în general, de a verifica sustenabilitatea prețurilor oferite, mai ales atunci când sesizează aspecte care ar putea privi realitatea prețurilor oferite, iar în situația în care i-au fost invocate astfel de lipsuri cu privire la elementele de preț ale ofertei aceasta are obligația de a verifica veridicitatea celor susținute, tocmai pentru a se asigura că prețul ofertat de oricare dintre participanți, dar mai ales de către ofertantul declarat câștigător, este sustenabil și îi permite acestuia derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a constatat necesitatea analizării costurilor avute în vedere pentru aceste norme de deviz.

Contrar susținerilor autorității contractante, chiar dacă obiectivul contractului nu îl reprezintă realizarea de umpluturi cu nisip și pământ, ci reabilitarea energetică a SIP din, aceasta nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să-și justifice prețurile oferite.

Cele invocate de contestatoare din acest punct de vedere nu se regăsesc a fi analizate de către achizitoare nici în documentele emise pe parcursul evaluării de autoritatea contractantă și nici măcar în punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, devine evident faptul că, tocmai pentru a se asigura că prețul ofertat de oricare dintre participanți, dar mai ales de către ofertantul declarat câștigător este sustenabil și îi permite acestuia derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, este necesară și clarificarea/cuantificarea costurilor legate de necesarul de apă pentru realizarea lucrărilor aferente acestei norme de deviz.

În ceea ce privește norma *Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport*, Consiliul constată că autoarea contestației prezintă un calcul care nu are legătură cu explicațiile furnizate de SRL, nici în ceea ce privește

cantitatea de nisip avută în vedere de ofertant, nici cu timpul alocat și nici cu salariul avut în vedere de ofertant pentru muncitorii deservenți.

Prin urmare, pentru acest motiv, nu poate fi pusă la îndoială aprecierea autorității contractante, care a considerat ca fiind concludent răspunsul primit din acest punct de vedere, astfel că aprecierea contestatoarei cu privire la caracterul nerealist al cotării de către SRL al acestor costuri va fi respinsă ca lipsită de temei.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a respinge oferta depusă de SRL ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, deoarece stabilirea conformității, a admisibilității unei oferte este atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. k) și 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent a se pronunța asupra legalității și temeiniciei actelor emise de autoritatea contractantă și atacate prin contestație.

În aceste condiții, constatând că, în fapt, evaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă este incompletă, respectiv necesitatea reevaluării ei, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii ca nefondată, deoarece a avut în vedere imposibilitatea dispunerii unor măsuri care să permită autorității contractante remedierea deficiențelor constatate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. /22.11.2021 și procesele-verbale nr. / 18.11.2021 și /19.11.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei SC SA și de anulare a procedurii de atribuire și ca inadmisibil pe cel de a respinge oferta depusă de SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Pe cale de consecință, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SRL, și o admite în partea ce privește oferta SC SA, și o respinge ca nefondată în ceea ce privește oferta sa.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, lider al asocierii SRL -, Consiliul reține că demersul acesteia a fost determinat de faptul că, prin adresa nr. /22.11.2021, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, rezultă că respingerea ofertei asocierii SRL - se datorează faptul că rapoartele de test prezentate pentru aparatele de iluminat nu ar fi fost emise de un laborator autorizat în conformitate cu standardele IES LM-84 și IES TM-28.

Consiliul, constatând că, în fapt oferta asocierii SRL -, a fost respinsă pentru același motiv, faptul că la data realizării testării laboratorul SA nu era autorizat în conformitate cu standardele IES LM-84 și IES TM-28, constată incidența celor reținute în soluționarea contestației SC SA din acest punct de vedere și va respinge contestația SRL ca nefondată în ceea ce privește capetele de cerere legate de respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Totodată, Consiliul subliniază că în discuție nu este îndeplinirea unei cerințe legate de capacitatea laboratorului de a realiza anumite testări, așa cum invocă cele două contestatoare, ci ca laboratorul să dețină o anumită acreditare la data realizării testărilor, condiție pe care laboratorul SA o îndeplinește doar de la data 04.11.2021, data de la care a emis ANEXA 1 a Certificatului de acreditare nr. LI 1172 și care atestă faptul că Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate(.....) al SA este acreditat în conformitate cu cele două standarde în discuție.

În referire la criticile aduse ofertei SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației susține faptul că din raportul procedurii de atribuire nu rezultă că această ofertă a fost evaluat de achizitoare conform celor reținute de Consiliu în decizia sa.

În acest sens, afirmă că, în realitate, achizitoarea a luat act de faptul că în cadrul propunerii financiare ofertantul a prezentat Declarație de acceptare a clauzelor contractuale și că întreaga evaluare s-ar fi limitat doar la această contestatare.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. /22.11.2021, la cap. 3.2.3 *Evaluarea propunerilor financiare*, se constată că sunt evidențiate aspectele avute în vedere la evaluarea propunerilor financiare, fiind identificate documentele prezentate de SRL, și că se ia act și de *Declarația de acceptare a clauzelor contractuale*, se menționează că cele constatate în etapa de evaluare a ofertelor și în cea de reevaluare ulterior deciziei Consiliului nr. se regăsesc în procesele-verbale nr. AP., AP. și AP., parte a dosarului achiziției.

Astfel, Consiliul are în vedere că, ulterior acestei decizii a Consiliului, prin procesul-verbal nr. /10.11.2021, raportat la cele

reținute în considerentele și dispozitivul deciziei, achizitoarea a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și clarificări legate de normele de deviz *Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport* și IMP 118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, solicitare care a făcut și ea obiectul adresei nr./10.11.2021, în sensul prezentării modului de calcul al prețurilor unitare, respectiv a sustenabilității prețului.

La această solicitare, ... SRL a răspuns cu adresa nr./15.11.2021, menționând că la întocmirea ofertei a ținut cont de *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice – Indicativ-02 capitolul 2 punctul 2.2.2*, cum s-a solicitat, cu mențiunea că în cazul nisipului prețul convenit cu furnizorul de material are inclus transportul la locul de executare a lucrărilor și descărcarea materialului pe șanț, conform tehnologiei proprii de execuție, rolul muncitorului fiind strict redus la a așeza nisipul pe șanț în stratul impus. De asemenea, legat de resursele incluse în norma de deviz*Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare* a precizat că a utilizat norma internă de ofertare cu propriile consumuri de resurse, a atașat suplimentar oferta de nisip cu prețul folosit în ofertă și rapoartele Revisal, pentru manoperă tariful utilizat de 23,12 lei oră respectând legislația în privința tarifului orar minim pe ramura construcții.

Conform procesului-verbal nr./19.11.2021 răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Însă, prin contestație, ... SRL nu critică niciuna din acțiunile sau inacțiunile autorității contractante, ci se mulțumește la a afirma că achizitoarea s-a rezumat, în reevaluarea propunerii financiare, doar la a reține existența declarației amintite.

Autoritatea contractantă a întocmit, ulterior deciziei Consiliului, raportul procedurii nr./22.11.2021 și procesul-verbal nr. / 19.11.2021, însă, în motivarea contestației sale, ... SRL nu aduce critici concrete privind aceste acte ale achizitoarei.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt considerate lipsite de temei, Consiliul apreciind că modul de formulare a acestora nu stabilește cadrul unei eventuale analize pe care Consiliul să o realizeze în privința ofertei criticate, neputând fi identificate limitele în care ar trebui să aibă loc o eventuală nouă reevaluare din punctul de vedere al contestatoarei, raportat la acțiunile achizitoarei ulterior deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL -

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de această soluție, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SRL, și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de SC SA de reevaluare a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire și ca inadmisibil capătul de cerere de a respinge oferta depusă de SRL ca neconformă și inacceptabilă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL -, în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL referitor la contestația depusă de SC SA și o admite în partea ce privește oferta contestatoarei SC SA, și o respinge ca nefondată în ceea ce privește oferta sa.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL referitor la contestația depusă de SRL și o admite.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SRL prin cererile de intervenție formulate în referire la contestațiile depuse de SC SA și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....