

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: 18.03.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 83273/30.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva hotărârii de anulare a procedurii de achiziție pentru loturile 24, 25, 32, 36, 37 și 39, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*SAD 5 Furnizare produse: legume și fructe*”, loturile 24, 25, 32, 36, 37 și 39, cod CPV 03220000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-a solicitat anularea hotărârilor și a actelor subsecvente cu consecința obligării autorității contractante la atribuirea contractelor către contestatoare, întrucât ofertele sale sunt acceptabile și conforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 83273/30.12.2024, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a depus oferte pentru mai multe loturi din cadrul procedurii de achiziție organizate în sistem dinamic și a derulat mai multe contracte cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că ... a modificat criteriile de punctaj printr-o erată publicată în SEAP (clarificarea din oficiu, fișier nr. ...), schimbând modalitatea dovedirii calității de producător.

De asemenea, ... învederează că, pentru contractele în discuție, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări privind calitatea sa de producător, pe care a pretins să o ateste cu acte emise de instituțiile

abilitate din care să reiasă informații privind produsele cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată.

Contestatoarea subliniază că nu a susținut niciodată că este cultivator de mere/pere sau citrice (care sunt în exclusivitate produse din import), ci a dovedit cu acte că realizează o etapă de producție, așa cum etapele de producție sunt definite de legiuitor. În opinia sa, documentul care atestă această activitate nu mai este certificatul de producător emis de autoritatea locală (primăria pe raza căreia este terenul agricol), ci Autorizația sanitar-veterinară nr. „828/08.03.2024”, depusă la ... încă din faza evaluărilor tehnice, ambalarea/reambalarea unor produse fiind considerată etapă de producție în materia achizițiilor publice.

Totodată, menționează că autorizația sanitar-veterinară nu are formatul certificatului de producător emis de autoritățile locale, prin urmare nu prevede suprafețele de teren utilizate, culturile înființate și producțiile estimate, scopul acesteia fiind altul, anume să ateste îndeplinirea condițiilor de siguranță alimentară de la punctul de producție, însă aceasta nu înseamnă că nu întrunește calitatea de document care atestă activitatea de producție emis de instituțiile abilitate.

Afirmă că autoritatea contractantă, deși în posesia unui document din care putea stabili punctajul pentru lanțul de aprovizionare și calitatea de producător în proximitatea sediului autorității, nu doar că nu i-a acordat punctaj pentru criteriul ce privea calitatea ofertei, ci i-a respins oferta ca inacceptabilă.

Societatea ... susține că este nelegală respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, câtă vreme documentele solicitate nu făceau obiectul calificării tehnice, ci al evaluării componentei calitative a ofertei.

În opinia sa, calitatea de producător este necesară pentru determinarea punctajului convenit pentru calitatea produselor, conform metodei de evaluare „calitate-preț”, nefiind un document care să determine dacă o ofertă e acceptabilă sau nu.

În plus, ... arată că factorii de evaluare nu pot fi confundați cu criteriile de la art. 137 alin. (2) lit. a) – k) din HG nr. 395/2016 care fac oferta inacceptabilă, ci au consecințe doar asupra punctajului primit de o ofertă acceptabilă.

De altfel, după cum se poate observa și din lectura art. 120-121 din Legea 98/2016, în sistemul de achiziții dinamic, participanții care întrunesc criteriile de calificare și selecție sunt admiși în sistem, după care concurează pentru fiecare achiziție la care au fost admiși.

Așadar, orice evaluări ulterioare admiterii în sistemul de achiziții dinamic vizează punctajul întrunit de ofertă, nu îndeplinirea criteriilor de calificare ori selecție.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a stabilit niciodată drept criteriu de calificare și/sau selecție calitatea de producător. Chiar dacă a schimbat exigența după care se dovedește calitatea de producător, acest lucru nu afectează admisibilitatea ofertei sale, ci doar punctajul oferit. Chiar fără să i se recunoască faptul că ... este producător (realizează o activitate de producție), oferta sa e deja acceptabilă și conformă, contestatoarea fiind calificată în sistemul de achiziții dinamic.

În opinia sa, criteriile după care a fost declarată admisă în SAD nu pot fi modificate prin clarificări, orice criterii de calificare și/sau selecție ce nu sunt trecute de la bun început în anunțul de participare fiind considerate nescrise - art. 30 alin. (4) și (6) din HG 395/20161.

În concluzie, contestatoarea arată că în cazul în care răspunsul său ar fi fost neconcludent, așa cum susține autoritatea contractantă, consecința nu se putea răsfrânge decât asupra punctajului acordat, nu asupra validității ofertei.

... subliniază că ... putea să nu-i acorde niciun punct pentru calitatea ofertei dacă aprecia ca insuficientă dovedirea calității de producător, însă putea să-i acorde punctajul oferit pentru calitatea de comerciant (în măsura în care i se cuvenea vreun astfel de punctaj), iar acest punctaj trebuia cumulat cu cel obținut pentru criteriul privind prețul cel mai mic.

În concluzie, contestatoarea opinează că e nelegală respingerea ofertei și implicit anularea procedurii pentru loturile 24, 25, 32, 36, 37 și 39, societatea sa a depus o ofertă validă, chiar dacă autoritatea contractantă decide să nu-i recunoască și calitatea de producător.

... solicită Consiliului anularea hotărârilor de anulare a procedurii, declararea ca acceptabilă a ofertelor sale pentru loturile 24, 25, 32, 36, 37 și 39, reluarea procedurii pentru aceste loturi de la momentul depunerii ofertei de preț, iar în situația în care oferta sa întrunește cel mai bun punctaj, solicită atribuirea contractului.

Prin adresa nr. A6-N6656/30.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26/03.01.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- ... a depus oferta înregistrată cu nr A6-N 6004/18.11.2024, pentru loturile: 1 - Roșii, 2 - Roșii cherry, 10 - Cartofi de toamnă, 13 - Ceapă roșie, 14 - Ceapă galbenă, 24 - Mere, 25 - Pere, 32 - Banane, 35 - Portocale, 36 - Grapefruit, 37 - Mandarină, 39 - Lămâi, ... fiind singurul ofertant, conform procesului-verbal de deschidere nr. A6-N 6040/19.11.2024.

- Principalele informații cu privire la evaluarea tehnică sunt menționate în procesul-verbal nr. A6- N6581 din 20.12 .2024, publicat în SEAP pentru fiecare lot, cu denumirea „PV evaluare tehnică - A6- N6581 din 20.12.2024”.

- ... menționează faptul că pentru loturile contestate, respectiv loturile 24 - Mere, 25 - Pere, 32 - Banane, 35 - Portocale, 36 - Grapefruit, 37 - Mandarine și 39 - Lămâi, ofertantul s-a declarat producător, inclusiv pentru produsele de import drept pentru care s-au solicitat clarificări, iar în urma evaluării răspunsurilor primite au fost respinse ofertele, astfel:

- Lotul 24 - Mere, fiind considerată ofertă inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Motivul încadrării în această situație: ofertantul nu a transmis comisiei de evaluare, clarificările/completările solicitate prin document nr. A6-N 6280/04.12.2024, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător pentru produse autohtone, precum și informații privind denumirea produsului cultivat, suprafața de teren exploatată și producția estimată, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr.

În răspunsul transmis prin document nr. A6-N 6336/10.12.2024, ofertantul a declarat că are ca etapă de producție ambalarea alimentelor, considerându-se producător, însă nu a dovedit că este producătorul produsului așa cum a declarat în propunerea tehnică.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat documentul solicitat.

De asemenea, ... prezintă justificarea încadrării ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul III - Descriere produse, cerințe minime și condiții livrare și recepție, punctul 3.4.1 Produse solicitate: *„Pentru furnizorii care se declară producători, aceștia vor depune documente emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă această calitate, precum și informații privind denumirea produselor cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată pentru fiecare tip de produs în parte.”*

- Lotul 25 - Pere, fiind considerată ofertă inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea încadrării în această situație: ofertantului i s-a solicitat prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6280/04.12.2024, clarificarea cu privire la țara de origine al produsului ofertat, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă a declarat că produsul ofertat are ca țară de origine România și Grecia și lanțul de aprovizionare conform căruia a declarat că este producător. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin documentul cu nr. A6-N 6336/ 10.12.2024 în care declară că țara de origine este România și faptul că este producător în baza Legii 296/2004 privind codul consumului și Ordinul nr. 976 din 16.12.1998, deoarece realizează ca etapă de producție ambalarea produselor.

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6451/12.12.2024, prezentarea documentelor emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător pentru produse autohtone, precum și informații privind denumirea produsului cultivat, suprafața de teren exploatată și producția estimată, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr.

Ofertantul a răspuns prin documentul cu nr. A6-N 6492/ 16.12.2024, în care a menționat faptul că este producător doar prin ambalarea produsului ofertat și nu deține suprafețe de teren pentru cultivarea produsului ofertat. De asemenea, a specificat faptul că este distribuitor pentru toate produsele oferite.

... prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare, precum și punctajul care se acordă conform Factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea încadrării ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul III - Descriere produse, cerințe minime și condiții livrare și recepție, punctul 3.4.1 Produse solicitate: *„Pentru furnizorii care se declară producători, aceștia vor depune documente emise de către instituțiile abilitate, din care se reiasă această calitate, precum și informații privind denumirea produselor cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată pentru fiecare tip de produs în parte”.*

- Lotul 32 - Banane, fiind considerată ofertă inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

... redă motivul încadrării în această situație:

Ofertantului i s-a solicitat prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6280/04.12.2024, corelarea/corectarea calității ofertantului având în vedere că în propunerea tehnică și în lanțul de aprovizionare a declarat că este producător, deși produsul oferat este un produs de import, iar în declarația privind etapa de producție a declarat că este producător, dar realizează că etapă de producție ambalarea produsului; clarificarea cu privire la țara de origine al produsului oferat, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă a declarat că produsul oferat are ca țară de origine Ecuador și India și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin documentul cu nr. A6-N 6336/10.12.2024 în care declară că țara de origine este Ecuador și faptul că este producător în baza Legii 296/2004 privind codul consumului și Ordinul nr. 976 din 16.12.1998, deoarece realizează ca etapă de producție ambalarea produselor.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6451/12.12.2024, clarificarea/corectarea calității ofertantului în lanțul de aprovizionare (producător/importator/distribuitor), având în vedere faptul că a declarat că este producător, dar țara de origine al produsului este Ecuador și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr. .../00014, deoarece din factura depusă nu se înțeleg clar datele furnizorului.

Ofertantul a răspuns prin documentul cu nr. A6-N 6492/16.12.2024, în care a menționat faptul că este producător doar prin ambalarea produsului oferat, iar produsul este achiziționat de la De asemenea, a specificat faptul că este distribuitor pentru toate produsele oferate. Operatorul economic nu a depus documentul conform solicitării, prin care să se înțeleagă clar datele furnizorului.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare, precum și punctajul care se acordă conform Factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

... prezintă și justificare încadrării ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul IV Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul în tabel, la nr. crt. 3: *„Pentru distribuitori - documente din care să reiasă proveniența produselor. Pentru produsele din import - certificat fito-sanitar sau document echivalent prin care reprezentantul autorizat*

producătorului/importatorul garantează calitatea produselor livrate (pentru lotul respectiv)."

- Lotul 35 - Portocale, fiind considerată ofertă inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă prezintă motivul încadrării în această situație:

Ofertantului i s-a solicitat prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6280/04.12.2024, corelarea/corectarea calității ofertantului, având în vedere că în propunerea tehnică a declarat că este importator și în lanțul de aprovizionare a declarat că este producător, deși produsul oferat este un produs de import, iar în declarația privind etapa de producție a declarat că este producător, dar realizează ca etapă de producție ambalarea produsului; clarificarea cu privire la țara de origine al produsului oferat, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă a declarat că produsul oferat are ca țară de origine Grecia sau Spania și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin documentul cu nr. A6-N 6336/10.12.2024 în care declară că țara de origine este Grecia și faptul că este producător în baza Legii 296/2004 privind codul consumului și Ordinul nr. 976 din 16.12.1998, deoarece realizează ca etapă de producție ambalarea produselor.

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6451/12.12.2024, corectarea în propunerea tehnică și lanțul de aprovizionare calitatea ofertantului, având în vedere faptul că produsul oferat este un produs de import, cu țară de origine Grecia, iar ofertantul s-a declarat producător și prezentarea unui document, din care să reiasă proveniența produsului, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr. ..., deoarece din factura depusă nu se înțeleg clar datele furnizorului.

Ofertantul a răspuns prin documentul cu nr. A6-N 6492/16.12.2024, în care a menționat faptul că este producător doar prin ambalarea produsului oferat, iar produsul este achiziționat de la De asemenea, a specificat faptul că este distribuitor pentru toate produsele oferate, iar documentul / factura de proveniență a produselor este cel depus prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. A6-N 6336/10.12.2024. Operatorul economic nu a depus documentul conform solicitării, prin care să se înțeleagă clar datele furnizorului.

În cele ce urmează, ... prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare, precum și punctajul care se acordă conform Factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă și justificarea încadrării ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul IV Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul în tabel, la nr. crt 3: *„Pentru distribuitori- documente din care să reiasă proveniența produselor. Pentru produsele din import - certificat fito-sanitar sau document echivalent prin care reprezentantul autorizat producătorului/importatorul garantează calitatea produselor livrate (pentru lotul respectiv).”*.

- Lotul 36 - Grapefruit, fiind considerată ofertă inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

... prezintă motivul încadrării în această situație:

Ofertantului i s-a solicitat prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6280/04.12.2024, corelarea/corectarea calității ofertantului, având în vedere că în propunerea tehnică a declarat că este importator/producător și în lanțul de aprovizionare a declarat că este producător, deși produsul ofertat este un produs de import, iar în declarația privind etapa de producție a declarat că este producător, dar realizează ca etapă de producție ambalarea produsului; clarificarea cu privire la țara de origine al produsului ofertat, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă a declarat că produsul ofertat are ca țară de origine Grecia sau Spania și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului ofertat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin documentul cu nr. A6-N 6336/10.12.2024, în care declară că țara de origine este Grecia și faptul că este producător în baza Legii 296/2004 privind codul consumului și Ordinul nr. 976 din 16.12.1998, deoarece realizează ca etapă de producție ambalarea produselor.

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6451/12.12.2024, corectarea în propunerea tehnică și lanțul de aprovizionare calitatea ofertantului, având în vedere faptul că produsul ofertat este un produs de import, cu țară de origine Grecia, iar ofertantul s-a declarat producător și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024

fișier nr. ..., deoarece din factura depusă nu se înțeleg clar datele furnizorului.

Ofertantul a răspuns prin documentul cu nr. A6-N 6492/16.12.2024, în care a menționat faptul că este producător doar prin ambalarea produsului ofertat, iar produsul este achiziționat de la De asemenea, a specificat faptul că este distribuitor pentru toate produsele ofertate, iar documentul / factura de proveniență a produselor este cel depus prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. A6-N 6336/10.12.2024. Operatorul economic nu a depus documentul conform solicitării, prin care să se înțeleagă clar datele furnizorului.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare, precum și punctajul care se acordă conform factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

... prezintă și justificare încadrării ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul IV Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul în tabel, la nr. crt 3: *„Pentru distribuitori - documente din care să reiasă proveniența produselor. Pentru produsele din import - certificat fito-sanitar sau document echivalent prin care reprezentantul autorizat producătorului/importatorului garantează calitatea produselor livrate (pentru lotul respectiv)”*.

- Loturile 37- Mandarine și 39 - Lămâi, fiind considerate oferte inacceptabile și neconforme în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă prezintă motivul încadrării în această situație:

Ofertantului i s-a solicitat prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6280/04.12.2024, corelarea/corectarea calității ofertantului, având în vedere că în propunerea tehnică și în lanțul de aprovizionare a declarat că este producător, deși produsul ofertat este un produs de import, iar în declarația privind etapa de producție a declarat că este producător, dar realizează ca etapă de producție ambalarea produsului; clarificarea cu privire la țara de origine al produsului ofertat, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă a declarat că produsul ofertat are ca țară de origine Grecia sau Spania și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului ofertat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr. CN

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin documentul cu nr. A6-N 6336/10.12.2024 în care declară că țara de origine este Grecia și

faptul că este producător în baza Legii 296/2004 privind codul consumului și Ordinul nr. 976 din 16.12.1998, deoarece realizează ca etapă de producție ambalarea produselor.

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin documentul înregistrat cu nr. A6-N 6451/12.12.2024, corectarea în propunerea tehnică și lanțul de aprovizionare calitatea ofertantului, având în vedere faptul că produsul oferat este un produs de import, cu țară de origine Grecia, iar ofertantul s-a declarat producător și prezentarea unui document din care să reiasă proveniența produsului, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 fișier nr. ..., deoarece din factura depusă nu se înțeleg clar datele furnizorului.

Ofertantul a răspuns prin documentul cu nr. A6-N 6492/16.12.2024, în care a menționat faptul că este producător doar prin ambalarea produsului oferat, iar produsul este achiziționat de la De asemenea, a specificat faptul că este distribuitor pentru toate produsele oferate, iar documentul / factura de proveniență a produselor este cel depus prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. A6-N 6336/10.12.2024. Operatorul economic nu a depus documentul conform solicitării, prin care să se înțeleagă clar datele furnizorului.

În cele ce urmează, ... prezintă justificarea încadrării ca ofertă inacceptabilă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare, precum și punctajul care se acordă conform Factorilor de evaluare stabiliți prin Documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

Autoritatea contractantă mai prezintă și justificare încadrare ca ofertă neconformă:

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul IV Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul în tabel, la nr.crt 3: *„Pentru distribuitori - documente din care să reiasă proveniența produselor. Pentru produsele din import - certificat fito-sanitar sau document echivalent prin care reprezentantul autorizat producătorului/importatorul garantează calitatea produselor livrate (pentru lotul respectiv)”*.

Autoritatea contractantă mai arată că pentru loturile 24 - Mere, 25 - Pere, 32 - Banane, 35 - Portocale, 36 - Grapefruit, 37- Mandarine și 39 - Lămâi, ... și-a asumat prin propunerea tehnică calitatea de:

- producător, declarându-se primul în lanțul de aprovizionare (calitate care este notată prin factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare. Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul original) la consumatorii finali).

- ambalator (calitate care este notată prin factorul de evaluare - Realizarea unei etape de producție).

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul propunerii tehnice (în cadrul Formularului 2), că realizează cel puțin o etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (Sud-Est) sau în regiunea de dezvoltare limitrofă unde își are sediul autoritatea contractantă.

Etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării (după caz) a produsului oferat.

Pentru declararea a două sau mai multe etape de producție nu se va puncta suplimentar. Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj.

Factorii de evaluare (Lanțul de aprovizionare, Etapă de producție) se punctează, conform cerințelor punctului II.2.1.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț din Instrucțiuni ofertanți. ... menționează faptul că Factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare are cerințe stabilite diferite de Factorul de evaluare - Etapă de producție.

Prin urmare, comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire pentru loturile 24 - Mere, 25 - Pere, 32 - Banane, 35 - Portocale, 36 - Grapefruit, 37 - Mandarine și 39 - Lămâi, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În baza prevederilor din Legea nr. 98/2016, Hotărârea de anulare nr. A6-N6583 din 20.12.2024, a fost publicată în SEAP cu nr. fișier .../00009, .../00011, .../00009, .../00009, .../00009, .../00009 și .../00009 data publicării 20.12.2024 [art. 213 alin. (2)], în aceeași zi cu transmiterea comunicării către ofertant prevăzută la art. 215 alin. (1).

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4574/27.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210917158/1 din 08.01.2025, în valoare de 13.808,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brăila.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. A6N7476/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11732/24.02.2025, a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat prevederile art. 24 alin. (20) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „SAD

5 Furnizare produse: legume și fructe”, cod CPV 03220000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.06.2023.

În cadrul anunțului de participare simplificat, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 22.868.552,15 lei, fără TVA, iar în cadrul aceleiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210917158/1 din 08.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestatoarei, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care, în opinia sa, această decizie este netemeinică și nelegală, întrucât, pentru loturile 24, 25, 32, 36, 37 și 39, a depus „o ofertă validă, chiar dacă autoritatea decide să nu recunoască și calitatea de producător”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea criticilor formulate de către societatea contestatoare, Consiliul va porni chiar de la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea contractantă în Hotărârea de anulare a procedurii nr. A6-N 6583/20.12.2024, potrivit căroră: „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*” și va stabili incidența sau nu a acestora.

Astfel, în finalul deciziei de anulare a procedurii de atribuire de mai sus, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

«Justificare încadrare ca ofertă inacceptabilă: Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat propunerea tehnică, respectiv a schimbat lanțul de aprovizionare precum și punctajul care se acordă

conform Factorilor de evaluare stabiliți prin Documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. DF

Justificare încadrare ca ofertă neconformă: Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a făcut dovada provenienței produsului așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini (Clarificarea din oficiu nr. ... din 19.06.2024) la capitolul IV Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul în tabel, la nr.crt 3: „Pentru distribuitori- documente din care să reiasă proveniența produselor. Pentru produsele din import - certificat fito-sanitar sau document echivalent prin care reprezentantul autorizat producătorului/importatorul garantează calitatea produselor livrate (pentru lotul respectiv)».

Prin adresa nr. A6-N6584/20.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul evaluării ofertei sale, precum și faptul că anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

În fișa de date achiziției la cap.II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, apreciat cu 30 puncte, având următorul algoritm de calcul:

«Lanțul de aprovizionare (T1) a produsului va fi notat astfel:

Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul) la consumatorii finali.

Se stabilește pentru fiecare operator economic lanțul de aprovizionare pentru produsul oferat, astfel:

Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorii finali =30 puncte.

Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) = 15 puncte.

Pentru livrările cu doi sau mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare = 0 puncte.

Note: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 2), care este lanțul de aprovizionare. Lanțul de aprovizionare a produsului oferat, pe baza căreia se va acorda punctajul va fi cel înscris în propunerea tehnică, care va fi același cu cel oferat în câmpul destinat în SEAP “factorii de evaluare”, pentru fiecare lot oferat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente și de a solicita dovezi de la operatorii economici în sprijinul celor declarate privind lanțul de aprovizionare, documente care să confirme livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare.”

Relevantă în soluționare este adresa nr. A6-N3250/19.06.2024, ce reprezintă o clarificare din oficiu asupra documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, document care face parte integrantă din documentația de atribuire, în conținutul căreia la pct. 1 se precizează:

«La capitolul III – Descriere produse, cerințe minime și condiții de livrare și recepție, punctul 3.4.1 Produse solicitate – se va completa la final (...) cu

„Pentru furnizorii care se declară producători, aceștia vor depune documente emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă această calitate, precum și informații privind denumirea produselor cultivate, suprafața de teren exploatată și producția estimată pentru fiecare tip de produs în parte.

Pentru operatorii economici care se declară intermediari, se vor depune documente din care să reiasă proveniența produselor oferite».

În etapa de evaluare a ofertelor Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A6-N6280/04.12.2024, a solicitat clarificări societății ..., inclusiv la loturile criticate, pentru care a decis anularea procedurii de atribuire, referitor la:

- lotul 24- Mere: „Prezentarea documentelor emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător pentru produse autohtone, precum și informații privind denumirea produsului cultivat, suprafața de teren exploatată și producția estimată, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 – fișier .../00014”;

- lotul 25 - Pere: „Clarificarea țării de origine a produsului și a calității dumneavoastră ca ofertant, deoarece există o neconcordanță între țara de origine a produsului oferit (România sau Grecia) și lanțul de aprovizionare conform căruia ați declarat că sunteți producător. Conform punctului IV.4.1. din Documentație «Pentru fiecare lot se acceptă un singur produs oferit. Ofertarea mai multor produse pentru același lot va fi considerată ofertă alternativă – art. 3 alin. (1) lit. ii din Legea 98/2016»”;

- lotul 32 – Banane: „Corelarea/corectarea calității dumneavoastră având în vedere că în propunerea tehnică și în lanțul de aprovizionare ați declarat că sunteți producător, iar produsul oferit este un produs de import. În declarația privind etapa de producție declarați că sunteți producător, dar realizați ca etapă de producție ambalarea produsului. Deoarece în propunerea tehnică se specifică că produsul este importat din mai multe țări (Ecuador și India), este necesar a se clarifica proveniența produsului având în vedere punctul IV.4.1 (...). Având în

vedere că produsele sunt importate, este necesar a se prezenta un document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 – fișier .../00014”;

- lotul 36 – Grapfruit: „Corelarea/corectarea calității dumneavoastră având în vedere că în propunerea tehnică (pagina 1) ați declarat că sunteți importator/producător și în lanțul de aprovizionare ați declarat că sunteți producător, iar produsul oferat este un produs de import. În declarația privind etapa de producție declarați că sunteți producător, dar realizați ca etapă de producție ambalarea produsului. Deoarece în propunerea tehnică se specifică că produsul este importat din mai multe țări (Grecia sau Spania), este necesar a se clarifica proveniența produsului având în vedere punctul IV.4.1 (...). Având în vedere că produsele sunt importate, este necesar a se prezenta un document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 – fișier .../00014”;

- lotul 37 – Mandarină: „Corelarea/corectarea calității dumneavoastră având în vedere că în propunerea tehnică și în lanțul de aprovizionare ați declarat că sunteți producător, iar produsul oferat este un produs de import. În declarația privind etapa de producție declarați că sunteți producător, dar realizați ca etapă de producție ambalarea produsului. Deoarece în propunerea tehnică se specifică că produsul este importat din mai multe țări (Grecia sau Spania), este necesar a se clarifica proveniența produsului având în vedere punctul IV.4.1 (...). Având în vedere că produsele sunt importate, este necesar a se prezenta un document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 – fișier .../00014”;

- lotul 39 – Lămâi: „Corelarea/corectarea calității dumneavoastră având în vedere că în propunerea tehnică și în lanțul de aprovizionare ați declarat că sunteți producător, iar produsul oferat este un produs de import. În declarația privind etapa de producție declarați că sunteți producător, dar realizați ca etapă de producție ambalarea produsului. Deoarece în propunerea tehnică se specifică că produsul este importat din mai multe țări (Grecia sau Spania), este necesar a se clarifica proveniența produsului având în vedere punctul IV.4.1 (...). Având în vedere că produsele sunt importate, este necesar a se prezenta un document din care să reiasă proveniența produsului oferat, conform clarificării din oficiu publicată în SEAP în data de 19.06.2024 – fișier .../00014”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 5811/05.12.2024, astfel:

„(...)

3. Pentru lotul 24 Mere, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...).

4. Pentru lotul 25 Pere, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...), iar originea va fi din România.

5. Pentru lot 32 Banane, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...) iar originea va fi din Ecuador.

(...)

7. Pentru lot 36 Grapfruit, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...) iar originea va fi din Grecia.

8. Pentru lot 37 Mandarine, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...) iar originea va fi din Grecia.

9. Pentru lot 39 Lămâi, ne-am declar(a)t producători conform Legii 296/2004 privind codul consumului și ORDINUL nr. 976 din 16.12.1998 (...) iar originea va fi din Grecia.(...)”.

Având în vedere motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, din analiza informațiilor din cadrul răspunsului societății ..., raportat la cerințele conținute de clarificarea din oficiu nr. A6-N3250/19.06.2024, invocată de mai multe ori de către autoritatea contractantă în cererea de lămuri nr. A6-N6280/04.12.2024, pe care aceasta din urmă le-a considerat nerespectate de către contestatoare, Consiliul apreciază că răspunsul dat este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, prin documentul nr. A6-N6280/04.12.2024 – *Clarificare din oficiu*, autoritatea a precizat foarte clar condițiile pe care trebuie să le respecte operatorii economici participanți care sunt fie furnizori care se declară producători, fie care se declară intermediari.

Or, așa cum a răspuns contestatoarea, făcând doar trimitere repetitiv la *Legea nr. 296/2004 privind codul consumului și la Ordinul nr. 976 din 16.12.1998*, fără a transmite, în mod concret, în cazul în care este producător: „documentelor emise de către instituțiile abilitate, din care să reiasă calitatea de producător pentru produse autohtone (...)”, iar în cazul în care este intermediar/importator etc.: „documente din care să reiasă proveniența produselor oferite”, este evidentă, pe de o parte, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, incidente fiind și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate anterior”.

Pe de altă parte, față de informațiile sumare pe care le-a comunicat societatea contestatoare prin răspunsul de mai sus, sunt aplicabile și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia documentul care atestă activitatea de producție a produselor autohtone ar fi *„Autorizația sanitar-veterinară nr. 828/08.03.2024”*, deoarece, din verificarea ofertei acesteia, Consiliul nu a identificat o asemenea autorizație, ci doar actul denumit *„Document de înregistrarea pentru siguranța alimentelor nr. 826/ 08.03.2024”*, în cadrul căreia se menționează: *„Pentru unitatea denumită SC ... (...) pentru obiectul «UNITATE DE AMBALARE» (...) unitate prevăzută cu spații și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru: RECEPȚIA, DEPOZITAREA, AMBALAREA ȘI LIVRAREA PROSDUELOR ALIMENTARE DE ORIGINE NONANIMĂ (LEGUME ȘI FRUCTE PROASPETE (...))”*.

Având în vedere conținutul de mai sus, este evident că nu poate fi considerat un document care atestă calitatea de producător, așa cum s-a precizat în clarificarea nr. A6-N6280/04.12.2024.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căreia documentele solicitate nu ar fi făcut parte din componenta tehnică a evaluării, întrucât acestea au fost clar menționate în clarificarea din oficiu nr. A6-N6280/04.12.2024, în cadrul căreia au fost indicate capitolele din caietul de sarcini, unde autoritatea a efectuat modificările/precizările aferente.

Or, în condițiile în care avea obiecții referitoare la conținutul acestui document și nu ar fi înțeles cum să respecte cele consemnate, avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații în acest sens, inclusiv cu privire la incidența Legii nr. 296/2004 privind codul consumului și a Ordinului nr. 976 din 16.12.1998, acte normative la care a făcut trimitere sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei,

societatea ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, inclusiv al clarificării din oficiu în discuție, care face parte integrantă din documentația de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate și susținerile contestatoarei potrivit căroră dacă autoritatea consideră că răspunsul său este neconcludent *„putea să nu ne acorde niciun punctaj”*, deoarece trecerea la stabilirea punctajului aferent criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* se face doar după declararea admisibilității ofertei, etapă confirmată de ordinea cronologică a derulării procedurii de atribuire prevăzută la art. 127 alin.(1) lit. k) și l) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Prin urmare, în condițiile în oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, este clar că autoritatea nu putea să treacă la faza analizării factorilor de evaluare și la acordarea punctajului aferent.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, potrivit celor relatate anterior și având în vedere că nu au existat oferte admisibile, a decis anularea procedurii de atribuire, așa cum impun prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

Astfel, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile criticate nr. 24, 25, 32, 36, 37 și 39 .

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile criticate nr. 24, 25, 32, 36, 37 și 39.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini