CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 34144410-5 Vidanjoare (Rev.2), organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 948/27.06..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. 8085/28.06....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea integrală a procedurii de evaluare și atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta firmei declarate câștigătoare, ..., a fost incompletă, precum și faptul că cererea de clarificări a autorității contractante nr. 7026/08.06..... a modificat fișa de date.

O altă constatare a petentei este lipsa unui răspuns corespunzător dat de firma declarată câștigătoare la cererea de clarificări mai sus menționată.

Prin adresa nr. 27663/...../...../06.07....., Consiliu i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra excepției cu privire la tardivitatea contestației depuse, ţinând seama de faptul că, prin contestație, a fost atacat raportul procedurii nr. 948/27.06..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8085/28.06....., de care a luat cunoștință în data de 28.06....., valoarea estimată a contractului este de 1.118.112 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, iar contestația a fost depusă, în original, în data de .....

Prin punctul de vedere nr. „8701/10.05.....”, înregistrat la Consiliu cu nr. 28190/....., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă și respectiv cadrul legal neadecvat pe care s-a întemeiat contestația.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27720/09.07....., precizând că este aplicabilă Legea nr. 98/2016 și nu Legea nr. 99/2016. În acest caz, luând în considerare pragurile definite prin Legea nr. 98/2016, contestația sa nu este tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect .....

Din informațiile anunțului de participare nr. ...../....., Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.118.112 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 29.05....., ora 16:00.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 22.363,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza contestației și verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, Consiliul urmează să o admită pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în speță, prin adresa nr. 8085/28.06....., s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de către entitatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată conformă, dar clasată pe locul 2. Oferta câștigătoare a fost oferta depusă de E...., a cărei valoare este mai mică cu 16.000,00 lei față de oferta sa.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, SC ..... SRL a formulat contestația în analiză.

Relevantă în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii (28.06.....):

- art. 8 alin. (1*) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*
b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (...)

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a depus contestația nr. ...../....., la Consiliu, în data de ....., deși termenul până la care ar fi trebuit să fie formulată se împlinea la data de 03.07..... Începând cu data de 29.06..... a început să curgă termenul de 5 zile pentru înaintarea contestației, termen care se împlinea la data de 03.07.....

Depunerea contestației în data de ....., s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în data de 28.06....., conform documentului dovezii atașate de petentă.

Trebuie subliniat că momentul de început al termenului îl constituie însăși evenimentul comunicării, care se prezumă a fi simultan cu cel al luării la cunoștință în privința conținutului actului, în cazul de față 28.06.....

Referitor la invocarea societății contestatoarei a faptului că legea aplicabilă în cazul de față este Legea nr. 98/2016, Consiliul constată faptul că ..... SA, conform anunțului de participare nr. ...../....., are ca activitate principală „Apă”, iar conform Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 4 alin. (1) „Au calitatea de entitate contractantă în sensul prezentei legi orice entitate care desfăşoară una dintre activităţile relevante prevăzute la art. 5-11”. Astfel, „apa” fiind una din activitățile relevante prevăzute la art. 7 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația de a derula procedura de atribuire cu respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016.

Faptul că, la un moment dat achizitoarea nu a folosit terminologia rezultată din cuprinsul Legii nr. 99/2016, respectiv nu a folosit sintagma ”contract sectorial”, ci contract de ”achiziție publică” sau a uzat de denumirea de ”autoritatea contractantă” în loc de ”entitate contractantă”, nu sunt motive care pot determina aplicabilitatea unei legii in detrimentul celeilalte.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu a fost prezentată nicio justificare de către contestatoare care să susțină afirmația sa că .....

SA nu estei entitate contractantă, în condițiile în care prevederile art. 7 din Legea nr. 99/2016 amintite sunt lipsite de echivoc.

În raport de cele de mai sus, Consiliul stabilește că legislația aplicabilă este Legea nr. 99/2016, astfel că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 03.07....., calculat de la data de 28.06....., dată la care entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 8085/28.06....., motiv pentru care contestația va fi respinsă ca tardivă.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**…**

Redactată în patru exemplare, conţine 4 pagini