

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., formulată de..., în calitate de lider al... -... -..., cu sediul în..... nr..... bl....., ap..., sector..., înregistrată la... Comerțului cu nr..., având CUI R0..., reprezentată legal de administrator..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr... și a raportului procedurii nr..., emise de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică proiectant, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Centru integrat de colectare selectivă a deșeurilor prin aport voluntar în municipiul..., județul... »”, anunț de participare nr..., s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr..., a raportului procedurii nr..., a proceselor-verbale de evaluare, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea... -... -...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei depusă de Asocierea... -... -... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr... înregistrată la... cu nr....., lider al... -... -..., cu sediul în..., strada... nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr..., având..., reprezentată de..., a solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației depusă de... și pe cale de consecință;
3. menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei depusă

de Asocierea... -... -... ca fiind câștigătoare, precum și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire mai sus menționată, considerând că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este „profund neîntemeiată și incompletă”.

Contestatoarea arată că oferta asocierii sale s-a clasat pe locul al doilea, însă a fost declarată câștigătoare oferta... -... -..., deși aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară în lucrări, prevăzută la art. III.....a) din fișa de date, potrivit căruia se impunea executarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a unor lucrări civile de aceeași natură și complexitate, cel puțin din categoria de importanță C, în valoare cumulată de minimum..., fără TVA, la nivelul a maximum trei contracte.

Astfel, contestatoarea susține că unul dintre contractele invocate de ofertantul declarat câștigător, respectiv contractul nr.... având ca obiect modernizare și reabilitare... nr...., a fost documentat în mod eronat, întrucât valoarea lucrărilor executate reținută de comisia de evaluare, de..., fără TVA, este superioară valorii contractului astfel cum este aceasta reflectată în SEAP, atât la data recepției parțiale, cât și în prezent.

Contestatoarea precizează că, la data de..., valoarea contractului era de..., fără TVA, iar ulterior a ajuns la..., fără TVA, valori inferioare celei reținute de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât contractul include și servicii de proiectare care nu pot fi avute în vedere la calculul experienței similare în execuție. În aceste condiții, arată că valoarea maximă care putea fi luată în considerare pentru lucrările de execuție era inferioară pragului reținut de autoritatea contractantă, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Aceeași critică este formulată și cu privire la cel de-al doilea contract invocat de ofertantul declarat câștigător, respectiv contractul nr...., pentru care valoarea lucrărilor de execuție reținută de către comisia de evaluare este superioară valorii contractului actualizate în SEAP. Prin însumarea valorilor corecte ale contractelor invocate, experiența similară cumulată este inferioară pragului de..., fără TVA, impus prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai reclamă faptul că experiența similară a fost documentată exclusiv prin procese-verbale de recepție parțială, care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și ale H.G. nr. 343/2017, întrucât nu privesc părți sau obiecte distincte și independente din punct de vedere fizic și funcțional. Acesta susține că atât contractul privind renovarea energetică a imobilului din strada... nr..., cât și contractul privind modernizarea și reabilitarea... nr... vizează obiective unice, care nu pot face obiectul unor recepții parțiale în sensul legii.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei... -... -... este nelegală, fiind reținute valori care depășesc limitele contractuale și fiind acceptate recepții parțiale neconforme, motiv pentru care solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN10838... /...] Contestatie pentru SEAP.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la... cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată în mod corect și complet.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător prin contractele prezentate.

În ceea ce privește contractul nr... având ca obiect „Modernizare și reabilitare... nr...”, autoritatea contractantă susține că valoarea experienței similare a fost determinată pe baza documentelor justificative depuse, respectiv certificate de plată, facturi și situații de lucrări, din care rezultă valoarea totală a lucrărilor executate, exclusiv TVA, inclusiv ajustările de preț, fără a fi luate în considerare servicii de proiectare.

JUDEȚUL... de contestatoare între valorile înscrise în SEAP și cele reținute de comisia de evaluare nu sunt relevante, întrucât experiența similară se probează prin documente justificative din execuția

contractului, iar modificările contractuale operate prin acte adiționale nu afectează realitatea și valoarea lucrărilor executate.

Mai arată că actele adiționale la contract au fost încheiate și înregistrate de beneficiar și produc efecte juridice, iar lipsa publicării anumitor modificări în SEAP nu poate conduce la ignorarea acestora în analiza experienței similare, în condițiile în care legislația nu condiționează valabilitatea actelor adiționale de publicarea acestora în SEAP.

Referitor la utilizarea proceselor-verbale de recepție parțială, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cazul lucrărilor complexe, recepțiile parțiale sunt permise de legislația aplicabilă și pot viza părți sau obiecte distincte ale construcției, iar documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător atestă în mod valabil executarea lucrărilor corespunzătoare cerinței de experiență similară.

În ceea ce privește contractul nr.... având ca obiect „Renovare energetică a imobilului din strada... nr....”, autoritatea contractantă precizează că valoarea lucrărilor executate a fost dovedită prin procesul-verbal de recepție parțială nr.... și prin situațiile de lucrări aferente, din care rezultă o valoare cumulată care, împreună cu celelalte contracte prezentate, conduce la îndeplinirea pragului de..., fără TVA.

Autoritatea contractantă mai arată că susținerile contestatoarei referitoare la caracterul nelegal al recepțiilor parțiale și la neîndeplinirea cerinței de experiență similară sunt neîntemeiate, întrucât documentele prezentate sunt conforme cu prevederile HG nr. 343/2017 și dovedesc executarea efectivă a lucrărilor similare solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă conchide că oferta... -... -... a fost corect declarată admisibilă și câștigătoare, iar contestația formulată de... este nefondată, solicitând Consiliului menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la... cu nr..... lider al... -... -..., în calitate de ofertant declarat câștigător, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de... și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Intervenienta susține că sunt nefondate criticile din contestație, întrucât decizia comisiei de evaluare este corectă și legală, fiind fundamentată pe documente concludente depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale Codului de procedură civilă, arătând că interesul său este justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător și de necesitatea de a apăra legalitatea

deciziei autorității contractante și a dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică.

Intervenienta precizează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat contractul nr...., având ca obiect modernizare și reabilitare... nr...., contractul nr.... având ca obiect renovare energetică a imobilului din strada... nr...., precum și contractul nr.... având ca obiect îmbunătățirea infrastructurii educaționale la..., acesta din urmă fiind asigurat de un terț susținător și necontestat de contestatoare.

Referitor la critica privind valoarea contractelor similare, intervenienta susține că valorile reținute de comisia de evaluare sunt corecte și rezultă din documente justificative semnate de beneficiari, respectiv situații de lucrări, certificate de plată și procese-verbale de recepție, care reflectă valoarea reală a lucrărilor executate, inclusiv ajustările operate prin acte adiționale. \Afirmă că diferențele invocate de contestatoare între valorile publicate în SEAP și cele reținute în evaluare nu sunt relevante pentru dovedirea experienței similare, întrucât legislația nu condiționează validitatea actelor adiționale de publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește utilizarea proceselor-verbale de recepție parțială, intervenienta subliniază faptul că documentația de atribuire permite expres dovedirea experienței similare prin procese-verbale de recepție finală, la terminarea lucrărilor sau pe obiect, iar contestatoarea face o confuzie între noțiunea de obiectiv de investiție și cea de obiect sau parte din construcție. Astfel, în cazul lucrărilor de construcții, recepțiile pe obiect sunt permise de legislația aplicabilă, iar procesele-verbale depuse sunt întocmite cu respectarea prevederilor legale, sunt semnate de beneficiari și atestă preluarea unor părți din construcții în stadii de execuție de... %, respectiv... %.

Intervenienta invocă, în subsidiar, excepția tardivității contestației, arătând că rezultatul procedurii a fost publicat la data de..., termenul legal de contestare fiind de 7 zile, respectiv până la data de... inclusiv, în timp ce contestația a fost înregistrată la data de..., atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, solicitând respingerea contestației ca tardiv formulată, în măsura în care aceasta nu a fost comunicată în termenul legal.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de..., menținerea actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și constatarea legalității declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a formulat concluzii scise în urma punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulate de..., prin care arată că a transmis contestația prin e-mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de.... Totodată, dezvoltă criticile din contestație.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de..., arătând că susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară sunt nefondate și se bazează pe interpretări eronate ale documentelor depuse în procedură.

Intervenienta susține că experiența similară a fost corect dovedită prin contractele prezentate, valorile lucrărilor fiind stabilite pe baza certificatelor de plată, facturilor și situațiilor de lucrări, inclusiv ajustările de preț operate prin acte adiționale, documente care reflectă valoarea reală a lucrărilor executate. Reiterează faptul că diferențele invocate de contestatoare între valorile înscrise în SEAP și cele reținute de comisia de evaluare nu sunt relevante pentru analiza experienței similare, întrucât legislația nu condiționează valabilitatea actelor adiționale de publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește utilizarea proceselor-verbale de recepție parțială... reia susținerile din cererea S.A. de intervenție potrivit cărora documentația de atribuire permite dovedirea experienței similare prin recepții pe obiect sau pe părți ale construcției, iar lucrările prezentate au fost recepționate în stadii avansate de execuție, fiind îndeplinite cerințele legale incidente.

În opinia S.A., susținerile contestatoarei au caracter formal și nu demonstrează neîndeplinirea cerinței de calificare, solicitând Consiliului respingerea contestației și menținerea actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care reiterează criticile formulate prin contestație, susținând că documentația de atribuire permite dovedirea experienței similare prin recepții parțiale numai dacă părțile recepționate sunt distincte și independente fizic și funcțional, potrivit Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 343/2017, condiție care nu este îndeplinită în cazul lucrărilor invocate de... -... -..., în condițiile existenței unui corp unic de clădire. De asemenea, contestatoarea arată că valoarea experienței similare aferentă contractului nr.... nu este dovedită în mod trasabil și cert, existând inconsecvențe între valorile declarate și documentele depuse, precum și imposibilitatea raportării acestora la perioada de referință de 5 ani. În consecință, susține că singura valoare cert dovedită în perioada relevantă este cea de..., fără TVA, și solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... -... -... întrucât aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., solicită respingerea contestației, arătând că recepțiile parțiale invocate pentru dovedirea experienței similare sunt conforme cu regulamentul aplicabil, întrucât lucrarea, deși realizată la un corp de clădire unic, este compusă din mai multe părți/obiecte de construcție distincte, independente fizic și

funcțional de lucrările rămase de executat, astfel cum rezultă din documentele de recepție. Afirmă că interpretarea contestatoarei este eronată, întrucât ar echivala recepția parțială exclusiv cu recepția la terminarea întregii lucrări, deși regulamentul permite recepții pe părți/obiecte de lucrare.

În ceea ce privește valoarea experienței similare aferente contractului nr.... arată că aceasta este dovedită prin coroborarea tuturor documentelor depuse (acte adiționale, borderouri, procese-verbale de recepție, facturi), iar susținerile contestatoarei se bazează pe analiza izolată a unor documente. Precizează că valoarea lucrărilor realizate și facturate până la data-limită de depunere a ofertelor este de..., fără TVA, iar cumularea acesteia cu valorile aferente celorlalte două contracte prezentate conduce la o valoare totală a experienței similare de..., fără TVA, peste pragul minim solicitat. În consecință, solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică proiectant, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Centru integrat de colectare selectivă a deșeurilor prin aport voluntar în municipiul..., județul... »”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asocierea... -... -..., al cărei lider... este contestatoarea din prezenta procedură de atribuire.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de Asocierea... -... -... s-a clasat pe locul 2, cu..., 71 puncte, câștigătoare a procedurii de atribuire fiind oferta depusă de Asocierea... -... -..., cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat... a formulat prezenta contestație, în care critică modalitatea de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară.

Se constată și primirea în data de vineri... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de lider al asocierii câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției tardivității contestației, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

... invocă excepția tardivității contestației, în condițiile în care, raportat la data publicării în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv..., ultima zi de înaintare a contestației era data de..., iar contestația a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de....

Prin raportare la prevederile legale ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu tipul contractului - de lucrări și valoarea estimată a acestuia, de..., fără TVA, contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de... putea fi formulată și transmisă atât Consiliului, cât și autorității, cel mai târziu la data de... inclusiv, așa cum susține și intervenienta.

Consiliul constată că... a transmis contestația prin poșta electronică în data de... ora...: 25, deci după încheierea programului de lucru,

concomitent, Consiliului și autorității contractante (la adresa... - precizată în anunțul de *participare*), fiind înregistrată la Consiliu cu nr.....

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În conformitate cu aceste norme legale, termenul de 7 zile pentru înaintarea contestației este data de... ora 24, prin urmare contestația transmisă prin poșta electronică în cursul zilei de... a fost depusă în termen. Este nerelevant faptul că aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă și la Consiliu în următoarea zi lucrătoare.

În consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de intervenienta....

Pe fondul cauzei... susține că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența profesională, întrucât pentru două dintre contractele prezentate în acest sens au fost luate în considerare valori mai mari decât cele prezentate în SEAP. De asemenea, susține că nu ar fi trebuit luate în considerare procesele-verbale de recepție parțială prezentate pentru aceste două contracte, întrucât nu s-a dovedit că ceea ce s-a recepționat parțial a avut ca obiect „construcții distincte, independente din punct de vedere fizic și funcțional”, în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale și ale documentației de atribuire:

- pct. III.....a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din fișa de date și anunțul de participare:

Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

Ofertantul trebuie S.A.demonstreze ca in ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita prin anuntul de participare, a executat si dus la bun sfarsit lucrari similare de aceasi natura si complexitate, respectiv lucrari civile cel putin din categoria de importanta C sau superioare, in conformitate cu HG766/..., in valoare cumulata de minim... fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

(...) Prin lucrari duse la bun sfarsit in cadrul perioadei de 5 ani se intelege:

- lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

- lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau

- lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala;

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, respectiv:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau **alte documente din care S.A.reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce**

caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

- art. 12 din *Instrucțiunea ANAP nr.... din... aprilie..., emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.... și art.... 2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în... nr.... din... aprilie...:*

(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

- HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora

Art. 3. - (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

- a) recepția la terminarea lucrărilor;
 - b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.
- (2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.

Art. 4. - Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Art. 6. - În înțelesul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

d) proces-verbal de recepție parțială - act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. - (1) În cazul în care investitorul decide, motivat, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii.

(2) În procesul-verbal de recepție parțială, al cărui model este prevăzut în anexa nr. se consemnează, în mod obligatoriu, după caz: starea părții de construcție în cauză, viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora, măsurile de conservare a lucrărilor executate.

Din documentația de atribuire citată mai sus reiese că autoritatea contractantă a permis dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența

similară și prin alte documente decât procese-verbale de recepție finală sau la terminarea lucrărilor.

Consiliul constată că, potrivit DUAЕ depuse de... și terțul susținător..., Asocierea... -... -... a indicat 3 contracte de experiență similară, astfel:

1) Contractul nr.... Modernizare și reabilitare... nr.... - proiectare și execuție, în care partea de execuție, în valoare de..., fara TVA, a fost realizată de... (denumit în continuare contractul 1);

2) Contractul nr.... - Renovare energetică a imobilului din strada... nr.... (fost cinematograf „Dacia”), în care valoarea lucrărilor executate de... a fost de... fara TVA (denumit în continuare contractul 2);

3) Contract de lucrari nr. 51515 din... - „Îmbunătățirea infrastructurii educaționale la..., clădirea 2A și 2B” - valoare..., fără TVA, prezentat de terțul susținător... (denumit în continuare contractul 3 sau contractul terțului).

Contestatoarea formulează critici cu privire la valoarea luată în considerare ca experiență similară pentru primele două contracte, neformulând vreo obiecție cu privire la cel de-al treilea contract.

Astfel... susține că pentru contractul 1 trebuia luată în considerație valoarea de... (în loc de...), iar pentru contractul 2 valoarea de... (în loc de...), calculând un total de:... (contractul 1) +... (contractul 2) +... (contractul 3)=..., sub valoarea de... necesară pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Deși a avut acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și în toate documentele din acesta (DUAЕ terț susținător..., proces-verbal evaluare DUAЕ, documente suport..., proces-verbal evaluare documente suport), valoarea contractului terțului este de..., fără TVA, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod **corect și complet**, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”)... calculează valoarea experienței similare a asocierii câștigătoare, folosind o altă valoare a acestui contract, de..., care nu se găsește în niciun document al procedurii.

În realitate, suma celor 3 contracte este:... (contractul 1) +..., 52 (contractul 2) +..., 34 (contractul 3)=..., fiind îndeplinită, astfel, cerința privind experiența similară, de minimum....

În consecință, chiar și în situația în care pentru contractele 1 și 2 se iau în considerare valorile susținute în contestație, asocierea câștigătoare ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește documentele suport depuse de... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că acestea nu se limitează doar la procesele-verbale de recepție parțială, ci cuprind și contractele, anexele la contracte,

borderouri - centralizare ale producției, din toate acestea rezultând executarea lucrărilor respective.

... nr...., citată anterior, prevede luarea în considerare a unor documente cum ar fi certificate de predare-primire și procese-verbale de recepție, neinterzicând procesele-verbale de recepție parțială, care sunt documente prevăzute și în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, adoptat prin HG nr. 343/2016, act invocat chiar de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu ia în considerare documentele suport depuse de de... pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, inclusiv procesele-verbale de recepție.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL....

Având în vedere respingerea contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL....

Admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.