

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2547C1/2727

Data: 15.11.2021

Prin contestația nr. 1313/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54596/18.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva solicitării de clarificări nr. 29055/07.10.2021 emisă de către, cu sediul în, str. Vasile Lupu, nr. 62, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți” cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea solicitării nr. 1 pentru lotul 11 din cuprinsul solicitării de clarificări;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse pentru lotul 11, fără luarea în considerare a solicitării mai sus menționate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, SC SRL precizează față de solicitarea de clarificări postată în SEAP la data de 08.10.2021, respectiv: „La solicitarea din caietul da sarcini: «Să respecte Ord. MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în forma consolidată din data de 29.01.2021, care include modificările aduse prin Ord. MS nr. 433/ 2014, Ord. MS nr. 910/2016 și Ord. MS 604/2017 - Testări neactualizate conform ord. MS 10/2010 (sunt din anul 2014)» – vă rugăm să clarificați acest aspect”, contestatorul precizează că a transmis răspuns prin adresa nr. 1262/11.10.2021, în sensul că: „Văzând conținutul solicitării

dvs. de clarificări, vă rugăm să reveniți asupra solicitării de clarificări aferente acestui lot, în sensul revocării ei, întrucât prevederile OMS 10/2010 privesc produsele biocide, iar produsul ofertat de subscrisa are încadrarea reglementară de dispozitiv medical. Așteptăm răspunsul privind revocarea solicitării până la 15.10.2021, ora 12:00. În caz de refuz sau necomunicare răspuns urmează a formula contestația prevăzută de Legea nr. 101/2016”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Cu privire la lotul 11 - Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/instrumentarului medical, contestatorul arată că oferta trebuie să se refere la un dezinfectant clasificat dispozitiv medical (atât din perspectiva naturii de dispozitiv medical a suportului de dezinfectat – „dispozitive medicale/instrumentarul medical” cât și din cea oferită de specificația tehnică „Obligatoriu să prezinte marcaj CE”.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a emis respectiva solicitare de clarificări raportat la faptul că în cadrul ofertei depuse se regăseau rapoarte de testare datând din anul 2014.

În ceea ce privește temeiul de drept al solicitării de clarificări, contestatorul apreciază că aceste este vădit greșit. Arată că cerința din caietul de sarcini este încadrată la „cap. III Condiții eliminatorii specifice produselor biocide”.

Astfel întrucât oferta trebuie să aibă ca obiect un dezinfectant clasificat dispozitiv medical, contestatorul consideră că prevederile referitoare la dezinfectanții clasificați produse biocide, atât cele din caietul de sarcini, cât și cele prevăzute de legea specială invocată (OMS nr. 10/2010), nu sunt aplicabile.

Subliniază de asemenea că prevederile din caietul de sarcini, referitoare la dispozitive medicale nu cuprind nicio condiție de valabilitate temporală a rapoartelor de testare doveditoare ale eficacității dezinfectantului dispozitiv medical.

În opinia contestatorului, menținerea validității solicitării privitoare la lotul 11, poate genera o respingere a ofertei depuse, pentru un motiv inexistent, în mod real.

Anexat contestației, în susținerea acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune factura seria 1 nr. 205 din 16.10.2021, în cuantum de 2.200 lei.

Prin depunerea contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 55075/20.10.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207582442/1, tranzacția nr. 1137338943/1939920477 din data de 18.10.2021, eliberată de CEC Bank sucursala Victoria, în cuantum de 414 lei.

Față de contestația depusă, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 30570/21.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55383/21.10.2021, punctul de vedere prin care solicită respingerea acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la lotul 11 - detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/instrumentarului medical, s-a solicitat următoarea clarificare: „Să respecte Ord. MS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în forma consolidată din data de 29.01.2021, care include modificările aduse prin Ord. M.S. nr. 433/ 2014, Ord. MS nr. 910/2016 și Ord. MS 604/2017 - Testări neactualizate conform ord. MS 10/2010 (sunt din anul 2014)”; în caietul de sarcini, la punctul „Condiții comune obligatorii pentru produsele biocide si dispozitive medicale”, se precizează:

- pagina 3, cerința nr. 10): „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”;
- pagina 3, punctul 13): „Să respecte Ordinul nr. 961/19 august 2016, cu modificările ulterioare (Ord. MS nr. 604/880/78/2017)”;
- la descrierea cerințelor specifice pe fiecare lot în parte, se repetă obligativitatea respectării standardului menționat: „să prezinte spectrul de activitate conform SR EN 14885/2015 și/sau echivalent (conform Legii 98/2016)”.

Autoritatea contractantă precizează că din punct de vedere al OMS nr. 1071/2017, acest produs se supune spectrului de activitate biocidă conform EN 14885:2015, din categoria „Dezinfecție de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical”, cu activitatea antimicrobiană și standarde impuse prin ordinul menționat, prin urmare produsul aferent lotului 11 se supune prevederilor OMS nr. 1071/2017.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu contestă faptul că produsul prezentat de contestator este încadrat ca dispozitiv medical, a considerat că dispozitivul medical ofertat de SC KARIMED PARTNER SRL sub denumirea de „Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/instrumentarului medical se încadrează în prevederile OMS nr. 1071/2017 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide (în baza căruia s-a făcut caietul de sarcini), Anexa 3 – „Dezinfecție de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical”.

Subliniază că acesta este motivul pentru care dispozitivul medical se supune legislației aplicabile dezinfectanților produse biocide.

Menționează de asemenea că cerința din caietul de sarcini specifică acestui lot respectiv dispozitiv medical este „Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/ 2015 și/sau echivalent (conform Legii 98/2016): Bactericidă: EN 13727, EN 14561; Levuricidă: EN 13624, EN 14562; Fungicidă: EN 13624, EN 14562; Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348, EN 14563”.

În același context face trimitere la OMS nr. 1071/2017 (în baza căruia s-a elaborat caietul de sarcini), anexa 3 - „Dezinfecție de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical”, care oferă posibilitatea autorității contractante de a solicita spectru de activitate biocidă conform EN 14885:2015. Având în vedere cele anterior prezentate subliniază că autoritatea contractantă a înțeles să solicite prezentarea testelor aferente EN 14885:2015.

Standardul SREN 14885:2015 impus prin caietul de sarcini solicită, în mod evident, testări începând cu acel an; astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit testări efectuate unui an anterior 2015, impus prin EN 14885:2015, ar fi menționat în cerințele caietului de sarcini testările solicitate, fără a menționa SREN 14885:2015.

În opinia autorității contractante, solicitarea de a prezenta rapoarte de testare care să cuprindă date actualizate, întocmite în baza unor standarde specifice domeniului, nu contravine legislației, cu atât mai mult că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse de acestea, sunt stabilite de autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile aferente, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că are dreptul de solicita testele pe care le apreciază ca fiind necesare în așa manieră încât să corespundă necesităților sale.

În concluzie, raportat legislației în baza căruia s-a întocmit caietul de sarcini și prin care s-a solicitat standardul SREN 1488:2015 și având în vedere că licitația este pentru un acord cadru pentru o perioadă de 2 ani, subliniază din nou faptul că, legislația nu face decât să întărească importanța efectuării testărilor la 3 ani, după intrarea în vigoare a standardului 14885:2015, în sensul că „rapoartele de testare trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015, conform Ord. M.S. 10/2010 ,cu modificările și completările ulterioare”.

Subliniază de asemenea că, contestatorului nu i s-a adus nici un prejudiciu și prin urmare nu se poate considera parte vătămată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a respins oferta depusă de către acesta, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră susținerile SC KARIMED PARTNER SRL ca fiind răuvoitoare și lipsite de fundament.

Față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă SC KARIMED PARTNER SRL transmite adresa nr. 1326/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55538/22.10.2021.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată, contestatorul solicită respingerea acesteia, invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație, menținându-și criticile.

Prin adresa nr. 30732/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55749/25.10.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 58406/08.11.2021, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru dezinfectanți” cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /05.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.404.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității de persoană vătămată, invocată de către autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, SC SRL nu ar avea calitatea de persoană vătămată deoarece nu a fost respins din procedura de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că obiectul contestației formulată de SC SRL îl constituie o solicitare de clarificare formulată de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, despre care contestatorul susține că ar excede atât prevederilor documentației de atribuire cât și legislației aplicabile.

Faptul că autoritatea contractantă nu a respins încă oferta contestatorului nu poate conduce la concluzia că acesta din urmă nu ar avea calitatea de persoană vătămată astfel cum susține autoritatea contractantă în finalul punctului de vedere, având în vedere că prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 nu stabilesc doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări privind anumite aspecte ale

propunerii tehnice ci și obligația verificării răspunsurilor aferente, inclusiv consecințele acestor demersuri asupra admisibilității sau nu a ofertelor depuse.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, SC SRL are în prezenta cauză calitatea de persoană vătămată astfel cum stabilesc prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma „persoană care se consideră vătămată” ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În speța dedusă soluționării sunt îndeplinite în mod cumulativ ambele condiții anterior iterate deoarece:

- pe de o parte SC SRL are interes în legătură cu procedura de atribuire, nefiind încă respins definitiv potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016
și
- pe de altă parte, contestatorul riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a solicitării de clarificări, prejudiciu constând în eliminarea sa din procedură și implicit imposibilitatea obținerii profitului rezultat din contract.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, la punctul 1 din adresa nr. 29055/ 07.10.2021, despre care susține că nu ar fi eronat întemeiată în drept.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că lotul 11 în cadrul căruia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect achiziționarea unui „Detergent dezinfectant de nivel mediu, pentru dezinfecția prin imersie a dispozitivelor medicale/instrumentarului medical”.

La pag. 14 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin care a descris produsul care face obiectul lotului 11, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind atât indicațiile de utilizare a produsului respectiv „*curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical*” cât și cerința „*obligatoriu să prezinte marcaj CE*”.

Având în vedere destinația dezinfectantului din cadrul lotului 11 respectiv *„curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical”*, Consiliul va reține prevederile art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozitivele medicale, care definește sintagma *„dispozitiv medical”* ca fiind:

- atât instrumentele, aparatele, mașina, programul informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, în anumite scopuri medicale expres menționate, cât și
- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării produselor anterior enumerate.

Analizând comparativ definiția anterior reprodusă din Regulamentul (UE) 2017/745 și specificațiile tehnice aferente lotului 11, Consiliul reține că prin caracteristicile enumerate în cadrul lotului 11, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte pentru un produs dezinfectant încadrat dispozitiv medical, destinat curățării și dezinfecției unor alte dispozitive medicale (instrumentarul medical) aflate în patrimoniul autorității contractante.

Această concluzie, privind încadrarea dezinfectantului aferent lotului 11 ca dispozitiv medical rezultă atât din destinația produsului dezinfectant respectiv *„curățarea și dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical”* cât și din faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca respectivul produs să poarte marcaj CE, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2017/745 potrivit cărora *„dispozitivele, altele decât cele fabricate la comandă sau cele care fac obiectul unei investigații, considerate a fi în conformitate cu cerințele prezentului regulament, poartă marcajul de conformitate CE, astfel cum este prezentat în anexa V”*.

Mai mult, Consiliul reține că în punctul de vedere nr. 30570/21.10.2021, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatorului privind încadrarea produsului aferent lotului 11 în categoria dispozitivelor medicale, susținând că *„(...) nu contestată faptul că produsul prezentat de contestator este încadrat ca dispozitiv medical (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul loturilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de diverse produse dezinfectante clasificate fie ca dispozitive medicale astfel cum sunt acestea definite în Regulamentul (UE) 2017/745 fie ca produse biocide, astfel cum, sunt clasificate în anexa nr. V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al

Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

În corelare cu tipul produsului aferent fiecărui lot (fie produs biocid, fie dispozitiv medical), autoritatea contractantă a formulat anumite cerințe specifice, determinate de procedura legală de punere pe piață a respectivelor cerințe, cum ar fi, de exemplu, marcajul CE în cazul produselor încadrate ca dispozitive medicale sau avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în cazul dezinfectanților produse biocide.

Pentru toate produsele dezinfectante, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea unui anumit spectru de activitate prin trimiteri/referiri la conținutul standardului SR EN 14885:2015, aplicate în mod specific pentru fiecare tip/spectru de activitate bactericidă/levuricidă/fungicidă/virucidă etc.

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a spectrului de activitate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat în cadrul lotului 11 următoarea cerință:

„Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/ aviz bio și/sau echivalent (conform Legii 98/2016)”.

Consiliul reține că, sesizând faptul că anumite rapoarte de testare prezentate de SC SRL pentru dezinfectantul dispozitiv medical din propunerea sa tehnică pentru lotul 11 sunt emise anterior publicării reviziei 2015 a standardului EN 14885, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 29055/07.10.2021, prin care a solicitat acestuia, la punctul 1, următoarele clarificări:

„La solicitarea din caietul de sarcini „să prezinte spectru de activitate conform SR EN 14885:2015 și/sau echivalent (conform Legii nr. 98/2016)”, în urma analizării propunerilor tehnice de către comisia de evaluare solicită rapoarte de testare conform Ordinului MS 10/2010 – vă rugăm să clarificați acest aspect”.

Având a stabili relevanța solicitărilor de clarificare anterior menționate raportat la obiectul specific al lotului 11 (achiziționarea unui dezinfectant care nu este încadrat ca produs biocid ci ca dispozitiv medical), Consiliul reține că Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11 din 08 ianuarie 2010 are ca obiect aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, aspect care rezultă atât din titlul acestuia cât și din prevederile art. 1 potrivit căruia *„Se aprobă procedura de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României, conform art. 11 din Hotărârea Guvernului*

nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 89 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide”.

Prin urmare, prevederile Ordinului nr. 10/368/11 din 08 ianuarie 2010 nu sunt aplicabile dezinfectanților încadrați dispozitive medicale ci doar produselor biocide.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere, nemulțumirea autorității contractante care a condus la formularea solicitării de clarificare contestată este faptul că rapoartele de testare prezentate de contestator nu sunt emise ulterior publicării reviziei standardului SR EN 14885:2015, aspect regăsit în Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare doar la art. 4 alin. (1) lit. g⁶) cu aplicabilitate strict în ceea ce privește conținutul dosarului tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor Ordinului nr. 10/2010.

Ori, câtă vreme produsul ofertat de către SC SRL nu face obiectul avizării conform procedurii de avizare stabilită prin Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite contestatorului îndeplinirea unor cerințe care nu sunt aplicabile produsului ofertat de acest operator economic.

Consiliul va reitera faptul că la pag. 14 din caietul de sarcini, în specificațiile tehnice aferente lotului nr. 11, autoritatea contractantă a stabilit că spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză /referate de evaluare/ aviz bio și/sau echivalent, fără a impune o anumită vechime maximă a respectivelor dovezi cu privire la spectrul de acțiune al produsului ofertat.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o **poziție de egalitate** atât în*

momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca **toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor** și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)“.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)“.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul reține că pretenția autorității contractante din solicitarea de clarificări contestată, ca rapoartele de testare cu privire la spectrul de activitate al produsului ofertat de SC SRL pentru lotul 11 să fie emise ulterior publicării standardului SR EN 14885 revizia 2015, exced cerințelor stabilite de către aceasta prin documentația de atribuire, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula punctul 1 din adresa de solicitare clarificări nr. 29055/07.10.2021 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 11 de la faza de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 2.200 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria 1 nr. 205/16.10.2021 emisă de Tomescu Codruța, avocat și achitate cu ordin de plată număr referință 514 din data 18.10.2021.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității de persoană vătămată a SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează punctul 1 din adresa de solicitare clarificări nr.

29055/07.10.2021 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 11 de la faza de evaluare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini