

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 286/22.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., completată prin adresa nr. 301/14.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de către SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general, împotriva raportului procedurii, emis de („.....”), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de pregătire a hranei și servicii conexe pregătirii hranei pt. sediile ... din .. (lot I) și .. (lot II), Lotul nr. 1*”, s-au solicitat:

1. *Anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*
2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL;*
3. *Constatarea încălcării dreptului la apărare prin refuzul nejustificat de acces la documente;*
4. *Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, dacă este cazul.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără a demonstra în mod obiectiv caracterul nesustenabil al prețului oferat, bazându-se pe aprecieri generale și teoretice, contrare obligațiilor legale.

Totodată, adaugă că, deși avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în cazul în care explicațiile furnizate erau considerate insuficiente, autoritatea contractantă a procedat la respingerea directă a ofertei.

Având în vedere încălcarea gravă a dreptului la apărare, constând în refuzul efectiv al autorității contractante de a permite accesul la documentele care au stat la baza evaluării ofertelor, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea achizitoarei la comunicarea și punerea la dispoziția, în mod complet și efectiv, a tuturor documentelor care au fundamentat acordarea punctajelor tehnice și financiare.

În mod concret, solicită comunicarea, fără limitări nejustificate, a următoarelor documente: procesele- verbale de evaluare tehnică și financiară, fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei, tabelele interne de punctaj, notele și raționamentele care au stat la baza acordării punctajelor, precum și toate documentele suport utilizate de comisia de evaluare în analiza ofertelor.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 301/14.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *completare contestație*, prin intermediul căreia aduce la cunoștința Consiliului faptul că în SEAP apar documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, unul dintre ele fiind cel al autorității contractante, din care rezultă încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale de către operatorul economic care a prestat anterior servicii de catering.

Prin adresa nr. 73/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia aduce contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de SRL.

Organizatoarea procedurii precizează că, în temeiul art. 210 alin. (3) – (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă, întrucât justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este realistă, nu este verificabilă și nu demonstrează posibilitatea de îndeplinire a cerințelor contractului.

Raportat la criticile vizând accesul la documentele din dosarul achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, dacă în adresa nr. 279/17.12.2025 ar fi menționat faptul că procesele verbale nu sunt vizibile în SEAP, instituția sa ar fi pus la dispoziție orice documente din dosarul achiziției publice, cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 125.649,90 lei, la dosarul cauzei fiind depuse recipisele de consemnare nr. ../1/29.12.2025, în sumă de 35.000,00 lei, nr. ../1/08.01.2026, în

sumă de 90.648,90 lei, și nr. ../1/09.01.2026, în sumă de 1,00 lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala .., înregistrate în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. .., nr. .. și nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de servicii având ca obiect *Servicii de pregătire a hranei și servicii conexe pregătirii hranei pentru sediile ... din .. (lot I) și .. (lot II)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită la 12.391.151,4 Ron, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedura pentru lotul 1 (lotul contestat) au fost depuse două oferte, respectiv cele ale ... și SRL, în urma evaluării cărora prima a fost desemnată câștigătoare iar cea secundă, respinsă ca neconformă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 17554/16.12.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului, reevaluarea ofertei sale, constatarea încălcării dreptului la apărare prin refuzul nejustificat de acces la documente, precum și suspendarea procedurii.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ...

Efectuând analiza asupra legalității deciziei de respingere a ofertei SRL, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, autoritatea argumentându-și decizia prin aceea că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1), justificarea este insuficientă, neverosimilă, incompletă și neacoperită de documente, justificarea este strict teoretică neacoperită de documente contabile, explicațiile sunt generale și nu răspund clarificărilor solicitate de comisie. A concluzionat comisia că justificarea prețului nu este realistă, nu este verificabilă și nu demonstrează posibilitatea de îndeplinire a cerințelor contractului. Ca și temei de drept este invocat art. 210 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Din actele evaluării se observă că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de SRL este unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, prin adresa nr. 17098/09.12.2025, a solicitat justificarea prețului ofertat, în următoarea formulare:

Astfel, în virtutea respectării art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...), comisia de evaluare solicită clarificarea următoarelor aspecte:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

..... SRL a răspuns la data de 10.12.2025, prezentând o detaliere a prețului de 1,95 lei *preț per meniu*. Totodată, ofertantul a confirmat că, în ciuda prețului mic pentru serviciile de catering, calitatea și cerințele caietului de sarcini vor fi respectate, având în vedere că acest preț nu se referă la calitatea materiei prime, prețul per meniu pentru materia primă fiind stabilit prin lege, 22, și respectiv 33 lei cu tva inclus.

Susține autoritatea contractantă că justificarea a fost insuficientă, neverosimilă, incompletă și neacoperită de documente, strict teoretică, neacoperită de documente contabile, explicațiile sunt generale, însă documentele/documentele contabile în susținere nu au făcut obiectul solicitării de lămurire cu ofertantul, achizitoarea mulțumindu-se să redea din textul art. 210 alin. (1) din lege.

Solicitarea adresată ofertantului în formularea generală, redată mai sus, nu impunea un astfel de răspuns precum cel pretins, acum, de autoritatea contractantă.

Lămuririle ofertantului sunt, într-adevăr, de ordin general, fără niciun document justificativ, însă această împrejurare reclama o investigație din partea autorității contractante, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se observă din răspunsul ofertantului că este justificat un *preț per meniu* de 1,95 lei, menționat în propunerea financiară ca fiind prețul unitar pentru *servicii conexe pregătirii hranei*. Ori, în propunerea financiară prețul unitar/meniu/zi este de 19,82 lei pentru pacienții comuni și medicii de gardă și de 29,73 lei pentru pacienții cu diabet zaharat.

În aceste condiții, comisia de evaluare trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite SRL, în mod clar, justificarea prețului unitar/meniu/zi cu prezentarea de date și înregistrări și nu să declare oferta neconformă în lipsa tuturor elementelor. Clarificarea era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații, însoțite de mijloace probante, legate de prețurile ofertate, cu reținerea

dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În lumina celor înfățișate, argumentele autorității pentru respingerea ofertei reclamantei nu pot fi validate de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

O altă cerere a contestatoarei privește obligarea autorității contractante la comunicarea și punerea la dispoziția sa, în mod complet și obiectiv, a tuturor documentelor care au fundamentat acordarea punctajelor tehnice și financiare, respectiv a *proceselor – verbale de evaluare tehnică și financiară, fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei de evaluare, tabelele interne de punctaj, notele și raționamentele care au stat la baza acordării punctajelor, precum și toate documentele suport utilizate de comisia de evaluare în analizarea ofertelor.*

Autoritatea contractantă susține că procesele-verbale au fost postate în SEAP, însă, având a verifica Consiliul stabilește că, deși acestea au fost publicate în SEAP, cu excepția raportului procedurii și a procesului-verbal de evaluare a garanției de participare, acestea **nu** sunt vizibile pentru ofertanții înscriși.

Este adevărat că nici SRL nu a semnalat acest aspect având în vedere susținerea autorității privind publicarea documentelor, din răspunsul nr. 17800/19.12.2025 la cererea sa de acces la documentele din dosarul achiziției publice, însă, pe fondul cererii în discuție, problema accesului la documentele evaluării trebuie să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante.

Autoritatea contractantă va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele evaluării inclusiv la fișele individuale de evaluare. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *apartine solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și

altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la *procesele – verbale de evaluare tehnică și financiară, fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei de evaluare, tabelele interne de punctaj, notele și raționamentele care au stat la baza acordării punctajelor, precum și toate documentele suport utilizate de comisia de evaluare în analizarea ofertelor.*

De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale:

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Sușinerile contestatoarei din documentul intitulat *completare contestație* formulate la data de 14.01.2026 privind documentele constatatoare existente în SICAP din care rezultă încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale *de către operatorul economic care a*

prestat anterior servicii de catering, se constituie într-un demers tardiv urmând a fi respins ca atare. Pe parcursul contestației, ... SRL a avut posibilitatea și dreptul de a contesta rezultatul inclusiv prin formularea unor critici punctuale la adresa *operatorului economic care a prestat anterior servicii de catering*, mai cu seamă că informațiile relevate, după cum susține contestatoarea, sunt publice, demers pe care, însă, nu l-a făcut.

În consecință, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 17554/16.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la documentele evaluării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17554/16.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL și la acordarea accesului contestatoarei la documentele evaluării (*procesele – verbale de evaluare tehnică și financiară, fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei de evaluare, tabelele interne de punctaj, notele și raționamentele care au stat la baza acordării punctajelor, precum și toate documentele suport utilizate de comisia de evaluare în analizarea ofertelor*), în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.