

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1272/C9/1087, 1091

Data: 13.05.2024

Prin contestația nr. 217/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20694/04.04.2024, depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin, administrator, privind licitația deschisă, organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui Acord-cadru furnizare MATERIALE SANITARE SPECIFICE ENDOSCOPIEI, cod 33184100-4 - Implanturi chirurgicale (Rev.2), lotul 21, contestația a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12.722 din 25.03.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul nr. 21, a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12.886 din 25.03.2024, prin care s-a declarat neconformă oferta SRL, pentru lotul nr. 21 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL privind lotul nr. 21 și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a celor precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nr. 34635/31.08.2023.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20815/04.04.2024, ... SRL, cu sediul în, ...3, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, reprezentant legal împuternicit, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”, în vederea încheierii unui Acord-cadru furnizare MATERIALE SANITARE SPECIFICE ENDOSCOPIEI, cod 33184100-4 - Implanturi chirurgicale (Rev.2), privind loturile 8, 21, 29, 32, 36, 37, 38, 46, 47, 49, 50, 51, contestația a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru loturile criticate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare și a celor aflate pe locurile superioare ofertei SRL în clasamentul stabilit pentru aceste loturi.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr.

101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

..... SRL și SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 12886 din 25.03.2024 și rezultatul procedurii din licitația deschisă organizată de către de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”, pentru loturile 8, 21, 29, 32, 36, 37, 38, 46, 47, 49, 50, 51, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL susține că, prin adresa nr. 5235/06.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la lotul 21, iar prin adresa nr. 77/07.02.2024 a răspuns solicitării și a depus documente ce erau deja depuse în ofertă, pe care le citează.

De asemenea, arată contestatoarea că, în susținerea faptului că produsul oferit este în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și cu prevederile punctului 1 - Introducere, paragraf 4, a inclus în propunerea tehnică un studiu clinic, înaintând documentul Studiu EUS Journal ECHIVALENȚĂ ace versus ace- Lot nr. 21".

Contestatoarea susține că, prin documentele depuse și răspunsul la solicitarea de clarificări, a evidențiat faptul că produsul oferit este echivalent cu vârful acului solicitat.

Pentru a susține garanția calității produsului oferit, contestatoarea precizează că a inclus în propunerea tehnică documentul "X Referința calitate centru oficial training" prin care se arată că produsele oferite sunt utilizate și înalt recomandate spre utilizare de către o anumită unitate spitalicească universitară din Uniunea Europeană care este Centru Oficial de Taining al SOCIETATII EUROPENE DE ENDOSCOPIE GASTROINTESTINALĂ (ESGE, website www.esge.com) și Centru Certificat de Excelență al ORGANIZAȚIEI MONDIALE DE ENDOSCOPIE (WEO website www.worldendo.org), organisme cu rol important în implementarea la nivel european și global a unor standarde de înaltă calitate în endoscopia digestivă.

Contestatoarea consideră că oferta tehnică pentru lotul nr. 21 AC PENTRU BIOPSIE GHIDATĂ ECOENDOSCOPIC corespunde total cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini și cu cele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini de la pagina 1, punctul 1 - Introducere, paragraf 4, unde se prevede că "Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

Deși SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENTĂ SF. admite în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 21 AC PENTRU BIOPSIE GHIDATĂ ECOENDOSCOPIC că "studiile nu arată date diferite semnificativ statistic între cele două tipuri de suprafețe de tăiere" ale acului oferit prin comparație cu cele ale acului solicitat, totuși declară oferta sa ca fiind neconformă motivând că "datele din literatură arată o achiziție de țesut mai mare pentru acul cu trei suprafețe de tăiere simetrice", frază care intră în contradicție cu cele admise de autoritatea contractantă în fraza anterioară, în care menționează că NU sunt diferențe.

Precizează contestatoarea faptul că prin caietul de sarcini nu s-a făcut referire la mărimea țesutului achiziționat dar, chiar dacă s-ar fi făcut, acul cu suprafețe de tăiere asimetrice oferă o mărime a țesutului achiziționat similară cu cea a acului cu suprafețe de tăiere simetrice.

Totodată, în justificarea declarării ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a arătat că "echipa de endoscopie intervențională posedă o experiență largă cu utilizarea acestui tip de ac", aspect pe care contestatoarea îl consideră subiectiv deoarece acul oferit se utilizează identic cu cel solicitat, astfel neputând să fie un argument în a declara oferta sa ca fiind neconformă, mai ales că prin caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la modul de utilizare (care, oricum, este identic) și totodată îl consideră nealinat la legislația în vigoare deoarece dacă doar acul utilizat în trecut și în prezent se dorește a fi achiziționat și utilizat și în viitor, acest ac aparținând în mod exclusiv unui unic producător, fiind încălcate principiile liberei concurențe prin favorizarea unui unic producător și prin neacceptarea unui produs echivalent care îndeplinește integral solicitările din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini de fapt nu pot fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent", așa cum ar trebui conform celor precizate în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că aceste caracteristici tehnice pe care le-a solicitat autoritatea contractantă indică în mod exclusiv un anumit producător, contestatoarea arată că acesta este singurul producător din lume care îndeplinește cumulativ cele 2 caracteristici tehnice și care este astfel favorizat, după cum a arătat și în documentele "x"

Formular 2 a - Anexa la formular propunere tehnică" și în "x Scrisoare răspuns solicitare clarificare".

Fiecare producător are propria soluție constructivă pentru produsul solicitat, societatea sa a oferit un produs echivalent, dedicat aceleași proceduri medicale, care se utilizează identic cu cel solicitat și care are aceleași performanțe tehnice și din punct de vedere ale randamentului actului medical ca și produsul solicitat.

Astfel, contestatoarea susține că produsul oferit de societatea sa prezintă:

- "vârful acului este format din 3 suprafețe de tăiere asimetrice"
- "materialul acului este Cobalt Chrom".

Citând din pagina 2 și 10 a studiului prezentat, contestatoarea susține că este științific demonstrat că acele cu 3 suprafețe de tăiere asimetrice sunt echivalente, oferind performanțe și randament diagnostic similar acelor cu 3 suprafețe de tăiere simetrice, studiul clinic prezentat contrazicând cele menționate de autoritatea contractantă - "datele din literatură arată o achiziție de țesut mai mare pentru acul cu trei suprafețe de tăiere simetrice".

Astfel din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că sunt îndeplinite în mod integral toate solicitările tehnice din caietul de sarcini pentru Lotul nr. 21, cumulat cu mențiunea din caietul de sarcini de la pagina 1, punctul 1 - Introducere, paragraf 4, produsul oferit având parametru tehnici ce asigură o calitate demonstrat apreciată.

Prin adresa nr. 15494/09.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21875/09.04.2024, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.” formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că produsul oferit de SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini fiind vorba despre diferențe clare în ceea ce privește sistemul de tăiere în vederea prelevării biopsiei - 3 suprafețe de tăiere asimetrice versus 3 suprafețe de tăiere simetrice conform caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că există mai mulți ofertanți care au depus oferte cu dispozitive conforme cu specificațiile din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SRL face referire la o serie de studii și publicații care prezintă faptul că nu există diferențe semnificative statistic între capacitatea dispozitivelor de prelevare a biopsiilor, fără a se face mențiune despre elemente importante adiționale care țin de manevrabilitate, ergonomie.

Autoritatea contractantă mai susține că există numeroase studii științifice recente care atestă superioritatea mecanismului solicitat conform specificațiilor din caietul de sarcini în raport cu cel oferit de, pe care le prezintă.

Luând în considerare că analiza tehnică specificațiilor din caietul de sarcini nu se rezumă doar la elementele urmărite în publicațiile științifice medicale dar și faptul că există publicații care atestă superioritatea dispozitivelor solicitate prin caietul de sarcini în raport cu cele oferite de, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția conform căreia dispozitivele oferite de SRL nu sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini și specificațiile tehnice din oferta SRL nu reprezintă un echivalent la specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini.

În concluzie, pentru motivele invocate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (1) și 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20815/04.04.2024, ... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12886 din 25.03.2024 și rezultatul procedurii, privind loturile 8, 21, 29, 32, 36, 37, 38, 46, 47, 49, 50, 51, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 15495/09.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21881/09.04.2024, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.” formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22023/10.04.2024, ... SRL a transmis Cerere de renunțare la judecata a contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26325/26.04.2024, ... SRL a transmis cerere de restituire caução ce a fost consemnată în dosarul nr. 1091/C9/2024.

Prin adresa nr. 15685/10.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22548/11.04.2024, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.” a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1087/2024.

Prin adresa nr. 27915 din 08.05.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.” a inițiat licitația deschisă, organizată în vederea încheierii unui Acord-cadru furnizare MATERIALE SANITARE SPECIFICE ENDOSCOPIEI, cod 33184100-4 - Implanturi chirurgicale (Rev.2), pe loturi, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare nr. CN1059527/14.09.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 20.10.2023, ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este 100.005.753,6 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 21 fiind de 189.000,00 lei, fără TVA).

Nemulțumită de respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 21, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20694/04.04.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, în speță, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20815/04.04.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.560,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210123663/1 din 05.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.126,20 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210130199/1 din 08.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1087/2024, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 217/29.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20694 din data de 04.04.2024 depusă de SRL:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12.886 din data de 25.03.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În același timp, ... SRL a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 12.722 din data de 25.03.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În aceste documente se precizează, printre altele, că oferta depusă de SRL pentru lotul 21 este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivând după cum urmează:

LOT 21 - OFERTA NECONFORMA - oferta este neconforma în baza art. 137 alin 3 a coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/ 2016 , oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - solicitarea din caietul de sarcini fiind pentru ac cu vârful format din trei suprafețe de tăiere simetrice (tip Franseen), acul oferit de către ofertator fiind cu

trei suprafețe de tăiere asimetrice de tip (.....-tip). Deși studiile nu arată date diferite semnificativ statistic între cele două tipuri de suprafețe de tăiere, totuși datele din literatură arată o achiziție de țesut mai mare pentru acul cu trei suprafețe de tăiere simetrice, ac solicitat de către noi, iar echipa de endoscopie intervențională posedă o experiență largă cu utilizarea acestui tip de ac. Firmele, implicit ofertatorii, sunt invitați să participe în cadrul congreselor specifice din cadrul Sp. Sf. pentru promovarea produselor, și evaluarea implicită on-site a produselor, echipa de endoscopie intervențională, implicit Sp. Sf., fiind deschiși pentru colaborarea în cadrul achizițiilor viitoare.

Împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 12.722 din data de 25.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12.886 din data de 25.03.2024, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 12.722 din 25.03.2024 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul nr. 21, a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12.886 din 25.03.2024, prin care s-a declarat neconformă oferta SRL, pentru lotul nr. 21;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL privind lotul nr. 21 și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a celor precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nr. 34635/31.08.2023.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare la lotul 21, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind acul pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic, oferta a fost respinsă deoarece acul ofertat nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini – vârful acului să fie format din trei suprafețe de tăiere simetrice, pentru a oferi capabilități de tăiere precise, stabilitate și control al dispozitivului, ofertantă propunând un ac mai slab decât cerințele minime și anume un ac cu vârf format din trei suprafețe de tăiere asimetrice ceea ce denotă un produs care, potrivit studiilor, *nu arată date diferite semnificativ statistic între cele două tipuri de suprafețe de tăiere, totuși datele din literatură arată o achiziție de țesut mai mare pentru acul cu trei suprafețe de tăiere simetrice, ac solicitat de către autoritatea contractantă.*

Consiliul reține că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la lotul 21 – *Ac pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic*, sau solicitat următoarele:

„N R. LOT.	DENUMIRE LOT	SPECIFICAȚII TEHNICE
[...]	[...]	[...]
21	Ac pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic	Disponibil în diferite dimensiuni, de 19, 22 și 25G. Vârful acului să fie format din trei suprafețe de tăiere simetrice , pentru a oferi capabilități de tăiere precise,

		<i>stabilitate și control al dispozitivului</i> <i>Materialul acului să fie Cobalt Chrom, pentru a oferi o duritate mai mare a acului și proprietăți excelente de tracțiune:</i> • <i>Penetrare îmbunătățită a acului</i> • <i>Îmbunătățirea capacității de împingere și rezistență la îndoire</i> • <i>Rezistență crescută la deformare după treceri multiple</i> <i>Model ecogen ic extins până la vârful acului pentru a oferi ghidare precisă în locul țintă</i> <i>Cu sistem de fixare pe canalul de lucru al endoscopului</i> <i>Cu posibilitate de ajustare a tecii pentru o accesabilitate crescută</i>
[...]	[...]	[...]"

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL următoarele clarificări, prin adresa nr. 5235/06.02.2024, fișier SEAP [CN1059527_02236]:

Pentru lot 21 - Ac pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic – nu s-a regăsit unde este specificat dacă vârful acului este format din trei suprafețe de tăiere simetrice, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Va rugăm redepuneți fișa tehnică în care să evidențiați această solicitare a caietului de sarcini.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 77 din data de 07.02.2024, fișier SEAP [CN1059527/02237], prin care arată următoarele:

[...]

1. *Pentru lot 21 - Ac pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic solicitarea dvs este:*

În opinia noastră, acul oferit de societatea noastră conform fișei tehnice deja înaintate satisface integral solicitările din caietul de sarcini, după cum argumentăm mai jos:

După cum am precizat și în documentul "x Formular 2 a-Anexa la oferta tehnica" caracteristicile tehnice solicitate indică în mod exclusiv un anumit producător, ...care este astfel favorizat. Solicitarea CUMULATIVĂ ca "materialul acului să fie Cobalt Chrom" ȘI "vârful acului să fie format din trei suprafețe de tăiere SIMETRICE" indică în mod clar producătorul deoarece este singurul producător din lume care întrunește CUMULATIV aceste 2 caracteristici.

În conformitate cu cele menționate în Caietul de sarcini pagina 1, alineat 4 unde se precizează că "Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent” dar și în conformitate cu prevederile clare ale legislației în vigoare (art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice), oferim produs echivalent care prezintă materialul acului din cobalt Cobalt Chrom ȘI vârful acului este

format din trei suprafețe de tăiere ASIMETRICE, pentru a oferi capabilități de tăiere precise, stabilitate și control al dispozitivului și suplimentar, asigură o penetrare superioară a țesutului țintă prin lama proeminentă ascuțită, aspect deosebit de important în cazul țesuturilor foarte tari. Faptul că acele oferite cu suprafețe ASIMETRICE (se mai numesc ace tip) sunt ECHIVALENTE cu acele cu suprafețe SIMETRICE (se mai numesc și ace tip) este susținut printr-un STUDIU CLINIC publicat în revista EUS JOURNAL, publicație de referință de mare prestigiu, recunoscută la nivel internațional în domeniul ecoendoscopiei. Astfel, conform studiului "Comparison of

.....and- tip needles for EUS- guided fine- needle biopsy

■ ■ ■

of solid mass lesions: A systematic review and meta- analysis" adică

■

"Comparație între acele tip și acele tip în biopsia endoscopică ghidată cu ultrasunete a leziunilor de masă solidă o recenzie sistematică și meta-analiză, facem următoarele precizări care susțin echivalența între cele 2 tipuri de ace:

- La pagina 2 a studiului (numerotată în document în clar 382 în colțul din stânga jos al paginii) la secțiunea ABSTRACT, în traducere din limba engleză: "Acele Franseen-tip și-tip au fost utilizate pe scară largă în biopsia cu ac (FNB) ghidată de ultrasunete EUS a organelor solide. Există date contradictorii despre performanța acestor ace și întrebări fără răspuns cu privire la numărul ideal de treceri de ac și la cerințele unui citopatolog la fața locului (ROSE). Am efectuat o cercetare cuprinzătoare a mai multor baze de date electronice și lucrări ale conferințelor, inclusiv bazele de date PubMed, EMBASE și Web of Science (de la început până în iulie 2018) pentru a identifica studiile care au raportat utilizarea acelor tip și tip în endoscopia cu ultrasunete EUS FNB ale organelor solide. Scopul primar a fost acela de a estima și compara ratele cumulate ale randamentului diagnostic. O analiză de subgrup a comparat rezultatele pe baza numărului de treceri de ac și a disponibilității ROSE. Un total de 23 de brațe de studiu au fost disponibile pentru analiză. Rata randamentului diagnostic cu acul cu vârful tip a fost de 92,8% (95% CI 85,3 - 96,6, I2 = 73,1) și rata randamentului diagnostic cu ac cu vârful tip a fost de 92,7% (95% CI 86,4 - 96,2, I2 = 88,4)."

- La pagina 10 a studiului (numerotată în document în clar 390 în colțul din stânga jos al paginii) la secțiunea CONCLUZII, în traducere din

limba engleză: "Atât acele cu vârful tip cât și acele cu vârful tip par să demonstreze un randament diagnostic similar, cu evenimente adverse comparabile în endoscopia cu ultrasunete FNB a organelor solide ale tractului gastro-intestinal. Ele par să ofere un eșantion amplu cu treceri ale acului ≤ 2 și pot reduce sau chiar potențial evita nevoia de ROSE la unele centre."

- Randamentul diagnostic depinde de mai mulți parametri printre care gradul de penetrare a țesutului, lungimea eșantionului, gradul de fragmentare a eșantionului, acuratețea eșantionului. După cum am arătat mai sus, studiul clinic prezentat de societatea noastră a fost realizat tocmai datorită informațiilor contradictorii ce există cu privire la randamentul diagnostic al acelor cu vârful tip și al acelor cu vârful tip, iar rezultatul a fost că ele sunt similare, adică echivalente. Există și alte studii clinice, dar cum la nivel mondial nu există un organism autorizat sau o autoritate dedicată certificării validității unui anumit studiu clinic prin comparație cu altul sau care să ofere o cuantificare sau o standardizare sau să certifice superioritatea unei anumite variante constructive de Ac pentru biopsie prin puncție fin aspirativă ghidată ecoendoscopic prin comparație cu alte variante constructive pentru aceste ace, toate variantele constructive fiind practic destinate aceleiași proceduri medicale, opinia noastră este că produsul oferit satisface integral solicitările dvs.

Societatea noastră a inclus în oferta tehnică un element ce poate fi considerat ca fiind unul de referință în probarea calității, prin raportare la care se poate face o apreciere reală în ce privește calitatea și aprecierea performanțelor tehnice și randamentul produsului oferit, ACUL PENTRU BIOPSIE PRIN PUNCȚIE FIN ASPIRATIVĂ GHIDATĂ ECOENDOSCOPIC oferit fiind înalt recomandat spre utilizare după cum urmează: prin documentul "x Referința calitate centru oficial training ESGE" se arată că produsele oferite sunt utilizate și considerate ca având o bună calitate de către o anumită unitate spitalicească din Uniunea Europeană care este CENTRU OFICIAL DE TRAINING al SOCIETĂȚII EUROPENE DE ENDOSCOPIE GASTROINTESTINALĂ (ESGE, website www.esge.com) și CENTRU DE EXCELENȚĂ al ORGANIZAȚIEI MONDIALE DE ENDOSCOPIE (WEO, website www.worldendo.org), organisme cu rol important în implementarea la nivel European și global a unor standarde de înaltă calitate în endoscopia digestivă.

Astfel, menținem oferta tehnică depusă pentru lot 21, produsul oferit îndeplinind solicitările conform reglementărilor în vigoare și solicitărilor dvs. Produsele oferite sunt larg apreciate în lume și sunt utilizate inclusiv în România.

[...]

La acest răspuns, ofertanta contestatoare atașează 5 documente după cum urmează:

1. [CN1059527/02244] x Pagina catalog Lot 21.pdf.p7s;

2. [CN1059527/02242] x Studiu EUS Journal ECHIVALENTA ace vs ace pdf.p7s;

3. [CN1059527/02238] x Formular 2 a - Anexa la oferta tehnica.docx.p7s;

4. [CN1059527/02241] x Referinta calitate centru oficial training ESGE.pdf.p7s;

5. [CN1059527/02243] x Referinta calitate centru oficial training ESGE, WEO.pdf.p7s.

În ceea ce privește respingerea unor caracteristici apreciate superioare de către autoarea contestației, astfel cum a menționat aceasta, Consiliul are în vedere precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: *„Cerințele definite în cadrul specificației tehnice sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice menționată în specificația tehnică a produsului va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.”*

Așadar, în lipsa analizei membrilor comisiei, vizavi de nivelul calitativ *superior* din punct de vedere al specificațiilor sau caracteristicilor tehnice menționate, aprecierea neîndeplinirii cerințelor, urmată de sintagma *neconformă* nu este de natură a considera neîndeplinirea specificațiilor tehnice.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din Normele metodologice, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași Norme metodologice, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În referire la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea punctului de vedere formulat, și are în vedere obligația achizitoare de a verifica fiecare aspect al ofertelor, în ce privește conformitatea propunerilor tehnice, legiuitorul stabilind în acest sens la art. 127 alin. (1) din Normele metodologice, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și raționamentul construit pe trimiterile la anumite studii nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea în normele evocate mai sus potrivit cărora „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-

verbale ale ședințelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat ofertele și au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

După cum s-a reținut, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă aduce în favoarea argumentelor expuse o serie de studii științifice, înscrisuri față de care Consiliul nu se va raporta, atâta vreme cât aceste înscrisuri nu au stat la baza și nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată. Statutul Consiliului, este potrivit structurii sale organizatorice, acela de organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții.

Consiliul nu poate analiza temeinicia/netemeinicia susținerilor autoarei contestației și ale achizitoarei aduse pe calea punctului de vedere, atâta vreme cât analiza membrilor comisiei de evaluare nu a abordat argumente/elemente tehnice aduse în argumentarea conformității ofertei depuse de SRL în îndeplinirea cerinței reclamate.

Prin contestație, s-a susținut că Deși SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENTĂ SF. admite în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 21 AC PENTRU BIOPSIE GHIDATĂ ECOENDOSCOPIC că "studiile nu arată date diferite semnificativ statistic între cele două tipuri de suprafețe de tăiere" ale acului oferit prin comparație cu cele ale acului solicitat, totuși declară oferta sa ca fiind neconformă motivând că "datele din literatură arată o achiziție de țesut mai mare pentru acul cu trei suprafețe de tăiere simetrice", frază care intră în contradicție cu cele admise de autoritatea contractantă în fraza anterioară, în care menționează că NU sunt diferențe. (...) prin caietul de sarcini nu s-a făcut referire la mărimea țesutului achiziționat dar, chiar dacă s-ar fi făcut, acul cu suprafețe de tăiere asimetrice oferă o mărime a țesutului achiziționat similară cu cea a acului cu suprafețe de tăiere simetrice.

Or, toate aceste elemente trebuiau verificate riguros de autoritatea contractantă, într-o analiză detaliată, prin care să demonstreze că nu poate lua în considerare produsul ofertat de SRL ca fiind echivalent sau superior.

De altfel, se poate observa că societatea contestatoare a susținut și a depus documente urmărind a dovedi că produsul său poate fi acceptat îndeplinind toate cerințele necesare realizării actului medical în mod corespunzător, însă achizitoarea nu a demontat cele reclamate, invocând

anumite studii, neînsoțite de o analiză comparată care să permită determinarea concluziei că produsul este neconform.

În plus, este de amintit faptul că, într-o speță cu obiect similar aflată pe rolul Consiliului, soluționând contestația formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 21 - AC Biopsie solidă - FNB pentru endoscopia cu ultrasunete, emis de INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE, organul administrativ-jurisdicțional a pronunțat decizia nr. 1045/C11/1030 din 19.05.2022, în care a reținut, între altele: Or, autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, a luat măsuri de remediere și a anulat procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8118/21.03.2022, raportul procedurii nr. 10900/18.04.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11005/18.04.2022, fiind întocmit un nou raport al procedurii, nr. 13683/11.05.2022, oferta contestatoarei fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot. Criticile din contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1030/2022 au vizat decizia de respingere a ofertei SRL pentru motive similare celor din speța de față.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 21 a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a documentelor depuse, situație în care admite criticile formulate de autoarea contestației impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de SRL, pentru lotul 21 sub aspectele contestate.

Așadar, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, Consiliul determină că în procesul de reevaluare dispus, achizitoarea trebuie să analizeze oferta depusă de SRL pentru lotul 21 sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor reclamate de autoarea contestației, prin verificarea echivalenței/superiorității acului ofertat (cu vârful având suprafețe de tăiere asimetrice) față de cel din caietul de sarcini (cu vârful având suprafețe de tăiere simetrice), având în vedere că cerințele definite în cadrul specificației tehnice sunt minime.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara neconformă o ofertă care îndeplinește condițiile impuse (fiind o ofertă admisibilă).

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 12.722 din 25.03.2024 și a comunicării nr. 12.886 din 25.03.2024, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de SRL, pentru lotul 21.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze propunerea tehnică depusă de SRL, pentru lotul 21, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind verificarea echivalenței/superiorității acului ofertat (cu vârful având suprafețe de tăiere asimetrice) față de cel din caietul de sarcini (cu vârful având suprafețe de tăiere simetrice).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1091/2024, Consiliul reține, referitor la contestația formulată de SRL, solicitarea din adresa înregistrată sub nr. 22023/10.04.2024 privind renunțarea la judecata contestației, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”

Asupra cererii de restituire a cauțiunii Consiliul se va pronunța printr-o încheiere în condițiile art. 61¹ alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12.722 din 25.03.2024 și a comunicării nr. 12.886 din 25.03.2024, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de SRL, pentru lotul 21.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze propunerea tehnică depusă de SRL, pentru lotul 21, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF.”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....