



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4635/22.02.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., în cadrul procedurii organizate de ..., cu sediul în Comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază și monitorizare*, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea deciziei de numire a comisiei de evaluare a ofertelor, a actelor subsecvente, proceselor – verbale și raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția contencios, administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor, precum și actele subsecvente, procesele – verbale și raportul procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 4798 și 4799/296/C9/23.02.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicitând punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... - Secția contencios, administrativ și fiscal.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4972/24.02.2016, în care și-a exprimat acordul cu privire la declinarea cauzei în favoarea instanței judecătorești competente. De asemenea, a solicitat să se dispună restituirea garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 2235/25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5106/25.02.2016, în care a prezentat punctul său de vedere cu privire la modul de alegere și de derulare a procedurii și asupra fondului contestației, subliniind faptul că ..., deși cunoștea conținutul documentației de atribuire, a înaintat contestația direct Consiliului și i-a comunicat acest fapt, fără a înainta contestația către UAT Și-a exprimat acordul în privința excepției puse în discuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază și monitorizare*, cod CPV 79713000-5, cu o valoare estimată de 128.780,49 euro, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de componența comisiei de evaluare a ofertelor, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul documentației de atribuire, aflată la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii în cauză este de 128.780,49 euro, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât, pentru soluționarea contestației, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX din ordonanță.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de către ..., Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanță, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), respectiv 130.000 euro, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De altfel, în cazul analizat, ambele părți au susținut că soluționarea contestației nu intră în competența Consiliului. În fișa de date a achiziției, la capitolul „Utilizarea căilor de atac”, s-a specificat că „în cazul în care valoarea este *mai mică de 130.000 euro*, fără TVA, contestația va fi soluționată de o comisie a autorității contractante”.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Nefiind competent să soluționeze contestația, Consiliul nu se va pronunța asupra acesteia și nici asupra cererii privind restituirea garanției de bună conduită.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul Tribunalului ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...