CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ NECESARE IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI «EXTINDEREA REȚELEI DE DISTRIBUȚIE APĂ ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE ÎN ..., JUD: ...»”, coduri CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 79933000-3 – Servicii de asistență de proiectare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ NECESARE IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI «EXTINDEREA REȚELEI DE DISTRIBUȚIE APĂ ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE ÎN ..., JUD: ....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. .../... i s-a comunicat faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă, deoarece nu a răspuns corespunzător solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea susține că a răspuns corespunzător solicitărilor de clarificări și a prezentat în propunerea sa tehnică și prin răspunsurile la clarificări, toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește:

- Descrierea scurtă a tehnologiilor prevăzute pentru execuție;
- Informații despre siguranță în exploatare și durata de serviciu (exploatare estimată);
- Informații despre impactul realizării obiectivului de investiție asupra sănătății oamenilor.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate informațiile din cadrul adresei nr. ... și din adresa nr. ..., reprezentând răspunsurile sale la solicitările de clarificări, astfel încălcându-se prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea opinează că cerințele din caietul de sarcini nu sunt cuantificabile, măsurabile, respectiv nu se precizează câte informații și cât de amplă să fie descrierea.

Prin adresa ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... redă părțile din propunerea sa tehnică și răspunsurile sale la solicitările de

clarificări pe care, în opinia acesteia, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, precizând că în cadrul clarificărilor a menționat că pe pagina 1 din propunerea tehnică, depusă în SEAP, a prezentat ”că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentelor necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare”. De asemenea, a explicitat că în reglementarea în vigoare, care stă la baza proiectării sistemelor de apă-canal ... sunt prezentate succint tehnologiile de execuție.

Totodată, ... subliniază că în caietul de sarcini nu s-a precizat ce trebuie să cuprindă ”scurtă prezentare”, respectiv nu s-a definit ce înseamnă această sintagmă, creând posibilitatea de interpretare diferită a ofertanților și suspiciuni în procesul de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatoarea susține că a făcut ”o scurtă prezentare a tehnologiilor de execuție” și a menționat și faptul că respectă legislația și reglementările din domeniu, prezentând succint tehnologiile de execuție.

Mai mult decât atât, ... precizează faptul că, în legislația în vigoare, respectiv HG nr. 2139/2004, modificată prin HG nr. 1496/2008 este aprobat ”Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe” – în această legislație în vigoare fiind redate plaje în ani pentru duratele de exploatare pentru fiecare mijloc, și de asemenea în lege se menționează clar, că doar la punerea în funcțiune, beneficiarul stabilește durata normală de funcționare a mijloacelor fixe. Astfel, în HG nr. 2139/2004, modificată prin HG nr. 1496/2008, la cap. 18.6 – duratele normale de funcționare pentru conductele de canalizare sunt 24-36 ani.

Drept urmare, din moment ce, duratele de serviciu sunt foarte clar stipulate în legislație, pentru fiecare categorie de mijloc fix, inclusiv pentru rețele de apă și rețele de canalizare, contestatoarea opinează că a prezentat corespunzător și aceste informații solicitate, precizând clar în propunerea tehnică la pagina 1, că ”pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentelor necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare”.

În aceeași ordine de idei, ... susține că cele precizate în propunerea tehnică, depusă în SEAP, prezintă ”informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu estimată”.

În alte ordine de idei, contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini ”Modul de prezentare a ofertei pentru propunerea tehnică”, la pct. 8, s-au solicitat ”informații despre impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și asupra mediului.” Ori, tot

prin caietul de sarcini nu s-a stabilit ce trebuie să conțină aceste informații și câte informații trebuie prezentate. Cerința din caietul de sarcini ”informații despre (...)” este un termen nedefinit, necuantificabil, care creează posibilități de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, ... precizează că a prezentat informații despre impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și asupra mediului în pagina 6 în propunerea sa tehnică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să-și completeze contestația cu elementele lipsă, conform art. 10 lit. a) – f) din Legea nr. 101/2016, precum și comunicarea dovezii parcurgerii notificării prealabile a autorității contractante, respectiv, copia răspunsului acesteia, dacă există.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... precizează că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut” potrivit art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Ori, acest criteriu de atribuire este contrazis de modul de desfășurare a procedurii.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să aleagă ”cel mai scăzut raport calitate – preț” sau ”cel mai scăzut raport calitate – cost”.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în documentația de atribuire nu s-a menționat că se va face evaluarea ofertei tehnice și nu s-au prezentat cerințele de evaluare a ofertei tehnice. Ori, potrivit art. 188, 189 și 190 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să prezinte factori de evaluare a ofertei tehnice și ponderea acestor factori în evaluarea ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat în cadrul acestei licitații.

Contestatoarea menționează că a fost respinsă la etapa de evaluare a ofertei tehnice, deși criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut” potrivit ar. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Drept urmare, în opinia ..., pentru a putea fi respinsă sau exclusă, oferta sa trebuia să fie sub incidența art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat.

Astfel, ... susține că oferta sa a respectat toate criteriile de calificare și selecție, conform art. 172 din Legea nr. 98/2016 și că respingerea ofertei sale pe baza evaluării tehnice este tendențioasă și ilegală, încălcând prevederile Legii nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea opinează că lipsa unor criterii de evaluare, conform art. 188, 189 și 190 din Legea nr. 98/2016, duce la încălcarea legislației privind capacitatea autorității contractante de a face evaluarea ofertei tehnice și de a respinge oferta pe baza acestei evaluări.

De asemenea, ... consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a făcut toate completările și clarificările necesare, clarificând și conținutul din legislația și studiu de fezabilitate la care a făcut referire și și le-a însușit prin propunerea tehnică și clarificări. Drept urmare, contestatoarea susține că potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 a făcut completările/clarificările ofertei în termenul și condițiile stabilite de beneficiar.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea contestației, precum și propunerea tehnică a contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 19.04.2017, i s-a comunicat ... rezultatul intermediar, în urma finalizării evaluării propunerii tehnice în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta acesteia fiind respinsă, ca neconformă, ținând cont de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini la momentul depunerii ofertelor, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, clarificările/completările transmise nefiind concludente și demonstrând faptul că ofertantul nu a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini.

În cele ce urmează autoritatea contractantă redă cele constatate, în urma evaluării tehnice a ofertei ..., a capacității tehnice și profesionale în cadrul procedurii, concluzionând că nu s-au respectat cerințele din fișa de date și a caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei. Astfel, oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă ținând cont de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ NECESARE IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI «EXTINDEREA REȚELEI DE DISTRIBUȚIE APĂ ȘI A REȚELEI DE CANALIZARE ÎN ..., ...»”, prin

publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 03.03.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 73.499 lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 19.04.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, fără a fi precizat temeiul de drept în baza căruia s-a luat această decizie, menționându-se doar faptul că ofertanta nu a răspuns corespunzător clarificărilor solicitate, Consiliul reținând că acestea sunt mai de grabă motive de inacceptabilitate potrivit art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„7) o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;

8) informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată;

9) informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului;”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. ... din ..., printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„1. Clarificați următoarele:

a. Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor.

b. Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate.

c. Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului; […]"

... răspunde prin adresa nr. ... din ..., arătând, printre altele, următoarele:

„1a. Informația solicitată se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului «Propunere tehnică» depus în SEAP.

Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal.

Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietele de sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectul Tehnic.

1b. Cele solicitate se regăsesc în capitolul Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimate, din cadrul documentului «Propunere tehnică» depus în SEAP. Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic și va fi în concordanță cu legislația în vigoare.

1c. Cele solicitate se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului, din cadrul documentului «Propunere tehnică» depus în SEAP.

Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apăcanal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și a mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm."

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. ... din ..., solicitând contestatoarei după cum urmează:

„1. Clarificați următoarele:

a. Unde în cadrul ofertei se regăsește scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii.

b. Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii.

c. Unde în cadrul ofertei se regăsesc informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu indicarea exactă a paginii;"

... răspunde prin adresa nr. ... din ..., arătând următoarele:

„1a. Informația solicitată se regăsește în capitolul Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor din cadrul documentului «Oferta tehnica.pdf», depus în SEAP, la paginile 1, 5 și 6.

Tehnologiile de execuție vor trebui să respecte normativele în vigoare, inclusiv Normativul 133/2013, unde se prezintă succint tehnologiile de execuție apă-canal.

Cerințele detaliate pentru tehnologiile de execuție se vor determina în momentul realizării proiectului în cadrul Caietele de sarcini, urmând ca în momentul achiziției lucrărilor, ofertantul pentru lucrări să descrie tehnologia de execuție care o va utiliza, respectând Caietul de Sarcini din cadrul Proiectul Tehnic.

În cadrul documentului «Oferta tehnica.pdf», la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, tehnologiile de execuție sunt prezentate succint:

- în Partea I, Cap. B, Subpunctul 1.8. Execuția rețelei de distribuție

- în Partea II, Cap. B, Subpunctul 2. Execuția lucrărilor rețelei de canalizare

1b. Cele solicitate se regăsesc în capitolul Siguranța în exploatare și durata de serviciu estimate, din cadrul documentului « Oferta tehnica.pdf» depus în SEAP, la pagina 6. Durata de serviciu efectivă se va determina la realizarea proiectului, va fi prezentată în fișele tehnice din cadrul Proiectului Tehnic și va fi în concordanță cu legislația în vigoare.

În cadrul documentului «Oferta tehnica.pdf», la pagina 1, s-a specificat că pregătirea întregii documentații a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv a documentației necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, se vor efectua în conformitate cu legislația și reglementările naționale, incluzând și modificările ulterioare.

În NP 133/2013, siguranța în exploatare este prezentată:

- în Partea I, Cap. C, Subpunctul 2.1. Măsuri de protecția și securitatea muncii la exploatarea și întreținerea sistemului de alimentare cu apă.

- în Partea II, Cap. C, Subpunctul 2.1. Măsuri de protecția și securitatea muncii la exploatarea și întreținerea sistemului de canalizare

1c. Cele solicitate se regăsesc în capitolul Informații despre impactul asupra sănătății oamenilor și mediului, din cadrul documentului « Oferta tehnica.pdf » depus în SEAP, la pagina 6.

Cu siguranță, așa cum se specifică în toate Normativele și Documentele de dezvoltare europene, realizarea investițiilor de apăcanal în localitățile României, vor avea un impact pozitiv asupra sănătății oamenilor și a mediului. Impactul realizării investiției asupra sănătății oamenilor și a mediului este foarte bine precizat în Studiul de fezabilitate, pe care noi ne-am angajat să-l respectăm."

Consiliul constată netemeinicia susținerii autorității contractante legată de faptul că ... nu a răspuns corespunzător clarificărilor solicitate și ca urmare acestea au fost apreciate ca neconcludente, întrucât cele două răspunsuri la clarificări vin să lămurească cu prisosință neclaritățile din propunerea tehnică, care conține la paginile 5 și 6 capitolele la care se referă autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii către ofertanta contestatoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la complexitatea serviciilor în cauză, în evaluarea ofertei contestatoarei, declararea acesteia ca fiind neconformă reprezintă o dovadă de formalism excesiv a comisiei de evaluare, încălcându-se astfel principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Critica referitoare la prevederile documentației de atribuire va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă deoarece contestatoarea avea obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare datei publicării documentației de atribuire în SEAP potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa de comunicare a

rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din 19.04.2017 și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.