



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data: 06.12.2019

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SA, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin Director General Adjunct împuternicit, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Dezvoltare portal servicii electronice și bugetare participativă pentru cetățeni, inclusiv livrare și instalare echipamente informatice, software și servicii necesare dezvoltării soluției informatice, în cadrul proiectului «Simplificarea procedurilor administrative pentru cetățenii Municipiului»”, cod CPV 72262000-9, de către MUNICIPIUL – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, cu sediul în, Str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate din documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici implicați;

2. suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației în cauză;

3. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestației, ce a fost respinsă, ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică documentația de atribuire, solicitând remedierea acesteia.

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză a fost inițiată în data de , prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. împreună cu documentația de atribuire aferentă, care, în opinia sa, se impune a fi remediată, având în vedere următoarele aspecte:

I. Cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, la secțiunea „Alte aspecte tehnice” (pagina 18), autoritatea contractantă a solicitat ca: „Software-ul platforma aplicativă portal servicii este compus din server aplicații, server web și server baze de date. Platforma pe care rulează portalul ofertat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător”.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, cerințele anterior menționate, ca de altfel toate cerințele ulterioare (paginile 19 - 30) sunt identice cu specificațiile din pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal (<https://it.sobis.ro/docmanager-2/>, pagina ce a fost inclusă și în Anexa 1(Pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal).

Totodată, contestatorul învederează că, cerințele menționate în caietul de sarcini, secțiunea „cerințe funcționale minime Licența software platforma portal de aplicații” (paginile 18 - 30), apar parțial sau în întregime, în documentațiile altor proceduri de atribuire dintre care se menționează următoarele:

a. Parțial: licitația de „Achiziție publică - furnizare și implementare soluție informatică privind simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrăției pentru cetățeni în cadrul proiectului «Consolidarea capacității administrative a UAT municipiul Motru, COD SMIS/SIPOCA - 126212/516»”, anunț de participare: CN1016153/22.10.2019 - atașând extrasele relevante din caietul de sarcini în Anexa 2 - Extrase procedura CN1016153 - 22.10.2019 Motru;

b. În întregime: Primăria Târgu Jiu - anunț de participare CN1015158 – „Pachet echipamente informatice și servicii IT” - atașând extrasele relevante din caietul de sarcini în Anexa 3 - Extrase procedura CN1015158/16.09.2019 Târgu Jiu;

Totodată, contestatorul menționează că cerința: „Platforma pe care rulează portalul ofertat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același

producător", nu are o justificare tehnică sau funcțională, în opinia sa, fiind chiar nerecomandată, după cum se explică mai jos:

a. Cele trei componente software menționate (server web, server de aplicații, server de baze de date) sunt destinate asigurării cerințelor tehnice diferite de funcționare ale unui sistem web:

i). Serverul WEB: stochează, procesează și livrează paginile web către aplicația client (browser);

ii). Serverul de aplicații: este un sistem software care asigură executarea modulelor funcționale ale sistemului fiind situate între Serverul Web (căruia îi furnizează date în conformitate cu logica de business a aplicației) și serverul de baze de date (ale cărui date le utilizează);

iii). Serverul de baze de date: stochează datele utilizate de către sistem.

b. Cu toate că gradul de interacțiune între cele 3 tipuri de servere este ridicat, însă această interacțiune se implementează utilizând standardele în domeniu. Majoritatea producătorilor care au în portofoliu acest set de 3 tipuri de server nu au integrat aceste trei produse în cadrul aceluiași produs software, neexistând o justificare tehnică sau comercială pentru aceasta. Exemplificând, mai jos, este prezentată lista pachetelor de servere (web, aplicații, baze de date) de la producătorii de tehnologie de top (commercial/open source):

c. Astfel, contestatorul învederează faptul că, din lista de posibile soluții, utilizând furnizorii consacrați de tehnologie, un singur produs de la un singur producător satisface cerințele menționate.

Producător	Server Web	Server de aplicații	Server Baze de date	Pachet unitar care să aibă minimum server de web, aplicații și baze de date
IBM	IBM® WebSphere® Portal Express® Domino Web server	IBM WebSphere® Application Server IBM Domino® Integrated Web Application Server Integrated Web Services Server	DB2	IBM Lotus Domino (conține Domino Web server, IBM Domino, DB2)
Oracle	Oracle HTTP Server	Oracle Weblogic	Oracle Database Oracle NoSQL	Nu exista
Microsoft	Microsoft IIS (Internet Information Services)	Microsoft IIS (Internet Information Services)	Microsoft SQL Server Cosmos DB	Nu exista
Open source (APACHE)	Apache Server	Apache Tomcat	Apache Cassandra CouchDB Derby EmpireDB HBase	Nu exista
Open Source (Redhat)	JBoss Web Server	JBoss EAP (Enterprise Application Platform)	Nu exista	Nu exista

d. De asemenea, contestatorul precizează faptul că cele două cerințe menționate nu au nici o justificare tehnică sau funcțională, astfel cum se poate observa în tabelul de mai sus arătat, existând multiple tehnologii integrate pentru acoperirea cerințelor, dar care nu au fost „împachetate” de către producătorii lor ca produs distinct.

Față de aspectele anterior menționate, Siveco solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța să:

a. modifice cerințele tehnice pentru serverul de aplicații din secțiunea 2.4.1.4 Licența software platforma portal de aplicații a caietului de sarcini (reamintind, copiate în totalitate din specificațiile DocManager Portal);

b. oblige autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini cerința menționată, respectiv „Platforma pe care rulează portalul oferat

trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător." (reamintind faptul că, cerința poate fi satisfăcută de către un singur produs: IBM Lotus Domino (conține Domino Web server, IBM Domino, DB2)).

II. Cerințe contradictorii privind factorii de evaluare aferenți experților.

Contestatorul consideră cerințele prin care se punctează „calitatea de..."/rolul deținut de un expert în proiectele în care a fost implicat prezentate în descrierea factorilor de evaluare detaliați la paginile 117 - 118 prin care pentru membrii echipei de proiect se punctează:

a. Pentru expertul cheie nr. 1 - Manager de proiect: Experiența constând în implicarea în calitate de manager de proiect într-un număr de proiecte,

b. Pentru expertul cheie nr. 2 - Proiectant servicii on-line portal: experiența constând în implicarea în calitate de Proiectant servicii on-line portal într-un număr de proiecte;

c. Pentru expertul cheie nr. 3 - Programator server suport document management: experiența constând în implicarea în calitate de Programator server suport document management într-un număr de proiecte;

d. Pentru expertul cheie nr. 4 - Implementator portal: experiența constând în implicarea în calitate de Implementator portal într-un număr de proiecte;

e. Pentru expertul cheie nr. 5 - Expert infrastructura hardware: experiența constând în implicarea în calitate de Expert infrastructura hardware într-un număr de 2 - 3 proiecte;

sunt contrare dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, prevăzute la:

- art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.

- art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”;

- și art. 12, pct. (iv) din Nota din Instrucțiunea nr. 1/2017: „iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a

participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte -10 puncte)";

deoarece, experiența similară care se punctează, conform dispozițiilor legale mai sus prezentate, trebuie să se raporteze la activitățile similare ale expertului realizate în cadrul acestor proiecte și nu la poziția/denumirea rolului expertului deținută în cadrul proiectului.

Astfel, conform prevederilor legale, contestatorul precizează că, nu are relevanță pentru punctarea factorului de evaluare a rolului/denumirea poziției deținută de un expert în cadrul unui proiect, ci calificarea, capacitatea, experiența acestuia sunt date de activitățile similare cu cele care urmează a fi realizate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit desfășurate de un expert în cadrul altor proiecte.

Pe lângă aspectele mai sus prezentate, contestatorul solicită să se constate că, contrar dispozițiilor art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017, deși, pentru experții Manager de proiect - 1 persoană, Proiectant servicii on-line portal - 1 persoană, Expert infrastructură hardware - 1 persoană, cerințele minime vizează experiența dobândită de aceștia prin desfășurarea unor activități similare, cerințele prin care se punctează factorii de evaluare pentru acești experți se raportează la calitatea/rolul deținut de acești experți într-un număr de proiecte.

Pe de altă parte, pentru o parte din factorii de evaluare aferenți experților, contrar celor prevăzute la art. 12 lit. a) Nota din Instrucțiunea nr. 1/2017, conform căreia factorii de evaluare reprezintă o extindere a cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini: *„a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă”,* pentru experții: Programator server suport document management -1 pers. și Implementator portal - 1 pers., nu există cerințe minime obligatorii privind experiența similară deținută de aceștia în alte proiecte, după cum se poate observa din paginile 104 -105 din caietul de sarcini:

„Pentru implementarea proiectului, ofertantul va alcătui o echipă de proiect din care vor face parte minimum următorii experți cheie:

Nr crt.	Denumire	Expertiza minimala solicitată	Activități
1		Manager de proiect -1 pers	Participarea la implementarea unui sistem integrat în cadrul căruia s-au integrat mai multe module software în cadrul unei/ unor organizații. Management resurse Planificare și desfășurare activități Managementul relației cu beneficiarul, furnizorii, echipa
2		Proiectant servicii on-line portal -1 pers	Experiința în derularea unor activitati similare în cadrul a cel puțin unui contract Proiectare formulare, programare baza de date, automatizare operare back-end date, cu platforma aplicativa
3		Programator server suport document management -1 pers	Competente pentru realizare de extensii/plug-in la document management Programare și realizare extensii/plug-in-uri document management, digitalizare fluxuri, realizare extensie modul arhiva electronică
4		Implementator portal -1 pers	Cunostinte de instruire, customizare, implementare, atestate de producătorul soluției de portal oferite Instalare, configurare, testare, Instruire în administrare
5		Expert infrastructura hardware -1 persoana	Participarea ca expert instalare infrastructura hardware la cel puțin 1 proiect similar Instalare infrastructura hardware si de comunicații, servicii de mentenanță, asistenta si suport

Față de aspectele mai sus menționate, Siveco solicită obligarea autorității contractante ca:

a. „să alinieze modalitatea de punctare cu activitățile specifice (nu cu denumirile rolurilor)” - prin rezolvarea aspectelor anterior menționate;

b. factorii de evaluare să fie asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini - în conformitate cu aspectele menționate la punctul anterior mai sus prezentat.

III. Cerințe imposibil de evaluat și realizat în contextul sistemului informatic existent la Primăria

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la pagina 6, se precizează că: „La Primăria Municipiului se află în exploatare DocManager - o suită de aplicații integrate intranet realizate pe platforma software suport document management IBM Domino v6:

a) *sistemul back-office de management al documentelor DocManager - registratura, petiții, cereri acces informații publice, audiențe; sistemul permite înregistrarea, trasabilitatea și operațiunile de urmărire a documentelor în cadrul Primăriei (inclusiv Direcția de Impozite și Taxe Locale);*

b) *Modulul back-office de gestiune secretariat Consiliu Local (Hotărâri, Dispoziții);*

c) *Modulul de gestiune activitate de Urbanism (autorizații construire/desfiintare, certificate de urbanism, etc)*

d) *Modulul front-office de Portal-web care gestionează conținutul, securitatea și modul de afișare a datelor publice de pe site-ul Primăriei;*

e) *Modul de sondaje pentru proiectarea, exploatarea și diseminarea rezultatului sesiunilor de sondare a opiniei publice”.*

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini există numeroase referințe la activități/produse care trebuie furnizate pentru extinderea sistemului back-office de management al documentelor DocManager menționat mai sus la punctul a:

a. Caietul de Sarcini:

i. Pagina 67: „Soluția informatică privind portalul de servicii pentru cetățeni va avea la bază sistemul de management al documentelor existent, care va fi dezvoltat pentru a acoperi funcționalități noi [...];

ii. Pagina 67: „2) optimizare sistem de management al documentelor pentru a deservi fluxurile inițiate prin portalul de e-servicii pentru minimum 10 dintre următoarele categorii de activități (digitalizare fluxuri deservite prin portalul de e-servicii);

iii. Pagina 68: „3) importare în soluția informatică de management de documente a metadatelor rezultate din indexare și referitoare la copiile digitale și administrarea lor prin interfața acesteia.

iv. Pagina 69: „sistemul de management al documentelor existent va fi dezvoltat astfel încât să poată trata fluxurile aferente acestor cereri și datelor introduse cu ele. Noutatea proiectului constă în aceea ca în etapa de aprobare finală (ștampila+semnătură) a documentelor solicitate de cetățean, documentul respectiv va fi generat automat în PDF cu un cod de bare (QR code) și semnat electronic cu certificat digital (semnătură electronică). Documentul astfel generat și semnat va fi transmis automat pe e-mail+SMS solicitantului, astfel încât acesta va avea acces la documentele solicitate într-un timp mult mai scurt și în varianta on-line, cu semnătură electronică valabilă”;

v. Pagina 69: de asemenea, „sistemul de management al documentelor existent va fi dezvoltat cu modulul de arhivă electronică, în care se vor importa indecșii și fișierele rezultate în urma retrodigitalizării arhivei; acest modul va fi folosit pentru a răspunde solicitărilor cetățenilor și chiar a elibera copii conforme”;

vi. Pagina 82: „Pentru atingerea obiectivelor din proiect privind modul de preluare și livrare a serviciilor electronice va trebui realizată extinderea și actualizarea sistemului de management de documente cu o serie de funcționalități noi care dau capacitatea de integrare a întregului sistem”;

vii. Pagina 82: „Cererea de serviciu este validată informatic (front-end și back-end) din punct de vedere al restricțiilor de completare și apoi este transmisă automat în modulul de registratură din sistemul de management al documentelor existent la Primărie. În acest modul ce asigură digitalizarea fluxurilor de documente (care va fi modificat/integrat

prin prezentul proiect, pentru a putea gestiona astfel de cereri de servicii)";

viii. Pagina 82: „Ofertantul trebuie să facă dovada că produsul oferit are capacitatea să furnizeze extinderi și actualizări la aplicația de gestiune documente pentru a garanta păstrarea consistenței datelor și funcționalităților existente”.

ix. Pagina 83: „Pentru a putea operaționaliza lucrul cu fișiere generate extern în sistemul de gestiune documente va trebui să se implementeze posibilitatea de generare etichete cu coduri de bare ce vor fi atașate fizic documentelor de intrare [...]De asemenea vor trebui implementate funcțiuni noi de atașare fișiere multiple selectate direct din desktop de pe orice calculator client. La atașare se va putea specifica nr. de registru, anul, numele registrului, metadata suplimentare”.

Sumarizând, contestatorul apreciază că abordarea urmărită de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini este realizarea unei aplicații de tip Portal pentru interfața de prezentare care să aceseze soluția de Management de documente (DocManager) existentă, reamintind că, în conformitate cu cele prezentate la punctele de mai sus, pentru Portal există o singură soluție tehnică viabilă, respectiv DocManager Portal.

Mai mult, contestatorul învederează că, sumarizarea este solicitată în clar în caietul de sarcini, pagina 82: „Cererea de serviciu este validată informatic (front-end și back-end) din punct de vedere al restricțiilor de completare și apoi este transmisă automat în modulul de registratură din sistemul de management al documentelor existent la Primărie. În acest modul ce asigură digitalizarea fluxurilor de documente (care va fi modificat/integrat prin prezentul proiect; pentru a putea gestiona astfel de cereri de servicii)”

Totodată, se arată că, autoritatea contractantă, menționează la pagina 82 că „Pentru atingerea obiectivelor din proiect privind modul de preluare și livrare a serviciilor electronice va trebui realizată extinderea și actualizarea sistemului de management de documente cu o serie de funcționalități noi care dau capacitatea de integrare a întregului sistem” și că „Pentru realizarea serviciilor de extindere vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente pentru a le putea integra cu acesta sau acces pentru ca Ofertantul câștigător să poată face această integrare”, dând de înțeles, în opinia contestatorului, că nu este necesară modificarea soluției pentru Managementul documentelor.

Însă, contestatorul susține că, modificările care vor trebui aduse soluției de Document Management existente (DocManager) nu se rezumă la preluarea și livrare a serviciilor electronice, ci și la:

a. Caietul de sarcini, pagina 85: „Modulul arhivă electronică: Sistemul de management al documentelor va fi extins pentru a acoperi într-un modul nou integrat (pe aceeași platformă, respectând aceeași schemă de autentificare, autorizare și tema) funcționalitatea de arhivă electronică a fișierelor și metadatelor rezultate în urma retro-digitalizării”;

b. Caietul de sarcini, pagina 86: „Implementarea serviciului de comunicare/notificare prin SMS: Pentru atingerea obiectivului care vizează implementarea unui nou canal de comunicație cu cetățenii prin SMS, în cadrul sistemului de management de documente trebuie să se implementeze o funcționalitate în acest sens. Orice operație din back-end care vizează solicitarea de informații suplimentare/clarificări sau eliberarea documentelor solicitate va face obiectul unui apel al serviciului de notificare din portal”;

c. Caietul de sarcini, paginile 88 - 99: sunt specificate în clar funcționalitățile care trebuie implementate „În cadrul sistemului de gestiune documente”;

În opinia contestatorului, această modalitate de abordare este imposibilă fiind necesară modificarea componentei de management de documente și această modificare este imposibil de evaluat și realizat deoarece:

a. Autoritatea contractanta nu a furnizat nici un fel de specificații pentru componenta destinată Managementului de documente (DocManager) care să permită ofertanților să evalueze posibilitățile tehnice și/sau efortul necesar în special în condițiile în care se solicită că „Ofertantul trebuie să facă dovada că produsul oferat are capacitatea să furnizeze extinderi și actualizări la aplicația de gestiune documente”.

b. Modificarea sistemului DocManager, solicitată în clar este imposibilă fără codul sursa și dreptul de a modifica acest cod sursa, elemente care cel mai probabil autoritatea contractantă nu le deține având în vedere natura comercială a produsului DocManager.

În concluzie, Siveco solicită eliminarea tuturor cerințelor care obligă ofertanții să utilizeze produsul DocManager și/sau publicarea de către autoritatea contractantă a specificațiilor DocManager, a asigurării accesului la codul sursă, și la precizarea modalității legale în care se va realiza modificarea codului sursă.

Așadar, pentru toate argumentele mai sus expuse, Siveco solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate, iar în subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016.

În drept, se invocă art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Probe: înscrisuri, precum și a oricărei alte probe a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

În susținere, au fost atașate:

- (i) Anexa 1 - Pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal
- (ii) Anexa 2 - Extrase procedura CN1016153 - 22.10.2019 Motru
- (iii) Anexa 3 - Extrase procedura CN1015158 Târgu Jiu
- (iv) Dovada comunicării prezentei contestației către Autoritatea contractantă (doar în exemplarul pentru Consiliu);
- (v) Procura Specială autentificată cu nr. 3520/26.09.2019 pentru reprezentantul împuternicit

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , MUNICIPIUL a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, cu privire la criticile contestatorului, următoarele:

Referitor la prima critică „I. Cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs”

Autoritatea contractantă arată că, a elaborat caietul de sarcini în concordanță cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice publicate la HG nr. 395/2016 actualizată, care stipulează că: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Astfel, autoritate învederează că, analizând obiectiv necesitățile sale, cu privire la implementarea unui sistem informatic, au fost efectuate căutări după sisteme similare implementate/în curs de implementare la alte autorități contractante similare, sursa de căutare reprezentând-o SICAP.

În opinia autorității, faptul că și alte autorități contractante similare din administrația publică locală (unele chiar indicate de contestator) au necesități similare transpuse în caracteristici de natură tehnică, nu poate decât să întărească încrederea sa că documentația întocmită va conduce la un sistem informatic care să îndeplinească exigențele specifice din cadrul administrației publice locale.

Cu privire la alegația contestatorului referitoare la faptul că „toate cerințele de la paginile 19-30 sunt identice cu specificațiile din pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal”, autoritatea contractantă face precizarea că nu a găsit în pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal (adusă în motivație) informațiile la care se face referire; pagina indicată (Anexată la Punctul de vedere) conține doar trei paragrafe generale, fără indicații tehnice, referitoare la o aplicație de management al comunicației și documentelor denumită DOCMANAGER, nicidecum a vreunui PORTAL, astfel cum eronat a indicat contestatorul. Mai mult, autoritatea consideră că, inclusiv, prin faptul că, contestatorul, intitulează Anexa 1 „Pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal”, iar din cuprinsul ei nu apare nicăieri vreo referire la vreun DOCMANAGER Portal, aceasta reprezintă o inducere în eroare voită pentru a susține afirmațiile sale neadevărate.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora cerința din caietul de sarcini „Platforma pe care rulează portalul oferat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă” nu ar avea o justificare tehnică sau funcțională, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul se contrazice când recunoaște

că „gradul de interacțiune dintre cele 3 servere este ridicat”, motiv care, „a stat de fapt la cerința autorității”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că alegația contestatorului potrivit căreia „Majoritatea producătorilor care au în portofoliu acest set de 3 tipuri de server nu au integrat aceste trei produse [...] neexistând o justificare tehnică sau comercială”, este o afirmație fără temei, deoarece:

- Utilizarea sintagmei „majoritatea producătorilor” nu înseamnă că nu există producători care să nu fie în această „majoritate” și care să aibă produse conforme;

- inclusiv tabelul oferit cu titlu de „argument” este unul lapidar, cu informații (voit) incomplete (lipsește soluții ca Informix, PostgreSQL, MongoDB, etc);

- există o justificare, tehnică majoră de a oferi produse tehnice integrate pentru că există un grad mare de interacțiune între ele (preluată din afirmația contestatorului) și astfel se reduce complexitatea soluției implementate (în loc să administrezi 3 produse, administrezi unul singur, cu o interfață unică de management și control);

- referitor la lipsa unei justificări comerciale invocate de contestator, consideră că aceasta nu este o afirmație sustenabilă fără o analiză comercială, lucru care, în mod voit, în mod evident trebuie făcut de producător și nu de contestator.

Autoritatea arată, astfel cum însuși contestatorul recunoaște că „există multiple tehnologii integrate pentru acoperirea cerințelor”, că, afirmația potrivit căreia ele „nu au fost împachetate de către producători” nu se poate face decât prin cunoașterea insuficientă a produselor care împachetează astfel de tehnologii, chiar unii dintre cei indicați în tabel (ex. Microsoft) și alții care nu apar în tabel, deținând astfel de produse împachetate.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că nu este atributul său să indice produse sau soluțiile tehnice, ci doar să expună cerințe privitoare la caracteristici de natură tehnică a produselor solicitate, care să-i satisfacă necesitățile obiective.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că cerința contestatorului de a solicita Consiliului ca, prin decizia sa, să „modifice cerințele tehnice pentru serverul de aplicații”, nu are nici o justificare legală și tehnică și solicită respingerea acesteia, ca nelegală, respectiv lipsită de obiect;

De asemenea, cerința contestatorului de a solicita Consiliului ca, prin decizia sa, să „oblighe autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini cerința menționată ...”, este, în opinia autorității, atât nefondată pe baza celor anterior expuse, cât și nelegală (nu sunt invocate prevederi legale pretins încălcate), sens în care, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la criticile contestatorului „II. Cerințe contradictorii privind factorii de evaluare aferenți experților” din contestație

Autoritatea contractantă arată că, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate- preț”, conform art. 187 alin.3 lit.c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se arată că, factorii de evaluare a ofertelor cu ponderile relative ale acestora prevăzuți în documentația de atribuire sunt: propunerea financiară - 40 puncte; experiența experților cheie: 1- Manager de proiect; 2 - Proiectant servicii on-line portal; 3 - Programator server suport document management; 4 - Implementator portal; 5 - Expert infrastructura hardware, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - 20 puncte; Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 40 puncte, după cum urmează: - Subfactor privind abordarea propusă pentru implementarea contractului (S1) - 10 puncte, - Subfactor privind atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (S2) - 10 puncte, - Subfactor privind încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (S3) - 10 puncte, - Subfactor privind identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini (S4) - 10 puncte.

Totodată, se arată că, factorii de evaluare reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestora, cu atât mai mult cu cât, în documentația de atribuire au fost stabilite ponderi care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta avantaje calitative ce pot fi punctate, în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, a utilizat factori de evaluare care nu au un caracter subiectiv și a căror evaluare se bazează pe criterii obiective, corecte din punct de vedere tehnic, aduse la cunoștința operatorilor economici și care constituie un avantaj real al autorității, după cum se poate constata din cuprinsul fișei de date.

Stabilind factorii de evaluare, ponderile și algoritmul de calcul, conform tuturor dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile publice, autoritatea contractantă menționează că, a dorit să respecte principiile transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, pentru fiecare factor de evaluare fiind stabilită o pondere de natură a evidenția în mod concret caracteristicile tehnice și funcționale reprezentând un avantaj calitativ de natură a fi punctat. Ponderea factorilor de evaluare, susține autoritatea, este stabilită astfel încât contractul de achiziție publică să fie atribuit către ofertantul care propune prețul și avantajele tehnico-economice care reflectă gestionarea

judicioasă a fondurilor publice în acord cu legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Critica contestatorului referitoare la faptul că cerințele privind factorii de evaluare aferenți experților „sunt contrare dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice”, este nefundată, în stabilirea acestora autoritatea contractantă respectând exemplul prezentat în Anexa la Instrucțiunea nr. 1/2017, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, autoritatea precizează că, întreaga Documentație de atribuire a fost supusă controlului ex-ante voluntar din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, Documentația de atribuire DF 1066205 fiind acceptată în data de 21.10.2019.

În conformitate cu paragraful nr. 94 din preambulul Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice: „calitatea personalului angajat este relevantă pentru nivelul de performanță al contractului ... deoarece organizarea, calificarea și experiența personalului alocat executării contractului în cauză, poate afecta calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei”, autoritatea contractantă considerând că este mai important, din punctul de vedere al experienței experților cheie, numărul exercițiilor realizate de către aceștia, relevante în raport cu respectiva activitate și/ sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, autoritatea contractantă arată că, a stabilit clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval în care se încadrează experiența expertului cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similar cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (cel puțin 1 proiect - 2 puncte; între 2-3 proiecte - 4 puncte), în stabilirea claselor fiind avute în vedere prevederile art. 13 din Instrucțiunea nr. 1/ 2017.

Autoritatea contractantă prezintă că, s-a limitat la un număr cuprins între 1 și 3 proiecte, considerând că sunt suficiente pentru a se asigura de experiența profesională a experților cheie.

Referitor la critica contestatorului „III. Cerințe imposibil de evaluat și realizat în contextul sistemului informatic existent la primăria” din contestație

În cuprinsul contestației, după cum se arată, se face o trecere în revistă a unor cerințe din caietul de sarcini, contestatorul sumarizându-le și emitând opinia potrivit căreia „Pentru Portal există o singură soluție tehnică viabilă respectiv DocManager Portal”, aserțiuni care, în opinia autorității, dovedesc o analiză superficială din partea acestuia, neînțelegând care sunt sistemele informatice existente la Primăria (și descrise la 2.1 din caietul de sarcini) și făcând o confuzie crasă între

ce există la nivelul autorității și ceea ce se dorește prin proiectul în cauză. Se arată că, în caietul de sarcini la pag. 6, se precizează că „La Primaria Municipiului se află în exploatare DocManager - o suită de aplicații integrate intranet realizate pe platforma software suport document management IBM Domino v6:...d) Modulul front-office de Portal-web", astfel că, modulul de DocManager Portal se află în exploatare deja la Municipiul, iar contestatorul face confuzie între acesta și ceea ce se dorește a se realiza.

Autoritatea arată că, șirul lung de citate din caietul de sarcini din cuprinsul contestației se încheie cu concluzia potrivit căreia „această abordare este imposibilă fiind necesară modificarea componentei de management de documente", urmând alegația eronată potrivit căreia "29.a Autoritatea contractantă nu a furnizat nici un fel de specificații pentru componenta destinată Managementului de documente (DocManager) care să permită ofertanților să evalueze posibilitățile tehnice și/sau efortul necesar".

Așadar, autoritatea consideră că afirmația contestatorului anterior prezentată este eronată, deoarece, în caietul de sarcini la „2.4.1.16 Implementare, optimizare și testare soluție informatică - componenta portal servicii pentru cetățeni", se precizează clar că „Pentru realizarea serviciilor de extindere vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente pentru a le putea integra cu acesta sau acces pentru ca Ofertantul câștigător să poată face această integrare".

Din motive obiective (legate de volumul mare de informații, informațiile considerate confidențiale de către producător asupra unor produse COTS și care ar deveni astfel publice fără nici un angajament din partea ofertanților), autoritatea contractantă precizează că nu a publicat pe SEAP interfețele și serviciile web disponibile, însă:

- A descris clar și explicit în caietul de sarcini ce se dorește a se realiza/implementa;

- Își asumă răspunderea (în conformitate cu art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016) că va pune la dispoziția ofertantului câștigător (care - în virtutea relației contractuale - va avea acces la diverse informații cu caracter confidențial și va trebui să se supună unor reguli și restricții privind gestiunea și transmiterea acestor informații) interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente pentru a le putea integra cu acesta;

- Își asumă răspunderea (în conformitate cu art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016) că pe baza acestor informații pe care le deține, „Ofertantul câștigător poate face această integrare".

În contextul dat, autoritatea consideră că aserțiunea contestatorului conform căreia „Modificarea sistemului DocManager, solicitată în clar este imposibilă fără codul sursă și dreptul de a modifica acest cod sursă" devine lipsită de temei, atâta timp cât modificarea poate fi realizată - conform caietului de sarcini - cu interfețele și serviciile web disponibile și puse la dispoziție de aceasta. Autoritatea contractantă precizează că, nu

deține/nu va deține codul sursă al produsului COTS DocManager (astfel cum nu deține codul sursă al produselor COTS Microsoft Word, Microsoft Excel sau Windows 10), singura posibilitate de a adăuga funcționalitățile noi solicitate prin caietul de sarcini (pentru integrarea cu celelalte componente ale sistemului informatic ce urmează a fi implementate) fiind cea a utilizării interfețelor și serviciilor web disponibile.

În sensul dat, autoritatea contractantă menționează că, a introdus în echipa de proiect necesitatea unui expert „Programator server suport document management - 1 pers” pentru care se solicită „Competențe pentru realizare de extensii/plugin la document management”, astfel cum - de exemplu - produsele COTS Microsoft Word și Microsoft Excel pot fi extinse/îmbunătățite prin realizarea de plug-in-uri/API-uri/interfețe de conectare între aplicația existentă și cea nouă de către persoane cu competențe în acest sens.

Prin achiziția în cauză, autoritatea contractantă arată că își propune să achiziționeze un portal nou de servicii electronice pentru cetățeni, echipamentele hardware și licențele aferente și să integreze aplicațiile interne pentru a putea implementa funcționalitățile necesare pentru noile fluxuri de documente și informații ce presupun interacțiunea cu portalul.

Astfel cum a precizat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a ales această abordare de a implementa noi componente pe care actualmente nu le are în sistemul informatic și a integra componentele existente cu noul sistem în spiritul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Pentru a putea asigura integrarea și armonizarea componentelor existente cu noul sistem, în spiritul prevederilor art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, își asumă răspunderea că va pune la dispoziția ofertantului câștigător toate informațiile necesare pentru a putea realiza cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a precizat în caietul de sarcini cerințe care să oblige ofertanții să utilizeze produsul DocManager astfel cum eronat afirmă contestatorul, ci doar a cerut realizarea unor noi funcționalități precizând că pune la dispoziție ofertantului câștigător uneltele(=informațiile) necesare pentru a putea implementa acestea, ca urmare, în opinia sa, solicitarea autorității este nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Mai mult, autoritatea arată că, motivarea în drept invocată de contestator (în speță se invocă prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016), articolul în cauză a fost abrogat prin punctul 3, articolul IV din OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , SA, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, a formulat „concluzii scrise”, prin care a arătat că, atât documentele aflate la dosarul achiziției, cât și chiar punctul de vedere depus, confirmă temeinicia contestației sale.

Contestatorul arată, astfel cum va demonstra în continuare, fără a relua susținerile din cadrul contestației, că aspectele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu sunt în măsură să remedieze aspectele de nelegalitate arătate în contestație.

I. Referitor la prima critică adusă prin contestație, cea de la punctul I. „Cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs”, contestatorul precizează următoarele:

1.1. Referindu-se la cerințele menționate în caietul de sarcini, secțiunea „cerințe funcționale minime Licența software platforma portal de aplicații” (paginile 18 - 30) apar parțial sau în întregime în documentațiile altor proceduri de atribuire), contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă menționează că, în elaborarea caietului de sarcini a avut în vedere alte documentații publicate de instituții similare (ca urmare a necesităților similare), în opinia sa, aceasta încearcă, în mod eronat, să inducă ideea că necesitățile (cerințele funcționale) se transpun automat în caracteristici tehnice (conținutul cerințelor de la pagina 18 - 30 fiind cerințe tehnice).

1.2. Referindu-se la critica din contestație prin care s-a semnalat că cerințele menționate, ca toate cerințele ulterioare (paginile 19 - 30) sunt identice cu specificațiile din pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal (<https://it.sobis.ro/docmanager-2/>), contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă precizează că nu a găsit în pagina de prezentare a produsului DocManager Portal informațiile la care se face referire:

a. pagina menționată în contestație (<https://it.sobis.ro/docmanager-2/>) și anexată (Anexa 1) contestației, nu mai este disponibilă pe site-ul companiei SOBIS;

b. Anexa 1 din contestație arată că la data de 03 Noiembrie (informație prezentă în antetul tuturor paginilor) pe site-ul SOBIS exista informația descrisă în anexă, la adresa <https://it.sobis.ro/docmanager-2/> (informație prezentă în footer-ul paginii).

c. De altfel, pagina pe care a menționat-o, a fost indexată de Google, care a păstrat respectiva versiune în cache, pagina putând fi accesată la adresa <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:AVBEqBSHel<J:https://it.sobis.ro/docmanager-2/+&cd=l&hl=ro&ct=clnk&gl=ro>.

d. Ca notă, webcache.googleusercontent.com curăță periodic paginile salvate, astfel că, pentru a evita pierderea informației, a salvat conținutul utilizând două site-uri specializate:

- <https://web.archive.org/web/20191113072222/https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:AVBEqBSHel<J:https://it.sobis.ro/docmanager-2/+&cd=l&hl=ro&ct=clnk&gl=ro>

- <https://archive.li/3ul8s>.

e. Faptul că, la scurt timp după depunerea contestației (prin care a arătat faptul că autoritatea contractantă a preluat aproape adliteram cerințele tehnice ale producătorului SOBIS și restricționând prin cerințele

caietului de sarcini orice șanse de competitivitate prin acordarea posibilității de a putea oferta soluții similare care să îndeplinească necesitățile autorității contractante), SOBIS a decis modificarea site-ului eliminând/modificând pagina de internet menționată, dovada prezentată în cadrul contestației, prin care, s-a arătat nelegalitatea cerințelor caietului de sarcini, ce ridică suspiciuni cu privire la respectarea principiilor tratamentului egal, reciprocității, transparenței, asigurarea unui nivel de concurență loială, ceea ce, în opinia sa, conduce la vicierea gravă a procedurii.

1.2. Referindu-se la critica din contestație prin care a semnalat că cerința *„Platforma pe care rulează portalul ofertat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiasi produs software de tip platformă, produs de același producător”* nu are o justificare tehnică sau funcțională, contestatorul arată:

a. Deși autoritatea contractantă precizează că, afirmația potrivit căreia „gradul de interacțiune între cele 3 tipuri de servere este ridicat” este un argument pentru existența cerinței menționate, în opinia contestatorului aceasta omite însă să admită că, această integrare se poate realiza prin standarde/protocoale.

b. Deși autoritatea contractantă susține că analiza comparativă este eronată, invocând utilizarea sintagmei „majoritatea producătorilor”, contestatorul precizează că, a utilizat corect termenul „Majoritatea” în condițiile în care, în tabelul prezentat în contestație în susținerea criticii în cauză, exista totuși un singur producător și un singur produs care satisface cerința, respectiv IBM și produsul IBM Lotus Domino.

c. Deși autoritatea contractantă reclamă faptul că tabelul este unul lapidar cu informații voit lipsă, contestatorul menționează, astfel cum a descris și în cadrul contestației, că tabelul a inclus producătorii de top și/sau soluții open source care au în portofoliu toate cele trei tipuri de servere software, exemplele oferite de autoritate nefiind concludente, respectivele produse aparținând unor producători care nu au în portofoliu servere web și/sau de aplicații:

-MongoDB (Server baze de date), producător MongoDB Inc, nu are în portofoliu servere de aplicații și/sau web, respectiv un produs care să le înglobeze toate cele trei tipuri de servere.

-PostgreSQL (Server baze de date) producător PostgreSQL Global Development Group, nu are în portofoliu servere de aplicații și/sau web, respectiv un produs care să le înglobeze toate cele trei tipuri de servere.

-Informix (Server baze de date) producător IBM, IBM are în portofoliu toate cele trei tipuri de servere menționate, însă astfel cum e prezentat și în tabelul prezentat, unicul produs de la IBM care conține cele trei tipuri de servere este IBM Lotus Domino.

d.Referitor la faptul că există produse care să conțină cele trei tipuri de server, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă menționează că există multiple produse, furnizând ca exemple Microsoft,

însă, aceasta omite să nominalizeze măcar unul din produsele respective, neoferind contraargumente concrete informațiilor prezentate în tabelul prezentat din contestație.

Referitor la precizarea autorității prin care arată că nu este atributul său să indice produse sau soluții, contestatorul consideră că, în contextul actual, prin care a demonstrat că există un singur produs care satisface un subset al cerințelor din caietul de sarcini, aceasta „ar fi putut încerca să indice măcar cu titlu de exemplu alte produse alternative în special în condițiile în care aceasta analiză, prin care să fie asigurată neutralitatea tehnologică pentru a fi asigurate condițiile unei competiții reale ar fi trebuit să fie făcută la momentul elaborării caietului de sarcini.”

1.3. În concluzie, contestatorul arată că își menține solicitările din contestație, respectiv:

a. modificarea cerințelor tehnice pentru serverul de aplicații din secțiunea 2.4.1.4 Licența software platforma portal de aplicații a caietului de sarcini (reamintind, copiate în totalitate din specificațiile DocManager Portal);

b. obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini cerința menționată, respectiv „Platforma pe care rulează portalul oferat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător.” (reamintind faptul că, cerința poate fi satisfăcută de către un singur produs: IBM Lotus Domino (conține Domino Web server, IBM Domino, DB2)).

II. Referitor la a doua critică din contestație - cerințele contradictorii privind factorii de evaluare aferenți experților, contestatorul arată că, autoritatea nu răspunde la:

a. aspectul reclamat în contestație privind faptul că „experiența similară care se punctează, conform dispozițiilor legale mai sus prezentate, trebuie să se raporteze la activitățile similare ale expertului realizate în cadrul acestor proiecte și nu la poziția/denumirea rolului expertului deținută în cadrul proiectului” și nici la

b. aspectul reclamat în contestație potrivit căruia pentru experții: Programator server suport document management -1 pers. și Implementator portal - 1 pers., nu există cerințe minime obligatorii privind experiența similară, factorii de evaluare nereprezentând o extindere a cerințelor minime.

În concluzie, contestatorul arată că își menține solicitările privind obligarea autorității contractante:

a. „să alinieze modalitatea de punctare cu activitățile specifice (nu cu denumirile rolurilor)” - prin rezolvarea aspectelor anterior menționate;

b. factorii de evaluare să fie asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini - în

conformitate cu aspectele menționate la punctul anterior mai susprezentat.

III. Referitor la a treia critică din contestație – „Cerințe imposibil de evaluat și realizat în contextul sistemului informatic existent la Primăria”, contestatorul arată că, autoritatea menționează că „pentru realizarea serviciilor de extindere vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător interfețele și serviciile web disponibile” însă nu tratează fondul problemei, respectiv că prin caietul de sarcini nu se solicită doar extinderea ci și actualizarea/modificarea componentei existente SIVADOC, componenta pentru care autoritatea precizează că nu deține codul sursă. Contestatorul enumeră, în continuare, câteva din cerințele menționate în contestație care precizează în clar că se dorește modificarea Doc Manager:

- i. Pagina 67: Soluția informatică privind portalul de servicii pentru cetățeni va avea la bază sistemul de management al documentelor existent, care va fi dezvoltat pentru a acoperi funcționalități noi [...];

- ii. Pagina 67: „2) optimizare sistem de management al documentelor pentru a deservi fluxurile inițiate prin portalul de e-servicii pentru minimum 10 dintre următoarele categorii de activități (digitalizare fluxuri deservite prin portalul de e-servicii)”;

- iii. Pagina 68: „3) importare în soluția informatică de management de documente a metadatelor rezultate din indexare și referitoare la copiile digitale și administrarea lor prin interfața acesteia”;

- iv. Pagina 69: „sistemul de management al documentelor existent va fi dezvoltat astfel încât să poată trata fluxurile aferente acestor cereri și datelor introduse cu ele. Noutatea proiectului constă în aceea că în etapa de aprobare finală (ștampila semnătura) a documentelor solicitate de cetățean, documentul respectiv va fi generat automat în PDF cu un cod de bare (QR code) și semnat electronic cu certificat digital (semnătură electronică). Documentul astfel generat și semnat va fi transmis automat pe e-mail+SMS solicitantului, astfel încât acesta va avea acces la documentele solicitate într-un timp mult mai scurt și în varianta on-line, cu semnătură electronică valabilă”;

- v. Pagina 69: „de asemenea, sistemul de management al documentelor existent va fi dezvoltat cu modulul de arhivă electronică, în care se vor importa indecșii și fișierele rezultate în urma retro digitalizării arhivei; acest modul va fi folosit pentru a răspunde solicitărilor cetățenilor și chiar a elibera copii conforme”;

- vi. Pagina 82: „Pentru atingerea obiectivelor din proiect privind modul de preluare și livrare a serviciilor electronice va trebui realizată extinderea și actualizarea sistemului de management de documente cu o serie de funcționalități noi care dau capacitatea de integrare a întregului sistem”;

- vii. Pagina 82: „Cererea de serviciu este validată informatic (front-end și back- end) din punct de vedere al restricțiilor de completare și apoi este transmisă automat în modulul de registratură din sistemul de

management al documentelor existent la Primărie. În acest modul ce asigura digitalizarea fluxurilor de documente (care va fi modificat/integrat prin prezentul proiect, pentru a putea gestiona astfel de cereri de servicii)”;

- viii. Pagina 82: „Ofertantul trebuie să facă dovada că produsul oferat are capacitatea să furnizeze extinderi și actualizări la aplicația de gestiune documente pentru a garanta păstrarea consistenței datelor și funcționalităților existente.”

- ix. Pagina 83: „Pentru a putea operaționaliza lucrul cu fișiere generate extern în sistemul de gestiune documente va trebui să se implementeze posibilitatea de generare etichete cu coduri de bare ce vor fi atașate fizic documentelor de intrare [...]De asemenea vor trebui implementate funcțiuni noi de atașare fișiere multiple selectate direct din desktop de pe orice calculator client. La atașare se va putea specifica nr. de registru, anul, numele registrului, metadata suplimentare”.

Astfel, din citatele de mai sus redate, contestatorul arată că, în mod clar faptul că autoritatea contractantă tratează distinct extinderea și actualizarea (în special punctele vi și viii unde cele două sintagme sunt prezentate distinct și impune ca un anumit set de funcționalități să fie realizate prin actualizări, dezvoltări, optimizări, import în, actualizări ale sistemului de management al documentelor, fapt imposibil de realizat în lipsa codului sursă.

Așadar, contestatorul consideră că, nu există motive obiective (de genul celor invocate de către autoritatea contractantă pentru nepublicarea informațiilor de altfel necesare nu numai pentru executarea contractului, ci și a realizării ofertei tehnice (interfețele și serviciile web disponibile)) aspectele legate de volum și confidențialitate, putea fi rezolvate, în opinia sa, de către autoritatea contractantă, prin organizarea unei sesiuni de studiu al documentației existente precedate de semnarea unei declarații de confidențialitate - practica uzuală în acest caz.

Mai mult, contestatorul apreciază că, chiar și în ipoteza în care afirmațiile autorității contractante ar fi adevărate (că proiectul va fi implementat prin extindere utilizând servicii/interfețe web), abordare contrazisă de cerințele caietului de sarcini după cum s-a arătat mai sus, ofertanții au nevoie să cunoască ce servicii/interfețe web au la dispoziție pentru integrare încă de la momentul ofertării, pentru a putea defini soluția tehnică și a realiza calculele de efort.

În concluzie, contestatorul arată că își menține criticile privind eliminarea tuturor cerințelor care obligă ofertanții să utilizeze produsul DocManager și/sau publicarea de către autoritatea contractantă a specificațiilor DocManager, a asigurării accesului la codul sursă, și la precizarea modalității legale în care se va realiza modificarea codului sursă.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , MUNICIPIUL a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de SA, învederând următoarele:

1. Referitor la prima critică – cerințe nejustificate care limitează soluția tehnică la un singur produs:

1.1 Astfel cum a precizat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a elaborat caietul de sarcini în concordanță cu dispozițiile cu art. 20 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016 și nu a indus ideea că necesitățile (cerințele funcționale) se transpun automat în caracteristici tehnice, ci a inclus „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică” care descriu obiectiv produsele/serviciile care corespund necesităților funcționale ale autorității contractante, conform art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

De fapt, autoritatea susține că afirmația contestatorului este una lipsită de sens, atâta timp cât din ea se înțelege că autoritatea contractantă ar fi procedat eronat când a aplicat legea, motiv pentru care, autoritatea arată că își menține punctul de vedere inițial.

1.2. Cu privire la pct. 1.2, autoritatea reiterează faptul că nu a găsit în pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal(adusă în motivare)informațiile la care se face referire; contestatorul revine cu informații aflate în Internet în zona ne-publică (arhive), zonă care nu este accesibilă publicului larg, nu sunt indexate de Google și despre care doar ea are știință, motiv pentru care, considerăm că informațiile înaintate nu pot fi verificate /validate.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, a analizat documentațiile de atribuire ale mai multor proceduri similare, a elaborat o serie de specificații funcționale transpuse apoi în cerințe tehnice, apreciind că, contestatorul încearcă să facă o legătură între o aplicație de Management al Comunicației și Documentelor, denumită DOCMANAGER (la care face referire) și aplicația de Portal solicitată în caietul de sarcini.

În opinia autorității, este evident că nu se poate face legătura între o aplicație de Portal pe care a solicitat-o în caietul de sarcini și o aplicație de Management al Comunicației și Documentelor cu care contestatorul insistă să realizeze similitudini, atât timp cât cele două (Portal/respectiv Management al Comunicației și Documentelor) nu au nicio legătură una cu alta, fiind aplicații care au funcțiuni total diferite.

Autoritatea arată că, căutând pe internet la pagina https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_relational_database_management_systems, găsim o listă cu peste 100 de servere de baze de date. Mai mult, faptul că, din nou, contestatorul insistă cu o „analiză a majorității produselor”, autoritatea apreciază că este notabil în măsura în care chiar în această nouă revenire recunoaște că mai există un produs (INFORMIX producător IBM) pe care nu l-a introdus în tabelul inițial și care chiar are soluție pentru cele trei tipuri de servere(alta decât cea din tabelul inițial).

Astfel cum însuși contestatorul recunoaște că „există multiple tehnologii integrate pentru acoperirea cerințelor”, autoritatea apreciază că afirmația potrivit căreia ele „nu au fost împachetate de către producători” nu se poate face decât prin cunoașterea insuficientă a produselor care împachetează astfel de tehnologii, chiar unii dintre cei

indicați în tabel (ex. Microsoft) și alții care nu apar în tabel deținând astfel de produse împachetate.

De asemenea, autoritatea precizează că nu este atributul său „să indice cu titlu alternativ produse” (este chiar interzis) sau soluții tehnice astfel cum pretinde contestatorul în concluziile scrise, ci doar să expună cerințe privitoare la caracteristici de natură tehnică a produselor solicitate, care să-i satisfacă necesitățile obiective, însă, la o primă vedere, chiar contestatorul dă două soluții în tabelul său (IBM Lotus Domino DB2 – tabel din contestație, respectiv INFORMIX – recunoscut ulterior în concluziile scrise) pe lângă ce-a de-a treia soluție de la Microsoft amintită în punctul de vedere (și la care nu a avut nicio obiecție).

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, prin concluziile scrise, contestatorul nu numai că și-a demontat afirmațiile sale inițiale din contestație, dar chiar a achiesat la argumentația și exemplele tehnice sale, motiv pentru care, solicită respingerea solicitărilor acestuia ca nefondate.

2. Referitor la ce-a de-a doua critică – cerințe contradictorii privind factorii de evaluare aferenți experților, autoritatea contractantă arată că își menține afirmațiile anunțate în punctul de vedere nr. 54867/08.11.2019.

3.Referitor la ce-a de-a treia critică – cerințe imposibil de evaluat și realizat în contextul sistemului informatic existent la Primăria:

3.4 Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în caietul de sarcini extinderea și actualizarea/modificarea componentei Sivadoc, astfel cum eronat susține contestatorul în concluziile scrise. De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu are/nu deține produsul Sivadoc, nicăieri în documentația de atribuire nefiind făcută vreo referire la acesta.

3.5. Afirmația potrivit căreia autoritatea tratează distinct extinderea și actualizarea este, în opinia sa, una fără fundament, deoarece, în caietul de sarcini, cerințele la care face referire sunt „2.4.1.16 Implementare, optimizare și testare soluție informatică – componenta portal servicii pentru cetățeni”. Astfel, autoritatea susține că, simpla concluzie a contestatorului potrivit căreia serviciile solicitate „sunt imposibil de realizat în lipsa codului sursă”, vine în contradicție cu:

- chiar propriile afirmații anterioare ale contestatorului din Concluziile scrise potrivit căreia „integrarea se poate realiza prin standarde/ protocoale” așadar, nu se poate invoca necesitatea costului sursă;

- precizările din caietul de sarcini potrivit cărora autoritatea va pune la dispoziția ofertantului câștigător interfețele și serviciile web disponibile în sistemul management de documente pentru a le putea integra cu acesta.

3.6 și 3.7 Abordarea autorității contractante, după cum se arată, este cea descrisă în caietul de sarcini cu privire la punerea la dispoziție a ofertantului câștigător a interfețelor și serviciilor web disponibile în

sistemul de management de documente pentru a le putea integra cu acesta. De altfel, autoritatea consideră că, orice operator economic interesat să participe la procedura de achiziție, cu un minimum de efort de cercetare pe Google, ar fi putut avea la dispoziție toate interfețele și serviciile web ale platformei amintite în caietul de sarcini și pe care se dorește integrarea/actualizare/extindere.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră și această solicitare ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat Municipiului să precizeze care sunt informațiile considerate confidențiale de către producătorul produselor COTS, cu privire la care a susținut în punctul de vedere, că nu le poate face publice.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- astfel cum a afirmat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă a reiterat faptul că, nu deține/nu va deține codul sursă al produsului COTS (Commercial Off-The-Shelf) DocManager (așa cum nu deține codul sursă al oricărui produs de tip COTS, cum ar fi: Microsoft Word, Microsoft Excel sau Microsoft Windows 10, Adobe Reader, Autodesk AutoCAD, etc).

- autoritatea contractantă arată că deține informații tehnice referitoare la produsul COTS IBM Lotus Domino din caietul de sarcini, însă licența achiziționată pentru acest produs îi conferă doar dreptul de utilizare a lui, pe baza licenței respective, a beneficiat pentru un interval de timp de servicii de asistență, suport, mentenanță și acces la portalul producătorului (IBM) de unde a extras documentația pe care o poate folosi la serviciile de integrare.

De asemenea, autoritatea a precizat că, la momentul dat nu mai deține un contract valid care să-i permită accesul la portalul de suport IBM cu aceste informații actualizate, însă - astfel cum a arătat - dispune de documentația respectivă care specifică faptul că „Utilizarea, duplicarea sau dezvăluirea este restricționată prin Contractul de programare GS ADP cu IBM Corp” (extras din politica de confidențialitate a producătorului).

De altfel, la link-ul <https://wvw-10.lotus.com/ldd/ddwiki.nsf/xpAPIViewer.xsp?lookupName=IBM+Domino+Access+Ser\ices+9.0.1#action=openDocument&rcstitle=Copvriuht+das901&content=apicontent> și în fișierul din arhiva IBM Notes and Domino Application Development wiki IBM Domino Access Services 9.0.1 _ Copyright.pdf se poate vedea textul referitor la dreptul de Copyright asupra acestor materiale.

Totodată, autoritatea a menționat faptul că produsele software de tip comercial (deci inclusiv cele de tip COTS) sunt supuse unor termeni și condiții de licențiere care permit numai dreptul de utilizare, fără a conferi celui care le utilizează drepturi de copyright sau de acces la codul sursă. Mai mult, termenii și condițiile de utilizare aferente produsului software

de tip comercial interzic utilizatorului, în mod explicit, extragerea codului sursă (prin indiferent ce procedeu tehnic), astfel încât codul sursă să rămână strict confidențial. Astfel, producătorii de software de tip COTS consideră că numai simpla menționare în termenii și condițiile de licențiere a restricțiilor privind confidențialitatea codului sursă nu este suficientă, motiv pentru care utilizează metode de protecție multiple, cum ar fi:

a) punerea la dispoziția utilizatorului a software-ului respectiv numai prin intermediul unor kituri speciale de instalare, care realizează numai instalarea codului compilat al software-ului în cauză, nicidecum instalarea codului sursă;

b) protejarea accesului la kiturile de instalare prin key speciale și/sau serial numbers (numere de serie), ș.a.

Din toate cele menționate, autoritatea susține că, se poate observa că cel puțin codul sursă al unui produs de tip COTS este considerat de către producătorul software-ului respectiv ca fiind strict confidențial.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Dezvoltare portal servicii electronice și bugetare participativă pentru cetățeni, inclusiv livrare și instalare echipamente informatice, software și servicii necesare dezvoltării soluției informatice, în cadrul proiectului «Simplificarea procedurilor administrative pentru cetățenii Municipiului»”, cod CPV 72262000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire din cuprinsul contestației, ce a fost respinsă ca rămasă fără obiect, urmarea suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de SC SA, Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă cu privire la următoarele aspecte:

I. La pag. 18 din caietul de sarcini se prevede că: „Software-ul platforma aplicativă portal servicii este compus din server aplicații, server web și server baze de date. *Platforma pe care rulează portalul ofertat trebuie să fie una de tip COTS (comercial, gata realizat, nu se dezvoltă/customizează) de tip pachet unitar care să aibă în componență minimum server de web, aplicații și baze de date, integrate în cadrul aceluiași produs software de tip platformă, produs de același producător*”; contestatorul solicită

eliminarea acestei cerințe considerând-o restrictivă, susținând că doar producătorul IBM ar fi în măsură să o furnizeze.

Referitor la această cerință a caietului de sarcini, se reține în soluționare că sistemul electronic actual deținut de Primăria Municipiului este unul învechit și trebuie upgradat, urmărindu-se integrarea unui sistem care să reducă birocrăția și să simplifice procedurile administrative pentru cetățeni.

Din cerința solicitată de autoritate la pag. 18, citată anterior, rezultă că software-ul platformă aplicativă portal servicii este compus din: server aplicații, server web și server baze de date; platforma trebuie să fie una de tip COTS – commercial off-the –shelf, de tip pachet unitar, produse ale aceluiași producător (conform cerinței autorității).

Tehnic vorbind, produsul care urmează să fie achiziționat reprezintă un pachet de soluții, un nucleu, care să poată fi adaptat, configurat la necesitățile autorității contractante, permițând astfel administrarea informațiilor într-un singur loc. Ofertantul poate veni astfel cu propriul produs integrat/pachet, pe care să-l lege de produsul de bază. Nimic nu îl împiedică pe SC SA să ofere un produs integrat cu o interfață proprie.

Contestatorul susține că „majoritatea producătorilor” nu au integrat serverul web, serverul aplicații și serverul baze de date în cadrul aceluiași produs software și exemplifică în acest sens cu un tabel, din care ar reieși că doar IBM deține un pachet unitar care să conțină toate cele trei elemente integrate. Dar, în afara acestui tabel lapidar, nu depune dovezi concrete sau alte justificări care să îi susțină afirmațiile făcute în acest sens.

Ofertarea de produse tehnice/serve web integrate de la același producător, așa cum este cerința autorității, presupune un grad mare de interacțiune între cele trei produse; este vorba, practic, despre administrarea unui singur produs, cu o interfață unică de management și control, un astfel de produs fiindu-i util autorității contractante.

Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Faptul că un ofertant include într-un pachet produse COTS dezvoltate de același producător nu este de natură restrictivă, fiind util în mod concret pentru administrarea/configurarea produselor într-un singur loc, în mod unitar și eficient.

Din documentele aflate la dosar nu rezultă dovezi clare asupra faptului că doar IBM ar deține, așa cum susține contestatorul, un pachet comercial unitar gata realizat iar, pe de altă parte, nimic nu îl împiedică pe SC SA să dezvolte el însuși un pachet unitar, pe care să îl configureze și să îl adapteze la necesitățile autorității contractante.

Contestatorul SC SA nu probează afirmațiile făcute, legate de caracterul restrictiv al cerinței formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pag. 18, cum că se limitează soluția tehnică la un singur producător.

De asemenea, nici cu privire la cerințele menționate la pag. 19 – 30 din caietul de sarcini, despre care contestatorul susține că ar fi identice cu specificațiile din pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal, critica nu se confirmă. Nu se regăsesc în pagina de prezentare a produsului DOCMANAGER Portal informațiile la care se face referire, pagina indicată de contestator conținând paragrafe generale fără indicații tehnice, referitoare la o aplicație de management al comunicației și documentelor denumită DOCMANAGER, nu a unui portal.

Prin urmare, criticile formulate de contestator la pct. I din contestație vor fi respinse ca nefondate.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului referitoare la faptul că unele dintre cerințele caietului de sarcini apar în întregime sau parțial în alte proceduri, întrucât la nivelul autorităților contractante din administrația publică locală se derulează și alte proceduri similare privind sisteme informatice utilizate în relațiile cu cetățenii, cerințele de natură tehnică fiind asemănătoare.

II. Se reține că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 40%,
- evaluarea personalului – 20%,
- evaluarea propunerii tehnice – 40%.

În ceea ce privește factorul „evaluarea personalului”, la cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, se prevede următorul algoritm de calcul:

*„1) Punctajul aferent experienței expertului cheie nr.1 - **Manager de proiect** se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de manager de proiect la cel puțin 1 proiect similar, se acordă 2 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de manager de proiect într-un număr de 2 - 3 proiecte, se acordă 4 puncte;*

*2) Punctajul aferent experienței expertului cheie nr.2 - **Proiectant servicii on-line portal** se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Proiectant servicii on-line portal la cel puțin 1 proiect similar, se acordă 2 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Proiectant servicii on-line portal într-un număr de 2 - 3 proiecte, se acordă 4 puncte;*

*3) Punctajul aferent experienței expertului cheie nr.3 - **Programator server suport document management** se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Programator server suport document management portal la cel puțin 1 proiect similar, se acordă 2 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Programator server suport document management într-un număr de 2 - 3 proiecte, se acordă 4 puncte;*

4) **Punctajul aferent experienței expertului cheie nr.4 - Implementator portal**, se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Implementator portal la cel puțin 1 proiect similar, se acordă 2 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Implementator portal într-un număr de 2 - 3 proiecte, se acordă 4 puncte;

5) **Punctajul aferent experienței expertului cheie nr. 5 - Expert infrastructura hardware**, se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Expert infrastructura hardware la cel puțin 1 proiect similar, se acordă 2 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Expert infrastructura hardware într-un număr de 2 - 3 proiecte, se acordă 4 puncte; Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie de la pct. 1) - 5) trebuie să fie egală cu 20, și se calculează după formula: $Pe = Ex1 + Ex2 + Ex3 + Ex4 + Ex5 \leq 20$ puncte unde: Pe = Punctaj acordat prestatorului pentru propunerea experților-cheie $Ex1, Ex2, Ex3, Ex4, Ex5$ = punctajele aferente celor 5 experți-cheie de la pct. 1) - 5) propuși de prestator”.

În legătură cu experții cheie, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să alinieze modalitatea de punctare a acestora cu activitățile specifice și nu cu denumirile/rolurile experților.

Conform art. 187 din Legea nr. 98/2016: „(4) În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...)

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

În ceea ce privește experții: manager proiect, proiectant servicii on line portal și expert infrastructură hardware de la pozițiile 1,2 și 5, se observă că este punctată experiența acestora constând în implicarea în cadrul unor proiecte similare realizate anterior, fapt care nu vine în contradicție cu dispozițiile legale citate anterior, ci dimpotrivă, vizează existența unui nivel corespunzător de experiență similară pentru specialiștii cheie, lucru util pentru implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă a prevăzut pentru evaluarea personalului un algoritm de calcul ce se bazează pe criterii obiective și care constituie un avantaj real obținut de autoritate și care va fi punctat, după cum se poate vedea din cele menționate în fișa de date a achiziției.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016, „(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: (...)

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În ceea ce privește experții: programator server suport și implementator portal, contestatorul susține că în caietul de sarcini, la cap. 2.4.2. – „cerințe minime de personal” nu s-a solicitat pentru aceștia experiență similară, ca în cazul celorlalți experți, ci doar:

-„*competențe pentru realizarea de extensii la document management*” și

-„*cunoștințe de instruire, customizare, implementare, atestate de producătorul soluției de portal oferite*”.

Consiliul apreciază că aceste cerințe formulate de autoritatea contractantă la cap. 2.4.2. – „cerințe minime de personal” nu încalcă dispozițiile legale aplicabile, competențele specialiștilor în domeniile programare și implementare/instalare/configurare portal fiind relevante pentru implementarea proiectului.

În situația în care pentru cei doi experți cheie ofertantul nu va dovedi experiența lor prin implicarea în alte proiecte similare, ci numai competențe și cunoștințe de instruire, acesta va fi depunctat la aplicarea algoritmului de calcul, ținând cont că în fișa de date la cap. II.2.5., punctajul pentru cei doi experți menționați se face cu luarea în considerare a experienței similare, conform textului citat anterior.

Astfel, față de cele expuse anterior, având în vedere că nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor legale în ceea ce privește modalitatea de punctare a experților în cadrul factorului de evaluare „evaluarea personalului” și cerințele minime din caietul de sarcini privind personalul, criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

III. În caietul de sarcini la „2.4.1.16 Implementare, optimizare și testare soluție informatică - componenta portal servicii pentru cetățeni”, se precizează că: *„Pentru realizarea serviciilor de extindere vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente pentru a le putea integra cu acesta sau acces pentru ca ofertantul câștigător să poată face această integrare”*.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că unul dintre motivele pentru care nu a pus la dispoziția operatorilor economici aceste informații este volumul mare al acestora; dar, pe de altă parte, afirmă că informațiile sunt confidențiale și nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici fără acordul producătorului.

Dacă problema ar fi legată doar de volumul mare al informațiilor, aceasta s-ar putea rezolva prin organizarea unei sesiuni de studiu al documentației integrale, de către operatorii economici interesați, la sediul său.

Pentru a lămuri aspectele legate de confidențialitate invocate de autoritate, Consiliul i-a transmis acesteia adresa nr. , dar nici prin răspunsul dat și nici din celelalte documente depuse de autoritatea contractantă nu rezultă probe clare ale confidențialității datelor, așa cum a afirmat. Prin răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 49045/29.11.2019, autoritatea a precizat că „cel puțin codul sursă al unui produs de tip COTS

este considerat de către producătorul software-ului respectiv ca fiind strict confidențial”.

Ori, contestatorul nu a solicitat informații legate de produsul COTS, respectiv nucleu/produsul de bază, codul sursă și kitul de instalare, ci cu privire la interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente; acestea reprezintă informații care pot fi puse la dispoziția operatorilor economici, deoarece nu fac parte din produsul COTS. Punerea la dispoziție a acestora nu încalcă regulile de confidențialitate, deoarece sunt utile pentru comunicații între platforme, spre deosebire de nucleu (produsul COTS), care poate fi dezvoltat numai de către producător și se comercializează.

Autoritatea contractantă trebuie să explice ofertanților care sunt tehnologiile care trebuie dezvoltate, pentru ca aceștia să își poată formula ofertele în cunoștință de cauză.

În concluzie, ofertanții au nevoie să cunoască ce servicii/interfețe web au la dispoziție pentru integrare încă de la momentul ofertării, pentru a putea defini soluția tehnică, având în vedere că nu există motive obiective care să împiedice publicarea informațiilor necesare elaborării ofertei tehnice.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici informațiile privind interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente, prin publicarea în SEAP.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, a informațiilor legate de interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile lucrătoare de la publicarea informațiilor în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SA.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, a informațiilor legate de

interfețele și serviciile web disponibile în sistemul de management de documente, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, la un interval de minim 15 zile lucrătoare de la publicarea informațiilor în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....