

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 909/23.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2003/16.09.2021, respectiv a raportului procedurii nr. „2042/21.09.2021”, documente emise de către ..., cu sediul în orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ*”, CPV 797313000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate ..., s-a solicitat admiterea contestației, respectiv: *„1. anularea Comunicării rezultat evaluare oferte - procedura nr. 2003/16.09.2021 prin care oferta noastră s-a clasat pe locul 2 și a raportului procedură pentru obiectul Achiziției servicii de pază nr. 2042/21.09.2021 prin care s-au declarat oferta ... SRL ... câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse ... SRL ...; 2. obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei subscrisei, și de anulare a procedurii privind declararea ofertei ... SRL ... drept câștigătoare; 3. Suspendarea procedurii de licitație până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura de licitație este nelegală; 4. reluarea procedurii de achiziție cu privire a Achiziția Servicii de paza la ... cu respectarea prevederilor legale, și atribuirea contractului subscrisei, operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 909/23.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr.

2003/16.09.2021, respectiv raportul procedurii nr. „2042/21.09.2021”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ”, CPV 797313000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, prin încheierea nr. ..., fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Argumentând, autoarea contestației precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 16.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că aceasta s-a clasat pe locul 2.

Cu privire la acest rezultat, susține că sunt încălcate principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, astfel cum sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost efectuată o analiză corectă a ofertei sale și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

În opinia sa, nu s-au respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziții publice, deoarece propunerea financiară a societății sale a fost conformă cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, dar autoritatea contractantă a acceptat să fie modificată oferta financiară depusă de către „...” SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii pagina 3 punctul 3.2.3 *„la deschiderea ofertelor financiare făcută la data de 06.09.2021, comisia a constatat (procesul verbal 1844/06.09.2021) • În descrierea propunerii financiare primită de la SC ... SRL ..., nu se precizează în mod clar prețul pe oră/post, așa se cerea în anunț (ci prețul pe lună/post); (...) La data de 14.09.2021, prin adresa nr. 1946/13.09.2021, comisia a primit din partea conducerii unității, spre analiză și soluționare adresa nr. 1840/10.09.2021, din partea SC ... SRL ... înregistrată la secretariatul școlii cu nr. 1944/10.09.2021. Întrunită într-o nouă ședință (procesul verbal nr. 1978/14.09.2021), comisia constată că prin adresa nr. 1840/10.09.2021, SC ... SRL ... completează oferta înregistrată la secretariatul școlii cu nr. 1785/31.08.2021 cu precizarea prețului pe oră/post, și anume 12,40 lei fără TVA, nemodificând valoarea ofertei inițiale ci doar completând-o”.*

Contestatoarea arată că oferta financiară a societății sale avea valoarea cea mai mică și îndeplinea condițiile legale în ceea ce privește salariul minim pe economie aferent anului 2021.

Raportându-se la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante de a nu descalifica oferta depusă de „...” SRL este nelegală și netemeinică, deoarece această societate și-a modificat oferta financiară în data de 10.09.2021.

Referindu-se la tariful orar de 12,40 lei, ofertat de către societatea „...” SRL, tarif indicat în adresa privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, autoarea contestației consideră că este nejustificat de mic și nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale.

Invocând și redând dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că organizatoarea procedurii nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în acest text legal.

Citând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consideră că, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident pentru ofertantul declarat câștigător, încălcând prevederile din Legea nr. 101/2016, deoarece a permis modificarea ofertei financiare depusă de „...” SRL.

În opinia ... SRL, decizia autorității contractante prin care oferta „...” SRL a fost declarată câștigătoare este anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în sumă de 400,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 830/29.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 400,00 lei, emisă de ...

Prin adresa nr. 2124/29.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL, sens în care indică și numerele sub care au fost înregistrate la sediul instituției.

Precizează că în data de 06.09.2021 a avut loc prima ședință a comisiei de achiziții, ocazie cu care au fost desigilate și citite cele două oferte, constatându-se următoarele:

- în oferta financiară a ... SRL era precizat prețul pe oră/post (13,47 lei, fără TVA, respectiv 16,03 lei cu TVA), „așa se ceruse în anunțul de participare”;

- în oferta financiară primită de la ... SRL era precizat numai tariful lunar/post, nu și prețul pe oră/post, așa cum fusese cerut în anunțul de participare, fapt ce a fost adus la cunoștința conducerii școlii și comunicat acestei societăți, solicitându-i-se acesteia clarificări.

Mai precizează că, la data de 14.09.2021, comisia a primit din partea conducerii unității, spre analiză și soluționare, adresa nr. 1840/10.09.2021 din partea ... SRL, înregistrată la secretariatul școlii cu nr. 1944/10.09.2021. Întrunită în aceeași zi într-o nouă ședință, comisia a constatat că, prin această adresă, societatea a completat oferta

înregistrată la secretariatul școlii cu nr. 1785/ 31.08.2021 cu precizarea prețului pe oră/ post (și anume 12,40 lei, fără TVA, respectiv 14,75 lei cu TVA), nemodificând valoarea propunerii financiare inițiale, ci doar clarificând acea propunere.

Tot la data de 14.09.2021, comisia a întocmit raportul procedurii prin care oferta prezentată de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, aceasta având prețul ofertat cel mai mic, respectiv 12,40 lei pe oră/post, fără TVA, față de cel al ... SRL, de 13,47 lei pe oră/post fără TVA, arată organizatoarea procedurii, precizând că raportul procedurii a fost înaintat conducerii școlii și a fost aprobat tot la data de 14.09.2021.

După ce arată că, în data de 16.09.2021, a comunicat celor doi ofertanți rezultatul procedurii de atribuire, sens în care indică adresele aferente, autoritatea contractantă susține că, în data de 20.09.2021, ... SRL a solicitat transmiterea raportului procedurii, documentul fiindu-i comunicat, în data de 21.09.2021, prin adresa nr. 2042/21.09.2021.

În concluzie, autoritatea contractantă ... susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, astfel că nu există motive întemeiate pentru admiterea contestației ... SRL, sens în care solicită respingerea acesteia.

Dovada comunicării documentului către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ”, CPV 797313000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP a anunțului de publicitate ..., precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a serviciilor este de 20.000,00 lei, fără TVA, pentru două posturi de pază.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai mic”.

Conform raportului procedurii nr. 1981/14.09.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL, ambele fiind admisibile.

De asemenea, după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

nr. crt.	ofertant	prețul ofertat	clasament
1	... SRL	12,40 lei, fără TVA	I
2	... SRL	13,47 lei, fără	II

		TVA	
--	--	-----	--

În concluzie, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

Această decizie a fost transmisă, prin adresa nr. 2003/16.09.2021 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus:

„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către ... SRL, cu sediul (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...).

Pe cale de consecință, menține decizia de suspendare a procedurii de atribuire, luată de către autoritatea contractantă, până la soluționarea pe fond a contestației în cauză”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL (contestatoarea precizând, în mod eronat, numele societății ... SRL), întrucât, pe de o parte, tariful de 12,40 lei, pe care l-a propus societatea ... SRL „nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale”, iar, pe de altă parte, că autoritatea ar fi avantajat această societate, nerespectând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi „permis modificarea” propunerii financiare a acesteia.

În ceea ce privește tariful orar de 12,40 lei/oră/agent, pe care l-a menționat societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora: „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, **reprezentând 13,583 lei/oră**".

Prin urmare, ținând seama de faptul că HG nr. 4/2021 a intrat în vigoare în data de 13.01.2021, data la care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 40, iar inițierea acestei proceduri a fost în data de 17.08.2021, conform anunțului de publicitate ..., autoritatea contractantă trebuia să verifice sustenabilitatea tarifului de „12,40 lei/oră/agent”, propus de societatea desemnată câștigătoare, în condițiile în care, **tariful legal**, este de 13,583 lei/oră la un program normal de lucru de 169,333 ore pe lună.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

(1) „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau **serviciile** care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă;

2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Pe de altă parte, din verificarea raportului procedurii, Consiliul constată că și tariful prezentat de către contestatoare este de 13,47 lei/oră/agent de securitate, deci sub valoarea legală de 13,583 lei/oră, impusă de art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/2021.

Prin urmare, raportat la normele juridice citate anterior și pentru respectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite atât ofertantei ... SRL, cât și contestatoarei, clarificări asupra modului de formare a acestui tarif, ținând cont inclusiv de prevederile legale, în acest domeniu, din Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avantajat ofertanta desemnată

câștigătoare, deoarece i-ar fi permis completarea propunerii financiare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în Formularul de propunere financiară, depus de către ... SRL, se consemnează următoarele: „(...) ne oferim (...) să prestăm servicii de pază umană la un tarif luna/post paza ... de 2100 lei TVA exclus (...). Valoarea serviciilor de pază într-o lună este de 2100 lei/post ...x 2 posturi pază = 4200 lei/lună fără TVA (...)”. Împărțind valoarea de 2100 lei (aferentă unui post) la 169,333 ore, rezultă un tarif orar de 12,40 lei/oră/agent.

Prin urmare, faptul că, prin adresa nr. 1890/10.09.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1944/10.09.2021, ... SRL a indicat alături de tariful lunar de „2100 lei/lună/ obiectiv” și „tariful orar de 12,40 lei/oră/agent securitate”, nu constituie o modificare a propunerii financiare, așa cum susține contestatoarea, întrucât din informațiile conținute în formularul de ofertă, prezentat anterior, se deduce acest tarif de 12,40 lei/oră/agent.

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va admite, deoarece, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2003/16.09.2021, autoritatea s-a limitat doar în a menționa că „în urma analizării tuturor documentelor (...), clasându-se pe locul al II-lea cu un preț oferta de 16,03 lei/oră/post cu tva inclus”, informații insuficiente față de prevederile alin. (2) al acestui articol, care stipulează: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.”

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 1981/14.09.2021, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2003/16.09.2021

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL și a ofertei ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și a celor din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge ca neîntemeiată critica referitoare la modificarea propunerii financiare a ... SRL.

De asemenea, va respinge și solicitarea contestatoarei de „*atribuire a contractului*”, societății sale, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în orașul ... și anulează raportul procedurii nr. 1981/14.09.2021, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2003/16.09.2021

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL și a ofertei ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și a celor din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiată critica referitoare la modificarea propunerii financiare a ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de „*atribuire a contractului*” societății sale, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.