



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... și prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii formate din ..., împotriva înștiințării din data de 05.02.2015, generată în mod automat de către sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), precum și împotriva „notificării” ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea rezultatului procedurii și la comunicarea acestuia în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., prin contestația depusă, completată ulterior, așa cum s-a arătat mai sus, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... arată că, prin „înștiințarea” din data de 05.02.2016, generată de către SEAP, i-a fost comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, este cea a ..., fără ca autoritatea contractantă să transmită vreo comunicare a rezultatului procedurii, „prin intermediul căreia să fie respectate condițiile prevăzute la art. 207 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, subscrisa trăgând doar concluzia că oferta asocierii nu a fost desemnată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai mic”.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 95/2006

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, excepția introducerii premature a contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006; având în vedere că, din redactarea contestației, nu reiese că până la momentul depunerii acesteia, s-ar fi emis o decizie privind rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante ca, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția introducerii premature a contestației, precum și indicarea actului autorității contractante atacat, în sensul art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și vătămarea ce i s-a produs prin acest act.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu prin adresa nr. ..., arătând că Raportul procedurii a fost finalizat în data de 10.02.2016, iar la data de 11.02.2016 au fost redactate „notificările”, în conformitate cu prevederile cap. V, secțiunea a 5-a din OUG nr. 34/2006, fiind transmise către ofertanți la data de 17.02.2015. ... consideră „justificată punerea

în discuția părților a excepției introducerii premature a contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (3) din ordonanță”, motivat de faptul că, la data depunerii contestației, nu erau încă transmise „notificările” către ofertanți.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a răspuns adresei Consiliului nr. ..., lăsând la aprecierea acestuia dacă sunt sau nu „întrunite condițiile excepției introducerii premature a contestației” și indicând, ca act contestat prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., „notificarea” ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică în discuție, transmisă acesteia în data de 17.02.2016, act a cărei anulare o solicită.

În același document, contestatoarea precizează: “conform datelor postate în SEAP, *autoritatea contractantă a luat decizia privind oferta câștigătoare în data de 05.02.2016, dată la care a înregistrat în SEAP câștigătorul procedurii*” și pe care ... a luat-o în calcul ca dată de comunicare a rezultatului procedurii și, „văzând că autoritatea contractantă nu transmite documentele în termenul legal, am presupus ca aceasta nu va emite comunicarea rezultatului procedurii, iar subscrisa a decis atacarea rezultatului postat în SEAP”.

Contestatoarea insistă asupra faptului că „deși autoritatea contractantă a luat decizia în data de 05.02.2016, *a emis notificarea în data de 11.02.2016, după depunerea contestației de către subscrisa*, notificare ce ne-a fost transmisă pe fax doar în data de 17.02.2016, așa cum se poate vedea pe notificarea atașată prezentei adrese”, și solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii, “rezultat decis în 05.02.2016”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de preț depuse și, implicit, la revizuirea rezultatului procedurii, întocmit în data de 11.02.2016 și transmis pe fax în data de 17.02.2016.

Prin aceeași adresă, contestatoarea a solicitat studiul dosarului cauzei, aflat la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în concret, care sunt „ofertele de preț” a căror reevaluare o solicită, precum și motivarea, în fapt și în drept, a cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea „ofertelor de preț”.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând următoarele: „În principiu, ofertele pentru care dorim reevaluarea ar fi oferta noastră, clasată pe locul 2 și oferta desemnată câștigătoare, însă, pentru un tratament egal al tuturor ofertanților care au participat la procedura de cerere de ofertă organizată de Comuna Ațel, solicităm reevaluarea tuturor ofertelor”, motivarea fiind „valoarea estimată a contractului procedurii de achiziție publică este foarte strânsă, apropiată de realitate, raportat la prețurile materialelor ce vor fi puse în operă, precum și la celelalte cheltuieli, fără să mai aducem aminte de cheltuielile indirecte și profit, la care subscrisa a mers cu un procent scăzut. Oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător îndeplinește

condițiile prevăzute la art. 36^A1 alin. 1 din HG 925/2006, fiind sub pragul de 85% din valoarea estimată, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite fundamentarea prețului propus. De asemenea, sursele materialelor cuprinse în propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu pot diferi cu mult de ale noastre, deoarece o distanță mai mare de la care sunt achiziționate acestea determină o creștere a cheltuielilor de transport, și, implicit a ofertei de preț. În privința cheltuielilor indirecte și a profitului, având în vedere ca subscrisa a mers cu un procent minim, ne face să ne întrebăm dacă oferta desemnată câștigătoare are profit 0 pentru această lucrare, la fel și cheltuielile indirecte”. Totodată, revine asupra faptului că autoritatea contractantă, a omis emiterea unor acte în termenele stabilite de OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea financiară a contestatoarei și pe cea a ofertantului declarat câștigător, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere solicitat, în care a susținut caracterul nefondat al contestației, întrucât, procedura desfășurându-se on-line, sunt incidente dispozițiile HG nr. 1660/22.11.2006, care nu prevede obligativitatea postării declarațiilor de neîncadrare la art. 69 din OUG nr. 34/2006, respectiv a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar, în acest caz ședința de deschidere a ofertelor a constatat în verificarea pe SEAP a numărului și denumirii ofertanților care au încărcat on-line ofertele. Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis nici o comunicare a rezultatului procedurii, singura informare fiind înștiințarea privind finalizarea procedurii transmisă automat de SEAP în momentul desemnării ofertantului câștigător, autoritatea a confirmat cele precizate în adresa nr. ..., arătând, totodată, că întârzierea în transmiterea comunicărilor a fost generată de probleme tehnice, acest lucru, însă, neafectând rezultatul evaluării ofertelor, “clasamentul în ordinea crescătoare a prețurilor ofertate fiind stabilit direct de SEAP pentru toate ofertele desemnate conforme, autoritatea contractantă putând desemna oferta câștigătoare doar pe baza acestui clasament”.

De asemenea, a informat Consiliul că documentele solicitate vor fi transmise prin curierat, precum și asupra faptului că a permis accesul Consiliului în SEAP, la dosarul complet al achiziției.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa Consiliului nr.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 354/21.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici noi, aferente ofertei desemnate câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind 2.310.341 Ron, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel, autoritatea contractantă a verificat, pe SEAP, numărul și denumirea ofertanților care au încărcat on-line ofertele.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii încheiat în 10.02.2016, fără număr de înregistrare la emitent.

Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic a generat automat, înștiințarea din data de 05.02.2016, cu privire la stadiul procedurii, având informații legate de câștigător ca fiind

Având în vedere excepția prematurității contestației invocată în prezenta cauză din oficiu, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de ordonanța de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

„Înștiințarea” din data de 05.02.2016 cu privire la stadiul procedurii nu reprezintă o comunicare a rezultatului procedurii în accepțiunea legii, acesteia lipsindu-i motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele

ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini ori caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și, nu în ultimul rând, data-limită până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație [art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006].

Prin urmare, dreptul ofertantei de a contesta decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei sale nu este unul actual, acesta consolidându-se și putând fi exercitat doar ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă în conformitate cu prevederile art. 206 din ordonanța de urgență.

Ca practică judiciară sunt elocvente, între altele:

a) decizia civilă nr. ..., de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a consemnat:

„Apreciază petenta că decizia de soluționare a contestației este nelegală, în măsura în care Consiliul a considerat ca fiind prematură contestația, prin aceasta limitându-se accesul la justiție, respectiv la o cale de atac împotriva unui act al autorității, informația de respingere a ofertei sale fiind publicată în SEAP. Astfel, apreciază că, indiferent de comunicarea sau nu a motivelor care au stat la baza acestei decizii, se născuse dreptul său la a formula contestație împotriva actului care o vătăma. Contrar susținerilor petentei, Curtea constată că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării cu petenta a deciziei de respingere a ofertei sale, nu se putea aprecia că informația publicată în SEAP i-ar fi produs vreo vătămare. Din această perspectivă, Curtea constată că este legală și temeinică soluția de respingere ca prematură a contestației.”

b) decizia civilă nr. ..., în care instanța a consemnat:

„Rezultatul procedurii transmis în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP nu este un act administrativ al autorității contractante, ci un mesaj generat automat de către sistemul SEAP la finalizarea etapei finale de licitație electronică, astfel încât în mod greșit petenta s-a raportat la acest moment pentru a calcula termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Astfel, potrivit art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Curtea constată că nici la data de 24.10.2013, nici la data depunerii contestației, respectiv 28.10.2013, autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii, acesta fiind actul administrativ împotriva

căruia se formulează contestație de către ofertanții care se consideră vătămați. Raportul procedurii nr. 15058 a fost întocmit la 25.11.2013 (filele 175-202) și a fost comunicat petentei prin adresa nr. 43516/26.11.2013, acesta fiind momentul de la care petenta avea dreptul de a formula contestația, cu respectarea termenului legal de 5 zile.

O atare concluzie rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră «persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal», coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră «autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.»

Așadar, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei la data de 26.11.2013, rezultă că este prematură contestația introdusă de aceasta la data de 28.10.2013. În atare condiții, este legală soluția CNSC de respingere a contestației ca prematură.”

În consecință, este evident că demersul contestatoarei împotriva „înștiințării” din data de 05.02.2016, cu privire la stadiul procedurii este unul prematur și urmează a fi respins ca atare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei în referire la anularea „notificării nr. ...privind rezultatul procedurii”, pe care ofertanta, asemenea celorlalți ofertanți, a primit-o la finalul procedurii de atribuire și în care se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea a SC ..., cu o propunere financiară de 1.889.327,11 lei, fără TVA.

Trecând la soluționarea contestației și analizând criticile formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la faptul că autoritatea contractantă a denumit respectiva adresă „notificare”, precum și a celor potrivit căroră „autoritatea contractantă a omis emiterea unor acte în termenele stabilite de OUG nr. 34/2006”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, (2) „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

c) fiecărui ofertant o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din analiza „notificării” nr. ..., se constată că autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra faptului că: „oferta dumneavoastră conformă a fost desemnată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 (din 5) în ordinea crescătoare a prețurilor ofertate. Câștigătorul desemnat este societatea SC ..., prețul ofertat fiind de 1.889.927,11 lei (fără TVA)”, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că adresa nr. ...conține toate elementele prevăzute de art. 207 din ordonanța de urgență pentru a fi calificată ca fiind adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contrar celor susținute de contestatoarea.

În ceea ce privește critica privind modul în care a fost evaluată propunerea financiară a ..., Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține ca fiind incidente, în cauză, următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- *Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*
- *Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Analizând documentele depuse de ... și ..., prin raportare la valoarea estimată a procedurii în analiză, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare, fără TVA a ... este de 1.889.327,11 lei, iar cea a ... este de 1.982.325,22 lei, ceea ce reprezintă 81,78%, respectiv 85,80%, din valoarea estimată a contractului.

Obligația autorității contractante de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv subzistă doar în

condițiile în care prețul ofertat este mai mic de 80% din valoarea estimată de achizitoare (potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), în acest caz ofertantul fiind obligat să prezinte o justificare concludentă și care să permită verificarea elementelor cuprinse prin raportare la celelalte elemente ale ofertei și la cerințele caietului de sarcini.

Or, în situația în analiză, autoritatea contractantă nu este obligată la aplicarea dispozițiilor legale precizate, întrucât pragul de 80% din valoarea estimată a contractului nu a fost depășit de către nici unul dintre ofertanții analizați, iar, în urma etapei de licitație electronică, diferența între cele două oferte este de numai 4%.

Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte temeinicia criticilor sale, limitându-se la considerații generale, neconfirmate, legate de distanțele de transport ale materialelor, neluând în considerare, faptul că furnizorii ar putea livra produsele la locul de execuție a lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că este dreptul ofertanților de a stabili propriile consumuri de ore de manoperă și de funcționare a utilajelor de construcții, în funcție de productivitatea muncii și a utilajelor pe care intenționează să le folosească în execuția lucrărilor, drept ce ar putea conduce la posibila apariție a unor diferențe de preț, Consiliul constată că nu existe elemente care să justifice o eventuală obligare a autorității contractante la efectuarea de verificări suplimentare ale prețului propus de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la criticile noi aduse de contestatoare ofertei câștigătoare prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., suplimentar celor din contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanța de urgență nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia

sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța de urgență, în art. 275 alin. (6) citat mai sus, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, noile critici, privind oferta câștigătoare, suplimentare criticilor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.