



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C... /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în .., Șoseaua, sat ..., comuna .., strada / .., .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J... / ... /, având CUI RO, reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /, și a raportului procedurii nr. /, emise de ..., cu sediul în nr. ..., sectorul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. /

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. / și la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, cât și la reevaluarea celor depuse de către ceilalți ofertanți, ținând cont de greșeala de calcul făcută de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că a depus oferta, în cadrul acestei proceduri, în data de, inclusiv formular de propunere financiară, așa cum a fost furnizat de către autoritatea contractantă (anexa .).

În data de, autoritatea contractantă a trecut procedura în faza de evaluare financiară, observând, în SEAP, că oferta sa avea ... puncte, însemnând ca s-a situat pe locul ..

În data de, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat, transmițând, în acest sens, prin intermediul SEAP, adresa în MS Word, nedatată, nesemnată, fără număr de înregistrare - anexa .. Susține că a răspuns acestei solicitări în data de (anexa .).

În data de, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, următoarea cerere de clarificări: *„vă rugăm să ne transmiteți modul în care ați calculat numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, respectiv”*. Solicitarea a fost transmisă direct în SEAP, fără document anexat.

Susține că a răspuns acestei solicitări în data de ../../...., furnizând răspunsul anexat (anexa .).

În data de, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr., prin care consideră admisibilă, în faza aplicării criteriului de atribuire, doar oferta depusa de către Stefadina Comserv (anexa .).

Subliniază că, în aceeași zi,, transmite către IM Comunicare privind respingerea ofertei nr., în care se menționează:

„vă informăm prin prezenta că, în conformitate cu prevederile art. alin. (.) lit. a) din HG ../...., oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin neofertarea cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți”.

Cu privire la acest aspect, face următoarele precizări:

.. La data de, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL justificarea prețului ofertat. În cadrul acestei solicitări, una dintre cerințe a fost prezentarea centralizatorului pe prețuri unitare și totale pentru fiecare serviciu, deși acesta nu fusese solicitat prin documentația de atribuire. Susține că a furnizat acest centralizator.

Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire, cu privire la digitizarea documentelor de tip hărți, autoritatea contractantă furnizase un tabel centralizator, ce conținea detalierea suprafeței fiecărui tip de hartă în parte și numărul acestora. Face precizarea că acest tabel conținea un număr de hărți cu formate diferite.

Având în vedere varietatea foarte mare a suprafeței și formatului hărților, pentru a putea furniza un preț unitar pentru această linie de

servicii, în cadrul justificării de preț, ... SRL a folosit echivalarea în format A..

Cu toate acestea, atunci când societatea sa a format prețul ofertei, ținând cont de costurile asociate, susține că a folosit formule complexe, ținând cont de alte criterii decât cel al echivalenței cu formatul A. (așa cum a fost explicat și în clarificarea furnizată în data de). Dintr-o eroare, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a fost trecut în rubrica cantitate (pentru digitizare, prelucrare și indexare - hărți) suma de pagini echivalent A.. În fapt, această cifră reprezintă, numărul de operațiuni de captură de imagine ce fuseseră avute în vedere la formarea prețului. Citează mai jos din răspunsul său:

„Întrucât documentele din categoria hărți au un format/formate aparte, nu s-a avut în vedere un preț unitar pe o unitate de măsură cuantificabilă, ci numai numărul total de hărți cu formate diferite.

Practic, pentru mitigarea tuturor riscurilor, s-a luat în calcul faptul că toate hărțile vor avea informații pe ambele fețe, rezultând un număr de de operațiuni captură imagine/rescanare. x . =

Folosind matricea de risc/erori operaționale implementate de către ..., după introducerea tuturor variabilelor, a rezultat un posibil procent de erori de .., ..%, rezultând un număr de .., .. scanări suplimentare (rescanări), rotunjite la

Astfel, în matricea de cost/preț ce a fost aplicată de către ..., costurile/prețul pentru scanarea documentelor de tipul hărți a fost realizată ținând cont de numărul de operațiuni de captură imagine/rescanări luate în calcul având în vedere scenariul cel mai sumbru (worst case scenario) adică în cazul în care toate hărțile ar conține informații față verso; în acest caz, numărul de operațiuni captură imagine/rescanare fiind

.... scanări + rescanări = operațiuni captură imagine/rescanare”.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă, la pagina . din caietul de sarcini, se menționa faptul că hărțile pot fi imprimate față/verso, fără a se preciza câte dintre acestea au această caracteristică:

„dacă harta este imprimată față-verso, cele . fețe ale hărții se vor scana ca imagini separate, având denumirile H_<cota_document>_<număr hartă din cadrul cotei>_fata.tiff și H_<cota_document>_<număr hartă din cadrul cotei>_verso.tiff. În cazul hărților cu informație față- verso se vor raporta . imagini din categoria specifică hărții respective”.

Astfel, susține că a avut în vedere situația cea mai dificilă, aceea în care toate hărțile ar fi imprimate față verso. Chiar și în această situație, prețul ofertat de către contestatoare a fost cel mai bun, astfel oferta sa fiind cea mai avantajoasă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, întrucât s-a avut în vedere cea mai dificilă situație posibilă.

Arată că în comunicarea privind respingerea ofertei, autoritatea contractantă susține că suprafața totală a hărților este de cm., și ca echivalentul în pagini A. este,

Atrage atenția asupra greșelii de calcul a autorității contractante: autoritatea contractantă a înmulțit lungimea și lățimea fiecărui tip de hartă, obținând o suprafață totală pentru fiecare tip de hartă. După aceea au adunat aceste suprafețele, rezultând cm.. Nu au ținut cont de faptul că exista mai multe exemplare din fiecare tip de hartă, așa cum chiar autoritatea contractantă a prezentat în anexa . centralizator hărți la documentația de atribuire (anexa .).

Calculul corect este cel făcut de către ... SRL. Susține că a înmulțit lungimea și lățimea fiecărui tip de hartă obținând suprafața fiecărui tip de hartă. Apoi, a fost înmulțită suprafața fiecărui tip de hartă cu numărul de exemplare din fiecare tip, rezultând o suprafață totală de cm..

Prezintă calculul comparativ în tabelul excel anexa ..

Astfel, rezultă că evaluarea volumului de lucru ce a fost luat în calcul de către ... SRL a fost cel corect, iar respingerea ofertei de către autoritatea contractantă este apreciată ca total eronată.

Pentru argumentele de mai sus, contestatoarea solicită să se admită prezenta contestație și să se dispună măsurile solicitate prin prezenta.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. /, a fost înregistrat la CNSC cu nr. / și totodată autoritatea contractantă a comunicat Consiliului dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea ... /, pentru următoarele motive:

Susține că, în momentul deschiderii ofertelor financiare, ca urmare a prezentării unei oferte având un preț aparent neobișnuit de scăzut, de către ... SRL, Comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Arată că, în data de a fost transmisă în SEAP către ... SRL o solicitare de clarificare pe acest aspect, față de care aceasta a răspuns în termen în SEAP în data de (pag. ... - ... din dosarul achiziției).

Din analiza centralizatorului de prețuri, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat în calcul un număr de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți.

În propunerea tehnică (pag. ... din dosarul achiziției), ofertantul a menționat că a luat la cunoștință atât de lista hărților, cât și de cantitățile și categoriile acestora din anexa ..

Susține că n documentația de atribuire, pentru a defini cantitatea pentru activitatea de digitizare, prelucrare indexare hărți, nu s-a folosit numărul de pagini echivalent A., pentru a nu exista interpretări, ci s-a pus la dispoziție un tabel cu numărul și dimensiunile hărților.

Susține că, comisia de evaluare a calculat prin două metode numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți.

Arată că adunând numărul de pagini echivalent A. doar de la categoria a II-a, până la categoria a VI-a, rezultă un număr de pagini echivalent A., ceea ce diferă cu aproape dublu față de numărul de pagini echivalent A. oferat.

O altă metodă folosită a fost prin împărțirea suprafețelor desfășurate a celor de hărți (..... cm.), la suprafața unei pagini format A. (... cm.), rezultând un număr de pagini echivalent A., sub care nu se poate oferta mai puțin, întrucât nu se respectă cantitatea solicitată prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că indiferent de metoda de calcul, nu se respectă întreaga cantitate de hărți solicitată prin caietul de sarcini.

Susține că, în data de a fost transmisă în SICAP către ... SRL următoarea solicitare de clarificări: *„va rugăm să ne transmiteți modul în care ați calculat numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, respectiv”*

Susține că ofertantul ... SRL a răspuns în termen în SICAP în data de (pag. ...-... din dosarul achiziției) și citează din răspunsul contestatoarei.

Din analiza răspunsului primit de la contestatoare în data de, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declară că numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, prezentat în clarificarea din SEAP postată în data de, este eronat și reface calculele cu un număr de pagini echivalent A., modificând astfel atât cantitățile, cât și tarifele unitare pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți. Tot ofertantul afirmă că numărul de operațiuni captură imagine/rescanare -, a fost calculat în cazul în care toate hărțile ar conține informații față verso, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini, în care, la cap. . - estimarea cantităților maxime care vor face obiectul contractului, se precizează că de hărți reprezintă de imagini, deci acest număr include și imaginile hărților care sunt față - verso (pag. .. din dosarul achiziției).

Face trimitere la fișa de date, la modul de prezentare a propunerii financiare (pag. ...-... din dosarul achiziției) unde se precizează: *„Ofertantul va prezenta formularul de ofertă financiară însoțit de un centralizator de prețuri unitare și totale pentru fiecare serviciu. Prețul ofertei va cuprinde toate serviciile aferente achiziției de "... ..", precum și orice alte cheltuieli conexe prestării serviciilor. Facturarea se va face, ținând cont de cantitatea și calitatea serviciilor rezultate după prelucrare, de pagini digitizate/indexate și prețul unitar (fără TVA) acceptat.”*

Deci este o cerință esențială ca ofertantul să ofere prețuri unitare cu două zecimale și pornind de la ele să construiască prețul total, ceea ce ... SRL nu a respectat.

Autoritatea contractantă, în caietul de sarcini nu a definit o unitate de măsură pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți,

pentru că aceasta ar fi fost irelevantă și greu de cuantificat. Astfel a lăsat la latitudinea ofertanților de a oferi prețuri unitare pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, prin trei metode:

- ofertarea fiecăreia din cele hărți (imagini),
- ofertarea fiecăreia din cele .. categorii de hărți în care au fost grupate hărți de dimensiuni apropiate,
- ofertarea unei unități de suprafață (ex: cm., dm., m.), în condițiile în care dimensiunile exacte ale celor hărți (imagini) au fost publicate în SEAP prin clarificările postate în etapa de ofertare.

Susține că, în procesul verbal de privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. ... din dosarul achiziției) comisia de evaluare a considerat că ... SRL a calculat în mod greșit numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți -, rotunjit de la, considerând că numărul corect de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, păstrând aceeași metodologie de calcul ca ofertantul, este, și rezultând din împărțirea suprafeței totale a hărților (..... cm.)- așa cum a fost aceasta furnizată în anexa . la documentația de atribuire - la .., cm. cât reprezintă suprafața unei pagini A..

Arată că, în urma contestației, comisia de evaluare a constatat că a fost o eroare în calculul suprafeței desfășurate a hărților, provenită din faptul că s-a luat în calcul o singură bucată din fiecare categorie de hărți.

Trebuie remarcat faptul că deși inițial în centralizatorul de prețuri (pag. ... din dosarul achiziției), prețul unitar pentru digitizare prelucrare și indexare hărți a fost trecut cu două zecimale (.,.. lei fără TVA/ pagină echivalent A.), ca urmare a declarației ofertantului că numărul corect de pagini echivalent A. nu este, ci, Arată că prin clarificarea transmisă de ... SRL în (pag. ...) din dosarul achiziției), prețul unitar pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți este de, per pagina A., calculat la echivalent de pagini A..

Susține că, acest preț unitar cu .. zecimale nu poate fi luat în considerare, întrucât așa cum se precizează în fișa de date, la modul de prezentare a propunerii financiare (pag. ...-... din dosarul achiziției): „ofertantul va prezenta formularul de ofertă financiară însoțit de un centralizator de prețuri unitare și totale pentru fiecare serviciu ... Prețul ofertei va cuprinde toate serviciile aferente achiziției de "... ..", precum și orice alte cheltuieli conexe prestării serviciilor. Facturarea se va face, ținând cont de cantitatea și calitatea serviciilor rezultate după prelucrare, de pagini digitizate/indexate și prețul unitar (fără TVA) acceptat."

Arată că, ... SRL a declarat că „folosind unitatea de măsură echivalent pagini A. nu am putea furniza un preț cu numai două zecimale, întrucât aceasta unitate de măsură nu a fost luată în calcul la construirea

prețului. De asemenea, această unitate de măsură este irelevantă în cazul documentelor de tipul hărți" (pag. ... din dosarul achiziției).

În perioada de clarificări până la depunerea ofertelor, ... SRL ar fi putut cere clarificări asupra modului de ofertare a serviciului de digitizare prelucrare și indexare hărți, dar nu a făcut-o. Menționează că este esențială ofertarea unui tarif unitar/unitate de măsură, cu două zecimale, în funcție de care se va face și facturarea la cantitatea real prestată de servicii.

Susține că, ... SRL a calculat prețurile unitare pentru serviciul de digitizare prelucrare și indexare hărți pornind de la două ipoteze contradictorii:

- în clarificarea transmisă în (pag. ... din dosarul achiziției), ... SRL declară că „*practic, pentru mitigarea tuturor riscurilor, s-a luat în calcul faptul că toate hărțile vor avea informații pe ambele fete*”, astfel avându-se în vedere numărul de hărți de de hărți ar rezulta de imagini,

- în clarificarea transmisă în (pag. ... din dosarul achiziției), ofertantul declară că va realiza serviciul de digitizare prelucrare și indexare hărți pentru „..... pagini echivalent A., rotunjit de la,...”, respectiv pentru de hărți care, conform caietului de sarcini, reprezintă de imagini, incluzând și imaginile hărților care sunt față - verso (pag. .. din dosarul achiziției).

Prin urmare în același document - clarificarea transmisă în (pag. ... din dosarul achiziției), contestatoarea prezintă două moduri diferite de calcul a prețului unitar, primul pentru de imagini (din care a rezultat operațiuni captură imagine/rescanare), iar al doilea pentru de imagini, pentru serviciul de digitizare prelucrare și indexare hărți.

... susține că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare, ca neconformă, în baza art. ..., alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin neofertarea cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. din, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini prin neofertarea cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru activitatea de

digitizare, prelucrare și indexare hărți. În adresa, achizitoarea expune pe larg considerentele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. /

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. / și la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, cât și la reevaluarea celor depuse de către ceilalți ofertanți, ținând cont de greșeala de calcul făcută de către autoritatea contractantă.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia, Consiliul constata ca, prin adresa nr. din, achizitoarea a cerut ... SRL sa justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, preț ce reprezintă ...% din valoarea estimată a achiziției.

Societatea a răspuns în data de, prezentând justificările găsite necesare.

Ulterior, în data de, prin intermediul platformei SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL sa transmită modul în care a calculat numărul de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, respectiv

Ofertanta a răspuns în data de, astfel:

«Cu privire la numărul de pagini echivalent A. pentru digitizare, prelucrare și indexare hărți, cantitatea de echivalent pagini A. a fost trecută, în justificarea de pret transmisă în data de .././..., dintr-o eroare.

In fapt, costurile totale pentru scanarea documentelor de tipul hărți, în procedura în cauză, au fost furnizate, de către departamentul operațiuni al ..., ținând cont de multiple variabile, inclusiv de faptul ca unele hărți ar putea avea informații atât pe fata cat și pe verso, fara a se sti exact cate dintre documentele de tipul hărți au informații pe ambele fete.

Cand au fost calculate costurile pentru scanarea hărților, calculele au fost făcute în funcție de necesitățile obiective (timpi operaționali, număr de operațiuni de captura imagine, rectificare erori scanare etc.), rezultând un cost total, asupra caruia a fost aplicata marginea de profit și a rezultat prețul total de lei.

Intrucât documentele din categoria hărți au un format/formate aparte, nu s-a avut în vedere un pret unitar pe o unitate de masura cuantificabila, ci numai numărul total de hărți cu formate diferite.

Practic, pentru mitigarea tuturor riscurilor, s-a luat în calcul faptul ca toate hărțile vor avea informații pe ambele fete, rezultând un număr de de operațiuni captura imagine/rescanare.

.... X. =

Folosind matricea de risc/erori operaționale implementate de către ..., dupa introducerea tuturor variabilelor, a rezultat un posibil procent de erori

de ...%, rezultând un număr de scanari suplimentare (rescanari), rotunjite la

Astfel, în matricea de cost/preț ce a fost aplicată de către ..., costurile/prețurile pentru scanarea documentelor de tipul hărți a fost realizată ținând cont de numărul de operațiuni de captură imagine/rescanări luate în calcul având în vedere scenariul cel mai sumbru (worst case scenario) adică în cazul în care toate hărțile ar conține informații fata verso; în acest caz, numărul de operațiuni de captură imagine/rescanare fiind

.... scanări + rescanări = operațiuni de captură imagine/rescanare.

Dintr-o eroare, în momentul efectuării justificării de preț, a fost trecută unitatea de măsură ca fiind echivalent pagini A..

În fapt, echivalentul de pagini A. ce ar putea fi luat în calcul este de, rotunjit de la,.....

..... reprezintă numărul de pagini A. ce ar rezulta din împartirea suprafeței totale a hărților (..... cm²)- așa cum a fost această furnizată în Anexa . la documentația de atribuire - la ... cm² cat reprezintă suprafața unei pagini A..

În acest caz, tabelul de costuri furnizat pentru Subcapitolul - Digitizarea, prelucrarea și indexarea de hărți, în cadrul justificării de preț, ar arăta astfel:

Activitate	UM	Cant	cost unitar IM	cost total IM
Manopera pregătire documente	Pagini echivalent A.			
Manopera scanare	Pagini echivalent A.			
Manopera control calitate	Pagini echivalent A.			
Manopera indexare pagini	Pagini echivalent A.			
TOTAL	Pagini echivalent A.			

A fost oferit prețul de,..... per pagina A., calculat la echivalent de pagini A..

Autoritatea contractantă nu a solicitat, inițial - prin formularul de ofertă, prețurile unitare. ... a utilizat instrumentele sale de calcul și optimizare pentru a furniza cea mai competitivă ofertă atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Folosind unitatea de măsură echivalent pagini A. nu am putea furniza un preț cu numai două zecimale, întrucât această unitate de măsură nu a fost luată în calcul la construirea prețului. De asemenea, această unitate de măsură este irelevantă în cazul documentelor de tipul hărți.

Menținem prețul total de,... lei fără TVA pentru scanarea documentelor de tipul hărți precum și prețul total al ofertei, în valoare de,... lei fără TVA.»

Primind acest răspuns, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis astfel:

«Vă informăm prin prezenta că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG .../...., oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin neofertarea cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți.

In Centralizatorul de prețuri transmis în SICAP în data de pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, ați declarat un număr de pagini echivalent A..

Prin clarificarea transmisă în SICAP în data de pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, ați declarat că numărul nu reprezintă pagini echivalent A., ci operațiuni captură imagine/rescanare, iar noul număr pagini echivalent A. este, rotunjit de la,..... „.....” reprezintă numărul de pagini A. ce ar rezulta din impartirea suprafeței totale a hărților (..... cm²)- așa cum a fost aceasta furnizată în Anexa . la documentația de atribuire - la ... cm² cat reprezintă suprafața unei pagini A..”

Numărul corect de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, păstrând aceeași metodologie de calcul ca ofertantul, este,.. și rezultă din împărțirea suprafeței totale a hărților (..... cm²)- așa cum a fost aceasta furnizată în Anexa . la documentația de atribuire - la,.. cm² cât reprezintă suprafața unei pagini A..»

Așa cum rezulta din aceasta motivare a deciziei de respingere atacata, autoritatea contractanta a reținut ca oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin neofertarea cantității prevăzute în caietul de sarcini pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, precizând ca „Numărul corect de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, păstrând aceeași metodologie de calcul ca ofertantul, este,.. și rezultă din împărțirea suprafeței totale a hărților (..... cm²)- așa cum a fost aceasta furnizată în Anexa . la documentația de atribuire - la,.. cm² cât reprezintă suprafața unei pagini A..”

Ca urmare a primirii prezentei contestații, autoritatea contractanta a transmis Consiliului apărările sale, menționând, printre altele, ca „In urma contestației, Comisia de evaluare a constatat că a fost o eroare în calculul suprafeței desfășurate a hărților, provenită din faptul că s-a luat în calcul o singură bucată din fiecare categorie de harti.” Tot în punctul de vedere la contestație, achizitoarea menționează că „este esențială ofertarea unui tarif unitar/unitate de măsură, cu două zecimale, în funcție de care se va face și facturarea la cantitatea real prestată de servicii.”

Așadar, Consiliul retine ca deși evaluarea răspunsului de clarificare, adus de ... SRL, a fost realizata prin raportare la un număr pretins corect de pagini echivalent A. pentru activitatea de digitizare, prelucrare și indexare hărți, în realitate, chiar achizitoarea afirma ca acest număr a fost eronat, în condițiile în care calculul suprafeței desfășurate a hărților s-a realizat luând în calcul o singură bucată din fiecare categorie de hărți și nu așa cum a procedat ofertanta, luând în calcul numărul de hărți indicat de achizitoare în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca nu se poate retine în sarcina ofertantei eroarea autorității contractante, aceasta din urma fiind necesar sa evalueze oferta ... SRL și clarificările aduse de aceasta prin raportare la obiectul real al procedurii, cu toate reperele corect calculate.

Consiliul nu va retine în soluționare susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, cu privire la faptul ca ... SRL ar fi modificat prin clarificările transmise oferta depusa, în condițiile în care, potrivit adresei nr. din, de comunicare a rezultatului procedurii către societate, acesta nu a fost motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește prețul cu mai mult de doua zecimale, pe care achizitoarea afirma ca nu îl poate primi, Consiliul nu identifica impedimente de ordin legal în acest sens, prin urmare o astfel de poziție nu poate fi validata.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.