Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 232/02.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8497/02.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 169/21.02.2018 de comunicare privind rezultate parțiale ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...»”*, se solicită anularea adresei nr. 169/21.02.2018, de comunicare privind rezultatele parțiale ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, în urma etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul susține că a participat la procedura simplificată organizată de ... și arată că autoritatea contractantă a considerat că nu a identificat informațiile legate de *„Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice*

corespunzătoare obiectului contractului” și, pentru clarificarea acestui aspect, a emis solicitarea de clarificări nr. 109/13.11.2017.

Prin răspunsul cu nr. 999/16.11.2017, contestatorul arată că a prezentat următoarele clarificări: *„[...] în propunerea tehnică se regăsește diagrama/graficul GANTT pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (deviz), în care este ilustrată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

De asemenea, societatea noastră a declarat că în ceea ce privește procesul de asigurare, respectiv de control a calității, durata testelor (natura terenului, caracteristici fizico-mecanice ale pământului și a materialelor puse în operă, determinarea caracteristicilor de compactare, grade de compactare la terasamente, balast, piatră spartă, determinarea capacității portante, verificarea elementelor geometrice, recepția pe faze determinante, procese-verbale de lucrări ascunse, precum și procese verbale de recepție, conform caietelor de sarcini și a programului de control al calității), acestea se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor. Ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum acestea sunt ilustrate în diagrama/graficul GANTT (terasamente, balastare, pietruire, asfaltare, etc) și așa cum sunt ele precizate și în Programul de Control al Calității, care, înainte de execuția propriu-zisă a lucrărilor, va fi avizat și de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Precizăm că societatea are întocmit Manualul Calității conform SR EN ISO 9001:2008 și Proceduri Tehnice de Execuție, întocmite conform standardelor în vigoare, particularizate pentru fiecare tip de activitate menționată în graficul GANTT.

În cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție este descrisă tehnologia de execuție, cu precizarea toleranțelor admise, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, controlul calității lucrărilor, responsabilități.

Șeful de șantier răspunde de aplicarea întocmai a proiectului de execuție, conform caietului de sarcini, a procedurilor tehnice de execuție, precum și de întocmirea înregistrărilor de calitate, verificări și încercări - care se concretizează în dosarul de calitate al lucrării și care este întocmit concomitent cu execuția lucrărilor. La finalul execuției lucrărilor, dosarul de calitate al lucrării este inclus în Cartea Construcției.”

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reiterat, prin solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, necesitatea clarificării acestui aspect, respectiv indicarea paginilor din cadrul ofertei în care se regăsesc aceste informații, mai precis: secvenţierea testelor/activităților de control, derularea în timp și durata testelor/activităților de control și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, în cazul în care răspunsul nu este concludent pentru lămurirea acestei situații, oferta va fi respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Prin răspunsul nr. 66/18.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, contestatorul a prezentat răspunsuri la toate solicitările

de clarificări, menționând că cerințele din documentația de atribuire nu afectează în fond executarea lucrărilor, deoarece obligativitatea executării testelor/activităților de control al calității este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, precum și prin normativele specifice în vigoare. Proiectantul, la rândul sau, întocmește Programul de control al Calității, care este vizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. În acest caz, devin incidente dispozițiile art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995, actualizată, care prevăd faptul că executantul se ocupă de *„asigurarea nivelului de calitate corespunzător printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”.*

Totodată, contestatorul menționează faptul că cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă, și anume: secvenţierea testelor/activităților de control; derularea în timp și durata testelor/activităților de control, precum și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, nu sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată și nicio altă lege în vigoare.

... consideră că, prin participarea la licitație, ofertantul își însușește proiectul tehnic, întocmit de proiectant și se obligă, în mod automat, să-l respecte întocmai. Autoritatea Contractantă, prin Dirigintele de Șantier, se asigură că vor fi respectate toate cerințele proiectului tehnic, inclusiv cele referitoare la asigurarea calității. Plata lucrărilor nu are loc până nu sunt semnate situațiile de plată și actele doveditoare ale asigurării calității de Dirigintele de Șantier, respectiv de autoritatea contractantă. Recepționarea lucrărilor nu are loc fără prezentarea de ofertant a tuturor documentelor care atestă calitatea lucrărilor (Dosarul Calității).

Prin urmare, contestatorul susține că, în ceea ce privește calitatea lucrărilor, aceasta nu este reglementată sau asigurată de menționarea pe un grafic a testelor/activităților de control al calității. Un grafic Gantt este și așa aglomerat cu foarte multe informații, mai ales când este solicitat și a fost trecut și drumul critic. Nu se pot ilustra, pe același grafic Gantt, toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului și pe toată perioada de execuție cu date de început și sfârșit de execuție, respectiv cantitatea și unitatea de măsură, precum și resursele de manoperă necesare pentru orice activitate.

Astfel, contestatorul menționează că procesul de asigurare/control al calității nu poate fi evidențiat în niciun caz pe graficul de execuție, ci ar fi trebuit solicitat prin fisa de date a achiziției, planul și programul de control al calității, respectiv PCCVI-uri, particularizat pentru fiecare lucrare în parte. Durata testelor de laborator nu poate fi evidențiată pe grafic, deoarece nu există niciun act normativ cu norme de timp și pe care să-l respecte fiecare ofertant. Dacă s-ar fi solicitat prin fișa de date a achiziției, s-ar fi atașat în propunerea tehnică un plan și program de control al calității, ori în această speță, nu a fost cazul.

În continuare, contestatorul face aprecieri asupra programului de control al calității lucrărilor, pe faze curente și determinante, asupra încercărilor de laborator care se fac la terasamente (determinarea naturii terenului și determinarea gradului de compactare), încercărilor de laborator

care se fac pentru execuția fundației de balast (determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale balastului și verificarea gradului de compactare), încercărilor de laborator care se fac pentru execuția fundației din piatră spartă (determinarea caracteristicilor fizico-mecanice, verificarea gradului de compactare și determinarea capacității portante cu pârghia Benkelman - conform CD 31:2002), pe care le explicitează.

... evocă prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și evidențiază faptul că aceste vicii nu afectează desfășurarea normală a unei proceduri de atribuire, legiuitorul menționând expres faptul că acestea au rol de clarificare sau de confirmare.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, atât în prima solicitare de clarificări (nr. 109/13.11.2017), cât și în a doua (nr. 137/15.01.2018), autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să evidențieze sau să atașeze paginile care conțin informațiile privind „*Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității"* în graficul Gantt, ilustrând tocmai faptul că operatorul economic este ținut să evidențieze, să clarifice, nu să corecteze graficul Gantt. La aceste solicitări de clarificări, contestatorul a răspuns, declarând că procesul de asigurare, respectiv de control al calității, durata testelor, etc., se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor, a precizat că ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum acestea sunt ilustrate în diagrama graficului Gantt și, așa cum sunt ele precizate în Programul de Control al Calității, și mai ales faptul că aceste cerințe din documentația de atribuire nu afectează în fond executarea lucrărilor, deci nu este necesară reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influențează durata propriu-zisa a lucrării.

Însă, prin răspunsul nr. 179/16.02.2018 al autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 216/23.02.2017 formulată de contestator, se invocă faptul că s-a solicitat, în mod expres, corectarea graficului Gantt, prin introducerea în cadrul acestuia a informațiilor /cerințelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, ceea ce intră în contradicție cu cerințele anterioare din solicitările de clarificări.

Contestatorul evocă prevederile art. 187 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că neînțelegerile privind „*Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității*", nu afectează în fond derularea procedurii de atribuire și, totodată, nu modifică criteriul după care se realizează selecția, și anume prețul cel mai scăzut.

Luând în considerare cele de mai sus, ... consideră că prin neacceptarea completării graficului Gantt cu informațiile privind *„secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*", autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală și se consideră îndreptățit să solicite C.N.S.C. anularea adresei nr. 169/21.02.2018 de comunicare privind rezultatele parțiale ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 181/06.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9865/12.03.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă o scurtă sinteză a aspectelor care au condus la decizia de a respinge oferta depusă de către ...

Astfel, autoritatea contractantă evocă faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta trebuia să conțină *„[...] c) programul de execuție (diagrama Gantt), secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; [...]*", iar ca urmare a deschiderii ofertelor și evaluării propunerii tehnice depusă de ..., s-a constatat (conform procesului-verbal de evaluare tehnică 3 - nr. 105/10.11.2017) că Programul de execuție (diagrama Gantt) depus de contestator nu conține toate datele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu prezintă *„Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului".*

Ca urmare a acestor constatări, autoritatea contractantă arată că a decis emiterea unei solicitări de clarificări (nr. 109/13.11.2017) către ..., prin care i s-a solicitat clarificarea acestui aspect, respectiv: *„Ținând cont de prevederile documentației de atribuire, se solicită următoarele clarificări cu privire la cele prezentate în oferta tehnică: I. «Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului» nu a fost identificată în Graficul Gantt - vă rugăm clarificați."*

La solicitarea de clarificări nr. 109/13.11.2017, ... a răspuns prin adresa nr. 999/16.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017, dar fără a clarifica de ce Graficul Gantt depus în cadrul ofertei nu prezintă cele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizând că acesta a declarat că: *„procesul de asigurare, respectiv de control al calității, durata testelor (...) se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor. Ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum acestea sunt ilustrate în diagrama/graficul Gantt (...) și așa cum sunt ele precizate în Programul de Control al Calității."* De asemenea, ofertantul invocă faptul că aceste activități/teste ar fi detaliate în „Manualul calității conform SR EN ISO 9001:2008" și în „Proceduri tehnice de execuție", documente care nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere că răspunsul depus de contestator nr. 999/16.11.2017, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017, nu clarifică neconcordanțele dintre Graficul Gantt atașat de acesta și cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, ca urmare a întocmirii procesului-verbal 4 (nr. 132/15.01.2018), a emis o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 137/15.01.2018, prin care a reiterat necesitatea clarificării acestui aspect, respectiv indicarea/identificarea de către ofertant în oferta depusă de

acesta, a documentului/paginii în care se regăsesc următoarele informații, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: *„1. secvenţierea testelor/activităților de control (succesiunea în timp a testelor într-o anumită ordine conform legislației în vigoare și programului de control al calității și, bineînțeles, corelată cu durata de execuție a lucrărilor); 2. derularea în timp și durata testelor/activităților de control (prin raportarea la unitatea de măsură corespunzătoare, de ex.: ore, zile, etc.); 3. evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (respectiv denumirea clară a acestora astfel încât prin titulatura acordată de ofertant, comisia de evaluare să poată identifica exact tipul activităților incluse în respectivul test/activitate de control și să poată verifica conformitatea acestora cu «Programul de Control al calității lucrărilor pe faze determinante»)”*. De asemenea, s-a cerut, ca pentru ușurarea procesului de verificare, ofertantul să reatașeze, strict, paginile din cadrul ofertei depuse, în care se regăsesc aceste informații și marcarea distinctă a acestor informații.

Concomitent, autoritatea contractantă a atras atenția ofertantului că, în evaluarea ofertei depuse, nu poate lua în considerare alte documente interne ale ofertantului (*„Manualul Calității conform SR EN ISO 9001:2008 și Proceduri tehnice în vigoare, pentru fiecare activitate menționată în graficul Gantt”*), ci doar documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de ...

Totodată, ... menționează că, prin aceeași solicitare de clarificări, a comunicat contestatorului ca în cazul în care informațiile care lipsesc din diagrama Gantt, menționate mai sus și solicitate prin documentația de atribuire, se regăsesc în ofertă depusă și respectiv, ofertantul poate face dovada existenței lor în oferta depusă, prin atașarea paginilor în cauză/identificarea în cadrul propriei oferte, se consideră că lipsa acestor informații din Graficul Gantt atașat de ofertant, intră în categoria viciilor de formă, prevăzute de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, în conformitate cu art. 135 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat, în mod expres, corectarea Graficului Gantt prin introducerea în cadrul acestuia a informațiilor/cerințelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă arată că a atras atenția contestatorului că în cazul în care aceste cerințe/informații solicitate prin documentația de atribuire, nu se regăsesc în oferta depusă, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nu va fi concludent pentru lămurirea acestei situații, oferta va fi respinsă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin răspunsul nr. 66/18.01.2018, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, ... menționează că ofertantul a descris narativ testele/activitățile de control și a contestat prevederile documentației de atribuire, invocând că: *„cerințele din documentația de atribuire, la care faceți referire, în mod repetat, nu afectează în fond executarea lucrărilor*”

și a concluzionat că *„nu este necesară reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influențează durata propriu-zisa de execuție a lucrării”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează, potrivit răspunsului la notificarea prealabilă și comunicării rezultatului evaluării tehnice, că, având în vedere că Graficul Gantt depus de ofertant nu conține toate detaliile/cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile nr. 999/16.11.2017 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017 și nr. 66/18.01.2018 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018 la solicitările de clarificări, repetate, ofertantul nu a oferit un răspuns clar, aceasta nu poate avea certitudinea că ofertantul poate executa lucrarea în termenul ofertat și în condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare.

Tocmai în acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat tuturor ofertanților un Grafic Gantt, care să conțină, conform documentației de atribuire secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, toate detaliile solicitate respectiv *„ ... c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”*, pentru a avea certitudinea că ofertanții au analizat documentația de atribuire, au evaluat complexitatea lucrării și și-au asumat termenul de execuție ofertat în deplină cunoștință de cauză.

Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ..., în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arătă că în data de 23.02.2018, contestatorul a trimis prin e-mail notificarea prealabilă nr. 216/23.02.2018, înregistrată la sediul său cu nr. 1602-178/23.02.2018, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 179/26.02.2018 (prin e-mail, fax și poștă) și pe care o citează în integralitate.

Față de cele arătate, ... reiterează C.N.S.C. solicitarea ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului «Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.721.181,13 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 78/18.09.2017 al ședinței de vizualizare oferte, s-a consemnat faptul că 12 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 169/21.02.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul parțial al procedurii, ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 216/23.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 179/26.02.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspectele legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, în adresa nr. 169/21.02.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fiind menționate următoarele:

„În conformitate cu art. 214 alin. 2 din Legea 98/2016, prin prezenta vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă a finalizat ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ şi că în urma evaluării ofertei depuse de dvs. la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică avand ca obiect Execuţie Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente proiectului „Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., judeţul ...” invitaţie de participare / anunţ de participare simplificat nr. ..., oferta dvs. a fost RESPINSĂ, fiind declarată „NECONFORMĂ” şi „INACCEPTABILĂ”.

Motivele care au stat la baza respingerii:

În diagrama Gantt depusă de ofertant autoritatea contractantă nu a identificat informaţiile legale de „Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Pentru clarificarea acestui aspect s-a emis solicitarea de clarificări nr. 109/13.11.2017. Prin răspunsul nr. 999/16.11.2017 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 109/13.11.2017, ofertantul a declarat că „procesul de asigurare, respectiv de control al calităţii, durata testelor (...) se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor. Ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, asa cum acestea sunt ilustrate în diagrama graficul Gantt (...) şi aşa cum sunt ele precizate în Programul de Control al Calităţii ...”

Având în vedere că „Graficul Gantt” depus de ofertant nu conţine toate detaliile/cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, prin răspunsul nr. 999/16.11.2017 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 109/13.11.2017, ofertantul a declarat că „procesul de asigurare, respectiv de control al calităţii, durata testelor (...) se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor” şi că „ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, asa cum acestea sunt ilustrate în diagrama graficul Gantt şi aşa cum sunt ele precizate în Programul de Control al Calităţii (...)”, comisia de evaluare a reiterat prin solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018 necesitatea clarificării acestui aspect, respectiv indicarea/identificarea de către ofertant în oferta depusă de acesta a

documentului/paginii în care se regăsesc următoarele informaţii, solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv:

1. secvenţierea testelor/activităţilor de control (succesiunea în timp a testelor într-o anumită ordine conform legislaţiei în vigoare şi programului de control al calităţii şi, bineînţeles, corelată cu durata de execuţie a lucrărilor).

2. derularea în timp şi durata testelor/activităţilor de control (prin raportarea la unitatea de măsură corespunzătoare, de ex.: ore, zile, etc.).

3. evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului (respectiv denumirea clară a acestora, astfel încât prin titulatura acordată de ofertant, comisia de evaluare să poată identifica exact tipul activităţilor incluse în respectivul test/activitate de control şi să poată verifica conformitatea acestora cu „Programul de Control al calităţii lucrărilor pe faze determinante").

Pentru uşurarea procesului de verificare, s-a solicitat ofertantului reataşarea, strict, a paginilor din cadrul ofertei depuse în care se regăsesc aceste informaţii şi marcarea distinctă a acestor informaţii. De asemenea, s-a atras atenţia ofertantului că, în evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare nu poate lua în considerare alte documente interne ale ofertantului (Manualul Calităţii conform SR EN ISO 9001:2008 şi Proceduri tehnice în vigoare, pentru fiecare activitate menţionată în graficul Gantt ..."), ci doar documentele din cadrul ofertei tehnice depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin aceeaşi solicitare de clarificări s-a solicitat ofertantului ca în cazul în care informaţiile care lipsesc din diagrama Gantt, menţionate mai sus şi solicitate prin documentaţia de atribuire, se regăsesc în oferta depusă de ... şi respectiv, ofertantul poate face dovada existenţei lor în oferta depusă, prin ataşarea paginilor în cauză/identificarea în cadrul propriei oferte a acestor informaţii, comisia de evaluare consideră că lipsa acestor informaţii din Graficul Gantt ataşat de ofertant intră în categoria viciilor de formă, prevăzute de art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 şi, în conformitate cu art. 135 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016, s-a solicitat, în mod expres ofertantului, corectarea Graficului Gantt prin introducerea în cadrul acestuia a informaţiilor/cerinţelor solicitate în mod expres prin documentaţia de atribuire.

S-a atras atenţia ofertantului că în cazul în care aceste cerinţe/informaţii solicitate prin documentaţia de atribuire nu se regăsesc în oferta depusă, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nu va fi concludent pentru lămurirea acestei situaţii, oferta lui va fi respinsă în baza art. 134 (5) din H.G. nr. 395/2016 (... clarificările/completările transmise nu sunt concludente ...) coroborat cu art. 137 (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind „NECONFORMĂ" şi „INACCEPTABILĂ".

Prin răspunsul nr. 66/18.01.2018 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, ofertantul a descris narativ testele/activitătile de control şi contestă prevederile documentaţiei de atribuire invocând că „cerinţele din documentaţia de atribuire, la care faceţi referire, în mod repetat, nu afectează în fond executarea lucrărilor" şi concluzionând că „nu este necesară reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influenţează durata propriu-zisă de execuţie a lucrării".

Având în vedere că „Graficul Gantt" depus de ofertant nu conţine toate detaliile, cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, iar prin răspunsurile nr. 999/16.11.2017 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 120/17.11.2017 şi nr. 66/18.01.2018 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018 la solicitările de clarificări, repetate, ale autorităţii contractante, ofertantul nu a oferit un răspuns clar, autoritatea contractantă nu poate avea

certitudinea că ofertantul poate executa lucrarea în termenul ofertat şi în condiţiile de calitate impuse de legislaţia în vigoare. Tocmai în acest sens, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanţilor un Grafic Gantt, care să conţină conform „Documentaţiei de atribuire secţiunea IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice", toate detaliile solicitate, respectiv „ ... c. Programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: „... secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului ..." pentru a avea certitudinea că ofertanţii au analizat documentaţia de atribuire, au evaluat complexitatea lucrării şi şi-au asumat termenul de execuţie ofertat în deplină cunoştinţă de cauză.

În condiţiile în care ofertantul nu a criticat în termenul legal cerinţele fişei de date a achiziţiei (cu privire la includerea în cadrul Graficului Gantt a derulării în timp şi a duratei testelor), ofertantul avea obligaţia întocmirii ofertei cu respectarea integrală a acestora. Pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (... clarificările/completările transmise nu sunt concludente ...) coroborat cu art. 135 alin. (2) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind „NECONFORMĂ" şi „INACCEPTABILĂ".

Procedând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal nr. 3, de evaluare a ofertelor tehnice, în ceea ce privește oferta depusă de ..., că „*Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului nu a fost identificată în Graficul Gantt – **se solicită clarificări**.*

*Graficul Gantt depus de ofertant este aproape ilizibil. Se solicită transmiterea diagramei Gantt într-un format lizibil (minim A3), dacă e cazul color, cu marcarea clară a informațiilor solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv atașarea unei agende explicative a marcajelor, în cazul în care programul nu permite introducerea acestei agende în graficul Gantt) **– se solicită clarificări**",* motiv pentru care achizitoarea a solicitat ofertantului contestator ..., cu actul nr. 109/13.11.2018, clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, în urma analizării acesteia de membrii comisiei de evaluare, această solicitarea fiind în conformitate cu articolul 133 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*.

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*."

Astfel, cu actul nr. 109/13.11.2018 (a se vedea fila 1348 din D.A.P., vol III), achizitoarea a solicitat ... următoarele:

„Ținând cont de prevederile documentației de atribuire, se solicită următoarele clarificări cu privire la cele prezentate în oferta tehnică:

1. «Secvenţierea, derularea în timp și durata testelor.cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității,

conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului» nu a fost identificată în Graficul Gantt - vă rugăm clarificați.

2. Graficul Gantt depus de ofertant este aproape ilizibil. Se solicită transmiterea diagramei Gantt într-un format lizibil (minim A3), dacă e cazul color, cu marcarea clară a informațiilor solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv atașarea unei agende explicative a marcajelor, în cazul în care programul nu permite introducerea acestei agende în graficul Gantt) - ***vă rugăm clarificați****. […]*".

Se are în vedere că achizitoarea, cu ocazia solicitării adresate, a menționat în mod expres informații cu privire la modul în care trebuie prezentat răspunsul, respectiv clarificarea din partea ofertantului legată de modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, referitoare la „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", corespunzător cerințelor autorității contractante și a atras atenția în finalul solicitării adresate, că neconformarea cu această cerinţă va conduce la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare.

... a răspuns solicitării prin actul nr. 999/16.11.2017 (a se vedea fila 1543 din D.A.P., vol IV), înregistrat la autoritatea contractantă în data de 17.11.2017, având următorul conținut: „1. *Referitor la prima solicitare de clarificări, menționăm faptul că în propunerea tehnică se regăsește diagrama/graficul GANTT pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (deviz), pe care este ilustrată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

În ceea ce privește procesul de asigurare, respectiv de control a calității, durata testelor (natura terenului, caracteristici fizico-mecanice ale pământului și a materialelor puse în operă, determinarea caracteristicilor de compactare, grade de compactare la terasamente, balast, piatră spartă, determinarea capacității portante, verificarea elementelor geometrice, recepția pe faze determinante, procese verbale de lucrări ascunse, precum și procese verbale de recepție, conform caietelor de sarcini și a programului de control al calității), acestea se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor. Ordinea în timp a testelor este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum acestea sunt ilustrate în diagrama/graficul GANTT (terasamente, balastare, pietruire, asfaltare, etc) și așa cum sunt ele precizate și în Programul de Control al Calității care, înainte de execuția propriu-zisa a lucrărilor, va fi avizat și de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Precizăm că societatea are întocmit Manualul Calității conform SR EN ISO 9001:2008 și Proceduri Tehnice de Execuție, întocmite conform standardelor în vigoare, particularizate pentru fiecare tip de activitate menționată în graficul GANTT.

În cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție este descrisă tehnologia de execuție, cu precizarea toleranțelor admise, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, controlul calității lucrărilor, responsabilități.

Șeful de șantier răspunde de aplicarea întocmai a proiectului de execuție, conform caietului de sarcini, a procedurilor tehnice de execuție, precum și de întocmirea înregistrărilor de calitate, verificări și încercări - care se concretizează în dosarul de calitate ai lucrării și care este întocmit concomitent cu execuția lucrărilor. La finalul execuției lucrărilor, dosarul de calitate al lucrării este inclus în Cartea Construcției.

2. În ceea ce privește drumul critic, acesta este clar identificat în planificarea activităților și este marcat pe diagrama/graficul GANTT cu o culoare roz. Menționăm faptul că diagrama/graficul GANTT a fost scanat pe un format A3, color. Pentru acuratețe, postăm încă o dată graficul/diagrama GANTT scanat în format A3 color și care este numerotat de la pag. 82-85, așa cum a și fost depus inițial. Plus ca el poate fi mărit, pe ecran, atât cât dorește fiecare. [...]".

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, deși autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări clară și fără ambiguități, prezentând importanță faptul că aceasta a fost însușită ca atare de ofertantul contestator, prin necontestarea solicitării nr. 109/13.11.2018 sub niciun aspect, ofertantul contestator nu a dat curs acesteia, în sensul lămuririi aspectelor sesizate, motiv pentru care autoritatea contractantă, în urma întocmirii procesului-verbal 4 (nr. 132/15.01.2018-a se vedea fila 903, vol III din D.A.P.), a emis o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 137/15.01.2018, prin care a reiterat necesitatea clarificării aspectului legat de Graficul Gantt, respectiv indicarea/identificarea de către ofertant în oferta depusă de acesta, a documentului/paginii în care se regăsesc următoarele informații, solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: „1. secvenţierea testelor/activităților de control (succesiunea în timp a testelor într-o anumită ordine conform legislației în vigoare și programului de control al calității și, bineînțeles, corelată cu durata de execuție a lucrărilor); 2. derularea în timp și durata testelor/activităților de control (prin raportarea la unitatea de măsură corespunzătoare, de ex.: ore, zile, etc.); 3. evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (respectiv denumirea clară a acestora astfel încât prin titulatura acordată de ofertant, comisia de evaluare să poată identifica exact tipul activităților incluse în respectivul test/activitate de control și să poată verifica conformitatea acestora cu «Programul de Control al calității lucrărilor pe faze determinante»)". De asemenea, s-a solicitat reatașarea, strict, a paginilor din cadrul ofertei depuse, în care se regăsesc aceste informații și marcarea distinctă a acestor informații.

Relevant este și faptul că, în adresa amintită, Comuna ... a atras atenția ofertantului că, în evaluarea ofertei depuse, nu poate lua în considerare alte documente interne ale ofertantului („Manualul Calității conform SR EN ISO 9001:2008 și Proceduri tehnice în vigoare, pentru fiecare activitate menționată în graficul Gantt"), ci doar documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de ..., atrăgându-i atenția că în cazul în care informațiile care lipsesc din diagrama Gantt, menționate mai sus și solicitate prin documentația de atribuire, se regăsesc în ofertă depusă și respectiv, ofertantul poate face dovada existenței lor în oferta depusă, prin atașarea paginilor în cauză/identificarea în cadrul propriei oferte, se consideră că lipsa acestor informații din Graficul Gantt atașat de ofertant, intră în categoria viciilor de formă, prevăzute de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, în conformitate cu art. 135 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat, în mod expres, corectarea Graficului Gantt prin introducerea în cadrul acestuia a informațiilor/cerințelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă arată că a atras atenția contestatorului că în cazul în care aceste cerințe/informații solicitate prin documentația de atribuire, nu se regăsesc în oferta depusă, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nu va fi concludent pentru lămurirea acestei situații, oferta va fi respinsă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Așadar, Consiliul constată că și cea de-a doua solicitare pe care autoritatea contractantă a adresat-o ofertantului contestator a fost una clară și fără ambiguități, fiind însușită ca atare de către ..., Comuna ... având o abordare procedurală în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceasta fiind obiectivă și de natură a clarifica aspectele în divergență, prin intermediul adresei nr. 137/15.01.2018 fiindu-i furnizate ofertantului în cauză **toate** informațiile necesare și **toate** opțiunile pe care autoritatea contractantă le putea avea în vedere, din punct de vedere legal, cu privire la oferta depusă de către ...

În considerente, Consiliul reține conținutul răspunsului nr. 66/18.01.2018, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018, furnizat de ofertantul ... la solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, pentru a evidenția faptul că, deși solicitarea a fost clară și fără ambiguități, răspunsul furnizat de ofertantul în discuție nu a fost de natură a clarifica aspectele învederate de autoritatea contractantă.

Astfel, acesta a transmis următorul răspuns „*Cerințele din documentația de atribuire, la care faceți referire, în mod repetat, nu afectează în fond executarea lucrărilor. Pentru ca, obligativitatea executării testelor/activităților de control al calității este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, precum și prin normativele specifice. Proiectantul, la rândul sau, întocmește Programul de control al Calității, care este vizat de Inspectoratul de Stat în Construcții.*

Prin participarea la licitație, ofertantul își însușește proiectul tehnic, întocmit de proiectant și se obligă, în mod automat să-l respecte întocmai. Autoritatea contractantă, prin Dirigintele de Șantier, se asigură că vor fi respectate toate cerințele proiectului tehnic, inclusiv cele referitoare la asigurarea calității. Plata lucrărilor nu are loc până nu sunt semnate situațiile de plată și actele doveditoare ale asigurării calității de Dirigintele de Șantier. Recepționarea lucrărilor nu are loc fără prezentarea de ofertant a tuturor documentelor care atestă calitatea lucrărilor (Dosarul Calității).

Prin urmare, calitatea lucrărilor nu este reglementată sau asigurată de menționarea pe un grafic a testelor/activităților de control al calității.

Așa cum de altfel specificați și dumneavoastră în adresa nr. 137/15.01.2018, discutăm despre un viciu de formă, nu de fond. Conform art. 135 alin. 3 din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016, actualizată (...viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document ... a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Dacă într-adevăr aveți dubii referitoare la capabilitatea societății noastre de a executa lucrările în cele mai bune condiții, deși toate celelalte solicitări ale documentației de atribuire și solicitările de clarificări ulterioare au fost îndeplinite, vă putem pune la dispoziție orice informații suplimentare considerați necesare.

Luând în considerare cele de mai sus, considerăm că prin neacceptarea completării Graficului Gantt cu informațiile privind «secvenţierea, derularea în

timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului», nu asigurați o concurență reală și suntem îndreptățiți să ne adresăm CNSC.

Din programul de control al calității lucrărilor pe faze curente și determinante, atașat la documentația de atribuire a lucrării, rezultă următoarele etape de execuție, supuse controlului, care necesită teste și încercări de laborator.

Încercările de laborator care se fac la terasamente sunt: determinarea naturii terenului și determinarea gradului de compactare.

Pentru determinarea naturii terenului, se vor preleva zilnic, de pe amplasament, probe de pământ, în stânga și în dreapta axului drumului, concomitent cu execuția săpăturii, pentru ca umiditatea naturală a terenului să nu fie influențată de condițiile meteorologice. Aceste probe sunt preluate în saci de polietilenă, pentru a se păstra umiditatea naturală a pământului (conform STAS 1242-2:83, AND 530-2012). Prin urmare, această determinare de laborator trebuie să se desfășoare concomitent cu execuția săpăturii, nefiind necesară întreruperea procesului de execuție sau alocarea de zile suplimentare pentru a trebui evidențiate pe grafic.

Determinarea gradului de compactare (STAS 12888-85) se face prin metoda conului de nisip, o determinare ce se face la 200 m în stânga și în dreapta axului drumului. Din grafic rezultă că săpătura și compactarea se realizează în 13 zile, iar drumul are o lungime de 5885 m, rezultând că în fiecare zi se compactează 453 m de drum, rezultând că în fiecare zi se efectuează obligatoriu două determinări pe partea stânga a axului drumului și două determinări pe partea dreapta. Prin urmare, verificarea gradului de compactare trebuie să se execute concomitent cu compactarea propriu-zisă a terenului de fundare, nefiind necesară alocarea de zile suplimentare pe grafic pentru această determinare de laborator.

Încercările de laborator care se fac pentru execuția fundației de balast sunt determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale balastului și verificarea gradului de compactare.

Caracteristicile fizico-mecanice ale balastului se determina în laborator, pe probe prelevate din balastul aprovizionat pe fiecare stradă (determinarea granulozității, echivalentului de nisip, umidității optime de compactare, a densității maxime). Toate aceste teste se desfășoară concomitent cu așternerea stratului de balast nefiind necesare zile suplimentare care să trebuiască a fi marcate pe grafic fizicul de execuție al lucrărilor.

Determinarea gradului de compactare se face prin metoda conului de nisip, se face o determinare la 200 m în stânga și în dreapta axului drumului. Verificarea gradului de compactare se face concomitent cu compactarea balastului. În cazul în care nu se obține o bună compactare, trebuie mărit numărul de treceri, ceea ce înseamnă că, determinările de laborator se desfășoară în același timp cu compactarea stratului de balast (se compactează 200 m, se fac încercările, timp în care compactorul compactează următorii 200 m), deci nu sunt necesare zile suplimentare pentru această determinare și nu implică marcarea lor pe grafic.

Încercările de laborator care se fac pentru execuția fundației din piatră spartă sunt: determinarea caracteristicilor fizico-mecanice, verificarea gradului de compactare și determinarea capacității portante cu pârghia BENKELMAN (CD 31:2002) și pentru acest strat de fundație determinațiile se fac similar stratului inferior de balast, descris mai sus.

La așternerea stratului de BA16, se verifică temperatura de livrare, care trebuie să fie de 160-180° C, la așternere să fie minim 150° C, la începutul compactării 140° C, iar la sfârșitul compactării 110° C (AND 605:2015). Pentru determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturii asfaltice, obligatoriu se prelevează o probă medie de 7 kg, la o cantitate de 400 t mixtură fabricată sau în cazul în care cantitatea este mai mică, se prelevează zilnic. Încercările și verificările care se fac la prepararea și așternerea mixturii se desfășoară obligatoriu concomitent cu execuția stratului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se observă clar că procesul de asigurare, respectiv de control al calității, se realizează concomitent cu punerea în operă a materialelor și este identică cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum acestea sunt ilustrate în graficul GANTT. Considerăm că nu este necesară reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influențează durata propriu-zisă de execuție a lucrării."

Din conținutul răspunsului nr. 66/18.01.2018, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147/19.01.2018 la solicitarea de clarificări nr. 137/15.01.2018, reiese fără putere de tăgadă că ... a descris narativ testele/activitățile de control și a contestat prevederile documentației de atribuire, invocând că „*cerințele din documentația de atribuire, la care faceți referire, în mod repetat, nu afectează în fond executarea lucrărilor*" și a concluzionat că „*nu este necesară reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influențează durata propriu-zisa de execuție a lucrării*", aspect, de altfel, subliniat în mod corect și de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 181/06.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9865/12.03.2018.

Așadar, din cele redate anterior, raportat la etapa la care se afla procedura de atribuire, și anume aceea de evaluare a ofertelor, mai concret a verificării propunerilor tehnice depuse în procedură, Consiliul constată că ... nu a dat curs solicitării ce i-a fost adresată de către comisia de evaluare, motivat de faptul că *„cerințele din documentația de atribuire nu afectează în fond executarea lucrărilor, deoarece obligativitatea executării testelor/activităților de control al calității este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, precum și prin normativele specifice în vigoare. Proiectantul, la rândul sau, întocmește Programul de control al Calității, care este vizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. În acest caz, devin incidente dispozițiile art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995, actualizată, care prevăd faptul că executantul se ocupă de asigurarea nivelului de calitate corespunzător printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați!,* precum și de faptul că „*cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă, și anume: secvenţierea testelor/activităților de control; derularea în timp și durata testelor/activităților de control, precum și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, nu sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată și nicio altă lege în vigoare".*

Contrar susținerilor autoarei contestației cu privire la caracterul excesiv al solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate și ca o măsură de natură să restrângă concurența, Consiliul constată că acestea nu exced nici prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut, în mod expres, la punctul „IV.4) PREZENTAREA OFERTEI", subpct. IV.4.1)-„*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", cerința conform căreia „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să*

reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților. [...]" și nici atribuțiilor clar stabilite de lege în sarcina comisiei de evaluare, la art. 133 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" și ale art. 134 alin. (1) dinacelași act normativ, unde se prevede că, în activitatea sa, „*comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]*".

Așadar, încă de la demararea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stipulat, în mod concret și fără ambiguități, în concordanță cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, că în evaluarea ofertelor un criteriu important îl reprezenta „*c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului".

Or, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ... și-a asumat **conținutul integral al documentației de atribuire**, care și-a consolidat caracterul definitiv, ofertantul contestator însușindu-și, așadar, inclusiv conținutul cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, asumându-și, totodată, riscul respingerii ofertei, pentru

nerespectarea cerințelor sau pentru nefurnizarea unor informații detaliate despre aspectele semnalate anterior.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile ... conform cărora *„nu se pot ilustra, pe același grafic Gantt, toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului și pe toată perioada de execuție cu date de început și sfârșit de execuție, respectiv cantitatea și unitatea de măsură, precum și resursele de manoperă necesare pentru orice activitate. (...) procesul de asigurare/control al calității nu poate fi evidențiat în niciun caz pe graficul de execuție, ci ar fi trebuit solicitat prin fisa de date a achiziției, planul și programul de control al calității, respectiv PCCVI-uri, particularizat pentru fiecare lucrare în parte. Durata testelor de laborator nu poate fi evidențiată pe grafic, deoarece nu există niciun act normativ cu norme de timp și pe care să-l respecte fiecare ofertant. Dacă s-ar fi solicitat prin fișa de date a achiziției, s-ar fi atașat în propunerea tehnică un plan și program de control al calității, ori în această speță, nu a fost cazul”*, abordarea acestuia neputând fi primită de către Consiliu, fiind contrară obligației pe care acesta și-a asumat-o prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, respectiv aceea de a respecta conținutul documentației de atribuire, necontestat în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și de a furniza orice informații solicitate de comisia de evaluare, în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește divergența dintre părți legată de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, referitoare la înțelesul și conținutul unui grafic Gantt, Consiliul constată că aceasta trebuia să constituie obiectul unei contestații la documentația de atribuire, un astfel de conflict existent în această etapă a procedurii (rezultatul evaluării propunerilor tehnice) fiind unul tardiv, în condițiile în care a expirat termenul de contestare a documentației de atribuire, prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.

În ceea ce privește fondul solicitării, Consiliul constată că aceasta a fost în concordanță cu conținutul cerinței impusă prin fișa de date a achiziției, neputându-se pune problema, cum eronat procedează contestatorul, de o presupusă încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în materie, întrucât nu i s-a limitat posibilitatea de a justifica în vreun fel aspectele semnalate referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor în discuție.

Or, invocarea de contestator în această etapă a procedurii a aspectului legat de faptul că cerințele din documentația de atribuire nu afectează în fond executarea lucrărilor, deci **nu era necesară** reprezentarea grafică a încercărilor de laborator, deoarece nu influențează durata propriu-zisă a lucrării, este considerat un demers tardiv de către Consiliu, motiv pentru care îl va respinge ca atare și, în situația în care se constată că ... nu a furnizat informațiile ce i-au fost solicitate, în mod expres, prin adresele nr. 109/13.11.2018 și nr. 137/15.01.2018, de către autoritatea contractantă, constată că demersul comisiei de evaluare, de respingere a ofertei depusă de ..., ca inadmisibilă, a fost unul legal și întemeiat, motiv pentru care îl va menține.

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul recunoaște că nu a cuprins în propunerea sa tehnică informațiile pentru care autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite clarificări/lămuriri, atunci când acesta a susținut că „*secvenţierea testelor/activităților de control; derularea în timp și durata testelor/activităților de control, precum și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, nu sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată și nicio altă lege în vigoare*" și că „*prin neacceptarea completării graficului Gantt cu informațiile privind secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală".*

Pe cale de consecință, Consiliul nu va lua în considerare argumentele prezentate de contestator legate de „*secvenţierea testelor/activităților de control; derularea în timp și durata testelor/activităților de control, precum și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, nu sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată și nicio altă lege în vigoare*", fiind, în fapt, critici aduse conținutului documentația de atribuire, care, conform celor menționate anterior în considerente, trebuia contestat în termen, conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și constatându-se, de asemenea, că susținerile contestatorului sunt nerelevante în cauză, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, ... nu a furnizat informațiile solicitate în concordanță cu conținutul cerințelor din documentația de atribuire, deși avea această obligație legală.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „*prin neacceptarea completării graficului Gantt cu informațiile privind secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală*", Consiliul o respinge, ca nefondată, în speță neputând fi vorba despre vreo completare formală a ofertei, ci de omisiunea ofertantului de a furniza informații referitoare la un element important al propunerii tehnice, completarea acesteia conducând la o modificare a ofertei.

Prin neprezentarea unui răspuns concludent la solicitările de clarificări, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de ...

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Atâta vreme cât ofertantul a urmat un raționament greșit și a răspuns neconcludent, implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații

neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate. Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns în conformitate cu cele solicitate la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile cuprinse în cadrul documentației de atribuire și în cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că activitatea comisiei privind vizualizarea și consemnarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, criticile formulate de ... în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale nu vor fi reținute în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.