



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1871/18.10.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41938/18.10.2019, formulată de SRL, cu sediul social în București,, reprezentantă legal prin administrator și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10397 din data de 09.10.2019, emis de către, cu sediul în str. ..., Cod poștal: 400015, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „• anularea rezultatului procedurii comunicat subscrisei cu Adresa nr. 10397/09.10.2019 și anularea acestei adrese;
- anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza deciziei de atribuire a contractului, inclusiv a Raportului procedurii nr. 10396/09.10.2019;
- obligarea autorității contractante în principal, la reevaluarea tehnică a oferteiSRL și constatarea caracterului inacceptabil și a neconformității acesteia, iar în subsidiar, obligarea la reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare și stabilirea unui punctaj corect pentru ambele oferte.”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1871/18.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41938/18.10.2019, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10397 din data de 09.10.2019, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare având codul de identificaredin data de 08.08.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației susține că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă oferteiSRL este nelegală, întrucât, în opinia sa, această ofertă nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini. Autoarea contestației mai arată că, la aplicarea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 și factorul de evaluare nr. 3, autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal ofertele depuse în procedură și că atribuirea contractului cătreSRL este nelegală.

Contestatoarea prezintă, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire iar pe de altă parte, aspectele invocate de autoritatea contractantă care au determinat declararea drept câștigătoare a oferteiSRL, susținând că, autoritatea contractantă a decis că ofertaSRL este o ofertă conformă, fără a analiza cu atenție documentația producătorului echipamentului, care nu probează declarațiile ofertantului cu privire la performanțele atinse. În aceste condiții evaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind câștigătoare s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, precum și a jurisprudenței europene în materie.

Autoarea contestație susține că ofertaSRL, nu îndeplinește cel puțin 4 dintre specificațiile tehnice minime și obligatorii și prezintă argumentele sale privind aspectele invocate .

- echipamentul Halon Varian nu permite capacitate de tratament prin iradiere relațională în formă continuă 360°; din aceasta decurge că echipamentul nu poate asigura tratament fără joncțiunea câmpurilor, astfel cum se solicită de către autoritatea contractantă, ceea ce poate conduce la complicații la nivelul joncțiunilor (fie se suprapun câmpurile, situație în care pot apărea recurențe ale bolii datorită supradozării pe zona suprapusă, fie, datorită imperfecțiunii joncțiunii câmpurilor, vom avea secțiuni tumorale care nu vor fi iradiate suficient, ceea ce face total inefficient tratamentul aplicat);

- echipamentul Halon Varian nu atinge debitul minim de radiații solicitată de autoritatea contractantă;

- echipamentul Halon Varian nu livrează tratamente TBI (total body irradiation) și nici TMI (total marrow irradiation);
- echipamentul Halon Varian nu asigură tratamentul pe câmpuri lungi prin iradiere continuă, fără joncțiunea câmpurilor.

Referitor la modalitatea de acordare a punctajului obținut de cele 2 oferte, autoarea contestației susține că, specificația tehnică presupune un interval (min/max) al valorii parametrului, iar autoritatea contractantă a punctat oferta SRL luând în considerare **limita minimă** a performanței, iar ofertaSRL – declarată câștigătoare a fost punctată luându-se în considerare **limita maximă** din interval a parametrului/performancei, rezultând astfel o diferență nejustificată de punctaj în defavoarea SRL. În acest context, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul egalității de tratament a ofertanților în etapa evaluării ofertelor, rezultatul procedurii fiind viciat de acest fapt.

În altă ordine de idei, autoarea contestație susține că ofertaSRL, prezintă cel puțin 8 neconformități tehnice, sens în care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și anume:

În caietul de sarcini se solicită la Subcapitolul 2.1 următorul parametru: "Debitul dozei >1000 cGy/min" iar în propunerea tehnică aSRL este menționat la acest parametru: "Approx. 1100 MU @ 85 cm" (ceea ce înseamnă 1100 cGy/min).Contestatoarea susține totodată că, acest parametru NU este îndeplinit de echipamentul ofertat deSRL, rata maximă a dozei la produsul Halon este de până la 800 cGy/min (conform documentelor tehnice ale producătorului: Halon - Specificație ROMANA pag.1 și IOCN Halon 2.0 Product Description_ROM pag. 8). Valoarea poate fi 800 cGy/min sau mai mică, în funcție de configurație.

A doua neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința tehnică prevăzută la Subcapitolul 2.1 "Unitatea de tratament să poată livra tratamente SRS/SRT, SBRT, IGRT, IMRT, 3D CRT prin iradiere relațională în formă continuă 360°" și cerința de la Subcapitolul 2.1 - Capul de iradiere (Gantry) "Să efectueze rotații complete continue 360°" iar în ofertaSRL se precizează că: „Toate metodele de tratament sunt suportate de Halon 2.0”. În acest context, autoarea contestației susține că cerința NU este îndeplinită de echipamentul ofertat, dat fiind că nu sunt livrate tratamente prin iradiere relațională în formă continuă 360°.

A treia neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința din caietul de sarcini menționată la Subcapitolul 2.1 "Sistemul să livreze tratamente pentru volume tumorale mici < 1 cm precum și câmpuri extra lungi, până la 135 cm, tratamente special TBI, TMI, TU, iradiere cranio-spinală, ținte tumorale de forma toroidală ("donut shape"), iradierii ale metastazelor multiple aflate la distanțe mari în corp (>40 cm)

toate prin iradiere relațională continuă pe masa de tratament, fără re poziționarea pacientului și fără joncțiunea câmpurilor, pentru evitarea complicațiilor la nivelul joncțiunilor și pentru un timp mai scurt de tratament". În propunerea tehnică aSRL se menționează: „Câmpul maxim de tratament este 28 x 36 cm cu 2 izocentre. Zone de tratament extinse cu optimizatorul de multiple planuri fără re poziționarea pacientului și fără joncțiunea câmpurilor, pentru evitarea complicațiilor la nivelul joncțiunilor și pentru un timp mai scurt de iradiere". În acest context, autoarea contestației susține că ofertaSRL nu îndeplinește această cerință, în primul rând sub aspectul tratamentelor solicitate de autoritatea contractantă: conform unui document intern al producătorului Varian (Halcyon_FAQ pag. 9) care a fost disponibil în mediul online, echipamentul Halon NU este capabil să livreze tratamente TBI (total body irradiation) sau TMI (total marrow irradiation).

Contestatoarea mai arată că, echipamentul Halon nu poate livra tratamente pe "câmpuri extra lungi, până la 135 cm,.... toate prin iradiere relațională continuă pe masa de tratament, fără re poziționarea pacientului și fără joncțiunea câmpurilor, pentru evitarea complicațiilor la nivelul joncțiunilor". OfertantulSRL menționează în ofertă: "Câmpul maxim de tratament este de 28 x 36 cm cu 2 izocentre", deci NU este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația "Zone de tratament extinse cu optimizatorul de multiple planuri fără re poziționarea pacientului și fără joncțiunea câmpurilor", autoarea contestației susține că aceasta este falsă. Optimizatorul de multiple planuri NU asigură câmpuri lungi de până la 135 cm prin iradiere relațională continuă fără joncțiunea câmpurilor. Deci condiția "fără joncțiune" și "iradiere continuă" NU este îndeplinită. Astfel, cerința autorității contractante referitoare la iradierea continuă, deci fără joncțiune, este o cerință minimă și obligatorie esențială în ce privește nivelul de performanță al echipamentului, întrucât asigură un nivel ridicat de eficiență al tratamentelor.

4. A patra neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința din caietul de sarcini menționată la Subcapitolul 2.1 - Capul de iradiere (Gantry) "Viteza de rotație: > 5 RPM". OfertaSRL menționează la acest parametru: "Minim 4 RPM" arătând astfel ea însăși neconformitatea ofertei proprii. Contestatoarea susține că în Raportul de evaluare este incorect menționată o viteza de rotație de > 4 RPM, precizare care confirmă încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal de către comisia de evaluare.

5. A cincea neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința din caietul de sarcini menționată la Subcapitolul 2.1 "Variația izocentrului mecanic și a izocentrului fasciculului < 0.25 mm". Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis, în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 9735/18.09.2019 și în Raportul procedurii, a menționa rezultatul evaluării acestui parametru

tehnic, însă ofertaSRL nu îndeplinește nivelul de performanță minim solicitat: se oferă o variație a izocentrului mecanic și al fascicului " < 0.9 mm". Așadar, variația izocentrului este mult mai mare față de limita maximă solicitată, de 0.25 mm, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

6. A șasea neconformitate tehnică a oferteiSRL privește stabilitatea izocentrului mecanic, solicitată în caietul de sarcini la Subcapitolul 2.1: "Stabilitatea izocentrului mecanic: < 0.5 mm", contestatoarea susținând căSRL nu a prezentat nicio informație cu privire la acest parametru. Autoritatea contractantă însă, în loc a respinge oferta sau a solicita clarificări cu privire la acesta, a menționat: „Fără informații în broșura tehnică. 0.47 mm conform literaturii de specialitate - *Experience and Suggestions on Commissioning and QA Procedures for Halon*”. Referința nu face parte din dosar, ofertantul nu și-a documentat oferta pe această literatură de specialitate iar autoritatea contractantă nu se poate substitui ofertantului și să completeze oferta acestuia, astfel încât să creeze aparența unei conformități, sau mai mult, cum este în cazul de față, să menționeze din verificările proprii în literatura de specialitate valori diferite de cele pe care producătorul echipamentului ofertat le precizează.

7. A șaptea neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința din caietul de sarcini menționată la Subcapitolul 2.1 la Colimator MLC din caietul de sarcini "Acționare prin mecanism pneumatic a lamelelor". Astfel, contestatoarea susține că, echipamentul ofertat deSRL nu prezintă acționare prin mecanism pneumatic a lamelelor; în ofertă că fiind menționat faptul că "*soluția Varian este superioară*", fără a se preciza în ce constă aceasta. Explicațiile ofertantei referitoare la dimensiunea maximă a câmpului de radieră nu au legătură cu specificația tehnică solicitată, nu justifică conformitatea sau superioritatea. Mecanismul pneumatic de acționare a lamelelor are o mare importanță în performanța tehnică a sistemului de lamele: permite o viteză mai mare de mișcare a acestora (de până la 100 de ori mai mare decât în cazul lamelelor acționate mecanic), fapt care permite obținerea unei modulări superioare a fascicului de radiații, ceea ce înseamnă un plan de tratament superior, o calitate mai bună a tratamentului, un rezultat mult mai bun pentru pacient. Pe cale de consecință, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că ofertarea unui mecanism mecanic de acționare a lamelelor este o caracteristică inferioară a echipamentului și nu una superioară, drept pentru care ofertaSRL este neconformă sub acest aspect, nefiind îndeplinită cerința minimă impusă de autoritatea contractantă.

8. A opta neconformitate tehnică a oferteiSRL privește cerința din caietul de sarcini menționată la Subcapitolul 2.1 din caietul de sarcini - Sistemul imagistic - "FOV: > 39 cm". Contestatoarea susține că, ofertaSRL precizează dimensiunea de „28 x 28 cm”, așa cum de altfel rezultă și din documentele producătorului, drept pentru care oferta

este neconformă. Pentru a crea aparența de conformitate, ofertantul precizează suplimentar la această specificație tehnică "Detector 43x43 cm". Nu rezultă dacă această completare a fost efectuată de ofertant sau de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că aplicarea factorului de evaluare 2 de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor s-a făcut eronat și cu încălcarea principiului egalității de tratament al ofertanților.

Contestatoarea susține că factorul de evaluare nr. 2 urmărește diferențierea ofertelor prin aprecierea celei mai performante tehnologii în domeniu, a acelui echipament care oferă superioritate tehnică și este capabil să furnizeze tratamente de radioterapie avansată, de cea mai bună calitate:

- să asigure inclusiv tehnici speciale de tratament (TBI, TMI etc) prin abordări care sunt cât mai benefice pacientului: câmpuri lungi de iradiere în set-up unic și fără joncțiune, astfel încât să se evite complicațiile de la nivelul acestora, tratamentul să fie livrat în timp cât mai scurt și în mod cât mai sigur pentru pacient;

- să prezinte o viteză mare de mișcare a lamelelor colimatorului MLC, care să ducă la o modulară superioară a fasciculului de radiații și deci o calitate superioară a tratamentului;

- să livreze o doză mică de radiații în procedurile de imagistică volumetrică care să nu contribuie în mod semnificativ la doza de radiații din timpul tratamentului.

În continuare, autoarea contestației prezintă algoritmul de calcul pentru caracteristicile tehnice și modul de acordare, susținând că, punctajul s-a acordat într-un mod incorect, părtinitor, favorizând ofertantulSRL în dezavantajul ofertei SRL, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, când, de fapt, oferta concurentăSRL este inacceptabilă și neconformă.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat factorii de evaluare în mod corect, oferta societății sa ar fi fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj net superior față de ofertaSRL.

Autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției.

La data de 23.10.2019, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. IONC10866/23.10.2019, referitor la contestația formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 42689/23.10.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. IONC10866/23.10.2019, referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că au fost depuse două oferte, ambele fiind declarate conforme, precizând totodată că a întocmit caietul

de sarcini în baza art. 156 lit. b) și nu în baza art. 156 lit. a), așa cum afirmă SRL, întrucât, s-a făcut trimitere la specificații tehnice.

Autoritatea contractantă susține căSRL a demonstrat corespondența ofertei depuse cu specificațiile din caietul de sarcini, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.9749/19.09.2019.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual considerațiile sale privind conformitatea oferteiSRL, din punct de vedere tehnic.

1. DEBITUL DOZEI ≥ 1000 cGy/min – autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări,SRL a declarat debitul de 800 cGy/min la DSA=100 cm în oferta tehnică și o valoare de 1107 cGy/min la DSA =85 cm în clarificări, autoritatea contractantă fiind întru-totul de acord cu clarificările oferite. Autoritatea contractantă susține că evaluarea a fost făcută pentru aceeași distanță sursă-ax, și anume 85 cm, folosind formula de bază menționată în legea „pătratelor inverse obținându-se astfel valoarea de 1107 cGy/min.

2. IRADIERE rotațională ÎN FORMĂ CONTINUĂ 360° – autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu documentele emise de producătorul Halcyon la pagina 3 se atestă că intervalul de rotație a platformei suport este de $\pm 185^\circ$, ceea ce înseamnă o rotație completă de 360° . Deci observația din contestație la acest punct, că iradierea rotațională este de maxim 180° pe sens nu are legătură cu cerința, autoritatea contractantă nespecificând din ce angulație să înceapă tratamentul radioterapeutic.

3. SISTEMUL SĂ LIVREZE TRATAMENTE PENTRU VOLUME TUMORALE MICI < 1 CM PRECUM ȘI CÂMPURI EXTRA LUNGI, PÂNĂ LA 135 CM, TRATAMENTE SPECIAL TBI, TMI, TU, IRADIERE CRANIO-SPINALĂ, ȚINTE TUMORALE DE FORMA TOROIDALĂ ("DONUT SHAPE"), IRADIERI ALE METASTAZELOR MULTIPLE AFLATE LA DISTANȚE MARI ÎN CORP (>40 CM) TOATE PRIN IRADIERE relațională CONTINUĂ PE MASA DE TRATAMENT, FĂRĂ REPOZIȚIONAREA PACIENTULUI ȘI FĂRĂ JONȚIUNEA CÂMPURILOR, PENTRU EVITAREA COMPLICAȚIILOR LA NIVELUL JONȚIUNILOR ȘI PENTRU UN TIMP MAI SCURT DE TRATAMENT – autoritatea contractantă susține că, cerința la acest punct tehnic a fost fără repoziționarea pacientului și fără joncțiunea câmpurilor. Repoziționarea pacientului înseamnă oprirea tratamentului terapeutic și modificarea poziției pacientului pe masa de tratament. Pentru această situație, prin răspunsul la clarificări, ofertantulSRL, a precizat că nu este nevoie de această manoperă.

În ceea ce privește clarificarea legată de lungimea de tratat a ofertantuluiSRL, autoritatea contractantă o consideră adevărată: sistemul Halcyon a fost conceput/produs având mișcarea longitudinală a mesei de tratament de până la 165.5 cm pentru a permite flexibilitatea tratării pacientului. Când masa de tratament este retractată maxim avem distanța de la izocentru 53.5 cm. Dacă primul izocentru dintr-un

plan cu multiple izocentre ar fi exact la marginea blatului mesei de tratament, utilizatorul va avea la dispoziție 112 cm (165.5-53.5). În concluzie, rezultatul tratamentului celor două instalații oferite este același și anume omogenitatea și conformarea dozimetrică a volumului ce trebuie tratat.

4. VITEZA DE ROTATIE MINIM 4 RPM

Referitor la punctual nr. 4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul Caietului de Sarcini, viteza de rotație a gantry-ului s-a specificat la minim 5 RPM, iar în Anunțul de participare și în Fișa de date, la capitolul 11.2.5 viteza minimă de rotație este de minim 4 RPM, menționând că, în cazul unor neconcordanțe între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, primează informațiile din fișa de date.

5. VARIATIA IZOCENTRULUI MECANIC SI A IZOCENTRULUI FASCICOLULUI < 0.25 MM - autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare de formulare a acestei cerințe (variante corectă ar fi fost "deviația dintre izocentrul mecanic și izocentrul fascicolului"), această cerință nu a fost luată în considerare la evaluarea ambelor oferte tehnice. Prin „variația izocentrului mecanic și a izocentrului fascicolului” se înțelege a fi de declarat două valori a doi parametri diferiți, iar prin formularea corectă se urmărește valoarea unui singur parametru, anume deviația dintre cele două izocentre, valoare variației izocentrului mecanic fiind cerință la următorul punct.

6. STABILITATEA IZOCENTRULUI MECANIC <0.5 MM - având în vedere că documentațiile tehnice sunt limitate în anumite cerințe, autoritatea contractantă a considerat oportun, fără a avea nici cea mai mică intenție de favoritism, consultarea literaturii de specialitate din domeniu și anume literatura care stă la baza elaborării protocoalelor de asigurare a calității la nivel mondial.

7. ACȚIONARE PRIN MECANISM PNEUMATIC – autoritatea contractantă susține că, dimensiunea maximă a câmpului de 28x28 cm este mult mai mare decât câmpurile standard generate cu ajutorul mecanismului pneumatic de acționare a lamelor. Tratamentele rapide și precise sunt posibile pentru mai multe regiuni de tratament, rezultând un timp maxim petrecut de pacient în camera de tratament de la intrare până la ieșire de maxim 6.5 min (incluzând imagistica aferentă), astfel încât a considerat că se întrunesc prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

8. Sistemul imagistic „FOV>39 CM” – autoritatea contractantă susține că, în documentația tehnică a ofertantuluiSRL este declarat câmpul vizual (FOV) de imagistica 28 x 28 cm cu mențiunea că poate include o decalare laterală de 11,4 cm (poziția ventilatorului pe jumătate) și decalare 0 cm în direcția longitudinală la izocentru, rezultând o dimensiune maximă de 39.4 cm - parametru care este conform cerinței din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg MODALITATEA DE CALCUL A PUNCTAJULUI DE LA "FACTORUL DE EVALUARE 2 considerând corectă evaluarea și punctarea componentelor pentru factorii de evaluare nr.2.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de SRL și pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită contestatorul.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 43534/2205/C11/29.10.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 01.11.2019, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1936/31.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44126/01.11.2019, SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând că își menține integral argumentele din cuprinsul contestației, și susținând, pe lângă aspectele deja prezentate, că răspunsurile la solicitarea de clarificări transmis deSRL, sunt neconcludente, ceea ce ar fi obligat autoritatea contractantă la respingerea ofertei prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Prin aceste răspunsuri, validate în mod nefondat de către autoritatea contractantă,SRL modifică specificațiile tehnice din documentația producătorului fără a prezenta documente suplimentare emise de acesta din urmă, sau oferă simple explicații care nu au legătură cu parametrul tehnic respectiv ori care, fiind simple afirmații teoretice, nu sunt aplicabile produsului.

Contestatoarea susține că, pentru specificațiile tehnice menționate la punctele 1-8, ofertaSRL este neconformă, neexistând corespondență între caietul de sarcini și documentația tehnică a producătorului. Contrar susținerilor autorității contractante, echipamentul ofertat deSRL nu oferă o soluție tehnică echivalentă cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul neputând face dovada conformității ofertei și îndeplinirii cerințelor de funcționalitate și parametrilor de performanță solicitați.

În restul susținerilor prezentate, SRL reiterează aspecte deja prezentate prin contestați depusă.

Prin adresa nr. 1978/07.11.2019 intitulată „COMPLETARE CONCLUZII SCRISE referitoare la aplicarea criteriului de atribuire/modul de calcul al punctajului”, înregistrată la Consiliu cu nr. 45283/07.11.2019, SRL solicită Consiliului ca la pronunțarea deciziei să aibă în vedere și aspectele referitoare la modalitatea eronată de aplicare a punctajului, aspect care conduce la încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților în procedura de atribuire.

Autoarea contestației susține că, deși ofertaSRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și cu toate că echipamentul Halcyon ofertat de aceasta este inferior din punct de vedere al performanțelor tehnice față de sistemul ofertat de SRL, s-a constatat, din analiza modului de calcul al punctajului, în cazul factorului de evaluare 2 că autoritatea contractantă a favorizat în mod vădit oferta pe care a declarat-o câștigătoare.

Astfel, SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la faptul că, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat nepărtinitor fiecare sub-factor de evaluare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și documentația tehnică a producătorilor pusă la dispoziție de ofertanți, punctajul obținut deSRL ar fi fost mult inferior punctajului ofertei sale.

În continuare, SRL prezintă sub formă tabelară, propriul calcul privind punctajul pe baza documentelor dosarului achiziției publice și oferteiSRL și respectând principiul egalității ofertanților în etapa de evaluare, obținând următorul punctaj pentru factorii de evaluare 2 și 3:

..... SRL 60 de puncte

.....SRL.....23,45 de puncte

Aplicând și factorul de evaluare – componenta financiară, unde SRL a întrunit un punctaj de 27,05 puncte, iarSRL un punctaj de 40 de puncte, rezultă că evaluarea ofertelor și punctajul total obținut ar fi, în mod corect, următorul:

..... SRL 87,05 de puncte

.....SRL..... 63,45 de puncte

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă organizată de pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „INSTALAȚIE DE TOMOTERAPIE. Număr de referință: 4547125201954”, Cod CPV: 33151200-5 „Aparate de radioterapie” (Rev.2) a fost inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificaredin data de 08.08.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.09.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 2.016.067,23 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205807687/1 emisă de CEC Bank în data de 16.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10396/09.10.2019, au fost depuse 2 oferte, considerate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată ofertaSRL.

Prin prezenta contestație, SRL, situată pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că echipamentul oferat de aceasta nu respectă în totalitate caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini și cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare tehnici din cadrul criteriului de atribuire.

În ceea ce privește prima critică de neconformitate, formulată de contestatoare, Consiliul reține că cerința este ca debitul dozei să fie ≥ 1000 cGy/min este independentă cu cerința ca distanța focar-izocentru ≥ 85 cm, ca urmare, ambele cerințe trebuie îndeplinite independent, respectiv debitul dozei trebuie să fie tot ≥ 1000 cGy/min, indiferent de distanța focar-izocentru.

Consiliul apreciază calculul contestatoarei, acceptat de autoritatea contractantă, posibil corect matematic, ca nefiind aplicabil, deoarece, pentru a obține respectarea cerinței ca debitul dozei ≥ 1000 cGy/min, ar trebui ca aparatul să funcționeze tot timpul cu distanța focar-izocentru de 85 cm, deși această distanță este declarată de 100 cm, nefiind precizat dacă poate fi modificată sau nu.

Referitor la cea de a doua critică de neconformitate, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a solicitat "Unitatea de tratament să poată livra tratamente SRS/SRT, SBRT, IGRT, IMRT, 3D CRT prin iradiere rotațională în formă continuă 360° " și capul de iradiere "să efectueze rotații complete continue 360° ", documentele emise de producătorul echipamentului oferat deSRL precizează că "intervalul de rotație a platformei suport(grade): $\pm 185^\circ$ ", ceea ce înseamnă că din poziția maximă pe un sens până în poziția maximă pe sensul opus se acoperă mai mult de 360° , fără a se menționa dacă iradierea este posibilă pe sensul de revenire la poziția inițială sau dacă este continuă pe întreaga mișcare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că echipamentul oferat deSRL nu îndeplinește cu certitudine această cerință.

În ceea ce privește cea de a treia critică de neconformitate, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că echipamentul oferat deSRL nu îndeplinește condițiile "fără joncțiunea câmpurilor" și "iradiere continuă".

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat modul de îndeplinire a acestor cerințe de către echipamentul oferat deSRL, ci s-a limitat la asigurarea dată de ofertant, deși în propunerea tehnică, acesta nu precizează lungimea pe care este asigurată îndeplinirea acestor cerințe, sintagma utilizată fiind "zone de tratament extinse", lungimea maximă calculată de autoritatea contractantă referind-se la caracteristicile mecanice nu la lungimea pe care se îndeplinesc aceste cerințe.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că echipamentul oferat îndeplinește cerința în totalitate, dovezile

prezentate de contestatoare fiind concludente și nu reține susținerea autorității contractante că "rezultatul obținut cu optimizatorul de multiple planuri este unul agreat și acceptat clinic", deoarece gradul de îndeplinire a unei cerințe trebuie corelat cu prevederea din documentația de atribuire nu cu un nivel de calitate considerat acceptabil de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că nerespectarea acestor cerințe tehnice reprezintă neconformități majore ce nu pot fi remediate, care conduc la obligația autorității contractante de a respinge oferta în cauză ca neconformă și nu se mai pronunță asupra celorlalte inadvertențe sesizate de contestatoare, deoarece caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare rezultă din cele expuse mai sus.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cum ar fi "rezultatul tratamentului celor 2 instalații oferite este același și anume omogenitatea și conformarea dozimetrică a volumului ce trebuie tratat" sau faptul că a avut în vedere achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială sau faptul că a întocmit specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu scopul de a asigura pacienților un tratament eficient și de calitate, deoarece aceste elemente trebuiau avute în vedere la întocmirea documentației de atribuire, nu în evaluarea ofertelor depuse, care evaluare trebuie să aibă la bază strict prevederile documentației de atribuire, existând posibilitatea ca și echipamentul ofertat din gama producătorului care acoperă "70 % din piața mondială" să fie neconform deoarece nu îndeplinește una sau mai multe caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține nici invocarea prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în cazul echipamentelor medicale, interesul public dictează ca specificațiile tehnice să fie formulate în așa fel încât cerințele tehnice definite prin acestea să permită performanțe maxime din punct de vedere calitativ, autoritatea contractantă lăsând impresia din modul de evaluare că specificațiile tehnice din caietul de sarcini definesc cerințe tehnice superioare calitativ celor dorite de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că din considerentele mai sus expuse, reiese neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor legate de modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare tehnici, cu mențiunea că solicitarea de clarificări cu privire la factorii de evaluare care conduce la modificarea valorilor ce vor fi luate în considerare avantajează ofertantul căruia îi este adresată în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 10396/09.10.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei contestații, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea oferteiSRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10396/09.10.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei contestații, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea oferteiSRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.