

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „...”..... nr....., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... „...”..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adopte toate măsurile de remediere ce se impun, în sensul:

- de a elimina din caietul de sarcini cerința privind „Acte care atestă adresa unde se desfășoară activitatea de prestări servicii din care să rezulte că punctul de lucru este situat pe raza județului în care se află sediul autorității contractante, întrucât apariția unor posibile disfuncționalități în desfășurarea serviciului de spălare a inventarului moale datorate transportului la distanță, ar perturba grav întreaga activitate a spitalului”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Inventarul moale preluat pentru serviciile de curățare, spălare, dezinfectare și întreținere va fi returnat într-un interval de 24 ore.”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Livrarea lenjeriei curate se va efectua zilnic de luni până sâmbătă inclusiv, în intervalul orar: 06:... - 06: 30.”, „Ridicarea lenjeriei murdare de către prestator se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă inclusiv, în intervalul orar:...”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Depășirea termenului de livrare menționat în prezenta documentație,

atrage penalități Prestatorului, în cuantum de...% pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Lipsurile constatate la primirea de către beneficiar a articolelor de lenjerie procesate vor fi suportate imediat de către prestator, la prețul de achiziție”;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente efectuate de autoritatea contractantă în baza caietului de sarcini atacat;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, cu titlu de onorariu avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației sale... aduce argumente cu privire la solicitările din capetele de cerere și concluzionează că eliminarea cerințelor contestate este necesară și obligatorie pentru restabilirea legalității procedurii și pentru asigurarea unui mediu concurențial real, efectiv și nediscriminatoriu.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării motivelor expuse în contestație a constatat că specificațiile tehnice și modificările propuse trebuie revizuite, situație care implică reanalizarea întregului caiet de sarcini prin actualizarea și corectarea acestuia, astfel a decis anularea procedurii de atribuire. Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă ca fiind rămasă fără obiect.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...„...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP *prin anunțul nr....*

Nemulțumită de documentația de atribuire... a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la următoarele:

- de a elimina din caietul de sarcini cerința privind „Acte care atestă adresa unde se desfășoară activitatea de prestări servicii din care să

rezulte că punctul de lucru este situat pe raza județului în care se află sediul autorității contractante, întrucât apariția unor posibile disfuncționalități în desfășurarea serviciului de spălare a inventarului moale datorate transportului la distanță, ar perturba grav întreaga activitate a spitalului”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Inventarul moale preluat pentru serviciile de curățare, spălare, dezinfectare și întreținere va fi returnat într-un interval de 24 ore.”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Livrarea lenjeriei curate se va efectua zilnic de luni până sâmbătă inclusiv, în intervalul orar: 06:... - 06: 30.”, „Ridicarea lenjeriei murdare de către prestator se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă inclusiv, în intervalul orar:...”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Depășirea termenului de livrare menționat în prezenta documentație, atrage penalități Prestatorului, în cuantum de...% pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului”;

- de a elimina/modifica din caietul de sarcini cerința privind „Lipsurile constatate la primirea de către beneficiar a articolelor de lenjerie procesate vor fi suportate imediat de către prestator, la prețul de achiziție”;

- anularea tuturor actelor subsecvente efectuate de autoritatea contractantă în baza caietului de sarcini atacat.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire în cauză, ceea ce implică și anularea actelor pe baza cărora este desfășurată achiziția, cum sunt cele contestate în prezent.

Anularea procedurii de atribuire nu este o măsură de remediere, ci o modalitate de finalizare a procedurii, tocmai în situația în care nu se pot adopta astfel de măsuri [a se vedea dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).]*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge

contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...„...”,..., ca rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată depuse la dosar Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv „(...) **în cel mult 3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)”;
- în speță, autoritatea contractantă a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsura remedierii, respectiv a decis anulare procedurii de atribuire, la data de... prin nota nr...., măsură postată în SEAP sub identificatorul „[CN1... /...011] Nota de fundamentare.pdf”;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâțul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art.... alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;
- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv „cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”;

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de... în contradictoriu cu ...„...”....

Respinge ca nefondată solicitarea cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.