



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 964/C11/934

Data: 12.06.2020

Prin contestația nr. 20/15.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 19233/18.05.2020 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19583/20.05.2020 formulată de SA, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, având Cod de Identificare Fiscală 12433385, atribut fiscal RO – lider al asocierii SA -- societate cu răspundere limitată de naționalitate franceză, cu sediul social în Franța, str. Faubourg Saint-Denis nr. 137, 75010 Paris, înregistrată în Registrul Comerțului și al Societăților din Paris sub nr. 433 700 648, cod fiscal și de înregistrare în scopuri de TVA: FR 22 433 700 648, reprezentate legal de STOICA ADRIAN în calitate de administrator unic al SA și împuternicit al asocierii și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....”, prin avocat, cu adresa de corespondență aleasă pentru comunicări în prezenta procedura în împotriva raportului procedurii nr. A4266/11.05.2020 și a comunicării rezultatului procedurii din 11.05.2020, documente întocmite de către, cu sediul în strada Drumul Taberei nr. 7-9, București, sector 6, cod poștal: 061352, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru 4 ani- 8 loturi. Număr de referință: 4183318/2020/20.01.08 AC-02, cu referire la loturile 1 – 6 și anume:

Lotul I - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Asia, Oceanul Indian și Oceanul Pacific;

Lotul II - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Asia, Oceanul Indian și Oceanul Pacific;

Lotul III - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Europa, Marea Neagră, Marea Mediterană și Oceanul Atlantic;

Lotul IV - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Europa, Marea Neagră, Marea Mediterană și Oceanul Atlantic;

Lotul V - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Africa, Oceanul Indian, Oceanul Pacific și America de Nord;

Lotul VI - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Africa, Oceanul Indian, Oceanul Pacific și America de Nord; s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii, a actelor contestate, precum și, dacă este cazul, a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru Loturile 1-6 și respingerea acelor care se demonstrează a fi neconforme, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut prezentat de către ofertantul declarat câștigător pentru Loturile 1-6.

- studierea dosarului achiziției publice, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 precum și punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă (ca parte integrantă din dosarul de achiziție publică) a raportului privind rezultatele consultării de piață care a stat la baza întocmirii estimărilor valorice ale prețurilor din caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție publică, astfel cum se menționează în fișa de date.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SA, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, inițiată de, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare nr. CN1018410/25.01.2020, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe 8 loturi, având ca obiect „.....”, cu referire la loturile 1 – 6 și anume:

Lotul I - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Asia, Oceanul Indian și Oceanul Pacific;

Lotul II - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Asia, Oceanul Indian și Oceanul Pacific;

Lotul III - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Europa, Marea Neagră, Marea Mediterană și Oceanul Atlantic;

Lotul IV - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Europa, Marea Neagră, Marea Mediterană și Oceanul Atlantic;

Lotul V - fluxuri satelitare în banda Ku pentru: Zona Africa, Oceanul Indian, Oceanul Pacific și America de Nord;

Lotul VI - fluxuri satelitare în banda X pentru: Zona Africa, Oceanul Indian, Oceanul Pacific și America de Nord, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul evaluării pentru loturile 1 – 6 a ofertei depusă de asocierea SA – SA declarată câștigătoare pentru toate cele 8 loturi din cadrul procedurii.

Contestatoarea arată că ofertele sale pentru loturile 1 – 6 au fost declarate admisibile cu un punctaj total care a clasat fiecare ofertă pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește oferta asocierii SA - SA - declarată câștigătoare pentru loturile 1 – 6, contestatoarea consideră că evaluarea realizată de către autoritatea contractanta este greșită, oferta asocierii SA - SA nu poate fi declarată admisibilă pentru Loturile 1-6 în temeiul dispozițiilor legale aplicabile și cerințelor cuprinse în documentația procedurii, calculul punctajului fiind distorsionat de acceptarea unor elemente ale ofertei care nu respecta cerințele din caietul de sarcini și legislația achizițiilor publice. În acest context, având în vedere discrepanța majoră dintre valoarea ofertată și proporția pe care o reprezintă aceste valori față de valoarea estimată de către autoritatea contractanta, în opinia contestatoarei oferta asocierii SA - SA trebuia considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv raportat la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia avea obligația de a stabili oferta câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

Autoarea contestației susține că, practic, tariful ofertat pentru loturile 1 -6 de către asocierea SA - SA nu poate fi susținut și justificat conform criteriilor din caietul de sarcini și ale prevederilor legale, nefiind incluse toate costurile/sau costurile reale, pe care le implică cerințele din documentația de achiziție pentru loturile 1-6, componente de cost fiind transferate artificial către loturile 7-8.

Este evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi, în realitate, justificat pentru loturile 1-6 și nu se poate asigura îndeplinirea independentă de loturile 7-8 a prestării serviciilor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă, iar cumularea valorilor sau justificarea/condiționarea prestării serviciilor, cumulat pentru toate cele 8 loturi este nelegală, încălcând prevederile caietului de sarcini, prin care nu s-a impus

obligativitatea depunerii de oferte pentru toate cele 8 loturi, în scopul redistribuirii de costuri.

Autoarea contestației susține că, ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat economic modul de formare a prețului pentru loturile 1-6, respectiv nu a făcut dovada existenței unor condiții deosebite/exceptional de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor.

În opinia contestatoarei, rezultatul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații este consecința aprecierii greșite a autorității contractante cu privire la prețul ofertei și structura acestuia pentru Loturile 1-6, și, totodată, consecința aplicării greșite a criteriilor din documentația de achiziție, fiind grav încălcate prevederile legale aplicabile acestei proceduri.

Pentru motivele expuse, se solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii, a actelor menționate, precum și, dacă este cazul, a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru Loturile 1-6 și respingerea acelor care se demonstrează a fi neconforme, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut prezentat de către ofertantul declarat câștigător pentru Loturile 1-6.

Prin adresa nr. 19725/934/C11 din data de 20.05.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, Consiliul a solicitat autoarei contestației ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 21.05.2020 potrivit art. 61¹ alin. (2²) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat, respectiv 535.157,32 lei (1 euro = 4,7786 lei), din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 19838/21.05.2020, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206281952/1 emisă de CEC Bank Sucursala Victoria la data de 21.05.2020 în sumă de 535.157,32 lei.

Prin adresa nr. A4637/22.05.2020, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. A4589/21.05.2020 privind contestația formulată de SA și în copie certificată, dosarul achiziției publice însoțit de OPIS, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 20062 din data de 22.05.2020.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SA ca nefondată, susținând totodată că aceasta se bazează doar pe supoziții nefondate, false și chiar ilogice, În continuare, autoritatea contractantă prezintă considerațiile sale privind aspectele contestate.

Autoritatea contractantă susține că, în mod incorect și fără niciun suport cu vreun document sau acțiune sau informație, contestatorul induce ideea/supoziția conform căreia analiza prețurilor ofertate, raportat la estimare și la prețurile de pe piață „s-a realizat în mod global, prin realizarea unei medii a tuturor prețurilor ofertate de către ofertantul declarat câștigător pentru toate cele 8 loturi”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu există niciun document în dosarul achiziției în care analiza ofertelor să se fi făcut „la global”. Așa cum se poate observa din conținutul procesului verbal nr. A3744/24.04.2020, solicitările de clarificări A3749/24.04.2020 și A3748/24.04.2020 și procesul verbal A 3876/29.04.2020, analiza și raportarea fiecărei oferte s-a făcut la fiecare lot pentru fiecare ofertant. Nicăieri în analiza comisiei sau în răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu s-au "cumulat" loturile.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător privitor la justificarea prețului la loturile 1-6, nu face nicio referire la oferta de la loturile 7 și 8 sau la vreo condiționare între loturi.

Autoritatea contractantă susține că o "socoteală" de genul că se acoperă pierderile de la loturile 1- 6 cu câștigurile de la lot 7-8 este o mare eroare, iar câștigătorul procedurii este furnizor către MAPN de astfel de servicii de foarte mulți ani (nu permanent ci cu intermitențe în funcție de cum a câștigat procedurile de achiziție) și apreciază că are experiența necesară de a nu face astfel de erori.

Referitor la susținerile contestatorului că prețurile ofertate la loturile 1-6 „sunt într-o discrepanță majoră față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă, iar oferta SA cu SA trebuia considerată neconformă”, autoritatea contractantă precizează că „Este adevărat că este o diferență importantă între estimare (care a fost în temeiul unor prețuri de listă obținute după o consultare de piață) și prețuri ofertate (diferență rezultată și justificată foarte simplu prin concurența creată), însă dacă am aplica susținerea contestatarului, inclusiv oferta acestuia trebuia respinsă, astfel: ofertele câștigătorului la loturile 1-6 sunt între 16,01% și 47,2% din estimare dar și contestatarul are oferte care sunt în acest interval. Oferta contestatarului de la lotul 4 este la 28,84% din estimare, iar la lotul 6 este la 29,35% din estimare. În acest context, autoritatea contractantă susține că, nu și-a bazat decizia pe

"discrepanțe", normale la procedurile cu o concurență puternică, și normale domeniului comunicațiilor electronice ci, așa cum este reglementat în prevederile art. 210 aliniat 2 din Legea 98/2016, pe justificările primite.

Autoritatea contractantă mai arată că, prețurile ofertate, la fiecare lot în parte, sunt fixe pe toată perioada acordului cadru (4 ani) însă conform evoluțiilor pe piața de profil aceste prețuri sunt într-un trend mereu descendent datorat evoluțiilor tehnologice. În consecință, prețul ofertat, în condiții de concurență, este un preț care anticipează evoluțiile viitoare, astfel azi pare un preț foarte scăzut față de piață însă foarte posibil ca după 2 ani acest preț să fie conform pieței iar după 3 ani să fie superior prețului de pe piață. Contestatoarea nu a menționat aceste aspect, însă trebuie avut în vedere că evoluția prețurilor pe piață constituie un element consistent în elaborarea unei oferte, ceea ce azi poate însemna un profit foarte mic, poate insignifiant, peste 3-4 ani, în condiții de menținere preț ofertat poate fi un profit consistent. Spre exemplificare, autoritatea contractantă invocă alte licitații organizate de structura sa pentru servicii satelitare, unde: în anul 2013 licitația estimată la 8.365.800 euro s-a atribuit la o valoare totală de 3.820.268,85 euro (deci 45,66% din estimare), la respectiva procedură fiind concurență de furnizori de servicii satelitare. În anul 2017, licitația estimată la 3.802.710 euro s-a atribuit la o valoare totală de 3.536.740,5 euro, însă, la această procedură a participat un singur ofertant. În consecință, motivul discrepanței este concurența și posibilitatea reală a furnizorilor de comunicații electronice de a scade prețul cu mult peste prețurile declarate public ca ofertă.

Totodată, apreciază autoritatea contractantă că poate fi considerată și lipsită de interes contestația SA, atât timp cât justificările contestate sunt similare cu justificările contestatoarei. O decizie conform punctului de vedere al contestatoarei determină obligatoriu respingerea ambelor oferte (justificările sunt similare, pe fond aproape identice), câștigător ar fi alt ofertant. Deci contestația Global Communications Services România SA ar fi în interesul altor ofertanți.

Răspunzând solicitării contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 20381/934/C11 din data de 26.05.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC, până la data de 28.05.2020, în vederea studierii dosarului achiziției, urmând ca eventuale concluzii scrise să fie transmise în cadrul aceluiași termen.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 27.05.2020 și în data de 05.06.2020, s-a înregistrat, la Consiliu, cu nr. 22543/09.06.2020, corespondența transmisă de SA

reprezentând „Concluzii scrise” cu privire la contestația formulată, în care menționează că precizează și explicitează argumentele cuprinse în contestației, reiterând solicitările din cererea inițială.

Contestatoarea susține că, prin ofertele depuse în studiul de piață inițiat de autoritatea contractantă, operatorii economici ce compun asocierea câștigătoare au participat direct și/sau indirect la întocmirea și structurarea documentației tehnice, a indicatorilor tehnici și a parametrilor economici, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiind defavorizați ceilalți ofertanți, cunoașterea structurii de preț conducând în mod direct la distorsionarea concurenței.

De asemenea, aceasta invocă incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite un punct de vedere Consiliului Concurenței, precum și faptul că a relaționat cu SA pe parcursul procedurii de atribuire.

Autoarea contestației, prezintă critici noi privind unele caracteristici ale ofertelor pentru loturile 1 – 6, pentru care consideră că ofertele declarate câștigătoare ar fi neconforme, respectiv, în oferta câștigătoare sunt menționați sateliți care nu sunt vizibili din România sau sateliți care nu sunt încă lansați, pentru care nu poate fi estimat bugetul de link, rata de eroare, disponibilitate sau acoperire exactă.

De asemenea, aceasta menționează că, în propunerile financiare, se ia în considerare exclusiv costul capacității satelitare pentru un continuu în care punerea în funcțiune a fluxurilor este cerută pentru o durată de timp egal cu numărul maxim de zile cerut în caietul de sarcini, care ar trebui să fie consecutive pentru a oferi prețurile menționate în oferta câștigătoare, situație imposibil de realizat în cadrul cerințelor tehnice din caietul de sarcini, prețurile nu reflectă niciun alt cost adițional cum ar fi: costuri tehnice legate de punerea în funcțiune a fluxurilor satelitare pentru fiecare activitate sau dezactivare, costurile legate de solicitarea fluxurilor ocazionale care vor avea ca rezultat o utilizare parțială a capacității contractante, care au un cost semnificativ mai mare decât fluxurile permanente.

Contrar opiniei autorității contractante cu privire la prețurile ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1 – 6, contestatoarea reiterează faptul că prețurile asocierii SA - SA nu au reflectare reală, viabilitatea economică a prestării serviciilor fiind condiționată de atribuirea tuturor celor 8 loturi către un singur ofertant, pentru a efectua redistribuirea de costuri.

Concluzionând, autoarea contestației consideră că prin datele financiare și tehnice prezentate a demonstrat că procedura de

achiziție publică este viciată, rezultatul procedurii fiind consecința aprecierii greșite a autorității contractante cu privire la prețul ofertei și structura acesteia pentru loturile 1 – 6.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru pe 4 ani având ca obiect "..... - divizat pe 8 loturi, număr de referință: 4183318/2020/20.01.08 AC-02, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din 25.01.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.03.2020 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 221.172.722,40 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206281952/1 emisă de CEC Bank Sucursala Victoria la data de 21.05.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 535.157,32 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A4266/11.05.2020, pentru loturile 1-6 au fost depuse 2 oferte admisibile, câștigătoare fiind declarată, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocieria SA – SA.

Prin prezenta contestație, ... SA formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1-6, susținând că aceasta a considerat, în mod greșit, ca fiind concludente justificările acestuia pentru prețurile propuse, apreciate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, în opinia sa, acesta a redus nejustificat prețurile pentru loturile 1-6, compensând valoric cu prețurile ofertate pentru loturile 7 și 8, unde este singur ofertant.

În prealabil, Consiliul constată că, în susținerile sale din contestația depusă inițial, preum și în concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu prezintă argumente susținute de date și informații obiective, ci se limitează la prezentarea opiniei sale cu privire la dimensiunile costurilor și la elemente ce ar trebui introduse în costuri de către ofertanți, fără a face dovada că, în propunerile financiare pe care le-a depus pentru loturile 1-6, aceste elemente se regăsesc, singura sa referință obiectivă fiind cea legată de valoarea estimată, față de care și valorile sale sunt semnificativ mai mici.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ambilor ofertanți, justificarea prețurilor, răspunsurile primite fiind considerate concludente, deoarece aceștia au invocat existența unor legături strânse, preferențiale cu furnizori recunoscuți pe plan mondial de servicii satelitare, contestatoarea cu MARLINK SAS, iar ofertantul declarat câștigător are ca acționar principal pe Telespazio, parte din concernul Space Alliance.

De asemenea, Consiliul reține că SA nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că prețurile ofertate de ofertantul declarat sunt prea mici pentru a presta serviciile ce fac obiectul loturile 1-6 în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, afirmațiile legate de lipsa, în opinia sa, a unor costuri legate de fluxuri ocazionale sau de zile consecutive nu pot fi primite în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat detalierea la acest nivel a prețului.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei legată de faptul că ofertantul declarat câștigător a avut în vedere la stabilirea prețurilor ofertate pentru loturile 1-6, o posibilă compensare valorică cu prețurile ofertate pentru loturile 7 și 8, deoarece aceasta nu face dovada, pe de o parte, că prețurile ofertate pentru loturile 7 și 8 sunt mai mari decât cele de pe piață, deși se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, că ofertantul în cauză avea certitudinea că va fi singurul ofertant și, ca urmare, putea propune prețuri fără a-și asuma riscul pierderii șansei de adjudecare pentru loturile 7 și 8.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există elemente care să justifice adoptarea unor măsuri de remediere legate de elementele apreciate ca nelegale de contestatoare, autoritatea contractantă, prin acceptarea, în virtutea principiului asumării răspunderii, a explicațiilor primite pentru justificarea prețurilor ofertate de cei doi participanți pentru loturile 1-6, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținut fiind și faptul că ambii ofertanți nu au prezentat justificări detaliate privind componentele de cost pentru prețurile primite de la furnizori, ci s-au limitat la prezentarea acestora, cu includerea sau detalierea costurilor suplimentare proprii.

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.", Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile

contestatoarei privind incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și privind propunerile tehnice depuse de ofertantul câștigător pentru loturile 1-6, legate de existența de sateliți care nu sunt vizibili din România sau sateliți care nu sunt încă lansați, critici ce se regăsesc în concluziile scrise depuse în afara termenului legal de depunere a contestației, critica inițială referindu-se la modul de evaluare a prețurilor oferite de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1-6.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu MINISTERUL APARĂRII - UNITATEA MILITARA 02415 BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.