

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1609/C1/1658

Data: 12.06.2024

Prin contestația nr. 1371/15.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30124/16.05.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin - Cabinet de Avocat, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Acord-cadru de achiziție publică de materiale pentru curățenie divizat pe 18 loturi” - cod CPV: 39831240-0, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul obligării autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 08.05.2024 având valoarea estimată a achiziției între 1.237.466 lei și 2.474.932 lei, menționând că, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, a constituit, la dispoziția CNSC, cautiunea în sumă de 1,531.20 lei, reprezentând 2% dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent al loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18.

Apreciază că, în cazul continuării procedurilor pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări, în cazul admiterii contestației - sau chiar ar fi anulată, ar fi nevoie să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar iar, pe de altă parte, ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Evidențiază și riscul ca, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante.

În ceea ce privește lotul nr. 10 - Detergent/dezinfectant mașină spălat bazinete echivalent Flusher, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea semnificației semnelor ortografice „/” din sintagma „detergent/dezinfectant”, apreciind că este evident că, dacă se are în vedere semnificația uzuală „sau”, sintagma ar deveni „detergent sau dezinfectant” – ceea ce ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor (căci cele două produse au calități diferite, care nu permit o comparare echitabilă).

Așadar, precizează că opțiunile autorității contractante de definire tehnică a obiectului achiziției sunt: detergent-dezinfectant sau detergent sau dezinfectant.

Menționează că în variantele „detergent-dezinfectant” sau „dezinfectant” (care, în raport de precizarea „echivalent Flusher” ar avea prioritate în ierarhia opțiunilor menționate, iar în raport de obiectul achiziției lot 11 - Detergent/clătire mașină spălat bazinete/1 buc - ar fi singurele permise de scopul oricărei achiziții publice - eficiență economică și socială - care obligă autoritatea contractantă să nu achiziționeze de două ori același produs în aceeași procedură), să aleagă corect produsul dorit, făcând trimitere la prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, și să descrie necesitatea sa prin specificații tehnice/cerințe corespunzătoare acestor criterii.

Consideră că spectrul de activitate trebuie să corespundă (prin raportare la suportul dezinfecției și la nivelul de risc infecțios) unui produs utilizabil într-o procedură de dezinfecție de nivel mediu/intermediar - cu sprijinul oferit pentru argumentarea sa, invocând prevederile art. 11 Anexa nr. 1 la Ordin, precum și cu descrierea concretă a acestui spectru de activitate oferită atât de definiția legală a nivelului de dezinfecție intermediară/medie (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin), cât și de structura de eficacități corespunzătoare dezinfecției instrumentarului din standardul EN 14885:2022, pagina 22.

Menționează că raportat la cele mai sus precizate, rezultă următorul spectru de activități microbicide:

- Bactericid EN 13727 și EN 14561;
- Fungicid EN 13624 și EN 14562;
- Microbactericid EN 14348 și EN 14563;
- Virucid (nivelul virucid) EN 14476 și EN 17111.

Astfel, în considerarea faptului că produsul solicitat este unul concentrat, urmând a fi utilizat în soluție de lucru, iar în caietul de sarcini lot nu există formula de analiză comparativă a prețului ofertelor, solicită obligarea autorității contractante la compararea prețului ofertelor prin

raportare la litrul de soluție de lucru, realizând efectele microbicide stabilite prin caietul de sarcini lot la cea mai mica diluție.

În ceea ce privește lotul 11 - Detergent/clătire mașină spălat bazine/1 buc, solicită obligarea autorității contractante la precizarea semnificației semnului ortografic „/” din sintagma „detergent/clătire”, apreciind că este evident faptul că, dacă se are în vedere semnificația uzuală „sau”, sintagma ar deveni „detergent sau clătire” - ceea ce este o imposibilitate tehnică absolută, menționând că un produs nu poate fi o alternativă la o operațiune.

Așadar, în lipsa unei explicații plauzibile, consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine semnul ortografic în discuție.

De asemenea, în considerarea faptului că produsul solicitat este unul concentrat, urmând a fi utilizat în soluție de lucru, iar, în caietul de sarcini lot 11, nu există formula de analiză comparativă a prețului ofertelor și solicită obligarea autorității contractante la compararea prețului ofertelor prin raportare la litrul de soluție de lucru, obținut la cea mai mică diluție care asigură curățarea suportului de dezinfectat.

În ceea ce privește lotul 13 - Covorașe antimicrobiene 45*114/buc, contestatorul apreciază că titulatura lotului este indescifrabilă - 45*114/buc și solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea acestei sintagme cu cea din corpul caietului de sarcini lot 13 - „Dimensiune: 45 cm x 115 cm.”

Consideră că substanța impregnatoare a covorașelor solicitate ar trebui să fie cea prevăzută în legislația de armonizare UE (pentru asigurarea conformității produsului cu cerințele pieței unice UE), în speță, Regulamentul UE nr.528/2012 și Regulamentul UE nr.745/2017.

Apreciază că, în felul acesta, există certitudinea obținerii efectului antibacterian pe care trebuie să-l asigure produsul solicitat.

În ceea ce privește lotul 18 - Detergent enzimatic pentru endoscoape flexibile- prespălare/litru, contestatorul menționează că, în considerarea faptului că produsul solicitat este unul concentrat, urmând a fi utilizat în soluție de lucru, iar, în caietul de sarcini lot nu există formula de analiză comparativă a prețului ofertelor; solicită obligarea autorității contractante la compararea prețului ofertelor prin raportare la litrul de soluție de lucru, obținut la diluția recomandată de producător (dacă recomandarea producătorului este exprimată în forma unui interval de diluție, la nivelul cel mai mare al intervalului - astfel fiind garantată eficacitatea produsului).

Prin adresa nr. IN 5286/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33458/29.05.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, formulat ca urmare a contestației depuse de SRL, prin care reia, în totalitate, criticile aduse de contestator, critici față de care „propune anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 10, 11, 13 și 18, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016”.

Prin adresa nr. 1527/28.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33226/28.05.2024, contestatorul răspunde propunerii formulate de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia deoarece apreciază că anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18, se poate decide doar în ipoteza prevăzută de art.26, alin. (2), respectiv alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că în speța de față, în eventualitatea admiterii contestației, Consiliul poate dispune măsurile de remediere solicitate prin contestație care permit continuarea legală a procedurilor de atribuire - toate cererile sale, în eventualitatea admiterii lor, nu creează impedimente pentru asemenea continuare legală.

Consideră că indicând doar temeiul legal, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016, autoritatea contractantă nu arată care ar fi faptele (temeiul de fapt) care ar conduce la adoptarea unei asemenea măsuri de către CNSC, respectiv, anularea procedurii de atribuire, sens în care subliniază faptul că alin. (2) al art. 212 din Legea nr. 98/2016, exprimă situația definitorie pentru aplicarea prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c), teza întâi.

Precizează că numai Consiliul, soluționând contestația, este în măsură să aprecieze asupra imposibilității autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate de acesta și, eventual, să se pronunțe în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2), respectiv alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În final, solicită admiterea contestației invocând prevederile art. 26, alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1408/17.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30691/17.05.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210229647/1, din 15.05.2024, tranzacția nr. 1455952280/255731451, în cuantum de 1.531,20 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: 1 Acord-cadru de achiziție publică de materiale pentru curățenie divizat pe 18 loturi” - cod CPV: 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate CN1068621/08.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.474.932 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de specificațiile din caietul de sarcini aferente loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în anexa anunțului de participare, autoritatea

contractantă a publicat fișierul cu identificatorul „[CN1068621/00001] Caiet de sarcini+Anexa_8187_25.04.2024-semnat.pdf.p7s”, conținând caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire, în care a menționat, referitor la caracteristicile produselor ce urmează a fi achiziționate în cadrul celor 4 loturi contestate doar următoarele cerințe:

„LOT nr. 10 -DETERGENT/DEZINFECTANT MAȘINA SPALAT BAZINETE - echivalent Flusher

LOT nr. 11 - DETERGENT/CLĂTIRE MAȘINA SPALAT BAZINETE-echivalent Flusher

(...)

LOT nr. 13 - COVORAȘ ANTIMICROBIENE 45*114/BUC.

Covoraș adeziv antibacterian fabricat din folie de polietilenă folosit în zonele care necesită grad înalt de curățenie; 1 covoraș are 30 straturi/folii. Dimensiune: 45 cm x 115 cm

(...)

LOT nr. 18 - DETERGENT ENZIMATIC PENTRU ENDOSCOAPE FLEXIBILE-PRESPALARE, compatibil cu endoscoapele digestive OLYMPUS”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Caietul de sarcini conține, **în mod obligatoriu**, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul reține că modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice, a căror formulare este obligatorie pentru autoritatea contractantă, conform textului anterior menționat, este reglementată la art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, astfel:

- art. 155: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să

țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul reține că, în speța care face obiectul prezentei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale anterior menționate, deoarece, în cadrul lotului 10, s-a limitat la indicarea unui anumit produs însoțit de sintagma „echivalent”, fără ca obiectul lotului să se încadreze în situația de excepție prevăzută la art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Consiliul reține că regula generală, prevăzută la art. 156 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este că „specificatiile tehnice **nu precizează un anumit producător**, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici **nu se referă la mărci**,

brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect **favorizarea** sau eliminarea anumitor operatori economici sau **produse**".

De la această regulă general valabilă, alin. (3) al aceleiași norme juridice stabilește, cu menționarea expresă și repetată, că este permisă precizarea elementelor prevăzute la alin. (2), cum ar fi denumirea unui anumit producător, marcă sau produs, însă aceasta doar în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1).

Or, este evident faptul că un simplu produs detergent sau dezinfectant de natura celui prevăzut în cadrul lotului 10 nu se încadrează în situația excepțională prevăzută de norma juridică anterior iterată.

Faptul că personalul din compartimentul de achiziții publice nu deține cunoștințele tehnice necesare elaborării specificațiilor tehnice aferente unui anumit produs nu poate fi considerată situație de excepție, motivat de faptul că, prin natura activității sale, spitalul ar trebui să dețină atât personal calificat și specializat în combaterea infecțiilor nosocomiale, cât și proceduri instituite în acest sens.

Prin urmare, nimic nu împiedică personalul responsabil de organizarea procedurii să solicite sprijinul personalului medical, cum ar fi epidemiologul responsabil de prevenirea și combaterea infecțiilor nosocomiale, în vederea stabilirii specificațiilor tehnice prin care să descrie, în mod obiectiv, produsele necesare, fără a limita în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.1.2, cu observația că modalitatea de stabilire a specificațiilor tehnice, prin raportare la una din situațiile prevăzute la art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este atributul exclusiv al autorității contractante în sensul că aceasta din urmă va trebui să stabilească, în virtutea principiului asumării răspunderii, care sunt actele normative pe care este obligată să le respecte (ordinul indicat de contestator, standardele menționate de către acesta sau altele etc.).

Totodată, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, prevederi legale care nu au fost aplicate întocmai de către autoritatea contractantă, deoarece, în cadrul loturilor 10 și 11, a utilizat simbolul „/” drept separator între termeni care denotă caracteristici distincte,

respectiv, „DETERGENT/DEZINFECTANT” în cadrul lotului 10 și „DETERGENT/ CLĂTIRE” în cadrul lotului 11.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului conform cărora utilizarea uzuală a simbolului „/” este „sau”, însă, o astfel de utilizare este improbabilă în speța pendinte, deoarece, ar conduce la ofertarea de produse diferite în cazul lotului 10 (fie detergent fie dezinfectant, în funcție de portofoliul ofertanților) sau la imposibilitatea identificării produsului necesar autorității (situație regăsită în cazul lotului 11, unde sintagma din denumirea lotului ar trebui citită sub forma „detergent sau clătire”).

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Or, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă nu a asigurat operatorilor economici o informare suficientă pentru a înțelege obiectul achiziției, motiv pentru care Consiliul va admite criticile contestatorului numerotate 2.1.1 și 2.2.1.

Din același motiv, referitor la lipsa de claritate, Consiliul urmează să admită și critica 2.3.1 cu privire la denumirea lotului 13, urmând să oblige autoritatea contractantă la corectarea acestuia în conformitate cu dimensiunile dorite pentru covorașele antimicrobiene.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă critica 2.3.2 referitoare la completarea documentației de atribuire cu cerințe privind substanțele dezinfectante impregnate, deoarece, autoritatea contractantă nu a limitat, prin specificațiile tehnice, gama de substanțe dezinfectante permise, societatea contestatoare având posibilitatea să propună covorașe impregnate cu substanțe prevăzute în legislația comunitară menționată în contestație, indiferent dacă autoritatea contractantă a precizat sau nu acest aspect în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar **nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.**

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestatori, ci, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Ori, cu privire la substanța dezinfectantă pentru impregnarea covorașelor dezinfectante, contestatorul s-a limitat doar la formularea de argumente generice privind preținsele avantaje pe care le-ar putea obține autoritatea contractantă prin impunerea acestor cerințe

suplimentare, fără a demonstra în ce fel îi vatămă actuala formă a cerinței.

În final, Consiliul va admite și criticile contestatorului privind analiza comparativă a prețurilor, având în vedere faptul că simpla comparație a prețului unui litru de produs concentrat, fără luarea în considerare a concentrației soluției de lucru nu permite respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării datorită eficienței eterogene a produselor existente pe piață.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebui să remedieze documentația de atribuire în sensul identificării și menționării unei modalități de comparare unitară a prețurilor, cum, de exemplu, este cea propusă de contestator, prin compararea unui litru de soluție de lucru.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 2.3.2.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile nr. 10, nr. 11, nr. 13 și nr. 18 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, critica 2.3.2 din contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.