

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2552/C1/2641

Data: 05.12.2022

Prin contestația nr. 810/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53133/31.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Sectorul 5, ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva documentației procedurii de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborarea unui studiu pentru «Identificarea zonelor potențiale de non intervenție (protecție strictă) în habitate naturale terestre și marine în vederea punerii în aplicare a strategiei europene privind biodiversitatea pentru perioada 2021-2030»”, cod CPV: 71621000-7, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul precizează că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că nu respectă în totalitate legislația din domeniul achizițiilor publice, conținând cerințe excesive, care depășesc necesitățile pentru serviciile solicitate și care restrâng în mod artificial concurența.

Susține că autoritatea contractantă nu trebuie să limiteze participarea ofertanților prin includerea unor cerințe excesive referitoare atât la experții cheie impuși prin caietul de sarcini cât și la capacitatea tehnică și profesională cerută ofertanților.

Menționează că studiile și experiența specifică solicitată experților cheie trebuie să fie în concordanță cu serviciile solicitate și să nu

depășească în mod neadecvat aceste necesități. Precizează despre experiența similară cerută ofertanților că trebuie să fie legată de serviciile solicitate, iar pentru această achiziție cerința privind capacitatea tehnică nu este definită clar, și nu este în relație cu experiența existentă în domeniul conservării biodiversității în țara noastră pentru realizarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Apreciază că documentația de atribuire contravine în principal prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin. (6), art. 187 și art. 189 din

Legea nr. 98/2016; ale art. 31, art. 32 din HG nr. 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Contestatorul precizează că a identificat în documentația de atribuire, că autoritatea contractantă a cuprins în cadrul acesteia cerințe restrictive în ceea ce privește resursele umane impuse, care limitează în mod evident participarea operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, fiind astfel încălcate principiile guvernante ale achizițiilor publice, referitor la tratament egal și proporționalitatea.

Referitor la condițiile din caietul de sarcini, contestatorul prezintă detaliat la fiecare expert cheie, studiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind studii superioare postuniversitare cu diplomă de doctorat, în conformitate cu HG nr. 433/2022, pentru următorii experți cheie:

- Expert II biodiversitate - expert în habitate de pajiști;
- Expert III biodiversitate - expert în habitate forestiere;
- Expert IV biodiversitate - păduri virgine și cvasivirgine;
- Expert V biodiversitate - expert în habitate de sărături, de ape dulci și dune continentale;
- Expert VI biodiversitate - expert în ornitologie;
- Expert VII biodiversitate - expert în habitate de peșteri;
- Expert VIII biodiversitate - expert în chiroptere;
- Expert IX biodiversitate - expert în specii de plante;
- Expert X biodiversitate - expert în specii de nevertebrate;
- Expert XI biodiversitate - expert în habitate marine și costiere și specii marine;
- Expert XII biodiversitate - expert în specii de mamifere;
- Expert XIII biodiversitate - expert în habitate de tufărișuri și stâncării;
- Expert XIV biodiversitate - expert în specii de amfibieni și reptile;
- Expert XV biodiversitate - expert în specii de pești;
- Expert XVI biodiversitate - expert în habitate de mlaștini și turbării.

Contestatorul apreciază că această solicitare contravine prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin. (6) și art. 189 din Legea 98/2016, ale art. 31, art. 32 din HG 395/2016 și ale art. 7 și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, deoarece:

- are ca efect limitarea concurenței;
- nu este necesară și nici relevantă pentru derularea contractului și prestarea serviciilor;
- este disproporționată în raport cu complexitatea serviciilor;
- nu este relevantă în raport cu componenta echipei de experți;
- nu reflectă nici un avantaj economic și financiar care ar putea fi obținut de autoritatea contractantă, prin stabilirea acestei cerințe.

În opinia contestatorului, este suficient ca expertul să fi absolvit specializările ecologie și știința mediului/ biologie/ silvicultură și eventual alte științe ale naturii. Apreciază că este absolut necesar ca aceste studii de bază să fie completate cu o experiență relevantă în domeniile ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, plante, habitate, în cadrul căreia să fi realizat inclusiv studii pentru elaborarea planurilor de management pentru arii naturale protejate.

Susține că experiența acumulată în realizarea de studii pentru elaborarea de planuri de management este cea mai relevantă pentru

identificarea de zone de protecție strictă, de non intervenție, în condițiile în care în cadrul unor astfel de planuri se realizează zonarea internă, funcțională (pentru Parcuri Naționale/ Naturale) sau se pot stabili zone cu diferite tipuri de management, inclusiv limitarea intervențiilor.

Ca urmare a acestor motivelor menționate în cuprinsul contestației, contestatorul solicită modificarea cerinței cu privire la calificările experților, prin eliminarea studiilor superioare postuniversitare cu diplomă de doctorat cu studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniile științele naturii/ biologie/ ecologie/ științele mediului/ silvicultura/ geografie sau domenii înrudite, pentru o abordare unitară.

Contestatorul precizează, conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, că autoritatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care ajung să se dubleze.

Menționează că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, pentru poziția de Expert I - Lider de echipă, a solicitat experiență profesională specifică: „Participarea într-un proiect/contract similar, la nivel național, în care a coordonat managementul unor proiecte/contracte din domeniul biodiversității ce au vizat identificarea de arii naturale protejate/identificare păduri virgine/cvasivirgine /monitorizarea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar și cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat managementul unor proiecte/contracte din domeniul biodiversității ce au vizat identificarea de arii naturale protejate/identificare păduri virgine/cvasivirgine/monitorizarea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar”.

Susține că autoritatea contractantă solicită ca experiență profesională specifică, atât participarea într-un proiect/contract similar la nivel național, cât și participarea într-un alt proiect similar (la nivel local) în care a realizat același tip de activități.

Potrivit contestatorului, această dublă cerință este solicitată și următorilor experți cheie:

Expert II biodiversitate - expert în habitate de pajiști;

Expert III biodiversitate - expert în habitate forestiere;

Expert V biodiversitate - expert în habitate de sărături, de ape dulci și dune continentale;

Expert VI biodiversitate - expert în ornitologie;

Expert VII biodiversitate - expert în habitate de peșteri;

Expert VIII biodiversitate - expert în chiroptere;

Expert IX biodiversitate - expert în specii de plante;

Expert X biodiversitate - expert în specii de nevertebrate;

Expert XI biodiversitate - expert în habitate marine și costiere și specii marine;

Expert XII biodiversitate - expert în specii de mamifere;
Expert XIII biodiversitate - expert în habitate de tufărișuri și stâncării;
Expert XIV biodiversitate - expert în specii de amfibieni și reptile;
Expert XV biodiversitate - expert în specii de pești;
Expert XVI biodiversitate - expert în habitate de mlaștini și turbării.

Contestatorul susține potrivit serviciilor solicitate din caietul de sarcini, că este evident că acestea sunt legate de ariile naturale protejate, în interiorul cărora trebuie să fie propuse zonele de protecție strictă/non intervenție, și este, în opinia sa, excesiv și nerelevant să se

solicite ca experții să îndeplinească suplimentar o a doua cerință referitoare la participarea într-un proiect național similar.

Apreciază că această solicitare contravine prevederilor art. 50, art.154, art. 155 alin. (6) și art. 189 din Legea 98/2016, ale art. 31, art. 32 din HG 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, deoarece:

- are ca efect limitarea concurenței;
- nu este necesară și nici relevantă pentru derularea contractului și prestarea serviciilor;
- este disproporționată în raport cu complexitatea serviciilor;
- nu este relevantă în raport cu componenta echipei de experți;
- nu reflecta nici un avantaj economic și financiar care ar putea fi obținut de autoritatea contractantă, prin stabilirea acestei cerințe.

Contestatorul solicită ca urmare a acestor argumente, modificarea cerinței cu privire la eliminarea participării într-un proiect/contract similar, la nivel național, cu participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat managementul unor proiecte/contracte din domeniul biodiversității ce au vizat identificarea de arii naturale protejate/identificare păduri virgine/cvasivirgine/monitorizarea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar.

Contestatorul apreciază condiția cu privire la participarea experților cheie, că are drept scop restricționarea concurenței, deoarece în punctajul aferent experienței liderului de echipă, a experților pe biodiversitate și respectiv a experților GIS concretizată în numărul de proiecte/contracte în care au participat, nu se mai face nicio referire la proiecte la nivel național.

În susținerea celor menționate, contestatorul prezintă drept exemplu, sub formă tabelară, punctajele pentru Expert I - lider de echipă, Expert II - biodiversitate - expert în habitate de pajiști și invocă art. 12 (iv) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În opinia contestatorului, este evident că nu sunt respectate aceste prevederi cu privire la: *„peste nivelul minim al experienței specifice solicitate”*, atât timp cât în criteriile de punctaj nu se face referire la proiecte naționale.

Contestatorul atrage atenția că pentru Expertul IV biodiversitate - păduri virgine și cvasivirgine se solicită ca și experiență profesională specifică: cel puțin 1 proiect similar în domeniul biodiversitate/păduri virgine/cvasivirgine, în mod particular în identificarea valorilor pădurilor virgine/cvasivirgine.

Precizează că spre deosebire de ceilalți experți cheie, pentru acest expert cheie biodiversitate - păduri virgine și cvasivirgine nu se face referire la un proiect similar în domeniul biodiversitate la nivel național,

contestatorul apreciind că nu a existat o abordare unitară a autorității contractante în ceea ce privește experiență specifică solicitată experților cheie, ci doar formularea anumitor condiții de experiență specifică doar pentru anumiți experți cheie, care are drept scop restrângerea concurenței.

Menționează că o altă condiție excesivă, care are ca singur scop restrângerea concurenței, este și pentru cerințele solicitate la Expertul XVIII GIS: „Experiența profesională specifică: în cel puțin 1 proiect similar în domeniul biodiversitate, în mod particular 1 proiect care a

implicat lucrul cu bazele de date și elaborare de hărți în sistem GIS privind distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine. Experiența profesională specifică: minim 1 proiect în domeniul informatic, analist și programare, realizare sisteme informatice spațiale (GIS) și de utilizare și implementare de sisteme informaționale geografice folosind tehnologii geo-spațiale open-source”.

În opinia contestatorului, cerința ca expertul XVIII GIS să fi fost implicat într-un proiect care a avut drept scop elaborarea de baze de date și hărți GIS privind distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine, nu este necesară deoarece un expert GIS care a realizat baze de date și hărți de distribuție specii și habitate (în cadrul proiectelor care au avut drept scop elaborarea de planuri de management) poate să realizeze baze de date și hărți GIS privind distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine.

Sustine că nu este necesar ca experiența profesională specifică, deoarece expertul XVIII GIS nu realizează el sistemul GIS, acesta fiind o aplicație deja existentă, neînțelegând impunerea utilizării tehnologiilor geo- spațiale open-source, ofertantul și expertul putând utiliza orice tehnologie dorește pentru realizarea livrabilelor solicitate în caietul de sarcini.

Apreciază că și această solicitare contravine prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin. (6) și art. 189 din Legea 98/2016, ale art. 31, art.32 din HG 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, dar și altor prevederi legale.

Ca urmare a motivelor menționate, contestatorul solicită modificarea pentru expertul XVIII GIS cerința cu privire la eliminarea participării în cel puțin 1 proiect similar în domeniul biodiversitate, în mod particular 1 proiect care a implicat lucrul cu bazele de date și elaborare de hărți în sistem GIS, privind distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine și participării în minimum 1 proiect în domeniul informatic, analist și programare, realizare sisteme informatice spațiale (GIS) și de utilizare și implementare de sisteme informaționale geografice folosind tehnologii geo-spațiale open-source, cu participarea într-un proiect similar în domeniul biodiversitate, în mod particular proiect care a implicat lucrul cu bazele de date și elaborare de hărți GIS privind distribuția speciilor și habitatelor de interes comunitar.

Contestatorul menționează că pe lângă condițiile limitative solicitate pentru experții cheie, autoritatea contractantă a prevăzut condiții excesive și pentru capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Precizează că în fișa de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, se precizează: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertei, servicii

similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, care au implicat studii care au privit: analize ale cadrului natural național cu valoare ridicată pentru biodiversitate, analiza localizării proiectelor naționale majore de infrastructură de transport și identificarea zonelor potențiale de non intervenție (protecție strictă) în habitate naturale terestre și marine efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cumulată de minim 23.500.000 lei fără TVA, la nivelul

unui contract sau a mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați”.

În opinia contestatorului, cerința referitoare la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională este definită neclar și nu exprimă într-un mod adecvat experiența necesară pentru realizarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, în urma consultării în detaliu a serviciilor cerute în documentația de atribuire, rezultă clar că principalele activități ce trebuie realizate sunt cele ce vizează identificarea unor potențiale zone de protecție strictă/ non intervenție.

Precizează conform legislației în vigoare, că propunerea unor astfel de zone se poate realiza doar în pe teritoriul unor arii naturale protejate, cu excepția declarării de rezervații științifice/strict protejate, care se poate face și independent de alte arii.

Menționează că în cadrul se pot declara zone de protecție strictă, sub forma unor rezervații științifice, sau în planurile de management ale siturilor se pot include zone delimitate clar, care din punct de vedere al managementului să aibă prevăzută protecția strictă/ non intervenția.

Susține că aceste tipuri de activități de propunere de zone de protecție strictă s-au realizat în cadrul contractelor de elaborare de planuri de management pentru arii naturale protejate, în care s-a făcut inclusiv zonarea internă/funcțională a Parcurilor Naționale și Naturale sau stabilirea de zone de management non intervenție în

Conform contestatorului, experiența similară referitoare la propunerea de zone de protecție strictă/ non intervenție se regăsește cel mai bine în sutele de proiecte și contracte care au vizat elaborarea de planuri de management pentru ariile naturale protejate, derulate de zecile de organizații și firme de mediu din 2007-2015 (POS Mediu) și 2016-2023 (POIM, Axa 4).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să formuleze capacitatea tehnică și profesională în acest sens, făcând referire la elaborarea planurilor de management pentru arii naturale protejate.

Precizează că propunerea de zone de protecție strictă se poate realiza și în afara unor arii naturale protejate, dar numai sub forma unor rezervații științifice și pe suprafețe relativ mici, și este mult mai dificil de realizat având în vedere că trebuie obținut acordul autorităților publice locale, care în majoritatea cazurilor se opun.

Potrivit contestatorului, majoritatea activității ce trebuie realizată, este legată de ariile naturale protejate existente, care au limite clare, multe au planuri de management finalizate, altele au planuri de

management în elaborare, astfel încât este nerelevant solicitarea ca experiență similară „analize ale cadrului natural național cu valoare ridicată pentru biodiversitate”.

Contestatorul susține referitor la cerința de experiență similară: „analiza localizării proiectelor naționale majore de infrastructură de transport și identificarea zonelor potențiale de non intervenție (protecție strictă) în habitate naturale terestre și marine”, este neadecvată prin modul exclusiv în care este solicitată, precizând că majoritatea ariilor naturale protejate au planuri de management elaborate sau aflate în

elaborare și au capitole extinse referitoare la evaluarea impactului antropic cu referiri la presiunile și amenințările asupra speciilor și habitatelor, inclusiv lucrările de infrastructură de pe teritoriul lor.

Solicită ca autoritatea contractantă să redefinească experiența similară solicitată ofertanților, în sensul ca aceasta să fie adecvată serviciilor cerute prin caietul de sarcini, care sunt în majoritate (peste 90%) legate de ariile naturale protejate existente și zonarea internă/funcțională a acestora realizată în cadrul contractelor de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate.

Apreciază, că nu este adecvat să rămână ca cerință privind experiența similară, doar referiri la studii realizate la nivel național, precizând că mai mult de 90% din serviciile cerute trebuie să se realizeze în interiorul unor arii naturale protejate prin declararea de zone interne/arii de protecție strictă.

În concluzie, contestatorul apreciază că prin modul în care a stabilit condițiile privind echipa de experți, precum și cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, autoritatea contractantă a limitat participarea operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, fiind astfel încălcate principiile guvernante ale achizițiilor publice, referitoare la nelimitarea accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și proporționalitatea cerințelor din documentația de atribuire raportat la obiectul și scopul contractului.

Contestatorul atașează contestației: documentația de atribuire, fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 82372/07.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54501/07.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația nr. 45340/13.09.2022.

Autoritatea contractantă precizează că a introdus cerința privind studiile finalizate cu diploma de doctorat pentru experții tehnici cheie și ținând cont de exigențele care sunt induse de complexitatea studiului, a remediat această cerință pentru toți experții cheie.

Referitor la solicitarea contestatorului de completare a studiilor „de bază să fie completate cu o experiență relevantă în domeniile ornitologie, herpetologie, ihtiologie, nevertebrate, mamifere, plante, habitate, autoritatea contractantă menționează că această cerință era deja stabilită în caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, pentru asigurarea că experții au o astfel de experiență, a solicitat ca cerință specifică pentru expertul cheie, respectiv să fi participat în proiect /contract care a vizat și aceste elemente specifice.

Referitor la solicitarea contestatorului: „Experiența acumulată în realizarea de studii pentru elaborarea de planuri de management este

cea mai relevantă pentru identificarea de zone de protecție strictă/ de non intervenție, în condițiile în care în cadrul unor astfel de planuri se realizează zonarea internă funcțională (pentru Parcuri Naționale/Naturale) sau se pot stabili zone cu diferite tipuri de management, inclusiv limitarea intervențiilor (în cazul Siturilor Natura 2000)”, este în opinia autorității contractante nefundamentată în raport cu obiectivul proiectului.

Autoritatea susține că, deși a recunoscut importanța experienței acumulate în realizarea de planuri de management, cerințele au fost

remediate în sensul în care expertul cheie poate dovedi experiența într-un proiect național sau local, precizând că nu poate exclude experiență în proiecte naționale, dar dă posibilitatea dovedirii experienței în sensul celor menționate de contestatar.

Subliniază că cerința se referă la experiența experților care trebuie cooptați, nu la experiența operatorului economic.

Menționează că au fost remediate cerințele solicitate Expertul XVIII GIS și implicit factorii de evaluare, conform celor solicitate.

Prezintă detaliat sub formă tabelară aspectele remediate referitor la cerințele minime și obligatorii ce se cer a fi îndeplinite de către experți și referitor la factorii de evaluare a experților cheie.

Referitor la aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire publicate privind cerințele pentru capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, autoritatea contractantă precizează că a redefinit experiența similară solicitată ofertanților, în sensul că aceasta să fie adecvată serviciilor cerute prin caietul de sarcini, după cum urmează: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertei, servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, care au implicat studii/proiecte din domeniul biodiversității, în speță studii privind inventarierea/cartarea habitatelor și speciilor de interes comunitar și/sau conservativ și/sau privind monitorizarea habitatelor și speciilor de interes comunitar și/sau conservativ privind elaborarea planurilor de management, efectuate în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cumulată de minim 23.500.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați”.

În antiteză cu afirmația contestatorului că analiza „în majoritate (la peste 90%) e legată de ariile naturale protejate”, autoritatea contractantă menționează că a formulat în caietul de sarcini, se solicită activități care vor fi și în afara ariilor naturale protejate tocmai pentru a identifica zonele potențiale de protecție strictă și pentru a atinge ținta stabilită de UE prin Strategia privind Biodiversitatea 2030, respectiv 10% pentru spațiul terestru și 10 % pentru spațiul marin.

Autoritatea contractantă subliniază că în organizarea și derularea procedurii de atribuire, a acționat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 818/02.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53805/02.11.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208542668/1 tranzacția nr. 1269538822 /

2106725033 din data de 02.11.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect: „Elaborarea unui studiu pentru «Identificarea zonelor potențiale de non intervenție (protecție strictă) în habitate naturale terestre și marine în vederea punerii în aplicare a strategiei europene

privind biodiversitatea pentru perioada 2021-2030»,,, cod CPV: 71621000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1048373/19.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.500.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Din analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că solicită remedierea următoarelor aspecte din documentația de atribuire:

- Cerința cu privire la studiile superioare cu diplomă de doctorat solicitată prin caietul de sarcini pentru experții cheie II Biodiversitate – expert în habitate de pajiști, III Biodiversitate – expert în habitate forestiere, IV Biodiversitate – păduri virgine și cvasivirgine, V Biodiversitate – expert în habitate de sărături, de ape dulci și dune continentale, VI Biodiversitate – expert în ornitologie, VII Biodiversitate – expert în habitate de peșteri, VIII Biodiversitate – expert în chiroptere, IX Biodiversitate – expert în specii de plante, X Biodiversitate – expert în specii de nevertebrate, XI Biodiversitate – expert în habitate marine și costiere și specii marine, XII Biodiversitate – expert în specii de mamifere, XIII Biodiversitate – expert în habitate de tufărișuri și stâncării, XIV Biodiversitate – expert în specii de amfibieni și reptile, XV Biodiversitate – expert în specii de pești, XVI Biodiversitate – expert în habitate de mlaștini și turbării, pe care o solicită a fi înlocuită cu o cerință privind studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- Cerințele cu privire la experiența specifică constând în participarea la 2 proiecte similare dintre care unul să se fi derulat la nivel local și celălalt la nivel național, regăsite în cazul experților I Lider de echipă, II biodiversitate - expert în habitate de pajiști, III biodiversitate - expert în habitate forestiere, V biodiversitate - expert în habitate de sărături, de ape dulci și dune continentale, VI biodiversitate - expert în ornitologie, VII biodiversitate - expert în habitate de peșteri, VIII biodiversitate - expert în chiroptere, IX biodiversitate - expert în specii de plante X biodiversitate - expert în specii de nevertebrate, XI biodiversitate - expert în habitate marine și costiere și specii marine, XII biodiversitate - expert în specii de mamifere, XIII

biodiversitate - expert în habitate de tufărișuri și stâncării, XIV
biodiversitate - expert în specii de amfibieni și reptile, XV
biodiversitate - expert în specii de pești, și XVI biodiversitate -
expert în habitate de mlaștini și turbării, despre care susține că
ar fi restrictive și disproporționate raportat la complexitatea
serviciilor;

- Discrepanța dintre cerința minimă cu privire la experiența
specifică a experților anterior menționați și punctajul aferent
factorului de evaluare tehnic „*Punctajul aferent experienței*

liderului de echipă, a experților pe biodiversitate și respectiv a experților GIS concretizată în numărul de proiecte/contracte în care au participat în calitate de lider de echipă, respectiv experți pe biodiversitate și experți GIS”, în al cărui algoritm este luată în considerare doar experiența în proiecte la nivel local, fără nicio referire la experiența la nivel național;

- Cerința ca expertul XVIII GIS să fi fost implicat într-un proiect care a avut drept scop elaborarea de baze de date și hărți GIS privind distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine;
- Cerința ca experiența profesională specifică a expertului XVIII GIS să fi fost în domeniul informatic, analist și programare, realizare sisteme informatice spațiale (GIS) și de utilizare și implementare de sisteme informaționale geografice folosind tehnologii geo-spațiale open-source deoarece, în opinia contestatorului, expertul XVIII GIS nu realizează el sistemul GIS, acesta fiind o aplicație deja existentă, nefiind relevantă impunerea utilizării tehnologiilor geo-spațiale open-source, ofertantul și expertul putând utiliza orice tehnologie dorește pentru realizarea livrabilelor solicitate în Caietul de Sarcini;
- Cerința cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților solicitată prin anunțul de participare, despre care susține pe de o parte că ar fi formulată *„foarte general și neclar”* și, pe de altă parte, pentru că ar fi neadecvată prin modul exclusiv în care este formulată, solicitând reformularea acesteia prin referire la elaborarea planurilor de management pentru arii naturale protejate, fără referiri doar la studii la nivel național.

Totodată, se reține că prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că a remediat cerințele criticate de SC SRL în sensul dorit de acesta respectiv a eliminat cerința cu privire la studiile superioare finalizate cu diplomă de doctorat, a remediat cerințele cu privire la experiența profesională specifică în sensul dovedirii acesteia prin participarea într-un proiect național sau local, au fost remediate cerințele solicitate expertului XVIII GIS și factorii de evaluare conform celor solicitate și a fost reformulată cerința cu privire la capacitatea ofertantului.

În continuarea punctului de vedere sunt enumerate cerințele documentației de atribuire, astfel cum susține că au fost remediate.

Din analiza tabelului anterior menționat, Consiliul reține următoarele aspecte:

- La punctul *„calificări”* a fost reformulată cerința cu privire la studiile doctorale sub forma *„studii superioare absolvite cu diplomă de licență/masterat (...);”*

- A fost reformulată „*experiența profesională specifică*” prin înlocuirea celor 2 cerințe aferente contractelor la nivel național și, respectiv, local cu o singură cerință de forma „*participarea în cel puțin două proiecte/contracte similare, la nivel național/local (...)*”;
- Au fost eliminate din cerința cu privire la experiența profesională a expertului XVIII GIS detaliile cu privire la distribuția pădurilor virgine și cvasivirgine și cu privire la experiența în domeniul informatic, analist și programare, realizare sisteme informatice

spațiale (GIS) și de utilizare și implementare de sisteme informaționale geografice folosind tehnologii geo-spațiale open-source;

- Au fost reformulat algoritmul de aplicare a factorului de evaluare tehnic aferenți experienței experților cheie în concordanță cu cerințele corectate privind experiența profesională specifică;
- A fost reformulată cerința de calificare privind capacitatea ofertantului, în sensul definirii experienței similare prin sintagma *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertei, servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, care au implicat studii/proiecte din domeniul biodiversității, în speță studii privind inventarierea/cartarea habitatelor și speciilor de interes comunitar și /sau conservativ și/sau privind monitorizarea habitatelor și speciilor de interes comunitar și sau conservativ/ privind elaborarea planurilor de management (...)”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile din contestația formulată de SC SRL, aceasta urmând să revizuiască, în consecință, documentația de atribuire.

Deoarece remedierile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație (înscriș care a fost transmis doar către CNSC și către societatea contestatoare însă nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire), Consiliul, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP și, respectiv, prin transmiterea la JOUE, remedierile asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită prin achiesarea autorității contractante la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu privire la care a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite prin achiesarea autorității contractante la
contestația formulată de SC SRL, și obligă autoritatea

contractantă să posteze în SEAP și, respectiv, prin transmiterea la JOUE, remedierile la care a achiesat, și să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini