În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2130/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52186/25.10.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25712/18.10.2022, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecţie”*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază*,* s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 25712/18.10.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii şi a actelor subsecvente, prin care oferta SC … SRL a fost declarată câştigătoare cu valoarea de 1.410.360 lei fără TVA, respectiv 23 lei/oră fără TVA, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- obligarea autorităţii contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalităţii în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice şi în conformitate cu prevederile legale referitoare la includerea şi respectarea tuturor obligaţiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator şi declararea câştigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În urma procesului de evaluare a ofertelor şi a aplicări criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate - preţ*, ofertele au fost clasate după cum urmează:

- SC ...SRL a fost clasată pe locul 2, obţinând 76 puncte, astfel: 5 minute timp de intervenţie - punctaj 6; oferta financiară de 1.126.886,40 lei, 18,24 lei/oră post 12h şi 18,48 lei/oră pentru postul de 24h – 70 puncte;

- SC ...SRL oferta declarată câştigătoare cu 85,93 puncte, astfel 1 minut timp de intervenție - punctaj maxim 30, respectiv oferta financiară de 1.410.360 lei, 23 lei/oră, fără TVA - 55,93 puncte.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a înaintat o contestaţie ce a fost admisă de CNSC, dispunând în acest sens reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform Deciziei CNSC nr. 2075 din data de 05.10.2022.

În data de 18.10.2022, autoritatea contractantă a transmis rezultatul reevaluării prin adresa nr. 25712/18.10.2022, conform căruia oferta SC ...SRL a fost declarată câştigătoare cu valoarea de 1.410.360 lei, fără TVA, respectiv 23 lei/oră, fără TVA.

Urmare studierii dosarului achiziţiei, petenta a constatat următoarele:

Prin adresa nr. 25265/13.10.2022, comisia de evaluare a solicitat societăţii SC ...SRL justificări privind fundamentarea economică pentru costurile generate de detaşarea permanentă a unui echipaj de intervenţie.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 675/14.10.2022, în care face trimitere la opisul ce se regăseşte la pag. 49-56 din propunerea tehnică, respectiv la o listă cu personalul utilizat în contractul în cauză, mai exact declară că pentru îndeplinirea contractului vor fi alocaţi 25 de angajaţi.

Pentru cele 5 posturi exemplifică ca fiind necesar o medie de 3,05 agenţi, rezultând un total de 15,25 agenţi (16 agenţi de securitate).

Suplimentar precizează că diferenţa de 9 angajaţi se împarte după cum urmează: 1 șef obiectiv; 4 agenţi ce vor acorda concedii; 4 agenţi intervenţie.

La punctul nr. 2 face precizarea că echipajul de intervenţie staţionează în incinta spitalului, prin urmare nu are cost suplimentar, iar costurile minime sunt acoperite din profitul societăţii.

În continuare menţionează că agenţii de pe maşină sunt agenţi de pază care au şi carnet de conducere şi că este la latitudinea societăţii dacă merge cu acelaşi preţ inclusiv pentru agenţii de intervenţie.

Concluzionează *„costul pentru agenţii de intervenţie este acelaşi ca şi pentru agenţii de pază"*, iar costul pentru desfăşurarea activităţii la sediul autorităţii contractante este acoperit din contractul pentru care s-a depus oferta financiară, nu din alte contracte.

Comisia de evaluare, încercând să manifeste un rol activ, emite solicitarea de clarificări nr. 2, înregistrată sub nr. 25550/17.10.2022,

prin care solicită societăţii ...SRL detalierea costurilor exacte cu echipajul de intervenţie.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 679/17.10.2022, indicând faptul că nu există diferenţe de preţ la calculaţie între agenţii de intervenţie şi agenţii de pază, toţi sunt folosiţi la locaţia autorităţii contractante, nu sunt plătiţi din alte contracte, respectiv a depus o fundamentare a tarifului din care reiese tariful orar de 23 lei/oră, fără TVA.

Contestatoarea învederează că, deşi Consiliul a fost clar în Decizia nr. 2075/C4/2116/05.10.2022, arătând că SC ...SRL nu a prevăzut cheltuielile cu echipa de intervenţie ce urmează a fi detaşată, comisia de evaluare a acceptat răspunsurile neconcludente transmise de ofertanta câştigătoare.

Analizând primul răspuns la solicitarea de clarificare, SC ...SRL menţionează că a inclus în oferta sa 9 angajaţi suplimentari, indică faptul că echipajul de intervenţie va staţiona în curtea spitalului, iar eventualele costuri vor fi suportate din profit.

Mai mult decât atât, arată că agenţii de pază vor fi şi agenţi de intervenţie, iar în al doilea răspuns la solicitarea de clarificare menţionează că preţul agenţilor de intervenţie este de 23 de lei/oră, fără TVA, cheltuială suplimentară care de altfel nu este inclusă în oferta sa.

În opinia contestatoarei, neincluderea de la început a cheltuielilor cu maşina de intervenţie detaşată, respectiv simpla staţionare a maşinii de intervenţie, nu poate fi luată în considerare decât cu prezenţa unui agent de intervenţie, care presupune suplimentar un post de 24/24 ore. În fapt, SC ...SRL a elaborat o propunere financiară „pro causa”, de unde rezultă că la momentul elaborării ofertei sale nu a avut o ofertă fermă la care să se raporteze.

Astfel, contestatoarea apreciază că această modificare nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), coroborat cu art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, aşa cum menţionează comisia de evaluare în raportul său, fiind însă incidente prevederile alin. (5) şi (6) al aceluiaşi art. 134 din HG nr. 395/2016.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă şi neconformă.

Mai mult, conform prevederilor legale aplicabile, operatorii economici au libertatea de a-şi stabili în mod individual cota de cheltuieli

indirecte, dar în acelaşi timp au obligaţia de a respecta toate prevederile legale şi contractuale aplicabile.

De asemenea, comisia de evaluare are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus şi nu să prezume corectitudinea acestor elemente.

Contestatoarea arată că SC ...SRL nu poate propune elemente ale preţului ofertei pe care nu le poate justifica doar în baza unei simple decizii comerciale, având ca bază de prezumţie faptul că urmare a semnării contractului va suporta anumite categorii de cheltuieli prin distribuirea acestora, mai exact nu poate indica că sustenabilitatea cheltuielilor generate de detaşarea echipajului de intervenţie va fi acoperită din profit.

În cazul analizat, tariful trebuia să cuprindă cheltuielile suplimentare generate de staţionarea unui echipaj de intervenţie în locaţia autorităţii contractante 24/24h, raportat la situaţia existentă, descrisă în caietul de sarcini, respectiv detaşarea echipajului de intervenţie de către operatorul economic declarat câștigător.

Acceptarea unor justificări de tipul celor aduse de SC ...SRL conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, în condiţiile în care ceilalţi operatori economici şi-au calculat costurile pentru astfel de servicii şi la denaturarea competiţiei prin declararea câştigătoare a unei oferte care acoperă cheltuielile dintr-un contract pe baza profitului obţinut datorită încheierii unor alte contracte.

Aşadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SC ...SRL pentru nejustificarea corespunzătoare a tarifului ofertat, nerespectând în acest sens toate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării, precum şi prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice.

În susţinere, contestatoarea invocă prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, arată că, potrivit art. 133 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligaţii sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorităţii contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credinţe a ofertanţilor.

Orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformităţii cu

propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică şi pe dovezi şi justificări concludente, şi nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale şi ferme putând astfel stabili realitatea şi corectitudinea formării tarifului.

În concluzie, contestatoarea susţine că preţul oferit de SC ...SRL a fost unul conform legislaţiei în vigoare, incluzând în preţul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis documentele emise/primite de comisia de evaluare după punerea în aplicare a Deciziei nr. 2075/C4/2113/05.10.2022, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 55339/10.11.2022, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de SC ...SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208530562/1, din data de 28.10.2022, în valoare de 29.434,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul ADV1307290 în data de 03.08.2022 privind procedura proprie pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și protecție”.* Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.471.680,00 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 09.08.2022, ora 10:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport preț calitate”.*

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 19275/09.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 20183/22.08.2022, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 20185/22.08.2022.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL prin care a criticat decizia autorității contractante de a declara oferta SC ...SRL câștigătoare, solicitând anularea adresei nr. 20185/22.08.2022,

privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SC ...SRL a fost clasată pe primul loc precum obligarea autorităţii contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalităţii în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la includerea și respectarea tuturor obligaţiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Consiliul s-a pronunțat cu privire la contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2116/2022 prin Decizia nr. 2075/C4/2116 în data de 05.10.2022, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20183/22.08.2022 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus”.

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată plângere.

Punând în executare decizia Consiliului autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 25711/18.10.2022. Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat SC ...SRL cu adresa nr. 25712/18.10.2022.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze (dosar nr. 2593/2022), SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligarea autorității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitatea cu prevederie legale referitoare la includerea și respectarea tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin Decizia nr. 2075/C4/2116 pronunțată în data de 05.10.2022, Consiliul a reținut în considerente următoarele aspecte care au condus la luarea deciziei de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL:

„Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 15 Modul de prezentare a propunerii financiare, că:

„Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de zile libere, spor de sărbători legale, etc), la echiparea agenților (uniforma și dotare), la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității, precum și a obligațiilor angajatorului către bugetul general consolidate, în vederea asigurării continuității serviciului de pază. Toate elementele care compun prețul ofertei vor fi evidențiate distinct”.

În aceeași documentație de atribuire, la punctul 9, Criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”,* autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare „Prețul ofertei” – 70% și „Timp de intervenție” – 30%, iar ca Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare, Timpul de intervenţie *„Intervenţia înseamnă că în urma apelării din partea unui agent de pază aflat în obiectivul beneficiarului, să se intervină cu echipajele de intervenţie mobile din dotarea prestatorului, în scurt timp de la momentul sesizării, pentru rezolvarea situaţiilor/incidentelor apărute. Se impune ca prestatorul serviciilor de pază să aibă în dotare pe raza Municipiului București autoturisme în scopul intervenţiei mobile.*

Ofertanţii vor exprima timpul de intervenţie în unitatea de măsură minute şi vor prezenta justificări privind timpul propus. (…)”.

Din informațiile publicate în caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă solicită asigurarea pazei pentru 5 posturi (2 posturi 24/24 și 3 posturi 12/24) **cât și** *„Intervenția cu echipe specializate, în caz de necesitate, în cel mai scurt timp posibil declarat în ofertă”* atunci *„când agentul aflat în post va solicita intervenția de personal special instruit și dotat pentru acest gen de operațiuni”.*

Din documentele depuse de către ofertantul SC ...SRL Consiliul constată că acesta a prezentat în Formularul pentru propunerea tehnică *„Timpul maxim de intervenție va fi de maxim: 1 minut de la momentul sesizării pentru agenți de intervenție ai T.B.G.SECURITY IMPEX S.R.L”* iar la coloana *„Note, remarci (dacă este cazul)”,* a precizat că se obligă la ***„Detașarea permanent, în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”.***

În ofertă au fost depuse de asemenea, Formularul de ofertă (Formular nr. 9) cu prețul de 1.410.360,00 lei, fără TVA, Centralizator de preț din care rezultă un tarif de 23,00 lei/oră, Fișa de fundamentare pentru tarif post de pază pentru agenți de Securitate și Anexa detaliere fundamentare preț.

Așa cum susține și contestatoarea, în Anexa detaliere fundamentare preț nu se regăsesc cheltuielile cu echipa de intervenție care va fi în permanență în incinta spitalului și prestează servicii de intervenție exclusiv pentru acest contract în timp de maxim 1 minut de la solicitarea agentului de pază din post.

Din conținutul documentului *„Anexa detaliere fundamentare”* rezultă că a fost prezentată detalierea prețului doar pentru cele 5 posturi, inclusiv în cazul ultimei părți, respectiv *„Cheltuieli indirecte cu agentul de pază”,* unde sunt prezentate informații privind ***„Modalitatea de calcul (...5 posturi)”****.*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca după stabilirea conformității ofertei, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să stabilească dacă prețul ofertat este justificat în întregime de către ofertantul SC ...SRL, cu atât mai mult cu cât s-a obligat prin propunerea tehnică să detașeze în incinta spitalului o echipă de intervenție care presupune un post de 24/24 ore, personal detașat după cum susține prin propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora aceasta apreciază că poziționarea echipajului în incinta spitalului nu ar echivala cu alocarea echipajului exclusiv pentru executarea contractului cu Spitalul Clinic Sfânta Maria prin propunerea tehnică ofertantul declară că detașează permanent *„în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”.*

Mai mult decât atât, SC ...SRL depune chiar documentul denumit *„Declarație privind detașarea permanent, in interiorul obiectivuui, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”* prin care declară că *„- în cazul câștigării licitației, vom detașa permanent, în interiorul obiectivului sus menționat, pe toată durata contractului un echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător, aflat în dotarea noastră pe raza Municipiului București”,* situație în care cheltuielile ocazionate de prestarea acestui serviciu în condițiile declarate de ofertant trebuiau cuprinse în prețul ofertat și să se regăsească și în detaliarea tarifului”.

Consiliul reține, de asemenea, că prin Decizia nr. 2075/C4/2116 s-a pronunțat inclusiv cu privire la criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, pe care le-a respins ca nefondate, astfel:

„În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, ***Consiliul constată că oferta nu se situează în situația prevăzută de art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016*** *potrivit cărora „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din*

Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", însă doar sub aspectul pragului de 80% al prețului nu și al elementelor de cost ale acestuia.

În aceste condiții, ***comisia de evaluare avea obligația de a corela informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară din care rezultă că ofertantul câștigător nu a prevăzut în tariful ofertat și cheltuielile cu echipa de intervenție pe care declară că se obligă să o detașeze permanent în incinta spitalului și să solicite clarificări referitoare la acestea*** *și să facă aplicarea dispozițiilor 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice".

Potrivit art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 „(5) ***Oferta este considerată neconformă dacă*** *este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului,* ***neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante*** *indicate în documentele achiziţiei,* ***inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare****".*

Consiliul constată că după primirea deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 25265/13.10.2022, *„să prezentați justificări privind fundamentarea economică pentru costurile generate de detașarea permanent a unui echipaj de intervenție cu autovehicul echipat corespunzător în incinta spitalului".*

SC ...SRL a formulat răspuns prin adresa nr. 675/14.10.2022 prin care a arătat că:

„2. Echipajul de intervenție staționează acolo deci nu are costuri suplimentare, iar costurile minime sunt acoperite din profitul societății, iar agenții de pe mașină sunt agenți de pază care au carnet de conducere conform tabelului din O.P.I.S. Propunerea tehnică pag. 49-56 – «Lista personal desemnat pentru servicii pază obiectiv Spital Clinic Sfânta Maria». Este la latitudinea societății dacă merge cu același preț inclusiv pentru agenții de intervenție.

Un agent de pază poate fi și agent de intervenție în aceeași firmă sau obiectiv conform calificărilor pe care le are poate avea atribuții multiple într-o societate conform Codului Muncii.

Costul pentru agent de intervenție este același ca și pentru agent de pază.

Fiind nominalizați pentru a desfășura activitatea la sediul autorității contractante. Plata pentru aceste costuri sunt acoperite din contractul pentru care s-a depus oferta financiară, nu din alte contracte".

După primirea răspunsului autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 25550/17.10.2022 *detalierea costurilor exacte ale societății cu echipajul de intervenție* la care ofertantul SC ...SRL a răspuns cu adresa nr. 679/17.10.2022 atașând *„calculație preț pentru agent intervenție"* cu tariful de 23,00 lei/oră.

Prin urmare, față de considerentele din Decizia nr. 2075/C4/2116, comisiei de evaluare îi revenea sarcina de a solicita clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare *„timp de intervenție"*

indicat în propunerea tehnică de către SC ...SRL, și corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, și nicidecum sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut. Având în vedere că pentru factorul de evaluare *„timp de intervenție”*, după cum declară în propunerea tehnică, pentru serviciul de intrevenție va detașa un un echipaj cu autoturism în curtea autorității contractante, costurile aferente acestui serviciu tebuiau să se regăsească în tariful ofertat. Verificările comisiei de evaluare trebuaiu să aibă ca scop identificarea acestor costuri în tariful ofertat și solicitarea unor clarificări sub acest aspect.

Prețul de 1.410.360 lei ofertat de SC ...SRL nu se află sub pragul de 80% din valoarea estimată de 1.471.680 lei, reglementat de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,* astfel încât să determine autoritatea contractantă la solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut, cum în mod greșit a procedat.

În soluționarea criticilor Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor de la punctul 15 Modul de prezentare a propunerii financiare din documentația de atribuire:

*„**Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar** care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de zile libere, spor de sărbători legale, etc), la echiparea agenților (uniforma și dotare), **la echipaj mobil pentru verificare și intervenție**, la personalul necesar coordonării activității, precum și a obligațiilor angajatorului către bugetul general consolidate, în vederea asigurării continuității serviciului de pază. Toate elementele care compun prețul ofertei vor fi evidențiate distinct”.*

Prin urmare, nu pot fi reținute ca justificări întemeiate susținerile potrivit cărora costurile cu intervenția vor fi suportate din profitul *„contractului pentru care s-a depus oferta financiară”*, în condițiile în care documentația de atribuire stabilea, în mod clar, că toate toate cheltuielile vor fi incluse în tariful ofertat.

Dacă o astfel de abordare ar fi fost permisă operatorilor economici la elaborarea propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia să facă cunoscute aceste informații, acceptarea unei oferte care nu a inclus în tarif costurile cu echipajul de intervenție conduce la încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire dar și a principiului transparenței și a tratamentului egal.

După cum confirmă chiar ofertantul SC ...SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în tariful ofertat nu au fost incluse cheltuielile cu echipa de intervenție acestea urmând a fi suportate din profit, fapt ce a condus la diminuarea tarifului ofertat, pe de o parte, iar pe de altă parte,

tariful ofertat nu poate fi justificat de vreme ce nu include toate cheltuielile aferente serviciilor prestate.

Nu poate fi reținută ca justificată susținerea SC ...SRL potrivit căreia un agent de pază poate fi și agent de intervenție în aceeași firmă sau obiectiv, conform calificărilor pe care le are, și poate avea atribuții multiple într-o societate, întrucât contravin prevederilor caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit astfel:

*„**Agenții de pază** care își desfășoară activitatea în obiectivul: Spitalul Clinic Sfânta Maria București*

*Aceștia **au următoarele îndatoriri**: (…)*

*-pentru situații de urgență, **agentul aflat în post va solicita intervenția de personal special instruit** și dotat pentru acest gen de operațiuni. **Intervenția cu echipe specializate**, în caz de necesitate, în cel mai scurt timp posibil declarant în propunerea tehnică”.*

Consiliul constată că nu au fost formulate clarificări cu privire la aceste prevederi, prin urmare acestea și-au întărit forța obligatorie, ofertanții având astfel obligația de a dispune de o echipă de intervenție suplimentar numărului de agenți de pază pentru cele 5 posturi. Susținerile referitoare la faptul că tariful unui agent de pază este același cu a unui agent de intrevenție sunt nerelevante în speță, aspectul analizat este includerea sau nu în tariful ofertat a costurilor legate de echipa de intervenție.

Chiar dacă în documentul *Planul pentru asigurarea cu resurse umane necesare la obiectivul Spital Clinic „Sfânta Maria”* este indicat la poziția 2 *„Agent intervenție”,* cheltuielile aferente nu se regăsec în *Anexa detaliere fundamentare preț.* Aceasta conține exclusiv fundamentarea tarifului pentru cele 5 posturi agenți de pază indicate la punctul 5 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că prin solicitarea de detaliere a costurilor cu echipajul de intervenție, autoritatea contractantă a încercat să dea o notă de legalitate răspunsului anterior, răspuns prin care ofertantul a afirmat că nu a inclus acest cost în tarif ci urmează a fi acoperit din profit. Prin urmare, justificarea unui cost neinclus în tarif se dovedește inutilă, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent încă de la primul răspuns al ofertantului.

Or, în condițiile în care ofertantul a declarat în propunerea tehnică ***„Detașarea permanent, în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător***” cheltuielile cu mașina și echipajul de intervenție trebuiau incluse în propunerea financiară și trebuiau să se regăsească și în Anexa detaliere fundamentare preț, respectiv staţionarea maşinii de intervenţie și prezenţa unui agent de intervenţie, care presupune suplimentar un post de 24/24 ore, **așa cum a declarat.**

Prin urmare, tariful trebuia să cuprindă cheltuielile suplimentare generate de staţionarea unui echipaj de intervenţie în curtea autorităţii

contractante 24/24h, raportat la situaţia descrisă în propunerea tehnică, respectiv detaşarea echipajului de intervenţie de către ofertantul declarat câștigător.

Practic, prin oferta sa, astfel cum a reținut Consiliu în decizia anterioară, ofertantul a declarat că va detașa permanent în interiorul obiectivului un echipaj de intervenție. Acest aspect trebuia lămurit de ofertant, respectiv unde se regăsesc aceste costuri cu un echipaj PERMANENT de 4 persoane, în cadrul contractului. Pentru 4 persoane permanent, 24/24, 7/7, trebuie să justifice încă 4,3 salariați cu respectarea legislației salariale.

Astfel, operatorul economic trebuia să dovedească, potrivit propriei oferte, că justifică un număr suplimentar de persoane, ori o justificare în acest sens nu există, profitul de 10% fiind insuficient pentru acoperirea acestei cheltuieli asumate prin propunerea tehnică.

Pe de altă parte, operatorul susține prin răspunsul la clarificări, la acest moment, că membrii echipei de intervenție vor asigura paza obiectivului unde sunt detașați, aspect ce contrazice propria ofertă, unde menționează că are atât agenți de pază pentru cele 5 posturi aferente, dar va avea și un echipaj de intervenție detașat permanent.

Consiliul reține că nu poate fi luată în considerare afirmația potrivit căreia echipajul de intervenție asigură și paza, pentru că, în caz de intrevenție, postul de pază va rămâne neacoperit.

Consiliul va reține ca pertinente susținerile contestatoarei potrivit cărora acceptarea unor justificări de tipul celor aduse de SC ...SRL conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, în condiţiile în care ceilalţi operatori economici şi-au calculat costurile pentru astfel de servicii cât şi la denaturarea competiţiei prin declararea câştigătoare a unei oferte care acoperă cheltuielile cu intervenția dintr-un contract din profitul acestuia.

În acest sens, Consiliul reține de asemenea că ofertantul declarat câștigător a ofertat pentru factorul de evaluare „timp de intervenție” de 1 minut, fără includerea costurilor aferente în tariful ofertat, doar cu scopul obținerii punctajului maxim pentru acest factor prin care să compenseze acordarea unui punctaj inferior la factorul de evaluare *„prețul ofertei”,* astfel încât oferta sa să fie declarată câștigătoare cu un preț mare, denaturând astfel competiția.

Astfel, Consiliul stabilește că situația analizată anterior, prin răspunsurile transmise autorității contractante de către SC ...SRL, oferta acestuia se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevăd că:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Prin răspunsul la a doua solicitare a autorității contractante ofertantul SC ...SRL aduce, în fapt, modificări propunerii financiare prin adăugarea la tariful ofertat a tarifului cu echipa de intrevenție, tarif care se deduce din profit, modificând astfel oferta financiară.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor din contestație, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25711/18.10.2022 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20183/22.08.2022 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.