

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3033/C1/3337

Data: 28.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61689/27.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional de avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. MM/2788003 din 19.09.2024 și a Raportului procedurii nr. MM/263896 din data de 09.09.2024, comunicate la data de 20.09.2024, emise de către autoritatea contractantă SA, cu sediul în, județul, str. Ilie Măcelaru, nr. 28A, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare LEA J. T. și brânșamente în zona PTA Cămărașu COM II (Sub Pădure), PTA Cămărașu IAS 1 și PTA Cămărașu COM I (Peco), localitatea Cămărașu, jud.” — cod CPV 45315300-1, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. MM/263896 din 09.09.2024, comunicat la data de 20.09.2024, în ceea ce privește desemnarea ofertantului SRL ca și câștigător și refacerea acestui raport, ulterior reanalizării propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv, a criteriilor de calificare/participare (documente suport DUAЕ) ale ofertantului declarat câștigător;

- anularea, în parte, a Procesului-verbal evaluare a propunerilor financiare nr. MM/257660 din 03.09.2024, în ceea ce privește desemnarea ofertei SRL ca fiind admisibilă și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului, prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, a posibilității existenței unor înțelegeri anticoncurențiale și corelării acestora cu propunerea tehnică; reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma prevederilor art. 133, art. 140, art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (1) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;

- anularea, ca nelegală, a solicitării de clarificări nr. MM/230249 din 06.08.2024, adresată ofertantului declarat câștigător, raportat la prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- anularea, în parte, a Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. MM/233214 din 08.08.2024, în ceea ce privește desemnarea ofertei SRL ca fiind admisibilă și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a acestuia, prin prisma prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, raportat la prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016;

- anularea Procesului-verbal de verificare a documentelor suport DUA nr. MM/263833 din 09.09.2024, raportat la prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 73 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și obligarea entității contractante la urmarea procedurii prevăzute de art. 73 alin. (2) din HG nr. 394/2016;

- anularea comunicării nr. MM/277971 din 19.09.2024 privind rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului declarat câștigător și obligarea entității contractante, la emiterea unor noi comunicări privind rezultatele procedurii de atribuire, ulterior parcurgerii procedurilor de reevaluare a ofertelor conform celor solicitate prin prezenta contestație;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 C.pr.civ.

Prin adresa nr. 280/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63648/07.10.2024, ...SRL cu sediul în, județul, str., având cod unic de înregistrare RO..... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului, admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată și netemeinică, a contestației, întrucât, rezultatul procedurii este unul corect și legal.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior evaluării ofertelor depuse, oferta sa, având o valoare de 2.729.458,26 lei, a fost declarată admisibilă, ca urmare a analizării componentei tehnice (procesul-verbal MM/233214 din 08.08.2024) și a componentei financiare (procesul-verbal MM/257660 din 03.09.2024), însă, necâștigătoare (comunicarea nr. MM/278003 din 19.09.2024), iar, prin raportare la criteriul de atribuire („cel mai bun raport calitate-preț”) — oferta SRL (în cuantum de 2.558.999,95 lei) a fost desemnată câștigătoare.

Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției (pct. II.1.5), valoarea totală estimată a proiectului este de 4.204.290,08 lei; aplicând formula matematică a regulii de 3 simplă, apreciază că oferta SRL reprezintă 60,8% din valoarea totală estimată a proiectului, motiv pentru care, consideră că, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi, executat, față de împrejurarea că oferta reprezintă <80% din valoarea estimată, fără TVA.

Prin raportare la prețul ofertat de către SRL, arată că valoarea ofertată de către SRL este cu 6,24% mai mică, ținând cont de faptul că furnizorii cu care SRL colaborează oferă cele mai bune prețuri de pe piață, iar, obținerea de către SRL a unei reduceri suplimentare de 6,24%, apare ca fiind improbabilă.

În susținerea argumentului mai sus expus, face trimitere la dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul menționează că, la data de 24.09.2024, a consultat dosarul achiziției publice, la sediul entității contractante, ocazie cu care, a constatat mai multe abateri de la prevederile legale în vigoare, referitoare la achizițiile publice, precum și posibile încălcări ale Legii Concurenței.

Apreciază că, în situația în care entitatea contractantă ar fi procedat la o analiză temeinică și completă a justificărilor ofertantului declarat câștigător, s-ar fi impus ca, din punctul de vedere al ofertei financiare, în temeiul art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv, art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, oferta în cauză trebuia declarată neconformă, având în vedere, pe de-o parte, faptul că aceasta nu este corelată cu propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, faptul că la costul ofertat este imposibil ca această societate să ducă la îndeplinire obiectul contractului la cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini.

Consideră, de asemenea, că, în situația în care entitatea contractantă ar fi procedat, în mod corect și legal, în ceea ce privește relația cu ofertantul SRL, ar fi dispus respingerea ofertei/propunerii tehnice a acestuia prin raportare la prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, față de împrejurarea că ofertantul nu a răspuns în mod complet, concludent și în termenul indicat la solicitarea de clarificări.

I. Nelegalitatea și netemeinica procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. MM/257660 din 03.09.2024.

I.1 Preț neobișnuit de scăzut. Posibile avantaje și înțelegeri anticoncurențiale.

Contestatorul precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că numai prin compararea prețurilor pentru 10 articole materiale dintr-un total de 275 (înscrise în formularul C6- LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), ofertantul SRL și-a procurat un avantaj valoric în cuantum de 157.265 lei, exemplificând acest aspect, într-un tabel comparativ cu privire la prețurile oferite de societatea contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

Menționează că entitatea contractantă a solicitat clarificări generice referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care SRL a răspuns la fel de generic, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la alte elemente decât cele referitoare la ofertele de preț obținute pentru resursele materiale.

Analizând prețurile de care SRL s-a folosit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul consideră că acesta a obținut preturi mai mici de la revânzătorii decât prețurile producătorilor („la poarta fabricii”) sau chiar mai mici decât costurile de producție, ceea ce, echivalează cu practicarea unor prețuri de dumping, atât în ceea ce privește ofertantul SRL, cât și în ceea ce privește furnizorii acestuia (în special societatea SRL) care a întocmit oferta pentru majoritatea resurselor materiale.

Suplimentar, arată faptul că entitatea contractantă nu a mai efectuat demersuri ulterioare în vederea clarificării veridicității ofertelor depuse în justificarea prețului, cum ar fi emiterea unor adrese către furnizorii indicați, în vederea confirmării ofertelor, în special, prin prisma conținutului inform al ofertelor depuse.

Totodată, consideră că solicitarea de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, transmisă ofertantului SRL, nu respectă prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât, aceasta nu conține toate elementele la care entitatea (în solicitare), respectiv, ofertantul (în răspuns) trebuie să se raporteze.

Contestatorul precizează că, în cadrul unei proceduri recente/paralele, entitatea contractantă a identificat oferte false — fapt ce a condus la descalificarea ofertantului care propusese cel mai mic preț, prin desemnarea, ca neconformă, a ofertei sale financiare, însă, aceeași entitate contractantă a ales, în mod inexplicabil, să nu uzeze în această procedură de acest demers.

În aceste condiții, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, raportat la prevederile art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care s-ar fi impus ca oferta SRL să fie respinsă, ca neconformă.

I.2. Necorelarea ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică.

Contestatorul arată că, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul câștigător SRL a depus mai multe oferte de preț de la furnizori care nu se regăsesc în propunerea tehnică, ceea ce, poate echivala fie cu o necorelare între propunerea financiară și propunerea tehnică, fie cu o modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificările aferente ofertei financiare, aspect de neacceptat într-o procedură de achiziție prin raportare la prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, respectiv, prin raportare la prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

Menționează că în situația în care, în propunerea tehnică SRL a indicat ca furnizori societățile SA, însă doar pentru o mică parte din resursele materiale, pentru restul a fost indicat, ca furnizor, societatea SRL. Or, în această situație, consideră că entitatea contractantă, prin solicitare de clarificări, să se asigure că produsele oferite conform propunerii financiare de către revânzători, sunt cele din propunerea tehnică, asumate, în secțiunea dedicată „specificațiilor tehnice”, de alte entități decât cele ce le vor furniza în cadrul contractului de achiziție, doar în acest fel fiind îndeplinită condiția corelării ofertei tehnice cu oferta financiară.

Arată că această condiție a corelării celor două oferte este importantă, inclusiv, prin raportare la termenul de garanție al echipamentelor tehnologice și funcționale, care necesită montaj, garanție care este acordată de către producători și care, reprezintă criteriu de atribuire, conform pct. II.2.5 din fișa de date ca și componentă a analizei raportului calitate-preț. Subliniază faptul că nu prezintă relevanță acordarea de către ofertant a acestei garanții, ea fiind diferită de garanția acordată lucrării (și care reprezintă o altă componentă, tot tehnică, a raportului calitate-preț).

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în ceea ce privește resursa materială de la poziția 152 formular C6cp („1512334 Cutie derivatie pt bransamente”), furnizorul declarat de către ofertantul SRL este SRL, o societate cu profil de producție și comercializare a prefabricatelor din beton și care, conform răspunsului la o solicitare de ofertă din data de 25.09.2024, a transmis faptul că SRL produce și comercializează prefabricate din beton - pavaje, borduri, rigole, bolțari, elemente de canalizare etc.

Astfel, apare ca fiind evident faptul că furnizorul SRL nu are capacitatea tehnică și comercială de a furniza elementul material poziția 152 formular C6cp, ceea ce reprezintă un viciu al ofertei financiare depuse de către SRL și care ar fi trebuit să atragă după sine cel puțin o solicitare de clarificări din partea entității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a stabilit, în mod nelegal și netemeinic ,prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. MM/257660 din 03.09.2024, faptul că oferta financiară este conformă, în condițiile în care s-au constatat multiple încălcări ale legislației achizițiilor publice, care ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei SRL ca neconformă.

I.3. Conținutul și forma ofertelor depuse de către SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul din 26.08.2024 la solicitarea de clarificări nr. MM/247578 din 23.08.2024, ofertantul SRL menționează că transmite ofertele completate cu datele producătorului, însă, entitățile prezentate de către acesta nu sunt producători, ci revânzători (cu excepția — ce au oferat o mică parte din resursele materiale).

În ceea ce privește ofertele (aparent) emise de către societățile, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că acestea sunt departe de a îndeplini condițiile de formă și de fond pentru a putea fi considerate oferte ferme. Astfel, arată că aceste documente nu conțin nici măcar informațiile minimale referitoare la: data emiterii, numărul de ieșire, termenul de valabilitate, termenul/modalitățile de plată, termenul de livrare, termenul de garanție acordat produselor etc., existând posibilitatea ca acele oferte să dateze dintr-un moment mult anterior sau pur și simplu să nu fie angajantă din punct de vedere juridic pentru Furnizor.

Contestatorul subliniază că societatea pe care o reprezintă colaborează cu furnizorii indicați de către ofertantul declarat câștigător și a căror oferte au fost depuse ca justificare la răspunsul la solicitarea de clarificări, însă forma ofertelor depuse de către ofertantul câștigător este total străină de practica acestor furnizori.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că ofertele depuse de către SRL sunt aproape identice (sau extrem de similare) între ele, pe când în realitate acestea diferă în funcție de viziunea de marketing și publicitate a fiecărui furnizor, de formularele și produsele software utilizate, etc.. Cu titlu exemplificativ, anexează modele de oferte emise de pentru a se putea constata diferențele majore existente între acestea și ofertele depuse în justificare de către SRL.

II. Neîndeplinirea de către SRL a obligației de a răspunde complet și în termen solicitărilor de clarificări. Nelegalitatea și netemeinicia solicitării de clarificări nr. MM/230249 din 06.08.2024 și a Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. MM/233214 din 08.08.2024.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că prin adresa de solicitare clarificări nr. MM/219130 din 29.07.2024, entitatea contractantă solicită ofertantului SRL să depună specificațiile tehnice ST 60, ST61 completate/semnate corespunzător, în

conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției. Prin răspunsul transmis la data de 30.07.2024, ofertantul SRL nu se conformează celor solicitate de către entitatea contractantă, aspect sesizat chiar de către aceasta prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. MM/233214 din 08.08.2024 (pag. 6-7/9, pct. VII).

Mai mult, arată că referitor la sancțiunea netransmiterii complete/concludente și în termen, a răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost încunoștințat și ofertantul SRL prin însăși solicitarea de clarificări. Cu toate acestea, entitatea contractantă alege să revină cu o solicitare de clarificări către acest ofertant, sens în care emite solicitarea de clarificări nr. MM/230249 din 06.08.2024 prin care solicită exact același lucru ca prin solicitare de clarificări nr. MM/219130 din 29.07.2024.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări nr. MM/ 230249 din 06.08.2024 este profund și vădit nelegală prin raportare la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, precum și prin raportare la prevederile art. 221 alin. (2) din același act normativ.

În opinia contestatorului, prin formularea celei de-a doua solicitări de clarificări, s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului SRL, acest aspect rezultând atât din faptul că prin procesul-verbal MM/233214 din 08.08.2024 oferta sa (componentă tehnică) a fost declarată admisibilă, cât și din faptul că acesta a fost desemnat chiar câștigător al procedurii de atribuire.

III. Îndeplinirea condițiilor de participare și documentele justificative DUAE. Nelegalitatea și netemeinica procesului-verbal nr. MM/263833 din 09.09.2024 de evaluare a condițiilor de participare (documente suport DUAE).

Contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător a depus, ca urmare a solicitării nr. MM/257737 din 03.09.2024, document suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE; printre aceste documente se regăsește și certificarea ISO 14001:2015 — Sisteme de management de mediu — expirată de la data de 16.06.2024.

Astfel, consideră ca fiind vădit nelegală decizia entității contractante adoptată prin procesul-verbal nr. MM/263833 din 09.09.2024 și prin care s-a constatat îndeplinirea condițiilor de calificare/participare în condițiile în care acestea au fost „dovedite” de către ofertantul SRL cu documente ieșite din termenul de valabilitate.

IV. Raportul procedurii de atribuire nr. MM/263896 din 09.09.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmise subscrisei și ofertantului SRL.

Contestatorul consideră că anularea acestor acte în parte (raportul procedurii), respectiv în tot (comunicările privind rezultatul procedurii transmise prezentei societăți contestatoare și ofertantului declarat

câștigător) vine ca o soluție firească a admitterii criticilor împotriva actelor care au stat la baza întocmirii lor, față de împrejurarea că vicierea actelor din amonte determină vicierea actelor din aval.

Prin adresa nr. MM/293719/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63733/07.10.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Entitatea contractantă precizează că și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133, alin. (1), din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. MM/179612/25.06.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum rezultă din procesul verbal nr. MM/233214/08.08.2024, ale ofertanților declarați admiși în urma evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile legale, în vigoare, precum și prin raportare la Cerința 2, 6 și 9 din fișa de date a achiziției;

- s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, cu privire la îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, respectând principiul tratamentului egal, aceștia răspunzând în termen.

- a verificat propunerile financiare, încărcate în SEAP de ofertanții declarați admiși în urma evaluării propunerilor tehnice, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate de aceștia, precum și în conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1), alin. (2)) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, și art. 142 alin. (1) - (2) și (4) și art. 140 alin. (4)-(5) din HG nr. 394/2016, conform cărora s-au solicitat clarificări;

- în urma verificării propunerilor financiare și în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, a solicitat clarificări ofertanților, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, preț ofertat fără TVA și care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de 4.204.290,08 lei fără TVA.

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, posibilele avantaje și înțelegeri anticoncurențiale.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul contestației, contestatorul își compară prețurile unitare ofertate, doar pentru 10 articole de materiale din 275 articole din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, cu cele

ale ofertantului declarat câștigător, indicând un oarecare avantaj valoric acestuia, de 157.265,00 lei fără TVA, pentru cele 10 articole, însă, diferența dintre valoarea totală a lui C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - 275 articole, din cadrul propunerii financiare a contestatorului (C6=1.502.541,20 lei fără TVA) și a ofertantului declarat câștigător (C6=1.238.851,58 lei fără TVA) este de 263.690,20 lei fără TVA, ceea ce demonstrează că și contestatorul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de cantitate și calitate impuse prin documentația de atribuire.

Menționează că, la art. 4 alin (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, se prevede expres că prețurile produselor și tarifelor serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Similar, art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață.

Așadar, consideră că dacă furnizorul/producătorul vinde ofertantului SRL echipamente/materiale cu un anumit preț, oferta dată de SRL trebuie acceptată ca atare.

Referitor la necorelarea ofertei/propunerii financiare cu oferta/propunerea tehnică, entitatea contractantă menționează ca justificarea prețului neobișnuit de mic a fost prin adresa MM/247578/23.08.2024 iar în răspuns, sunt prezentate ofertele de preț semnate și ștampilate de producător/furnizor, Situația stocurilor alocate, Registrul salariaților, Registrul inventar aferent Iulie 2024 precum și justificări privind: cotarea prețurilor/materialelor cu prețurile furnizorilor, cotarea manoperei pentru care a utilizat manopera orară medie pe ultimul an de exercițiu financiar așa cum rezultă din evidențele financiare, cotarea tarifelor pentru orele de funcționare ale utilajelor și pentru mijloacele de transport s-a făcut în conformitate cu costurile medii înregistrate în ultimul an de exercițiu financiar din cadrul societății, toate utilajele și mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrării sunt proprietatea societății, cotele de cheltuieli indirecte și profit sunt cele medii realizate de societatea, pe acest tip de lucrări, își menține oferta de preț depusă și se angajează să execute lucrarea în termen și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, raportat la aspectele mai sus menționate, entitatea contractantă susține că a apreciat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și a considerat că justificarea este completă.

Referitor la garanția ofertată de SRL pentru echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj și care constituie factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, entitatea contractantă precizează că aceasta este de 96 luni conform răspunsului la „Factori de evaluare din SEAP”.

Referitor la poziția 152 din formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - 1512334 „Cutie

derivație pentru branșamente”, entitatea contractantă precizează că a considerat că nu este necesară o justificare, chiar dacă propunerea financiară a ofertantului SRL a avut un viciu de formă, referitor la furnizorul SRL, deoarece pentru 1512334 CUTIE DERIVAȚIE PT I-a menționat pe și motivată de:

- faptul că furnizorii pot oferta/furniza materiale/echipamente de la mai mulți producători (menționați în Specificațiile tehnice ale ofertanților);

- potrivit notei din fișa de date de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, furnizorii/producătorii declarați în oferta se pot modifica pe durata derulării contractului, numai cu acceptul scris al entității contractante;

- verificarea respectării punerii în operă a echipamentelor/materialelor de la producătorii declarați în cadrul specificațiilor tehnice, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, cade în sarcina responsabilului de contract/dirigintelui de șantier.

Subliniază, de asemenea, că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. MM/247578/23.08.2024, ofertantul SRL a depus o ofertă de preț de la SRL cu materialele oferite, iar, această ofertă este corelată cu propunerea financiară.

Referitor la conținutul și forma ofertelor depuse de către SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin depunerea specificațiilor tehnice completate cu numele producătorului (revânzătorului), motivat de faptul că furnizorii pot oferta/furniza materiale/echipamente de la mai mulți producători, furnizorii/producătorii declarați în ofertă, se pot modifica pe durata derulării contractului, numai cu acceptul scris al entității contractante, iar, pentru echipamentele/materialele de la producătorii declarați în cadrul specificațiilor tehnice, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, verificarea respectării punerii în operă cade în sarcina responsabilului de contract/dirigintelui de șantier; ofertele emise de colaboratorii ofertanților și care sunt transmise ca justificare în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, sunt evaluate valoric (Denumirea resursei materiale, cantitatea corelată cu devizul martor și prețul unitar) de către comisia de evaluare și nu după formă, valabilitate ofertă, modalitate de plată, dacă are sau nu are număr de înregistrare, termen de livrare, s.a. (exemplu oferta de mai sus).

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a obligației de a răspunde complet și în termen solicitărilor de clarificări și nelegalitatea/netemeinicia solicitării de clarificări nr. MM/230249 din 06.08.2024 și a Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. MM/233214 din 08.08.2024,

entitatea contractantă precizează că a procedat în mod corect și legal la solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant.

Arată că, în urma analizei răspunsurilor ofertanților și a documentelor depuse în cadrul răspunsului, ofertanților SRL și SRL li s-au solicitat clarificări suplimentare; aceștia au răspuns în termenul stabilit, iar, răspunsurile au fost acceptate și consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. MM/233214/08.08.2024, la punctele x și xi, pag. 7 și 8.

Referitor la solicitarea de clarificări a ofertantului SRL, menționează faptul că, pe lângă solicitările referitoare la Specificațiile Tehnice exista și clarificarea unei alte cerințe, respectiv cea a reprezentării Avizului BRML, conform cerinței 2 din cadrul Fișei de date, Secțiunea III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; acesta nu a răspuns deloc solicitării, nu a încărcat niciun document în secțiunea dedicată în SEAP, SOLICITĂRI DE CLARIFICARI/ÎNTREBARI. Astfel, entitatea contractantă menționează că a considerat că ofertanții SRL și SRL, care au răspuns solicitărilor de clarificări, prezintă interes pentru procedură și că nu este motiv de descalificare pentru omiterea unui punct din cadrul solicitărilor, acesta fiind motivul solicitării de clarificări suplimentare.

Precizează că, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul ofertelor declarate admisibile, în urma evaluării propunerilor financiare, să transmită în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă, documentele justificative actualizate, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și au fost menționate de ofertant în cadrul formularului DUAЕ. Documentele au fost verificate sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și consemnate în procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți. pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. MM/263833/09.09.2024.

Cu privire la critica referitoare la faptul că certificatul ISO 14001/2015, depus de ofertantul declarat câștigător, este expirat, entitatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, pag. 136/153, acesta nu constituie o cerință pentru ofertanți.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata tuturor cheltuielilor de judecată, entitatea contractantă solicită, în principal, respingerea cererii având în vedere caracterul nefondat al contestației, iar în subsidiar, în situația admiterii contestației, cu privire la onorariul avocațial solicită aplicarea prevederilor art. 451 alin. (2) CPC (reducerea onorariului avocațial în raport cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea desfășurată de reprezentantul convențional).

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 64518/09.10.2024, contestatorul solicită acordarea sumei de 2.175 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii fiscale AVO 143 din 21.09.2024.

Precizează că factura fiscală este aferentă contractului de asistență juridică nr. 10612/21.09.2024, astfel că, în prezentul dosar, solicită doar ½ din contravaloarea facturii fiscale.

Față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64515/09.10.2024, prin care consideră că entitatea contractantă nu aduce elemente apte care să susțină legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, invocă excepția tardivității formulării și depunerii punctului de vedere, raportat la prevederile art. 18 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, își menține toate criticile din contestație.

Prin adresa nr. 280/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63648/07.10.2024, ...SRL formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul menționează că justifică un interes legitim, actual și procesual în prezenta speță, întrucât este ofertant declarat câștigător.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul răspunde punctual, după cum urmează:

I. Preț aparent neobișnuit de scăzut.

Intervenientul precizează că a răspuns solicitării de clarificări nr. MM/247578/23.08.2024, prezentând următoarele explicații:

1. Pentru cotarea preturilor materialelor s-au utilizat prețurile furnizorilor, respectiv prețurile unitare primite pentru lucrarea în cauză.

2. S-au înaintat ofertele de preț pentru materiale.

3. Pentru cotarea manoperei s-a utilizat manopera orară medie pe ultimul an de exercițiu financiar, așa cum rezulta din evidențele financiare.

4. Cotarea tarifelor pentru orele de funcționare ale utilajelor și pentru mijloacele de transport s-a făcut în conformitate cu costurile medii înregistrate în ultimul an de exercițiu financiar din cadrul societății. S-a precizat faptul că toate utilajele și mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrării sunt proprietatea societății astfel încât nu se înregistrează costuri cu închirierea acestora, fapt care reprezintă un element în favoarea prețului redus ofertat.

5. Cotele de cheltuieli indirecte și profit sunt cele medii realizate de societate pe acest tip de lucrări.

6. S-a menținut oferta de preț depusă și societatea s-a angajat să execute lucrarea în termen și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

II. Prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și posibile avantaje și înțelegeri anticoncurențiale.

Intervenientul subliniază că a răspuns solicitării de clarificări formulate în termen, la obiect, prin prezentarea tuturor documentelor cerute.

Confirmă faptul că obține prețuri mai mici de la revânzători decât prețurile de vânzare ale producătorilor, fără ca acest fapt să echivaleze cu practicarea unor prețuri de ruinare/dumping, sens în care, prezintă următoarele argumente justificative:

a) Achiziția în volume mari și puterea de negociere a revânzătorilor
Revânzătorii care achiziționează produse în cantități mari de la producători beneficiază de reduceri substanțiale, negociate pe baza volumelor de cumpărare și a parteneriatelor comerciale pe termen lung.

- Cantitățile mari achiziționate permit revânzătorilor să obțină prețuri de volum (discount-uri mari) pe care producătorii nu le pot oferi clienților de retail sau celor care cumpără în cantități mici. Această practică nu reflectă dumping sau prețuri neloiale, ci este rezultatul unei gestionări eficiente a aprovizionării și a relațiilor comerciale.

- Economii de scară - Producătorii oferă prețuri mai mici revânzătorilor mari datorită economiilor pe care le realizează prin producerea și livrarea în loturi mari, ceea ce reduce costurile logistice și administrative.

b) Discount-urile acordate clienților importanți.

Producătorii oferă clienților cu rulaje mari, cum sunt marii revânzători sau companiile care achiziționează constant volume considerabile, discount-uri semnificative față de clienții obișnuiți. Acest aspect se datorează:

- Fidelizării clienților importanți, producătorii fiind motivați să ofere reduceri competitive pentru a menține relațiile comerciale cu partenerii care generează volume mari de vânzări.

- Optimizarea costurilor de producție și distribuție - pentru producători, livrarea unor cantități mari la un singur client înseamnă reducerea costurilor operaționale legate de ambalare, transport și logistică, iar aceste economii sunt reflectate în prețurile mai mici oferite marilor revânzători.

- Termene contractuale favorabile - marii revânzători sunt adesea dispuși să accepte condiții de plată mai stricte (plăți anticipate, termene scurte de plată), ceea ce poate permite producătorului să ofere prețuri mai mici în schimb.

3. Prețurile de „revânzare” mai mici nu înseamnă dumping.

Practicarea prețurilor competitive obținute de la revânzători nu înseamnă dumping, ci reflectă mecanisme comerciale uzuale, prin care:

- Revânzătorii au acces la stocuri mari de produse, permițându-le să obțină prețuri de achiziție mai mici.
- Producătorii aplică politici comerciale flexibile pentru partenerii lor de distribuție, favorizând revânzătorii cu volume mari prin discount-uri personalizate.

III. Necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Intervenientul precizează că nu exista niciun fel de neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară, întrucât este de notorietate faptul ca societatea SRL este un revânzător al produselor producătorilor toți aceștia fiind menționați în propunerea tehnică, iar SRL, și SA sunt producători și vânzători direcți.

Menționează că, dintr-o eroare (viciu de forma), pentru resursa materială de la poziția 32 formular C6cp („2300377 BLOC MASURA SI PROTECTIE BMP M 32A CU DPS SI DMN”), a fost menționat ca furnizor în loc de SRL.

În justificarea prețului pentru resursa materială în cauză, s-a răspuns cu oferta de preț primită de la furnizorul SRL, eroarea (viciul de forma) fiind remediată.

IV. Conținutul și forma ofertelor depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Intervenientul precizează că:

- a) Oferta furnizorului îndeplinește cerințele de conformitate necesare.
- b) Entitatea contractantă a acționat corect solicitând clarificări.
- c) Informațiile solicitate nu sunt critice pentru evaluarea corectă a ofertei.
- d) Formularele de ofertă au fost întocmite de către solicitant și nu încalcă nicio prevedere legală.
- e) Furnizorul a contribuit cu prețurile produselor în oferta întocmită de solicitant pentru eficientizarea procesului.
- f) Entitatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.
- g) Entitatea contractantă are autoritatea legală de a solicita sau nu clarificări cu privire la anumite aspecte.
- h) Furnizorii folosiți sunt relevanți.

V. Referitor la neîndeplinirea obligației de a răspunde, complet și în termen, solicitărilor de clarificări. Nelegalitatea și netemeinicia solicitării de clarificări nr. MM/230249 din 06.08.2024 și a Procesului-verbal nr. MM/233214 din 08.08.2024 de evaluare a propunerilor tehnice.

Intervenientul precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. MM/219130 din 29.07.2024, entitatea contractantă i-a solicitat să depună specificațiile tehnice ST 60, ST61 completate/semnate corespunzător, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Răspunsul a fost transmis în data de 30.07.2024, făcând trimitere la paginile 6-14, cu privire la ST 60 și paginile 15-20, cu privire la ST 61.

VI. Referitor la îndeplinirea condițiilor de participare și documentele justificative DUAЕ. Nelegalitatea și netemeinicia Procesului-verbal nr. MM/263833 din 09.09.2024 de evaluare a condițiilor de participare (documente suport DUAЕ).

Intervenientul precizează că, la dosarul de atribuire este depus Certificatul Pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015, seria B00444 1606 02, certificarea inițială fiind efectuată la data de 29.06.2020, valabil până în data de 16.06.2024 - la data depunerii ofertei se afla în termen de valabilitate.

Înainte de expirarea valabilității certificatului susmenționat intervenientul menționează că a obținut o noua certificare - respectiv Certificatul Pentru Sistemul de Management conform SR EN ISO 14001:2015 cu seria B00684 0406 02, a cărei valabilitate este până în data de 07.06.2027.

Subliniază că toate documentele de calificare depuse, inclusiv, cele referitoare la certificările ISO sunt conforme și în termen de valabilitate. Eventualele neconcordanțe minore au fost clarificate și remediate înainte de finalizarea evaluării.

Față de cererea de intervenție, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64702/10.10.2024, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, menținându-și toate criticile și argumentele dezvoltate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62465/01.10.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210607579/1, din 25.09.2024, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 84.085,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare LEA J. T. și brânzamente în zona PTA Cămărașu COM II (Sub Pădure), PTA Cămărașu IAS 1 și PTA Cămărașu COM I (Peco), localitatea Cămărașu, jud.” — cod CPV 45315300-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1146572/15.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.204.290,08 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a depus cererea de intervenție transmisă pe e-mail în data de 04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63648/07.10.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenții accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea

vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere data formulării prezentei contestații, respectiv 27.09.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct.IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a menționat următoarele:

„1. Formularul de oferta (Formular 10C și Anexa la formularul 10C din secțiunea Formulare), în care se va menționa explicit valoarea totală ofertată, care se compune din valoarea lucrărilor de executat. Se va depune graficul de facturare pentru toată durata de execuție.

2. Toate formularele financiare cuprinse în partea economică a caietului de sarcini (respectiv DG, F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9).

3. Preturile cuprinse în oferta financiară vor fi exprimate în cifre cu maxim două zecimale, sau după caz patru zecimale în cazul devizelor (așa cum sunt puse la dispoziție de către Entitatea contractantă); Oferta financiară finală precum și graficul valoric se vor întocmi astfel încât valorile să fie în cifre cu maxim două zecimale.

4. Ofertanții trebuie să își evalueze preturile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile cu execuția lucrării ce privesc

obligățiile contractantului menționate în, sau care reies din documentele achiziției pentru întreg ansamblul lucrărilor descrise în CS și fisa de date. În preturi se vor considera de asemenea incluse toate cheltuielile direct și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, asigurări, considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul și alte asemenea. Prețul total al ofertei reiese din completarea de către ofertant a Centralizatorului financiar al obiectelor cu prețurile evaluate în maniera și cu detaliile cerute. Prețul total al ofertei este ferm și nu poate fi depășit pe parcursul derulării contractului.

5. Oferta va fi tratată ca fiind inacceptabilă și respinsă, dacă în formularul „lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru” ofertantul cuprinde tariful orar sub cel rezultat din salariul minim pe economie, cu respectarea legislației în vigoare la data termenului limită de depunere oferte”.

Din analiza formularului de ofertă (Formularul 10C) și a centralizatorului financiar al ofertei aparținând SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat o valoare totală de 2.558.999,95 lei, motiv pentru care, în procesul de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare, constatând că prețul ofertat reprezintă 60,87% din valoarea estimată, a solicitat acestuia, prin adresa nr.MM/247578/23.08.2024, justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În speță, Consiliul reține că sunt relevante următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca

referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu atrage automat respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză, ci, doar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei; anterior finalizării evaluării ofertelor,

entitatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

La solicitarea entității contractante, ofertantul SRL a transmis, prin SEAP, următorul răspuns:

„1. Pentru cotarea prețurilor materialelor am utilizat prețurile furnizorilor noștri, respectiv prețurile unitare primite pentru lucrarea în cauză. Atașat prezentei va înaintam ofertele de preț pentru materiale.

Pentru cotarea manoperei am utilizat manopera orară medie pe ultimul an de exercițiu financiar, așa cum rezultă din evidentele noastre financiare.

Cotarea tarifelor pentru orele de funcționare ale utilajelor și pentru mijloacele de transport s-a făcut în conformitate cu costurile medii înregistrate în ultimul an de exercițiu financiar din cadrul societății noastre.

Menționăm că toate utilajele și mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrării sunt proprietatea societății.

Cotele de cheltuieli indirecte și profit sunt cele medii realizate de societatea noastră pe acest tip de lucrări.

Ținând cont de cele de mai sus, societatea noastră își menține oferta de preț depusă și se angajează să execute lucrarea în termen și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

2. Graficul de execuție și facturare”.

Se reține de asemenea, că ofertantul SRL a transmis în anexa răspunsului, sub formă tabelară, ofertele de preț pentru materiale de la furnizorii: SRL, ... SA, ...SRL și SRL.

Analizând documentele transmise de ofertantul SRL, Consiliul reține că entitatea contractantă, în mod întemeiat, a apreciat ca fiind concludente justificările transmise la solicitarea de clarificări, deoarece, ofertantul în cauză a prezentat justificări și dovezi pentru prețurile oferite aferente principalelor materiale, tariful orar utilizat la manoperă, tariful orar pentru utilaje și echipamente, precum și modul de formare a prețurilor pentru transporturi.

Consiliul nu va putea reține afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră, simplul fapt că ofertantul desemnat câștigător a oferit o valoare totală mai mică cu 6,24% decât propria ofertă este îndeajuns ca prețul să fie catalogat ca fiind neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, având ca argument că are cele bune prețuri de pe piață, în condițiile în care INSTALL ITTU SRL a transmis ofertele de preț de la furnizori și nu a modificat prețul oferit. Mai mult, indicarea unui număr de 10 articole din cele 275 de articole care conțin prețuri mai mici decât al

contestatoarei, nu sunt de natură a determina că prețul este neobișnuit de scăzut, deoarece, prețurile ofertate trebuie comparate cu prețurile pieței, nicidecum, cu propria ofertă.

Nu pot fi reținute nici alegațiile contestatoarei potrivit cărora, oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, în cadrul ofertelor de preț de la furnizori erau și articole/materiale care nu erau și în propunerea tehnică; ofertele de preț se analizează din prisma articolelor ofertate având rolul de a demonstra sustenabilitatea ofertei, nicidecum, de a analiza conformitatea articolelor cu propunerea tehnică. Altfel spus, faptul că ofertele de preț de la furnizori cuprind suplimentar și alte articole sau materiale care nu sunt cuprinse în propunerea tehnică, nu este de natură a atrage neconformitatea unei oferte.

De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile cu privire la caracterul real și serios al ofertelor de preț de la furnizori, contestatoarea limitându-se la simple afirmații fără a depune vreo probă în acest sens.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei criticate, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Mai mult, în cazul în care contestatorul avea îndoieli rezonabile cu privire la autenticitatea/realitatea informațiilor din cadrul documentelor și ofertelor de preț de la furnizori prezentate de, în susținerea propunerii financiare, avea obligația de a sesiza autoritățile competente; cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Consiliul reține că legislația actuală din domeniul achizițiilor publice nu prevede posibilitatea autorității contractante de a se adresa direct furnizorului unui ofertant, în vederea verificării autenticității înscrisurilor prezentate de către acesta din urmă în vederea justificării prețului ofertat, ci, reglementează strict cu privire la comunicarea dintre operatorii economici care au depus ofertă și comisia de evaluare.

Din analiza prevederilor legale mai sus iterate rezultă că modalitatea de comunicare în cadrul procedurii, pe perioada evaluării ofertelor, în mod specific cu privire la justificarea prețului ofertat, este următoarea:

- entitatea contractantă transmite ofertantului solicitarea de clarificări în care precizează care sunt aspectele neclare și care este modalitatea în care pretinde lămurirea neclarităților;

- ofertantul răspunde entității contractante cu privire la toate aspectele menționate în solicitarea de clarificări, anexând răspunsului înscrisuri prin care să demonstreze realitatea informațiilor prezentate (cum ar fi oferte de la furnizori sau contracte încheiate cu aceștia, din care să rezulte prețuri, discount-uri etc.);

- în cazul în care explicațiile și dovezile anexate de către ofertant justifică în mod concret, matematic, prețurile prevăzute în ofertă, autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent, trecând la următoarea etapă de verificare;

- în cazul în care sesizează faptul că anumite înscrisuri sau informații sunt alterate, modificate sau false, entitatea contractantă sesizează organele competente ale statului.

Or, Consiliul nu este organ de cercetare/urmărire penală, astfel încât să poată analiza și stabili dacă înscrisurile prezentate de ofertant sunt sau nu false, situație în care obligația transmiterii acestor informații instituțiilor competente aparține deținătorului acestora, în speță contestatorului, competența CNSC fiind limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum dispun prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Totodată nu poate fi reținută nici afirmația contestatoarei, potrivit căreia, entitatea contractantă nu poate reveni cu o solicitare în cazul clarificării unor informații din cadrul unor documente solicitate, scopul entității fiind de a determina, clar și precis, conformitatea și admisibilitatea ofertei, înainte de a o desemna câștigătoarea procedurii.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește expirarea certificatului ISO 1400:2015 emis la data de 29.06.2020 cu valabilitate până la **16.06.2024**, în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor respectiv **05.06.2024**, acest certificat era valabil.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare, în ceea ce privește propunerea financiară/tehnică a SRL, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA .

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și una) pagini.