

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în Mun., str., județul, având și CUI RO, reprezentată de Administrator, împotriva solicitării de clarificări consemnată în Adresa nr. 191/30.12.2024, privind procedura de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului EXTINDEREA REJELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45231300-8, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Admiterea contestației și anularea parțială a Adresei nr. 191/30.12.2024, reprezentând solicitarea de clarificări emisă de Autoritatea Contractantă în privința termenului acordat pentru transmiterea răspunsului la clarificări,

-Obligarea Autorității Contractante la resolicitarea/retransmiterea Solicitări de Clarificări și acordarea unui termen rezonabil de minim 3 zile pentru formularea și transmiterea răspunsului la clarificări,

-Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, Str., județul, înregistrată la O.R.C. sub nr., având CUI, reprezentată de avocat, împotriva solicitării de clarificări consemnată în Adresa nr. 190/25/30.12.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea termenului de răspuns din cadrul solicitării de clarificări nr. 190/25/30.12.2024 (postată la ora 20:04) și obligarea autorității

contractante la acceptarea solicitării de prelungire a termenului de răspuns, respectiv, revenirea cu solicitarea de clarificări, cu acordarea unui termen de răspuns adecvat și rezonabil, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - SRL și SRL reclamă solicitările de clarificări antemenționate, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, la data de 30.12.2024, orele 20.01, autoritatea contractantă a publicat solicitarea de clarificări materializată prin Adresa nr. 191/30.12.2024.

Conform mențiunilor din platforma SEAP cât și din cadrul acestei adrese, termenul de răspuns acordat de Autoritatea Contractantă a fost stabilit pentru data de 31.12.2024.

Raportat la faptul că data de răspuns este ultima zi din an, iar toți factorii implicați în formularea răspunsurilor nu se aflau la muncă, contestatorul a solicitat Autorității Contractante decalarea termenului de răspuns.

Autoritatea Contractantă nu a inițiat nici un demers în acest sens până la acest moment.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petentul consideră că actul vătămător este Adresa nr. 191/30.12.2024 prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Autoritatea Contractantă a stabilit termenul de răspuns de doar 1 zi, aceasta fiind chiar ultima zi din an, în ajunul revelionului.

Raportat la aceste aspecte, se apreciază că petentul justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Se menționează că legiuitorul în cadrul legislației achizițiilor publice a statuat în principiu faptul că solicitările de clarificări au menirea și scopul de a implementa principiile achizițiilor publice, și în special de a asigura ofertanților posibilitatea de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertelor.

Astfel inclusiv în cadrul jurisprudenței europene, s-a statuat faptul că solicitările de clarificări trebuie să ofere participanților la proceduri posibilitatea de a clarifica oferta iar aceste solicitări de clarificări să fie formulate în scopul de a clarifica oferta și nu în scopul de a elimina ofertanții.

Totodată conform prevederilor art. 134, alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr.395/2016, se precizează că la stabilirea termenului de răspuns trebuie avut în vedere inclusiv complexitatea solicitărilor și a răspunsului.

Contestatorul este de părere că Autoritatea Contractantă la momentul stabilirii termenului de răspuns, respectiv data de 31.12.2024, respectiv mai puțin de o zi lucrătoare efectivă, a încălcat atât principiul tratamentului egal cât și principiul proporționalității.

Legiuitorul în situația existenței anumitor deficiențe de formă a documentelor și a ofertei, a stabilit conform art. 132 alin. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, a stabilit ca termen de 3 zile lucrătoare pentru transmiterea răspunsului, iar clarificările solicitate prin adresa nr. 191/30.12.2024 vizează tot elemente de formă a ofertei.

Astfel prin similitudine și raportat la multitudinea de aspecte ce au fost solicitate a fi clarificate, contestatorul apreciază că se impunea acordarea un termen de minim 3 zile lucrătoare.

Mai mult, conform prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a interzis ca Autoritatea contractantă prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Similar, prin clarificările/completările solicitate nu poate să determine apariția unui dezavantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin stabilirea acestui termen de răspuns, în ultima zi din an, și prin amploare solicitărilor de clarificări, este evident pentru contestator că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, creând astfel un dezavantaj acestuia și creând un avantaj altui competitor.

În opinia contestatorului, Autoritatea Contractantă intenționat și în mod abuziv a stabilit ca termen de răspuns data de 31.12.2024 mizând pe faptul că ofertanții vor fi în imposibilitatea transmiterii unui răspuns concludent, respectiv toți reprezentanții asociațiilor și ai subcontractorilor vor reuși să resemneze documentele a căror corectare/modificare se solicită.

Astfel, după cum se poate observa din conținutul solicitării de clarificări, pentru a formula un răspuns concludent este necesar ca toți membrii asocierii și subcontractanții să refacă anumite documente, a cărei modificare nu este generată din culpa ofertantului.

Mai mult, pentru a putea transmite un răspuns concludent privind anumite documente solicitate, a căror refacere/corectare nu este din culpa ofertantului, este necesar ca toți reprezentanții asociațiilor și ai subcontractorilor să resemneze documentele.

Se menționează de către petent faptul că, în ultima zi a anului, majoritatea persoanelor au zile libere, sens în care este imposibilă resemnarea acestor documente.

În concluzie, prin această solicitare de clarificări, respectiv prin stabilirea unui termen de răspuns foarte scurt în ultima zi din an, Autoritatea Contractantă a încălcat atât prevederile legale în materia achizițiilor publice cât și principiile care guvernează aceste proceduri.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, împotriva solicitării de clarificări consemnată în Adresa nr. 190/25/30.12.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă postat în S.I.C.A.P, la data de 30.12.2024 ora 20:04, solicitarea de clarificări nr. 190/25/30.12.2024 (Anexa nr. 1).

Având în vedere termenul extrem de scurt de răspuns, precum și ziua în care trebuia dat răspunsul (ultima zi din an), contestatorul a solicitat prelungirea termenului (Anexa nr. 2), însă autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel la această solicitare.

Față de această situație, contestatorul a răspuns solicitării de clarificare, însă, dacă s- ar fi acordat un termen de răspuns adecvat, ar fi avut posibilitatea să prezinte mai multe informații.

Astfel, raportat la data la care a fost transmisă solicitarea de clarificări și termenul minimal de răspuns acordat, se apreciază că acesta este nelegal.

Concret, art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevede că termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (3) din Normele metodologice H.G. 395/2016, Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Raportat la aceste prevederi legale, petentul consideră că termenul acordat nu este unul adecvat la volumul și complexitatea clarificărilor. În acest sens, este de observat că solicitarea de clarificare a fost postată în S.I.C.A.P. la data de 30.12.2024 ora 20:04 (Anexa nr. 3), deci, în penultima zi a anului, mult după terminarea programului de lucru, iar termenul de răspuns a fost a doua zi, respectiv, în ultima zi a anului (31.12.2024).

Raportat la conținutul solicitării, care cuprindea 23 de puncte de clarificat și necesita prezentarea unor informații de la terțul susținător (fiind îndeobște cunoscut faptul că majoritatea companiilor nu au activitate în ultima zi a anului) - a se vedea punctele de clarificare 9) și 16) - este evident pentru contestator că termenul de răspuns este total neadecvat și nerezonabil.

Astfel, pentru a se respecta dreptul și posibilitatea contestatorului de a răspunde cât mai temeinic solicitării de clarificare, se apreciază că se impune a se reveni cu această solicitare, cu acordarea unui termen adecvat și rezonabil, conform legislației și uzanțelor în domeniu.

În lumina celor mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune punct de vedere la contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL și SRL, solicitând respingerea acestora ca netemeinice, nelegale și menținerea adreselor de solicitare de clarificări, respectiv a termenului de răspuns, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă susține că la această procedură de achiziție publică s-au înscris 11 operatori economici. Deschiderea ofertelor și analiza garanțiilor de participare s-a realizat la sediul autorității contractante în data de 26.11.2024.

În urma analizării garanțiilor de participare nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

În urma analizării DUAE și a documentelor ce-l întoțesc identificate în ofertele prezentate în raport cu cerințele minime din anunțul de participare și

documentația de atribuire nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, dar comisia de evaluare a apreciat a fi necesare solicitarea de clarificări. În urma analizării DUAЕ si a documentelor cel însoțesc au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților.

Totodată, se precizează faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii și elaborării ofertelor în vederea participării la procedura de atribuire, în mod special, în cadrul Fișei de date a achiziției și anunțul de participare.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, a fost contestată de SRL și remediată de autoritatea contractantă conform deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 676/2024 ședința publică din 16 octombrie 2024, astfel încât, după data limită de depunere a ofertelor, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e), sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și cirt. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii

achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-ciupronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Pentru această etapă (analiză DUAE și a documentelor ce-l însoțesc), ofertanții aveau obligația prezentării DUAE și a documentelor care-l însoțesc (Declarație conflict de interese, Declarație beneficiari reali, Declarație consimțământ prelucrarea date, împuternicire (dacă era cazul), Acord de asociere, Acord de subcontractare, Angajament ferm) cu respectarea documentației de atribuire.

Apreciază autoritatea contractantă că pentru completarea acestor formulare, respectiv a DUAE ofertanții nu ar fi trebuit să întâmpine nicio problemă, aceste formulare putând fi asimilate unor cereri care se depun la diferite instituții (cerere eliberare certificat constatator la Oficiul National Registrul Comerțului, cerere pentru eliberarea unei adeverințe etc), documente care sunt completate de oameni chiar și cu un minim nivel de cunoștințe. (Atașat prezentăm în ANEXA nr. 1 documentele care ar fi trebuit completate de ofertanți).

Mai mult decât atât, timpul alocat pentru pregătirea ofertelor a fost unul extraordinar de mare, respectiv 103 zile, din 14.08.2024 până în 25.11.2024, timp în care ofertanții au avut ocazia de a-și verifica și corecta documentele, respectiv DUAE astfel încât oferta să fie una perfectă, fără a fi necesare clarificări.

În altă ordine de idei, ofertanții cunoscând că au depus ofertă pentru procedura de achiziție publică pendinte, aveau obligația să ia toate măsurile, astfel încât, să existe cel puțin o persoană care să urmărească și să răspundă la eventuale solicitări de clarificări venite din partea autorității contractante.

În ceea ce privește criticile invocate atât în contestația depusă de SRL cât și în contestația depusă de SRL lider al Asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au asumat posibilitatea primirii din partea autorității contractante a unor solicitări de clarificări, de altfel, legiuitorul nu a prevăzut în niciun act normativ că în perioada 20 decembrie - 10 ianuarie autoritățile contractante nu au voie să transmit solicitări de clarificări și să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Totodată, Autoritatea subliniază că, legislația în materie de achiziții publice, nu prevede un termen minim de răspuns la solicitările de clarificări, acest termen fiind stabilit de comisia de evaluare, raportat la complexitatea solicitărilor și cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, conform aliniatului 1 art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Nici în cadrul articolelor din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice invocate de cei doi contestatari, nu există un termen minim de răspuns la clarificări. De asemenea, HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, lasă la latitudinea comisiei de evaluare stabilirea perioadei de timp pentru transmiterea răspunsului la clarificări, iar această perioadă de răspuns este în funcție de volum și de complexitate, conform aliniatului 1,3 și 4 art. 134.

Raportat la aceste prevederi și la conținutul solicitărilor transmise ofertanților care este unul foarte scăzut, fiind necesare corecții și/sau revizuirii ale DUAЕ, declarațiilor, acordurilor, angajamentelor sau împuternicirilor, comisia de evaluare a apreciat că pentru acest răspuns ofertanții nu au nevoie de mai mult de 3-4 ore, în acest interval cuprinzând și transmiterea documentelor (DUAЕ, declarații etc) de către asociați, subcontractanți și terți susținători.

Se apreciază de către Autoritate că nimic nu i-a împiedicat pe ofertanți să-și completeze documentele solicitate cu maximă atenție, responsabilitate și răspundere, astfel încât, oferta să nu necesite clarificări, deoarece timp a existat suficient, iar responsabilitatea întocmirii ofertei este în grija ofertantului.

În altă ordine de idei, comisia de evaluare a elaborat solicitările de clarificări cu respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute la aliniatul 2 art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fără a crea un avantaj vreunui ofertant, având în vedere că au fost solicitate clarificări la toți cei 4 ofertanți, iar termenul de răspuns a fost identic, 1 zi, respectiv 31.12.2024.

Astfel, se arată că motivul pentru care solicitările de clarificări au fost transmise la ora 20:00 a fost determinat de necesitatea elaborării procesului verbal care are 163 de pagini și din cauza numărului mare de operatori implicați în această procedură, 26 operatori economici având diverse roluri: ofertanți, asociați, subcontractanți, terți susținători, precum și de necesitate și dorința comisiei de evaluare de a formula solicitărilor de clarificări conform prevederilor legale în materie de achiziții publice.

Se precizează că 3 (trei) dintre ofertanți au transmis răspunsul în termenul solicitat, iar unul dintre cei 3 (trei) ofertanți este chiar SRL, care ulterior a formulat contestație.

Față de contestația depusă de către SRL lider al Asocierii SRL - SRL care invocă prevederile aliniatului 3 art. 132 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fie în necunoștință fie pentru inducerea în eroare sau încercarea de a fabrica un temei legal, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile legale la care face trimitere SRL lider al Asocierii SRL - SRL se aplică strict solicitărilor de clarificări pentru garanțiile de participare.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației depusă de către SRL, datorită faptului că ofertantul a transmis răspuns în termen solicitat.

Prin prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări, ... SRL manifestă lipsă de interes față de contestația formulată, prin demersul său dorind doar să tergiverseze procedura.

În consecință, ofertantul SRL nu probează calitatea de persoană vătămată cât timp a răspuns solicitărilor de clarificări, motiv pentru care Autoritatea solicită respingerea contestației, deoarece aceasta nu îndeplinește prevederile legale de la litera f) alin. 1 art. 3 din Legea nr. 101/1996 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă prezintă print-screen din SICAP care dovedește că ofertantul SRL a transmis răspunsul său în termenul solicitat, iar acesta are un număr de 74 de pagini.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovada cheltuieli factura nr. SRMF 532 din 09.01.2025, în sumă de 2.975,00 lei, reprezentând onorariu avocat contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

1. În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de Autoritate, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Deși contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare contestată, cum a arătat, dacă s-ar fi acordat un termen de răspuns adecvat și legal, ar fi avut posibilitatea să prezinte mai multe informații.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a stabilit încă, în mod definitiv, că răspunsul petentului a fost complet și concludent, se apreciază că deține în continuare interesul în a contesta solicitarea de clarificări, pentru a preîntâmpina o eventuală decizie de considerare a răspunsului neconcludent, cauzată tocmai de termenul de răspuns nelegal și abuziv ce a fost acordat.

2. Pe fondul cauzei, contestatorul menționează că apărările autorității contractante sunt vădit nefondate.

Astfel, referitor la afirmația cum că ofertanții ar fi beneficiat de o perioadă foarte îndelungată de pregătire a ofertelor, acest argument nu face decât să confirme că documentația de atribuire a fost una complexă.

De altfel, argumentul este lipsit de relevanță în opinia contestatorului, deoarece, pe de-o parte, mare parte din clarificări au survenit ca urmare a schimbării personalului cu funcții decizionale din cadrul autorității contractante (față de care trebuia date declarații privind inexistența conflictului de interese) ca urmare a alegerilor locale, iar, pe de altă parte pentru că autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea unor informații de la terțul susținător, care nu erau cerute expres prin documentația de atribuire.

Referitor la termenul efectiv de răspuns, autoritatea consideră că legea nu impune un termen minim. Acest fapt este eronat în opinia contestatorului. Dincolo de faptul că legislația prevede expres că termenul trebuie să fie stabilit în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor, aceasta mai prevede că el trebuie stabilit în zile lucrătoare, deci, minim 1 zi. Având în vedere că solicitarea s-a postat la data de 30.12.2024 ora 20:04, iar termenul de răspuns a fost de 1 zi, știut fiind faptul că programul normal

de lucru se termină la orele 16:00 (cu atât mai mult cu cât termenul cădea în ultima zi din an), reiese că, la modul concret, nu a fost acordată nici măcar o zi integrală (de 24 ore).

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210942009/1 din 14.01.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.440.809,74 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210932674/1 din 10.01.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.440.810,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului EXTINDEREA REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de elaborare a ofertelor și cerința de calificare privind experiența similară, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind factorii de evaluare tehnici.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.300 de lei, către contestator, reprezentând cheltuieli de soluționare.”

Împotriva solicitărilor de clarificări consemnate în etapa de evaluare a ofertelor prin adresele nr. 190/30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024, ... SRL și SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

Se reține că atât SRL cât și SRL contestă termenul extrem de scurt acordat de autoritatea contractantă, de doar o zi (31.12.2024) pentru a răspunde la adresele de clarificări nr. 190/30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024, transmise contestatorilor la ora 20.04.

Preliminar, în ceea ce privește contestatorul SRL, deși acesta a răspuns la solicitarea de clarificare contestată, dacă s-ar fi acordat un termen

de răspuns adecvat și legal acesta ar fi avut posibilitatea să prezinte mai multe informații.

Faptul că acesta deja a răspuns la solicitarea menționată nu înseamnă că nu are dreptul să conteste termenul de răspuns, care a fost extrem de scurt.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritate în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

Pe fond, contestatorii susțin că data de răspuns era ultima zi din an, iar toți factorii implicați în formularea răspunsurilor nu se aflau la sediul societății.

Autoritatea contractantă a stabilit termenul de răspuns de doar 1 zi, aceasta fiind chiar ultima zi din an, în ajunul revelionului.

Ori, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.*

După cum se poate observa din conținutul solicitărilor de clarificări, pentru a formula un răspuns concludent este necesar ca ofertanții și subcontractanții acestora să refacă anumite documente, destul de numeroase.

Documentele solicitate de autoritate pentru a fi completate, din nou, cu alte informații, vizează etapa de analiză DUAE și a documentelor însoțitoare, (Declarație conflict de interese, Declarație beneficiari reali, Declarație consimțământ prelucrarea date, împuternicire (dacă era cazul), Acord de asociere, Acord de subcontractare, Angajament ferm).

Mai mult, pentru a putea transmite un răspuns concludent privind anumite documente solicitate, a căror refacere/corectare nu este din culpa ofertantului, este necesar că toți reprezentanții ofertanților și ai subcontractanților să semneze din nou documentele, ceea ce necesită o perioadă acceptabilă de timp pentru rezolvarea acestei situații.

În opinia Consiliului, autoritatea în mod abuziv a stabilit acest termen extrem de scurt și nerealist de răspuns la clarificările nr. 190/30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024, fiind obligată potrivit legii să prevadă un termen rezonabil, cu luarea în considerare a complexității acestor clarificări; astfel, cerințele autorității din adresele menționate vizează retransmiterea unor declarații și formulare din cadrul ofertelor, pe 20 de file, preambulul fiind următorul: „Având în vedere că în urma rezultatului alegerilor locale desfășurate în 9 iunie 2024 prin care au fost aleși primarul și consilierii locali determinând modificări și în cazul autorității contractante, astfel: (....)”.

Raportat la conținutul solicitării, care necesită prezentarea mai multor informații, este evident că termenul de răspuns este total neadecvat și nerezonabil.

Astfel, pentru a se respecta dreptul și posibilitatea ofertanților de a răspunde complet solicitărilor de clarificare, se apreciază că se impune a se reveni la solicitările de clarificare, cu acordarea unui termen adecvat și rezonabil, conform legislației.

Se are în vedere că o mare parte din clarificări au survenit ca urmare a schimbării personalului cu funcții decizionale din cadrul autorității contractante (față de care trebuiau date declarații privind inexistența conflictului de interese) ca urmare a alegerilor locale iar, pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea unor informații de la terții susținători, care nu erau cerute expres prin documentația de atribuire.

Așa cum s-a arătat anterior, legislația prevede că termenul trebuie să fie stabilit în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor, aceasta mai prevede că trebuie stabilit în zile lucrătoare.

Având în vedere că solicitările de clarificare au fost postate în data de 30.12.2024 ora 20:04, iar termenul de răspuns a fost de 1 zi (programul normal de lucru fiind până la orele 16:00 – fiind vorba și despre 31.12.2024, adică ultima zi a anului), practic nu a fost acordată nici măcar o zi integrală (de 24 ore).

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorilor cu privire la termenul acordat de autoritate prin adresele menționate, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească un termen de răspuns adecvat și rezonabil, în concordanță cu dispozițiile legale.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea, în parte, a adreselor de solicitare de clarificări nr. 190/30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024 emise de autoritatea contractantă, mai precis în partea privind termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen în concordanță cu dispozițiile legii, în 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, Consiliul va obliga la plata sumei de 2.975 lei, conform facturii fiscale SRMF 532/09.01.2025 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea, în parte, a adreselor de solicitare de clarificări nr. 190/ 30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024 emise de autoritatea contractantă, mai precis în partea privind termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen în concordanță cu dispozițiile legii, în 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 2.975 lei, conform facturii fiscale SRMF 532/09.01.2025 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.