



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 270/02.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28293/05.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Stații de încărcare pentru vehicule electrice - 4 buc., în comuna ..., județul ... (proiectare și execuție lucrări, instalare echipamente și punere în funcțiune)*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate, iar, în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică unele cerințe restrictive ale documentației de atribuire și care limitează în mod nelegal concurența.

I. Prezentarea situației de fapt:

În temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de achiziție publică, având o valoare estimată de 593.800,00 lei fără TVA.

În urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de procedură, s-a constatat că documentele prezintă o serie de nereguli, în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

II. Suspendarea procedurii de atribuire:

Se evocă dispozițiile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016 și se solicită suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că toate condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se dispune suspendarea procedurii de atribuire, respectiv (i) existența unui caz temeinic justificat, (ii) prevenirea unei pagube iminente, coroborat cu analiza consecințelor probabile ale suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, sunt îndeplinite.

III. Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire:

Cerințele documentație de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngreșesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6), citate.

După cum urmează să se arate pentru fiecare cerință în parte, documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

IV. Prezentarea situației de fapt:

(1) În fișa de date a achiziției se specifică că obiectul contractului este proiectare/instalare/montaj/verificare/testare și punere în funcțiune a 4 stații de încărcare de 82kW = 1x60kW+1x22kW.

Deci, stațiile de încărcare ce urmează a fi achiziționate au caracteristicile 60kW DC + 22kW AC.

În caietul de sarcini, la pag. 5, pct. I, II, III și IV, se solicită ca stațiile de încărcare să încarce la puterea de 60kW+22kW, respectiv puterea de încărcare în curent alternativ de 22kW.

În același timp, cablurile necesare alimentării stațiilor la sistemul centralizat de alimentare sunt calculate la puterea de 82kW.

Iar în fișa tehnică se specifică următoarele:

Anexa 1

Fisa tehnica – stații de încărcare autovehicule electrice de 82 KW (1x60KW +1x22KW)

2.1	Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (DC) de minim 60 kw dotat un conector și un punct de încărcare în curent alternativ (AC) de minim 22 kw*
2.2	Stația va permite upgradarea din soft, fara costuri suplimentare a punctului de încărcare în curent alternativ pana la minimum 40 kW*

Deci, contrar caietului de sarcini, unde se solicită stații de 60kW+22kW, în fișa tehnică, în mod abuziv, se solicită puterea de minim 22kW și dovedirea că stația poate fi modificată prin software la o putere de până la minim 40kW.

Standardul internațional actual pentru încărcarea în curent alternativ este de maxim 22kW.

Această cerință abuzivă și total inutilă, că aceste specificații să fie și dovedite cu certificate de testare, reprezintă o cerință artificială specifică companiei Next Generation Tehnology, introdusă în mod abuziv de către proiectanți în proiectele tehnice, care comercializează singurele stații care respectă această caracteristică a producătorului Shenzhen GEGN Co, Ltd.

Compania care a întocmit SF-ul, ... este o companie asociată companiei ..., aceasta întocmind și caietul de sarcini și fișa tehnică.

Având în vedere că dimensiunea cablurilor de alimentare a fost calculată la puteri de 82kW, cerințele din caietul de sarcini fiind de 22kW - standardul internațional de încărcare este de maxim 22kW, se consideră că această cerință este introdusă în mod voit doar pentru a elimina concurența și a favoriza în mod direct partenerul firmei ce a întocmit SF-ul.

Din punct de vedere a softului, orice stație poate fi modificată în AC la puteri mai mari de 22kW, dar în acest moment, nu mai este nici un fabricant de conectori de încărcare AC (Type 2) care să aibă conectorii atestați la puterea de 40kW.

Această practică de manipulare a specificațiilor, este implementată de către această firmă pentru a-și impune un avantaj ilegal în licitațiile din România.

În istoria europeană a mașinilor există o singură mașină produsă într-un număr foarte limitat, mașină care a fost fabricată la comanda unei corporații din Germania, mașină care încarcă în curent alternativ la o putere de 44kW, aceasta fiind Renault Zoe, deoarece la vremea respectivă stațiile de încărcare în DC nu existau sau erau într-un număr foarte mic chiar și în Germania.

Această mașină nu a fost comercializată în România niciodată.

Chiar și așa, atâta timp cât în fișa tehnică se specifică că stația să aibă min. 22kW, nu se pot solicita certificări sau alte dovezi că stația poate funcționa și la 40kW.

Dacă ofertantul oferă o stație a cărei încărcare AC este 22 kW, nu se poate ca prin fișa tehnică să se solicite să se dovedească că aceasta funcționează și la 40kW.

Încărcarea AC de 40 kW a fost introdusă pe Renault ZOE, primul model și rămâne singura mașină care o poate folosi. Modelul ZOE Q90 a fost introdus în anul 2013 și s-a abandonat tehnologia începând cu a doua generație de Renault ZOE, acestea renunțând la singurul model din Europa care încarcă la 40kW, acest lucru începând cu 2016.

Pentru conformitate, contestatorul prezintă un extras din documentul: Raportul special Infrastructura de încărcare pentru vehicule electrice, care se regăsește la adresa de internet: <https://op.europa.eu/webpub/eca/special-reports/electrical-recharging-5-2021/ro/index.html> și se prezintă un tabel exemplificativ.

Se solicită să se observe că față de modalitatea de formulare a cerinței tehnice – „40kW” - autoritatea contractantă impune o limită care nu este de

natură a conduce la achiziția unor echipamente superioare, ci doar de a crea avantaje artificiale anumitor echipamente.

Deci, din cele de mai sus, se poate vedea caracterul restrictiv și abuziv a specificațiilor tehnice și a cerințelor tehnice, care vădit conferă un avantaj companiei Next Generation Tehnology.

În același sens, a se vedea Decizia CNSC nr. 7911/37/C6/2024, unde aceeași firmă a introdus abuziv această cerință.

Astfel, se solicită ca aceste specificații și cerințe inutile, să fie eliminate din fișa tehnică și încărcarea în AC să rămână la specificațiile de 22kW, fără a mai fi necesară dovedirea că stația poate funcționa și la puterea de min. 40kW, deoarece nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativitatea activității stației de încărcare.

(2) Se solicită în fișa tehnică specificațiile unui sistem de operare, sistem care nu face parte din obiectul contractului.

În fișa tehnică se specifică foarte clar următoarele:

„7.2. Platforma va funcționa cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit pe AppStore și Google Play.

Furnizarea softului pentru operarea stațiilor în scop comercial, va face obiectul unor contracte ulterioare.”

Scopul acestei licitații este de proiectare, achiziție și montaj stații de încărcare și nu de achiziție soft de operare a acestora.

Pentru asigurarea compatibilității stațiilor cu softurile de operare de pe piață, achizitorul are impusă comunicarea OCPP 1.6 cu softurile de operare.

În altă ordine de idei, nu se specifică nicăieri că ofertantul trebuie să dispună de dispecerat de operare și nici că odată câștigată această licitație, autoritatea se obligă să semneze cu câștigătorul contractul de operare.

Drept urmare, impunerea unor specificații a unui software care nu are nicio legătură cu această licitație, este total abuzivă.

În același timp, cerința prin care autoritatea să primească servicii gratuite de acces la o platformă, care ulterior va fi contractată pentru scop comercial, este total ilegală.

Licitația are ca scop declarat:

II.1.1 Titlu:

Statii de incarcare pentru vehicule electrice - 4 buc, in comuna Miroslava, judetul Iasi (proiectare si executie lucrari, instalare echipamente si punere in functiune)

Și nu conectarea într-o platformă de operare în regim gratuit:

7.1	Pentru fiecare statie, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada stabilita prin contract, la o platformă software de management si monitorizare.
-----	--

Având în vedere că autoritatea contractantă va trebui să cuantifice sesiunile de încărcare și să își taxeze clienții, această cerință devine ilegală.

Nu ar trebui să fie permisă condiționarea unui anumit software, printr-o licitație care are cu totul alt obiect declarat.

În urma finalizării acestui contract, autoritatea contractantă are dreptul și posibilitatea contractării serviciilor ulterioare de monitorizare și operare.

Mai mult, compania Next Generation Tehnology deține un contract cu singura firma producătoare de soft de operare care deține în România o

certificare OCPP. Prin impunerea acestui lucru, din nou, se limitează accesul la această procedură de atribuire.

Din cele 10 companii care operează pe teritoriul României în acest sector, singura companie care operează pe teritoriul țării ce deține certificări OCPP 1.6, este ELVO TECHNOLOGY S.R.L.

Se poate verifica această afirmație pe site-ul: <https://openchargealliance.org/certified-companies/>.

Deci, prin impunerea ca ofertantul să oferteze acces gratuit pe o platformă pe care ulterior autoritatea va semna un contract de operare, impunerea a numeroase specificații tehnice și cerința că platforma să dețină certificate OCPP 1.6, restrânge concurența și elimină inclusiv companiile care instalează stații de încărcare, dar care nu pot oferi un soft de operare a stațiilor, soft care nu face parte din obiectul contractului.

Această impunere de prezentare a unui software care de fapt nu se solicită, va duce la apariția efectului de captivitate și dependență față de un anumit exact program software.

Ulterior, autoritatea contractantă va invoca imposibilitatea de a atribui serviciile de operare altui operator economic decât contractantului inițial, în temeiul efectului de dependență sau captivitate față de acesta din urmă, cu consecința restrângerii artificiale a sferei potențialilor operatori economici participanți la respectiva procedură.

Suplimentar, în caietul de sarcini se face referire inclusive la ofertarea SIM-urilor de date necesare comunicării cu platforma de operare, în condițiile în care acestea sunt puse la dispoziție de către companii terțe de operatori mobile, care reprezintă servicii de comunicație, servicii care, din nou, nu fac parte din obiectul contractului.

Astfel, se solicită eliminarea tuturor specificațiilor referitoare la accesul într-o platformă de operare în regim gratuit, specificațiile softului de operare și certificările OCPP 1.6j, toate acestea fiind abuziv solicitate prin favorizarea clară a operatorului economic Next Generation Tehnology.

(3) La punctul 3.10 se specifică ca ofertantul să includă în preț mentenanță corectivă cu toate costurile incluzând prețurile pieselor de schimb, consumabile, forță de muncă, etc.

Mentenanța corectivă se referă la reparațiile în cazul în care stația este de exemplu vandalizată, i se sparge display-ul sau se distrug cablurile de alimentare către mașini.

Aceste costuri nu pot fi cuantificate și nici nu pot fi incluse în această procedură de atribuire, potențialul câștigător neavând nicio răspundere în acest sens. Este de datoria autorității contractante să asigure măsuri de protecție și control, în momentul în care devine proprietarul stațiilor de încărcare.

În schimb, mentenanța preventivă reprezintă mentenanța efectuată de către ofertant odată sau de două ori pe an, care include servicii clare care trebuie efectuate pentru a menține stația în parametrii funcționali, pe perioada de garanție.

Includerea mentenanței corective și a pieselor de schimb necesare, respectiv a consumabilelor necesare menținerii în funcțiune a stațiilor pe perioada de garanție, nu este posibilă.

Defectarea stației de încărcare în garanție este asigurată de garanția stației, iar verificarea și aducerea în parametrii a stației este asigurată de către mentenanța preventivă.

Aceste costuri solicitate sunt echivalente cu includerea în cost a oricărei defecțiuni mecanice sau prin vandalizare a stației de încărcare, ceea ce nu poate fi cuantificat și oferat.

Astfel, se solicită eliminarea mentenanței corective cu toate costurile aferente din cerința caietului de sarcini sau specificarea că această mentenanță se referă doar la operațiunile care țin strict de repararea și aducerea în parametrii a stațiilor de încărcare pentru evenimente ce țin strict de garanția echipamentului.

(4) Interesant este faptul că autoritatea contractantă solicită certificare OCPP pentru softul de operare, care nu face parte din obiectul contractului, dar pentru stația de încărcare nu este solicitată ace... certificare.

Contestatorul amintește faptul că în cazul în care stația nu deține o astfel de certificare, care să ateste această cerință, stația nu va putea fi integrată în platforma de monitorizare.

În aceste condiții, se solicită impunerea de certificări echivalente și pentru stația de încărcare oferată, dacă pentru softul platformei de operare se solicită, astfel încât stația și softul de operare să dețină aceleași certificări pentru compatibilitatea lor.

(5) Cu privire la factorii de evaluare:

Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor

Algoritm de calcul:

a) oferta ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow de cel puțin 300.000 lei va primi punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte.

Se demonstrează prin prezentarea de documente care atestă capacitatea ofertantului de a susține financiar realizarea lucrărilor (accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop și angajamentul ofertantului în acest sens), Contracte de furnizare materiale în regim de credit furnizor minim 6 luni/ orice alte documente de care ofertantul dispune sau la care are acces care să prezinte informații relevante în acest sens.

Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens.

b) oferta ce nu prezintă capacitatea de finanțare (cash-flow = 0) va primi 0 puncte;

c) ofertele ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow sub suma de 300.000 lei vor primi un punctaj calculat astfel:

Punctaj oferta n = (cash-flow oferta n / 300.000) x 15 puncte.

În vederea obținerii unui punctaj, rezultă obligativitatea asigurării unui cash-flow la momentul depunerii ofertei (de către toți ofertanții) ceea ce va conduce la blocarea sumei respective pentru o perioadă care nu este necesară, adică de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă este interesată de existența sumei, cu titlu de disponibilitate financiară, doar pentru durata de derulare a contractului.

Pentru a se obține o scrisoare de confirmare a faptului că ofertantul va avea suma de 300.000 lei (conform solicitării din fișa de date: demonstrare prin documente angajante), prin linii de credit sau alte variante aprobate de bănci, se precizează faptul că este necesar ca banca să facă o analiză a situației financiare, în timp ce ofertantul trebuie să prezinte garanții necesare în vederea aprobării acestei linii, garanții ce se ipotechează, în favoarea băncii, demersul necesitând cost și timp foarte mare.

De asemenea, și eliberarea unei scrisori de asigurare a cash-flow, din partea unei bănci, pe bază de lichidități financiare, semnifică blocarea respectivei sume de către bancă, până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire (pentru a avea caracter angajant), astfel că aceasta nu ar trebui să reprezinte o cerință impusă tuturor participanților, ci eventual o condiție ce trebuie respectată numai de ofertantul desemnat câștigător.

În condițiile derulării procedurilor de achiziție de stații de încărcare, la ora actuală în România, în sensul că absolut toate rezultatele procedurilor sunt contestate prima dată la CNSC și ulterior în instanță, care duc invariabil la prelungirea duratei de până la semnarea contractului, la care se adaugă inclusiv perioada de execuție a contractului, autoritatea contractantă ar putea avea în vedere renunțarea la acest factor de evaluare, care dacă totuși vrea să îl mențină (considerând că este foarte important, în condițiile în care acest proiect este finanțat de către în cadrul Program AFM - privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi prin promovarea infrastructurii pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități; Contract de finanțare nr. 541/GES/28.12.2023) îl poate transforma într-o condiție de calificare aplicabilă doar ofertantului potențial câștigător.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere inclusiv, o alternativă pentru operatorii economici care pot prezenta dovezi că dețin în permanență disponibil bănesc în conturi, negrevat de datorii, în locul obligației de a apela la linii de credit, scrisori de garanție bancară, etc.

Totodată, se solicită să se clarifice ce se înțelege prin *„accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop”*, care sunt de fapt dovezile acceptate de autoritate și dacă acest lucru se poate oferta prin prezentarea pentru îndeplinirea cerinței a unei declarații notariale, din care să reiasă ca în cazul în care va fi declarat câștigător *„va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim xxx luni de la data semnării contractului.”* la ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru: *„la momentul semnării contractului ...”*

Astfel că, se consideră că orice solicitare care ar induce obligația ca, încă de la momentul depunerii/analizării ofertelor, să se facă dovada de lichiditate și de reținere (spre destinație unică, viitorul contract) a sumelor necesare derulării acelor lucrări, este disproporționată față de nevoia efectivă a achizitorului în cauză. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze că sumele nu trebuie indisponibilizate de la momentul ofertării și nici că valabilitatea scrisorii de confirmare se probează la același moment.

În același timp, se impune precizarea ca documentele angajante pentru emitent, în sensul asigurării finanțării, vor fi prezentate, obligatoriu, doar de către ofertantul câștigător, la semnarea contractului.

În consecință, contestatorul solicită să se renunțe la acest factor de evaluare: *Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor*.

(6) Cu privire la factorii de evaluare:

a) Termen de predare a documentației tehnice faza PT și a avizelor necesare execuției investiției.

b) Termen execuție lucrări (execuție lucrări, furnizare și montaj echipamente, punere în funcțiune).

În condițiile în care, obiectivul autorității contractante, este să beneficieze într-un termen cât mai scurt de această investiție, care cuprinde proiectare și execuție, factorul de evaluare utilizat trebuie să vizeze „*Durata de execuție a contractului*”.

Având în vedere că scopul final al autorității îl reprezintă realizarea atât a serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor, termenul de execuție a contractului fiind condiționat de executarea ambelor activități, nu se identifică avantajele pe care le obține autoritatea prin utilizarea unui factor de acest gen.

După cum se observă, autoritatea contractantă a decis să despartă termenul de execuție al contractului în 2 factori de evaluare, fapt care cu siguranță nu îi va aduce un avantaj semnificativ, întrucât eventualele avantaje obținute pe perioada prestării serviciilor de proiectare se pot diminua sau anula pe parcursul executării lucrărilor/derulării ulterioare a contractului sau invers.

Factorul de evaluare este nerelevant dacă se raportează doar la termenul de execuție al uneia din cele 2 componente ale contractului.

Un astfel de factor poate fi acceptat dacă se referă la „*termenul de execuție a contractului (proiectare și execuție a lucrărilor)*”, termenele minime și maxime fiind cele aferente execuției tuturor activităților din contract (proiectare și execuție).

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

a) Factor de evaluare: Termen de predare a documentației tehnice faza PT și a avizelor necesare execuției investiției.

Deoarece autoritatea contractantă „*a omis*” inclusiv să stabilească pentru acest factor de evaluare un minim pe care ofertanții au obligația să o respecte și „*a omis*” inclusiv stabilirea unității de măsură pentru acest factor: secunde, minute, zile, luni, se solicită să se reconsidere factorul de evaluare și să se publice următoarele:

- cel mai mic termen (factor de evaluare) acceptat;

- exprimarea termenului (factor de evaluare) exprimarea unității de măsură să se facă: secunde, minute, zile, luni.

„*Termen de predare a documentației tehnice faza PT și a avizelor necesare execuției investiției*” (factor de evaluare) este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale, cât și de timpul necesar proiectanților/executanților de a putea respecta un astfel de termen.

b) Factor de evaluare: Termen execuție lucrări (execuție lucrări, furnizare și montaj echipamente, punere în funcțiune)

În aceeași manieră, autoritatea contractantă „a omis” inclusiv să stabilească pentru acest factor de evaluare un minim pe care ofertanții au obligația să o respecte și „a omis” inclusiv stabilirea unității de măsură pentru acest factor: secunde, minute, zile, luni și se solicită să se reconsidere factorul de evaluare și să se publice următoarele:

- cel mai mic termen (factor de evaluare) acceptat;
- exprimarea termenului (factor de evaluare), exprimarea unității de măsură să se facă: secunde, minute, zile, luni.

Se solicită ca acești 2 factori de evaluare să se modifice în „*Termenul de execuție al contractului (proiectare și execuție)*” cu precizarea termenului maxim de execuție pentru care oferta se consideră conformă și a termenului minim de execuție sub care oferta nu se punctează suplimentar, inclusiv a unității de măsură acceptate sau Menținerea celor 2 factori de evaluare distincți, dar cu precizarea termenului maxim de execuție pentru care oferta se consideră conformă și a termenului minim de execuție sub care oferta nu se punctează suplimentar, inclusiv a unității de măsură acceptate.

(7) În caietul de sarcini, pag. 16, la cap. *Modalități și condiții de plată*, se menționează: „*Plățile se vor efectua în termen de 30 de zile de la data decontării de către Autoritatea de Management a programului, a sumelor solicitate la decontare.*”

Număr total de tranșe de plată solicitate la decontare către AM este de 2 solicitări - Prima la recepția avizelor necesare execuției lucrărilor și a documentației tehnice faza PT verificată de către specialiști atestați ISC ca verificatori de proiect - A doua la recepția la terminarea lucrărilor.”

În modelul de contract, la cap. 11.2: „*Achizitorul se obligă să plătească Executantului prețul convenit pentru execuția, finalizarea și întreținerea lucrării; «Modernizare infrastructură rutieră în comuna Marginea, județul Suceava - Obiectul 2 - Construcție pod Vasilovschi - Moldovan», exclusiv sub condiția îndeplinirii de către acesta în mod corespunzător a obligațiilor contractuale acceptate de către achizitor. Plata se face în baza Situațiilor de plată verificate de Dirigintele de șantier și acceptate de beneficiar pentru lucrări recepționate cantitativ și calitativ, astfel situațiile de plată vor fi însoțite de documente care certifică calitatea lucrărilor și materialelor puse în operă.*”

Trecând peste indicarea în mod eronat a lucrării (care se va corecta probabil, fiind o eroare de redactare), contestatorul solicită să se renunțe la cerința din caietul de sarcini, pag. 16, la cap. *Modalități și condiții de plată* și să fie armonizată cu clauza 11.2. din modelul de contract.

Se consideră că o astfel de formulare a clauzei, prin condiționarea plăților printr-o terță parte, induce neclaritate și excesivitate, operatorul economic neputând cunoaște cu exactitate momentul la care se va face plata și implicit data de la care se pot aplica penalități beneficiarului.

Neformularea clară a unei astfel de clauze determină nerespectarea principiului transparenței și al asumării răspunderii, fapt ce conduce la un dezavantaj în sarcina operatorului economic.

Totodată, se precizează că, prin definiție, contractul de achiziție este un contract cu titlu oneros, prin care operatorii economici angajează resurse umane, materiale, utilaje, pentru a realiza lucrările în cauză și pentru care autoritatea contractantă are obligația să asigure plata prestațiilor respective conform obligațiilor contractuale, inclusiv de a asigura sumele de plată necesare realizării activităților cuprinse în obiectul contractului.

Astfel, contestatorul solicită să se renunțe la condiționarea plății facturilor către executant de transferul sumelor de la finanțator, ținând cont că o astfel de măsură conduce la blocarea executării contractului prin neasigurarea unui flux de numerar adecvat la nivelul executantului, în sensul reformulării clauzei în speță cu precizarea clară a unui termen maximal de plată al facturilor emise ca urmare a acceptării situațiilor de lucrări executate conform graficului de execuție și asigurarea respectării de către autoritatea contractantă a principiului asumării răspunderii – art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și între autoritățile contractante, precum și prevederile Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale).

Având în vedere toate aceste argumente, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, respectiv să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

În subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 281/13.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 31139/13.05.2025, ... transmite Răspunsul său la actul autorității contractante Document: [.../00014] Notă clarificări 1.pdf.p7s, Răspuns la solicitările de clarificări din 03.05.2025 și 05.05.2025.

Autoritatea contractantă nu a remediat toate aspectele invocate în contestația depusă, astfel că se menține contestația, pentru următoarele motive:

(1) Autoritatea contractantă a înțeles, în mod eronat, că s-ar fi solicitat: Posibilitatea modificării prin software a stației la o putere de până la minim 40 kW.

Solicitarea contestatorului se referea la eliminarea cerinței din fișa tehnică unde, în mod abuziv, se solicită puterea de min. 22 kW și dovedirea că stația poate fi modificată prin software la o putere de până la minim 40 kW, prevederi care contravin caietului de sarcini publicat, unde se solicită stații de 60 kW+22 kW, în fișa tehnică în mod abuziv.

Răspuns autoritatea contractantă:

Ghidul solicitantului stabilește valori minime pentru specificațiile tehnice.

Astfel, prevederea din ghid cu privire la puterea punctului de încărcare în curent alternativ este: „*un punct de încărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere > 22 kW*”.

Deci, prevederea din ghid permite ofertarea stațiilor care în curent alternativ furnizează puteri mai sau egale de 22 kW și nicidecum nu limitează la 22 kW.

Astfel, solicitarea contestatorului de a furniza stații care să permită încărcarea la puteri de peste 40 kW, se încadrează în prevederile Ghidului de finanțare.

Motivația acestei cereri este aceea de a putea încărca microbuzele electrice, care se încarcă în curent alternativ la puteri de până la 43 kW.

Punct de vedere contestator:

Se face mențiunea că nu există nicio altă mașină în piață (nici microbuze electrice) și nici nu se preconizează de către niciun fabricant să facă mașini cu încărcare în curent alternativ mai mare de 22 kW, indiferent dacă este autoturism sau autoutilitară, astfel că justificarea autorității ascunde în continuare interesul nejustificat pentru un anumit ofertant.

Se solicită ca aceste specificații și cerințe inutile să fie eliminate din fișa tehnică și încărcarea în AC să rămână la specificațiile de 22 kW, fără a mai fi necesară dovedirea că stația poate funcționa și la puterea de min. 40 kW, deoarece nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativitatea activității stației de încărcare, ci de fapt cerința este introdusă în mod voit doar pentru a elimina concurența și a favoriza în mod direct partenerul firmei ce a întocmit SF-ul, Next Generation.

(2) Se solicită în fișa tehnică specificațiile unui sistem de operare, sistem care nu face parte din obiectul contractului - respectiv platformă de management și monitorizare

Scopul acestei licitații este de proiectare, achiziție și montaj stații de încărcare și nu de achiziție soft de operare a acestora, respectiv conectarea într-o platformă de operare în regim gratuit.

Pentru asigurarea compatibilității stațiilor cu softurile de operare de pe piață, achizitorul are impusă comunicarea OCPP 1.6 cu softurile de operare.

Răspuns autoritatea contractantă:

Nu s-a solicitat un produs separat, un activ necorporal separat (de exemplu nu s-a solicitat licență de tip reseller), ci s-a solicitat un produs funcțional cu licență de tip OEM, pe perioada de garanție.

Pentru perioada stabilită prin contract, ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului platforma de management și monitorizare. Prețul accesului va fi înglobat în prețul stației de încărcare.

Operarea în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare. Utilizatorii vor putea descărca gratuit aplicația de pe Google Play și App Store. Deci a nu se face confuzie între aplicațiile utilizatorilor, pentru care trebuie doar dovedită existența și funcțiunile, și platforma de management și monitorizare, care funcționează cu aceste aplicații mobile, și care trebuie pusă la dispoziție pe perioada contractului.

Punct de vedere contestator:

Autoritatea contractantă nu renunță la impunerea platformei de management și monitorizare, ci întărește cerința abuzivă prin explicațiile aduse: solicită un produs funcțional cu licență de tip OEM, pe perioada de garanție, solicitând ca prețul accesului să fie înglobat în prețul stației de încărcare.

Mai clar, autoritatea solicită gratuitatea platformei de management și monitorizare mascată în prețul stațiilor de încărcare, chiar dacă afirmă că această activitate va face obiectul unor contracte ulterioare.

Prin impunerea ofertării în prețul stației a platformei de mentenanță care este una și aceeași cu platforma de operare, autoritatea nu face altceva decât să autoimpună câștigătorului în semnarea ulterioară a unui contract de operare pe baza platformei de mentenanță deja existentă.

În urma finalizării acestui contract de achiziție stații de încărcare, autoritatea are dreptul și posibilitatea contractării serviciilor ulterioare de monitorizare și operare. Menționăm, încă odată, faptul că asigurarea compatibilității stațiilor cu softurile de operare de pe piață, achizitorul are impusă comunicarea OCPP 1.6 cu softurile de operare.

Suplimentar, în caietul de sarcini se face referire inclusiv la ofertarea SIM-urilor de date necesare comunicării cu platforma de operare în condițiile în care acestea sunt puse la dispoziție de către companii terțe de operatori mobile, care reprezintă servicii de comunicație, servicii care din nou nu fac parte din obiectul contractului.

Răspuns autoritatea contractantă:

Se elimină prevederea mai sus menționată, din caietul de sarcini. SIM-urilor de date

Punct de vedere contestator: Se menține solicitarea și se solicită eliminarea tuturor specificațiilor referitoare la accesul într-o platformă de operare în regim gratuit, specificațiile softului de operare și certificările OCPP 1.6j, toate acestea fiind abuziv solicitate prin favorizarea clară a operatorului economic Next Generation Tehnology.

(3) La punctul 3.10 se specifică ca ofertantul să includă în preț mentenanța corectivă cu toate costurile incluzând prețurile pieselor de schimb, consumabile, forță de muncă etc.

Mentenanța corectivă se referă la reparațiile în cazul în care stația este de exemplu vandalizată, i se sparge display-ul sau se distrug cablurile de alimentare către mașini.

Aceste costuri nu pot fi cuantificate și nici nu pot fi incluse în această licitație, potențialul câștigător neavând nicio răspundere în acest sens. Este de datoria autorității să asigure măsuri de protecție și control, în momentul în care devine proprietarul stațiilor de încărcare.

În schimb, mentenanța preventivă reprezintă mentenanța efectuată de către ofertant o dată sau de două ori pe an, care include servicii clare care trebuie efectuate pentru a menține stația în parametrii funcționali, pe perioada de garanție.

Includerea mentenanței corective și a pieselor de schimb necesare, respectiv a consumabilelor necesare menținerii în funcțiune a stațiilor pe perioada de garanție nu este posibilă.

Defectarea stației de încărcare în garanție este asigurată de garanția stației, iar verificarea și aducerea în parametrii a stației este asigurată de către mentenanța preventivă.

Aceste costuri solicitate sunt echivalente cu includerea în cost a oricărei defecțiuni mecanice sau prin vandalizare a stației de încărcare, ceea ce nu poate fi cuantificat și oferat.

Se solicită eliminarea mentenanței corective cu toate costurile aferente din cerința caietului de sarcini sau specificarea că această mentenanță se referă doar la operațiunile care țin strict de repararea și aducerea în parametrii a stațiilor de încărcare pentru evenimente ce țin strict de garanția echipamentului.

Răspuns autoritate contractantă: fără răspuns.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

(4) Foarte interesant este faptul că autoritatea solicită certificare OCPP pentru softul de operare care nu face parte din obiectul contractului, dar pentru stația de încărcare nu este solicitată aceeași certificare.

Se amintește autorității faptul că în cazul în care stația nu deține o astfel de certificare care să ateste aceasta cerință, stația nu va putea fi integrată în platforma de monitorizare.

În aceste condiții, contestatorul solicită impunerea de certificări echivalente și pentru stația de încărcare ofertată, dacă pentru softul platformei de operare se solicită, astfel încât stația și softul de operare să dețină aceleași certificări pentru compatibilitatea lor.

Răspuns autoritatea contractantă: - fără răspuns.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

(5) Cu privire la factorii de evaluare:

Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor

Algoritm de calcul:

a) oferta ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow de cel puțin 300.000 lei va primi punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte.

Se demonstrează prin prezentarea de documente care atestă capacitatea ofertantului de a susține financiar realizarea lucrărilor (accesul la/posibilitatea de accesare linii de credite/disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop și angajamentul ofertantului în acest sens), Contracte de furnizare materiale în regim de credit furnizor minim 6 luni/ orice alte documente de care ofertantul dispune sau la care are acces, care să prezinte informării relevante în acest sens.

Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens.

b) oferta ce nu prezintă capacitatea de finanțare (cash-flow = 0) va primi 0 puncte;

c) ofertele ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow sub suma de 300.000 lei va primi un punctaj calculat astfel:

Punctaj oferta $n = (\text{cash-flow ofertă } n / 300.000) \times 15$ puncte

În vederea obținerii unui punctaj, rezultă obligativitatea asigurării unui cash-flow la momentul depunerii ofertei (de către toți ofertanții) ceea ce va conduce la blocarea sumei respective pentru o perioadă care nu este necesară, adică de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă este interesată de existența sumei, cu titlu de disponibilitate financiară, doar pentru durata de derulare a contractului.

Pentru a se obține o scrisoare de confirmare a faptului că ofertantul va avea suma de 300.000 lei (conform solicitării din fișa de date: demonstrație prin documente angajante), prin linii de credit sau alte variante aprobate de bănci, contestatorul precizează faptul că este necesar ca banca să facă o analiză a situației financiare, în timp ce ofertantul trebuie să prezinte garanții necesare în vederea aprobării acestei linii, garanții ce se ipotechează, în favoarea băncii, demersul necesitând cost și timp foarte mare.

De asemenea, și eliberarea unei scrisori de asigurare a cash-flow, din partea unei bănci, pe bază de lichidități financiare, semnifică blocarea respectivei sume de către bancă, până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire (pentru a avea caracter angajant), astfel că aceasta nu ar trebui să

reprezintă o cerință impusă tuturor participanților, ci eventual o condiție ce trebuie respectată numai de ofertantul desemnat câștigător

În condițiile derulării procedurilor de achiziție de stații de încărcare, la ora actuală în România, în sensul că absolut toate rezultatele procedurilor sunt contestate prima dată la CNSC și ulterior în instanță, care duc invariabil la prelungirea duratei de până la semnarea contractului, la care se adaugă inclusiv perioada de execuție a contractului, autoritatea contractantă ar putea avea în vedere renunțarea la acest factor de evaluare, care dacă totuși vrea să îl mențină (considerând că este foarte important, în condițiile în care acest proiect este finanțat de către în cadrul Program AFM - privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi prin promovarea infrastructurii pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități; Contract de finanțare nr. 541/GES/28.12.2023) îl poate transforma într-o condiție de calificare aplicabilă doar ofertantului potențial câștigător.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere, inclusiv, o alternativă pentru operatorii economici care pot prezenta dovezi că dețin în permanență disponibil bănesc în conturi, negrevat de datorii, în locul obligației de a apela la linii de credit, scrisori de garanție bancară, etc.

Totodată, se solicită să se clarifice ce se înțelege prin *„accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop”*, care sunt de fapt dovezile acceptate de autoritate și dacă acest lucru se poate oferta prin prezentarea pentru îndeplinirea cerinței a unei declarații notariale, din care să reiasă că în cazul în care va fi declarat câștigător *„va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim xxx luni de la data semnării contractului”*, iar ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru *„la momentul semnării contractului ...”*.

Astfel că, se consideră că orice solicitare care ar induce obligația că, încă de la momentul depunerii/analizării ofertelor, să se facă dovada de lichiditate și de reținere (spre destinație unică, viitorul contract) a sumelor necesare derulării acelor lucrări, este disproporționată față de nevoia efectivă a achizitorului în cauză. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze că sumele nu trebuie indisponibilizate de la momentul ofertării și nici că valabilitatea scrisorii de confirmare se probează la același moment.

În același timp, se impune precizarea că documentele angajante pentru emitent, în sensul asigurării finanțării, vor fi prezentate, obligatoriu, doar de către ofertantul câștigător, la semnarea contractului.

În consecință, contestatorul solicită să se renunțe la acest factor de evaluare: *Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor*.

Răspuns autoritatea contractantă:

Se demonstrează prin prezentarea de documente care atestă capacitatea ofertantului de a susține financiar realizarea lucrărilor (accesul la / posibilitatea de accesare linii de credit / disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop și angajamentul ofertantului în acest sens), Contracte de furnizare materiale/echipamente în regim de credit furnizor minim 6 luni / orice alte

documente de care ofertantul dispune sau la care are acces care să prezinte informării relevante în acest sens.

Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens.

Conform celor de mai sus, autoritatea contractantă nu a restricționat modul în care ofertanții pot demonstra capacitatea de asigurare de cash-flow pentru finanțarea execuției contractului, fiind punctat și un cash-flow sub pragul valoric solicitat de 300.000 lei, pragul stabilit reprezentând sub 50% din valoarea totală estimată a contractului, incluzând TVA și se raportează la numărul de tranșe pentru decontare stabilit (2).

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

(6) Cu privire la factorii de evaluare:

a) Termen de predare a documentației tehnice faza PT și a avizelor necesare execuției investiției.

b) Termen execuție lucrări (execuție lucrări, furnizare și montaj echipamente, punere în funcțiune).

Răspuns autoritatea contractantă: Temenele vor fi prezentate în luni calendaristice.

Se modifică algoritmul de calcul.

Punct de vedere contestator: solicitare remediată.

(7) În caietul de sarcini, pag. 16, la cap. Modalități și condiții de plată, se menționează: *„Plățile se vor efectua în termen de 30 de zile de la data decontării de către Autoritatea de Management a programului, a sumelor solicitate la decontare.*

Numărul total de tranșe de plată solicitate la decontare către AM este de 2 solicitări - Prima la recepția avizelor necesare execuției lucrărilor și a documentației tehnice faza PT verificată de către specialiști atestați ISC ca verificatori de proiect - A doua la recepția la terminarea lucrărilor.”

În modelul de contract la cap. 11.2: *„Achizitorul se obliga să plătească Executantului prețul convenit pentru execuția, finalizarea și întreținerea lucrării «Modernizare infrastructură rutieră în comuna Marginea, județul Suceava - Obiectul 2 - Construcție pod Vasilovschi - Moldovan», exclusiv sub condiția îndeplinirii de către acesta în mod corespunzător a obligațiilor contractuale acceptate de către achizitor. Plata se face în baza Situațiilor de plată verificate de Dirigintele de șantier și acceptate de beneficiar pentru lucrări recepționate cantitativ și calitativ, astfel situațiile de plată vor fi însoțite de documente care certifică calitatea lucrărilor și materialelor puse în operă.”*

Trecând peste indicarea în mod eronat a lucrării (care se va corecta probabil, fiind o eroare de redactare), se solicită să se renunțe la cerința din caietul de sarcini, pag. 16, la cap. Modalități și condiții de plată și să fie armonizată cu clauza 11.2. din modelul de contract.

Răspuns autoritatea contractantă:

Referitor la Clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă, se prezintă atașat Modelul de contract revizuit.

Autoritatea contractantă a remediat Cap. 11.2. - corecția denumirii obiectivului de investiții.

Contestatorul apreciază că o astfel de formulare a clauzei, prin condiționarea plăților printr-o terță parte, induce neclaritate și excesivitate,

operatorul economic neputând cunoaște cu exactitate momentul la care se va face plata și implicit data de la care se pot aplica penalități beneficiarului.

Neformularea clară a unei astfel de clauze determină nerespectarea principiului transparenței și al asumării răspunderii fapt ce conduce la un dezavantaj în sarcina operatorului economic.

Precizăm că, prin definiție, contractul de achiziție este un contract cu titlu oneros, prin care operatorii economici angajează resurse umane, materiale, utilaje pentru a realiza lucrările în cauză și pentru care autoritatea contractantă are obligația să asigure plata prestațiilor respective conform obligațiilor contractuale, inclusiv de a asigura sumele de plată necesare realizării activităților cuprinse în obiectul contractului.

Se solicită renunțarea la condiționarea plății facturilor către executant de transferul sumelor de la finanțator, ținând cont că o astfel de măsură conduce la blocarea executării contractului prin neasigurarea unui flux de numerar adecvat la nivelul executantului, în sensul reformulării clauzei în speță, cu precizarea clară a unui termen maximal de plată al facturilor emise ca urmare a acceptării situațiilor de lucrări executate conform graficului de execuție și asigurarea respectării de către autoritatea contractantă a principiului asumării răspunderii - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și între autoritățile contractante, precum și prevederile Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale).

Răspuns autoritatea contractantă: lipsă răspuns.

Punct de vedere contestator: Deoarece autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra solicitării contestatorului prin care cerea să se renunțe la cerința din caietul de sarcini, pag. 16, la cap. Modalități și condiții de plată și să o armonizeze cu clauza 11.2. din modelul de contract, se menține solicitarea.

Având în vedere toate aceste argumente, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și motivată și, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

Prin adresa nr. 42306/15.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31880/15.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca inacceptabilă și nefondată, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că a adus remedieri și clarificări la documentația de atribuire prin Nota de clarificări nr. 1 înregistrată cu nr. 2368 din 07.05.2025 și anunțul publicat în SEAP privind modificări la documentația de atribuire [.../00018] publicat în data de 08.05.2025, prelungind totodată termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de 19.05.2025.

Raportat la remediile dispuse de autoritatea contractantă și clarificările aduse prin Nota de clarificări nr. 1, contestatorul ... și-a menținut, prin adresa nr. 281/13.05.2025, anumite obiecții privind documentația de atribuire, solicitând eliminarea unor cerințe considerate restrictive.

Referitor la obiecțiile ridicate prin adresa nr. 281/13.05.2025 și pe care contestatorul le menține:

1. Fișa Tehnică Stație de încărcare

Cerința: posibilitatea ca Stația de încărcare să permită încărcarea până la o putere de maxim 40 kW.

Se solicită eliminarea acestei cerințe motivat de faptul că aceasta este inutilă, puterea de min. 40 kW nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativității activității stației de încărcare, cerința fiind introdusă în mod voit doar pentru a elimina concurența.

2. Fișa Tehnică Stație de încărcare

Cerința: Platforma va funcționa cu o aplicație mobilă client disponibilă gratuit pe AppStore și Google Play.

Se solicită eliminarea acestei cerințe considerată abuzivă, motivat de faptul că platforma de monitorizare și management nu face obiectul contractului, iar solicitarea de licență de tip OEM este abuzivă, în condițiile în care caietul de sarcini menționează că stația de încărcare trebuie să fie compatibilă cu softurile de operare - comunicare OCPP 1.6.

3. Fișa Tehnică Stație de încărcare

Cerința: Asigurarea în perioada de garanție a activităților de mentenanță corectivă ce va include toate costurile incluzând prețurile pieselor de schimb, consumabile, forță de muncă. Se consideră că cerința este abuzivă, deoarece Mentenanța corectivă se referă la reparațiile în cazul în care stația este de exemplu vandalizată, i se sparge display-ul sau se distrug cablurile de alimentare către mașini, aceste costuri neputând fi cuantificate și drept urmare incluse în ofertă, de asemenea potențialul câștigător neavând nicio răspundere în acest sens, fiind de datoria autorității contractante să asigure măsuri de protecție și control, în momentul în care devine proprietarul stațiilor de încărcare.

Se solicită înlocuirea cerinței cu mentenanță preventivă ce reprezintă mentenanță efectuată de către contractant o dată sau de două ori pe an, care include servicii clare care trebuie efectuate pentru a menține stația în parametrii funcționali, pe perioada de garanție. Contestatorul consideră că includerea mentenanței corective și a pieselor de schimb necesare, respectiv a consumabilelor necesare menținerii în funcțiune a stațiilor pe perioada de garanție, nu este posibilă.

4. Fișa Tehnică Stație de încărcare

Cerința: Certificare OCPP pentru softul de operare

Se consideră că cerința este insuficientă în sensul în care impunerea de Certificări echivalente pentru stația de încărcare și softul de operare, în condițiile în care Softul de operare și Stația de încărcare trebuie să dețină aceleași certificări pentru compatibilitatea lor.

5. Documentație de atribuire

Factor de evaluare - Cash-flow

Se consideră că cerința este restrictivă, ofertanții trebuind să dețină resursele necesare la data semnării contractului și nu în faza de ofertare.

6. Caiet de Sarcini

Cerința: Plățile se vor efectua în termen de 30 de zile de la data decontării de către Autoritatea de Management a programului, a sumelor solicitate la decontare. Se solicită eliminarea cerinței, motivat de faptul că se introduce în

relațiile contractuale o terță parte, respectiv Autoritatea de Management a programului - AFM.

Analizând obiecțiile formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca inacceptabile și nefondate, motivat de următoarele:

1. Fișa Tehnică - Stație de Încărcare

Autoritatea contractantă a promovat spre finanțare obiectivul de investiții prezentând la nivelul documentației tehnice faza SF soluțiile tehnice și specificațiile echipamentului Stație de Încărcare - acestea fiind conforme și îndeplinind criteriile de eligibilitate, astfel obiectivul de investiții a fost aprobat spre finanțare prin semnarea Contractului de finanțare cu AFM. Autoritatea contractantă are obligația respectării cerințelor și criteriilor stabilite de ea însăși prin cererea de finanțare și pentru care a primit finanțarea, sub sancțiunea neeligibilității și neconformității proiectului.

În stabilirea cerințelor tehnice, proiectantul s-a raportat atât la situația existentă la data depunerii cererii de finanțare, cât și la necesitatea achiziționării de echipamente care să satisfacă nevoi viitoare, având în vedere avansul tehnologic, astfel dacă Ghidul de finanțare prevede capacitatea de încărcare de 22 kW - cerința la nivelul Ghidului este minimală și nu interzice echipamente superioare (ex: posibilitatea de asigurare a încărcării până la 40 kW). Comuna ... are în Strategia de dezvoltare locală ca obiectiv de investiții prioritar achiziția de Microbuze școlare și pentru transport public, acestea necesitând capacități de încărcare conform cu cerințele din Fișa Tehnică.

Pentru a se justifica, investiția trebuie să satisfacă necesitățile autorității contractante prezente, cât și viitoare.

Punct de vedere proiectant: *„În primul rând, considerăm că criticile aduse cu privire la favorizarea unui competitor sunt total lipsite de temei și menite doar să impresioneze comisia, atât timp cât contestatoarea are în oferta sa aceste tipuri de stații cu respectivele opțiuni: <https://ev-mag.ro/stații-de-încărcare-mașini-electrice/346-statie-încărcare-ampevo-dc-60-kw-acccs2.html>*

«Ieșirea curentului electric nominal: 400 V, 32 A la 22 kW sau 63 A la 43 kW.»

Nu înțelegem în aceste condiții cum poate afirma că se favorizează un alt competitor.

În al doilea rând, se afirmă eronat faptul că: «În același timp, cablurile necesare alimentării stațiilor la sistemul centralizat de alimentare sunt calculate la puterea de 82 kW.»

Amintim că avem de a face cu contracte de proiectare și execuție, iar dimensionarea cablurilor se va face în faza de proiectare.

În ceea ce privește necesitatea acestei specificații, este din nou o abordare tendențioasă a contestatarului, pe care nu o înțelegem. Cunoaștem foarte bine nevoile comunității noastre și realizăm proiecte pentru această comunitate. Avem nevoie de stații de încărcare în curent alternativ cu putere de 43 kW pentru microbuzele electrice. Acestea folosesc astfel de încărcătoare și considerăm că, atât timp cât există pe piață, este normal să solicităm stații la care să putem încărca aceste vehicule.

În ceea ce privește acel tabel, prezentat de contestatar, el nu are nicio relevanță. Sunt niște exemple de timpi de încărcare în funcție de anumite

puteri ale stațiilor. Atașăm și noi, ca exemplu, un material în care sunt prezentate stații pentru autobuze electrice până la 43 kW: <https://promelek.ro/stații-de-încărcare-autobuze-electrice/>.”

Simpla precizare a contestatarului că această cerință favorizează un anumit competitor, nu poate ține loc de o critică fundamentată și s-a arătat mai sus necesitatea acestei cerințe.

2. Referitor la solicitarea privind platforma de monitorizare și management a stației de încărcare, aceasta este necesară pentru urmărirea comportării în timp a echipamentului, astfel încât în cazul unor erori de funcționare și sau nefuncționalitate, beneficiarul să poată lua măsuri în timp util pentru remedieri, în acest sens fiind diminuate implicit costurile de întreținere și operare. Riscurile asociate nu se rezumă la vandalism (risc considerat minor), ci include riscuri legate de utilizarea necorespunzătoare a echipamentului ce poate conduce la accidente (electrocutări) sau chiar incendii, distrugerii/daune pentru autovehicule, fără a se limita doar la acestea. Sub acest aspect, monitorizarea continuă a stației de încărcare poate preveni și diminua aceste riscuri și ține de urmărirea comportării în timp a investiției ce este în sarcina beneficiarului. Astfel, operarea și administrarea ca și activitate desfășurată de un terț, nu se ofertează, aceste activități vor fi ulterior delegate către un operator economic specializat, drept urmare nu fac obiectul acestei proceduri.

Procedura de achiziție are drept scop achiziționarea, pe lângă lucrările necesare privind amenajarea spațiului, bransamente electrice și furnizarea unui echipament care să înglobeze tehnologia și inovațiile de ultima oră având ca rezultat inclusiv stimularea și promovarea operatorilor economici ce inovează în acest sens o platformă de management creată pentru monitorizare și operare, aducând plus valoare echipamentului. Autoritatea contractantă nu a impus o anumită platformă de monitorizare, mai mult la nivelul documentației de atribuire se menționează că orice cerință ce conduce/face trimitere către un anumit produs/producător/marcă comercială va fi interpretată și prin noțiunea de „sau echivalent”.

Punct de vedere proiectant: „Contestatarul face sau încearcă să inducă o confuzie, între managementul stațiilor și operarea acestora. Managementul stațiilor se realizează printr-o platformă de management, la care sunt conectate stațiile beneficiarului și la care acesta are acces pentru a putea avea informații în timp real cu privire la funcționarea lor. Tot prin această platformă, beneficiarul stabilește prețurile la care se va vinde energia, primește facturile etc.

Aplicațiile pe care le folosesc utilizatorii sunt disponibile gratuit pe App Store și Google Play și nu fac obiectul vreunei achiziții. Ofertantul trebuie să demonstreze însă că ele există și funcționează. Platforma de management funcționează împreună cu o astfel de aplicație, iar autoritatea trebuie să se asigure de funcționalitățile platformei.

Mai mult, solicitarea ca platforma să fie certificată OCPP 1.6 este absolut necesară, întrucât fără această certificare nu se poate garanta funcționalitatea ei și nici compatibilitatea stației. Dacă o stație funcționează cu o platformă certificată OCPP 1.6 și împreună cu aceasta asigură cerințele de funcționare de la punctul 7 din fișa tehnică, înseamnă că răspunde nevoilor beneficiarului.

Din aceste considerente, considerăm corect formulate aceste solicitări și

dorim ca ele să rămână neschimbate.

În ceea ce privește SIM-urile de date necesare comunicării cu platforma de operare, autoritatea contractantă a eliminat această cerință prin Nota de clarificări nr. 1.

Certificarea OCPP pentru soft-ul de operare are unică legătură cu asigurarea securității transmisiunii de date dintre:

- Stația de încărcare electrică și aplicația de gestiune a stației*
- Transmisiunea și schimbul de date dintre stația de încărcare și vehiculul personal al persoanei care utilizează stația*
- Transmisiunea între dispozitivul mobil (calculator/telefon) al clientului, către serverul unde este aplicația, apoi către stația de încărcare.*

Rugăm CNSC să își imagineze cât de periculos ar fi ca datele personale și datele sensibile (tipul mașinii, seria mașinii, capacitățile mașinii, numele persoanei, locația persoanei, datele contului bancar sau a metodei de plată, traseul urmat, etc) să nu fie securizate. Ba din contră, asigurarea unei securități este obligația autorității contractante și a oricărei aplicații puse la dispoziția publicului.

De altfel, contestatarul nici nu arată cum anume această cerință este restrictivă și de ce îl afectează în depunerea unei oferte.

Noi nu am indicat un anume mod de certificare, o anume certificare emisă de un anumit organism, noi am solicitat doar să existe această certificare OCPP, pentru a îndeplini obligațiile legale de securitate și funcționalitate a soft-ului.

Astfel, cerința rezultă dintr-o necesitate evidentă și reală a societății contemporane, orice aplicație pusă la dispoziție publicului trebuie să asigure securitatea și funcționalitatea, fără a introduce riscuri.

Afirmația contestatarului cum că este suficientă certificarea stației, este neîntemeiată, deoarece:

- Stația/hardware este un element hardware care știe să comunice cu alte elemente hardware și software;

- La baza OCPP 1.6 este un element hardware, de sine stătător, este un element care funcționează doar exploatat/cu ajutorul unui element software;

- Atunci când un alt hardware (să spunem o mașină electrică) se conectează la stație, nu se conectează direct (hardware la hardware), ci prin intermediul unui software. Prin urmare, nu se poate aduce în discuție securitatea/certificarea securității elementului hardware decât în contextul unui instrument software;

- Impunerea unei cerințe de securitate, a unei certificări de securitate asupra unui element hardware nu este posibilă, deoarece asupra unei componente hardware/cip/microcip/ se poate pune în discuție doar securitatea fizică (antivandalism) și nu securitatea informatică;

- Cu alte cuvinte, securitatea OCPP 1.6 nu este dată de partea hardware a stației, ci de aplicația software care exploatează stația, care face ca stația să fie utilizată, care pune și învață stația să recunoască mașina electrică care i se adresează pentru încărcare;

- Acest lucru nu este făcut de către partea hardware care face obiectul contractului de față, ci de aplicația software, motiv pentru care cerința trebuie să se refere la aplicația software și nicidecum la hardware;

- Stațiile de încărcare nu stochează niciun fel de date personale sau de autentificare a utilizatorilor, acestea neavând o bază de date proprie. Stațiile de încărcare au doar un modul OCPP pe bază de hardware care permite comunicarea cu aplicații compatibile prin protocolul OCPP.

- Utilizatorul final, împreună cu toată datele personale și nepersonale sunt stocate în baza de date a aplicației mobile. Aplicația noastră criptează toate informațiile în tranzit, precum și cele statice, și este protejată inclusiv prin autentificare prin 2 factori, precum parola + SMS sau e-mail.

Pe baza celor de mai sus, este ușor de înțeles, pe de o parte necesitatea certificării OCPP pentru software, iar pe de altă parte, de ce aprecierea contestatarului cum că certificarea OCPP a stației ar trebui să fie de ajuns.”

3. Mentenanța în perioada de garanție - vizează asigurarea funcționalității echipamentului în perioada de garanție oferită și include, pe lângă costurile legate de intervenție (manoperă, transport, ...) și asigurarea cu titlu gratuit a pieselor/componentelor/subansamblelor defecte, în vederea asigurării funcționării echipamentului furnizat și instalat la parametrii dați de producător.

Astfel remarcile contestatarului ce se rezumă la vandalism (risc minim de producere) nu se susțin, în condițiile în care defecte de funcționare pot surveni în urma utilizării echipamentului, iar monitorizarea prin intermediul unei platforme devine cu atât mai necesară, în vederea diminuării daunelor aduse echipamentului, prin asigurarea intervențiilor în timp util.

4. Factor de evaluare - cash-flow

Raportat la termenul de implementare a proiectului, autoritatea contractantă a introdus acest factor de evaluare astfel încât să fie eliminat riscul pierderii finanțării generat de întreruperea lucrărilor de către executant din cauza lipsei finanțării, astfel s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze capacitatea de generare a unui cash-flow în sumă de 300.000 Lei (cca. 50% din valoarea totală estimată cu TVA) luând în considerare numărul de tranșe de plată (2) prezentate la nivelul caietului de sarcini.

Se acordă punctaj și pentru ofertele ce prezintă un cash-flow sub acest nivel.

Sumele nu trebuie disponibilizate la momentul ofertării, documente justificative privind deținerea/accesul la resursele financiare pot fi conform documentației de atribuire:

- Linii de credit sau angajamente din partea instituțiilor financiare privind deschiderea unei linii de credit/de finanțare în cazul semnării contractului;

- Documente ce demonstrează deținerea de lichidități în cont însoțite de Angajamentul ofertantului privind utilizarea acestora în cadrul contractului în cazul în care va fi desemnat câștigător;

- Contracte de furnizare materiale/echipamente în regim de credit furnizor minim 6 luni. Orice alte documente de care ofertantul dispune sau la care are acces, care să prezinte informații relevante în acest sens. Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens.

În concluzie, Factorul de evaluare nu impune disponibilizarea sumelor în momentul ofertării, cum susține contestatorul, iar modul de demonstrare al accesului la resurse financiare nu este restrictiv.

Se face precizarea că existența resurselor financiare în contextul decontărilor din fonduri publice este o necesitate reală pentru derularea unui

contract de natura celui suspus licitației.

5. Cerința Caiet de Sarcini privind modalitatea de efectuare a plăților în cadrul contractului. Investiția a fost aprobată spre finanțare, fiind semnat contractul de finanțare cu AFM, astfel valoarea proiectului a fost inclusă în bugetul autorității contractante, plățile în cadrul proiectului fiind făcute din fondurile primite de bugetul AFM.

Având în vedere modul de lucru al AFM, termenele de decontare a sumelor solicitate la plată, la nivelul Caietului de Sarcini, s-a menționat în mod realist termenul în care se vor efectua plățile, respectiv:

„Contractantul va emite factura pentru serviciile prestate și recepționate de beneficiar, lucrările executate și confirmate de Dirigintele de Șantier, Echipamentele instalate și puse în funcțiune, ce sunt recepționate de beneficiar fără rezerve.

Plățile se vor efectua în termen de 30 de zile de la data decontării de către Autoritatea de Management a programului, a sumelor solicitate la decontare.

Numărul total de tranșe de plată solicitate la decontare către AM este de 2 solicitări:

- Prima la recepția avizelor necesare execuției lucrărilor și a documentației tehnice faza PT verificată de către specialiști atestați ISC ca verificatori de proiect.

- A doua la recepția la terminarea lucrărilor.

Factura va fi emisă după semnarea de către autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă, acceptat, după livrare, instalare și punere în funcțiune.

Se vor prezenta și următoarele documente justificative:

- Procesele Verbale întocmite conform PCCVI;

- Declarații de conformitate și Certificate de calitate pentru materiale, echipamente;

- Certificate de Garanție pentru echipamente/ sisteme instalate.”

Deoarece termenul de plată stabilit prin legislația în vigoare este de 30 zile, autoritatea contractantă NU introduce o terță parte în procesul de decontare, ci se raportează la specificul programului de finanțare privind decontarea de către Autoritatea de Management a sumelor solicitate la plată de beneficiar, astfel încât să nu fie nevoită să plătească nejustificat penalități pentru neplata în cadrul unui termen stabilit prin contract.

Drept urmare, mențiunile din caietul de sarcini au rolul de a informa corect potențialii ofertanți despre condițiile de derulare a contractului și nu introduce restricții acestora, iar în aceste condiții, Factorul de evaluare - Cash-Flow este cu atât mai important pentru autoritatea contractantă, astfel încât să fie evitată situația de întrerupere a execuției contractului motivat de lipsa finanțării.

În concluzie, autoritatea contractantă ... consideră că obiecțiile formulate de către contestatorul ... sunt inacceptabile și nefondate.

Prin adresa nr. 285/16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32374/19.05.2025, ... transmite Răspunsul său la punctul de vedere nr. 42306/15.05.2025, emis de către autoritatea contractantă și în care se stabilește ca fiind inacceptabile și nefondate obiecțiile acestuia și, ca atare,

aceasta nu este de acord cu remedierea solicitată, astfel că respectivul contestator precizează faptul că își menține contestația, pentru următoarele motive:

(1) Autoritatea contractantă a înțeles în mod eronat că s-ar fi solicitat: Posibilitatea modificării prin software a stației la o putere de până la minim 40 kW

Solicitarea contestatorului se referea la eliminarea cerinței din fișa tehnică, unde, în mod abuziv, se solicita puterea de min. 22kW și dovedirea că stația poate fi modificată prin software la o putere de până la minim 40kW, prevederi care contravin caietului de sarcini publicat, unde se solicită stații de 60kW+22Kw și în fișa tehnică, în mod abuziv.

Punct de vedere: contestatorul își menține solicitarea.

Din punct de vedere tehnic, stațiile ABB sunt de generație veche și au fost deja înlocuite cu stații ce nu mai dețin aceasta specificație (43 kW) decât la cerere, iar Stațiile AXON ce apar în link-ul specificat, nu se mai produc, fabricantul schimbând standardele la noile stații de încărcare.

Producătorii care mai dețin sau pot produce astfel de stații, le produc doar pentru cerințe absurde impuse de către proiectanți care nu prea au de-a face cu proiectarea infrastructurii pentru mașinile de încărcare și pentru licitații în care tendențios sunt introduse astfel de cerințe inutile, doar pentru a putea impune restricții sau limitări a participării, ca și în cazul actual.

Se solicită, pentru lămurirea situației, să prezinte autoritatea contractantă și proiectantul o fișă tehnică a unui vehicul în producție industrială, care deține încărcarea la mai mult de 22 kW în AC, cu excepția vechilor mașini produse în număr limitat, la comandă, de către Renault.

Se solicită ca aceste specificații și cerințe inutile să fie eliminate din fișa tehnică și încărcarea în AC să rămână la specificațiile de 22 kW, fără a mai fi necesară dovedirea că stația poate funcționa și la puterea de min. 40 kW, deoarece nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativitatea activității stației de încărcare, ci de fapt cerința este introdusă în mod voit doar pentru a elimina concurența și a favoriza, în mod direct, partenerul firmei ce a întocmit SF-ul, Next Generation.

(2) Se solicită în fișa tehnică specificațiile unui sistem de operare, sistem care nu face parte din obiectul contractului - respectiv platformă de management și monitorizare

Punct de vedere: contestatorul își menține solicitarea.

Autoritatea contractantă și proiectantul încearcă din nou, total eronat, să explice de ce pretinde o platformă de operare.

Din cele prezentate în explicațiile proiectantului/autorității, va avea personal care să urmărească și să semnalizeze utilizarea necorespunzătoare a stațiilor ce pot prezenta riscuri de electrocutare (se pune întrebarea cum se poate face asta tehnic prin platformă) și comportarea stațiilor în timp, dar vor externaliza operarea lor la firme specializate.

Ce trebuie să știe comisia de analiză:

a. Stațiile prin sistemul de comunicație OCPP pot comunica cu o singură platformă de management și operare, acest protocol nepermițând comunicația cu mai multe platforme simultan.

b. Vizualizarea stării tehnice, erori, și schimbarea tarifelor, așa cum sugerează autoritatea/proiectantul, se poate face doar pe platforma de operare

la care va avea acces autoritatea contractantă.

c. Având în vedere cele de mai sus, se observă că softul solicitat cu acces gratuit este de fapt acces la platforma care va fi utilizată în operarea stațiilor de încărcare, platformă pe care o va putea opera doar compania a cărei proprietate este. În această situație, așa cum s-a specificat în contestație, doar compania care deține această platformă de „*monitorizare și management*” va putea face operarea stațiilor, putând impune ulterior condiții de costuri prohibite, autoritatea și proprietara platformei fiind legate prin aceste cerințe.

d. În România există peste 10 platforme specializate pentru monitorizarea și operarea stațiilor de încărcare și doar o singură platformă deține certificări OCPP 1.6 Elvo Technology.

Elvo Technology deține un contract de colaborare cu Next Generation Technologies (NGT), firma favorizată.

Restul platformelor operează fără nicio problema în România, utilizând protocolul OCPP 1.6 fără a fi certificate. În continuare, prin solicitarea și impunerea certificării platformei, platforma care nu se achiziționează prin această licitație, este favorizată din nou compania NGT.

e. Alegația prin care solicitarea certificării OCPP pentru platformă, sub umbrela „*securității datelor*”, este de fapt o falsă expunere.

În vederea asigurării securității comunicației și a datelor fiind necesară certificarea „OCPP SECURITY” atât pentru platforma de operare, cât și pentru stația de încărcare, certificare pentru platforma pe care nu o deține nicio companie de operare ce desfășoară activități de operare în România. Proiectantul/autoritatea nu a solicitat conform documentației de atribuire, nici o certificare pentru stațiile de încărcare Full OCPP și SECURITY OCPP.

Deci din nou proiectantul încearcă să justifice eronat cerința de certificare OCPP 6.1. a platformei, platformă care în continuare se susține că nu se achiziționează în această licitație și ignoră deliberat certificările OCPP ale stațiilor de încărcare.

Prin certificarea OCPP 1.6 se asigură compatibilitatea formatului de comunicație între stație și platformă, dar aceasta trebuie să fie însoțită și de către certificarea stației la nivel „*Full OCPP*” pentru a se asigura compatibilitatea.

Se pare că pentru autoritate/proiectant nu este importantă compatibilitatea între cele două, ci doar impunerea unor specificații abuzive pentru limitarea accesului și favorizarea NGT, nesolicitând ca stațiile care se achiziționează să fie certificate OCPP FULL, respectiv Security OCPP.

Prin ultima parte de la punctul 2, autoritatea/proiectantul prezintă necesitatea certificării stațiilor pentru OCPP FULL și SECURITY, care este reală, dar nu solicită acest lucru pentru stațiile solicitate, ci doar parțial, pentru un software care nu face parte din licitație, prin aceasta vizând clar, că deliberat a dorit favorizarea NGT, dovedind lipsa de interes tehnic în asigurarea unor compatibilități tehnice între stații și platforma de operare.

Cu privire la afirmația autorității: „*Utilizatorul final, împreună cu toate datele personale și nepersonale sunt stocate în baza de date a aplicației mobile. Aplicația noastră criptează toate informațiile în tranzit precum și cele statice și este protejată inclusiv prin autentificare prin 2 factori, precum parolă + SMS sau email.*”

Nu se înțelege exact dacă răspunsul la punctul de vedere a fost dat de către autoritatea contractantă sau de către Next Generation Technology SRL.

În cazul în care autoritatea contractantă a răspuns, și deci deține deja această aplicație, atunci nu se vede scopul solicitării unei alte aplicații, deci o cerință inutilă cu care se insistă.

Iar dacă răspunsul este dat de către cel pentru care a fost securizată licitația în acest mod, aceasta este încă o dovadă de favorizare directă.

Se solicită eliminarea tuturor specificațiilor referitoare la accesul într-o platformă de operare în regim gratuit, specificațiile softului de operare și certificările OCPP 1.6j, toate acestea fiind abuziv solicitate prin favorizarea clară a operatorului economic Next Generation Technology.

(3) La punctul 3.10 se specifică ca ofertantul să includă în preț mentenanța corectivă cu toate costurile incluzând prețurile pieselor de schimb, consumabile, forța de muncă etc .

Mentenanța corectivă se referă la reparațiile în cazul în care stația este de exemplu vandalizată, i se sparge display-ul sau se distrug cablurile de alimentare către mașini.

Aceste costuri nu pot fi cuantificate și nici nu pot fi incluse în această licitație, potențialul câștigător neavând nicio răspundere în acest sens. Este de datoria autorității să asigure măsuri de protecție și control, în momentul în care devine proprietarul stațiilor de încărcare.

În schimb, mentenanța preventivă reprezintă mentenanța efectuată de către ofertant o dată sau de două ori pe an, care include servicii clare care trebuie efectuate pentru a menține stația în parametrii funcționali, pe perioada de garanție.

Includerea mentenanței corective și a pieselor de schimb necesare, respectiv a consumabilelor necesare menținerii în funcțiune a stațiilor pe perioada de garanție, nu este posibilă.

Defectarea stației de încărcare în garanție este asigurată de garanția stației, iar verificarea și aducerea în parametrii a stației este asigurată de către mentenanța preventivă.

Aceste costuri solicitate sunt echivalente cu includerea în cost a oricărei defecțiuni mecanice sau prin vandalizare a stației de încărcare, ceea ce nu poate fi cuantificat și oferat.

Se solicită eliminarea mentenanței corective cu toate costurile aferente din cerința caietului de sarcini sau specificarea că această mentenanță se referă doar la operațiunile care țin strict de repararea și aducerea în parametrii a stațiilor de încărcare pentru evenimente ce țin strict de garanția echipamentului.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

Din nou proiectantul se face că nu înțelege care este diferența între mentenanța corectivă și cea preventivă și, în mod eronat, acuză contestatorul că dorește *„înlocuirea cerinței cu mentenanța preventivă”*.

Aceste două tipuri de mentenanță au meniri și semnificații diferite.

Se aduce aminte autorității contractante faptul că a solicitat, prin caietul de sarcini, la pag. 12, operațiuni de mentenanță preventivă de două ori pe an, în perioada de garanție și nu acest aspect a fost contestat.

În cadrul calculului valorii estimate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adauge costurile cu tipurile de mentenanță solicitate.

Mentenanța Corectivă trebuie să fie implementată pe baza unui contract separat care va asigura intervenția în cazul în care defecțiunile nu fac obiectul garanției și va conține lista de prețuri pentru eventualele componente ce se pot distruge sau defecta în afara garanției, cum ar fi: Display, Cabluri, Conectori, etc.

(4) Foarte interesant este faptul că autoritatea solicită certificare OCPP pentru softul de operare care nu face parte din obiectul contractului, dar pentru stația de încărcare nu este solicitată aceeași certificare.

Se amintește autorității faptul că în cazul în care stația nu deține o astfel de certificare, care să ateste această cerință, stația nu va putea fi integrată în platforma de monitorizare.

În aceste condiții, contestatorul solicită impunerea de certificări echivalente și pentru stația de încărcare ofertată, dacă pentru softul platformei de operare se solicită, astfel încât stația și softul de operare să dețină aceleași certificări pentru compatibilitatea lor.

Răspuns autoritate contractantă: - fără răspuns.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

(5) Cu privire la factorii de evaluare:

Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor

Algoritm de calcul:

a) oferta ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow de cel puțin 300.000 lei va primi punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte.

Se demonstrează prin prezentarea de documente care atestă capacitatea ofertantului de a susține financiar realizarea lucrărilor (accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop și angajamentul ofertantului în acest sens), Contracte de furnizare materiale în regim de credit furnizor minim 6 luni/ orice alte documente de care ofertantul dispune sau la care are acces care să prezinte informații relevante în acest sens.

Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens.

b) oferta ce nu prezintă capacitatea de finanțare (cash-flow = 0), va primi 0 puncte ;

c) ofertele ce prezintă capacitatea de asigurare a unui cash-flow sub suma de 300.000 Lei, vor primi un punctaj calculat astfel: $\text{Punctaj oferta } n = (\text{cash-flow oferta } n / 300.000) \times 15 \text{ puncte.}$

În vederea obținerii unui punctaj, rezultă obligativitatea asigurării unui cash-flow la momentul depunerii ofertei (de către toți ofertanții) ceea ce va conduce la blocarea sumei respective pentru o perioadă care nu este necesară, adică de la data depunerii ofertelor până la data semnării contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă este interesată de existența sumei, cu titlu de disponibilitate financiară, doar pentru durata de derulare a contractului.

Pentru a se obține o scrisoare de confirmare a faptului că ofertantul va avea suma de 300.000 lei (conform solicitării din fișa de date: demonstrație prin documente angajante), prin linii de credit sau alte variante aprobate de bănci, este necesar ca banca să facă o analiză a situației financiare, în timp ce ofertantul trebuie să prezinte garanțiile necesare în vederea aprobării acestei linii, garanții ce se ipotechează, în favoarea băncii, demersul necesitând cost și

timp foarte mare.

De asemenea, și eliberarea unei scrisori de asigurare a cash-flow-ului, din partea unei bănci, pe bază de lichidități financiare, semnifică blocarea respectivei sume de către bancă, până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire (pentru a avea caracter angajant), astfel că aceasta nu ar trebui să reprezinte o cerință impusă tuturor participanților, ci eventual o condiție ce trebuie respectată numai de ofertantul desemnat câștigător.

În condițiile derulării procedurilor de achiziție de stații de încărcare, la ora actuală în România, în sensul că absolut toate rezultatele procedurilor sunt contestate prima dată la CNSC și ulterior în instanță, care duce invariabil la prelungirea duratei de până la semnarea contractului, la care se adaugă inclusiv perioada de execuție a contractului, autoritatea contractantă ar putea avea în vedere renunțarea la acest factor de evaluare, care dacă totuși vrea să îl mențină, îl poate transforma într-o condiție de calificare aplicabilă doar ofertantului potențial câștigător.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere inclusiv, o alternativă pentru operatorii economici care pot prezenta dovezi că dețin în permanență disponibil bănesc în conturi, negrevat de datorii, în locul obligației de a apela la linii de credit, scrisori de garanție bancară etc.

Totodată, contestatorul solicită să se clarifice ce se înțelege prin *„accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop”*, care sunt de fapt dovezile acceptate de autoritate și dacă acest lucru se poate oferta prin prezentarea pentru îndeplinirea cerinței a unei declarații notariale, din care să reiasă că în cazul în care va fi declarat câștigător *„va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim xxx luni de la data semnării contractului”*. Iar ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru: *„la momentul semnării contractului ...”*

Astfel că, se consideră că orice solicitare care ar induce obligația ca, încă de la momentul depunerii/analizării ofertelor, să se facă dovada de lichiditate și de reținere (spre destinație unică, viitorul contract) a sumelor necesare derulării acelor lucrări, este disproporționată față de nevoia efectivă a achizitorului în cauză. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze că sumele nu trebuie indisponibilizate de la momentul ofertării și nici că valabilitatea scrisorii de confirmare se probează la același moment.

În același timp, se impune precizarea că documentele angajante pentru emitent, în sensul asigurării finanțării, vor fi prezentate, obligatoriu, doar de către ofertantul câștigător, la semnarea contractului.

În consecință, contestatorul solicită să se renunțe la acest factor de evaluare: *Cash flow asigurat pentru finanțarea execuției lucrărilor*.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

(6) Cu privire la factorii de evaluare:

a) Termen de predare a documentației tehnice faza PT și a avizelor necesare execuției investiției.

b) Termen execuție lucrări (execuție lucrări, furnizare și montaj echipamente, punere în funcțiune).

Punct de vedere: solicitare remediată.

(7) În caietul de sarcini, pag. 16, la cap. Modalități și condiții de plată, se

menționează: „Plățile se vor efectua în termen de 30 de zile de la data decontării de către Autoritatea de Management a programului, a sumelor solicitate la decontare.

Număr total de tranșe de plată solicitate la decontare către AM este de 2 solicitări - Prima la recepția avizelor necesare execuției lucrărilor și a documentației tehnice faza PT verificată de către specialiști atestați ISC ca verificatori de proiect - A doua la recepția la terminarea lucrărilor.”

Contestatorul apreciază că o astfel de formulare a clauzei, prin condiționarea plăților printr-o terță parte, induce neclaritate și excesivitate, operatorul economic neputând cunoaște cu exactitate momentul la care se va face plata și implicit data de la care se pot aplica penalități beneficiarului.

Neformularea clară a unei astfel de clauze determină nerespectarea principiului transparenței și al asumării răspunderii, fapt ce conduce la un dezavantaj în sarcina operatorului economic.

Se face precizarea că, prin definiție, contractul de achiziție este un contract cu titlu oneros, prin care operatorii economici angajează resurse umane, materiale, utilaje pentru a realiza lucrările în cauză și pentru care autoritatea contractantă are obligația să asigure plata prestațiilor respective conform obligațiilor contractuale, inclusiv de a asigura sumele de plată necesare realizării activităților cuprinse în obiectul contractului.

Se solicită să se renunțe la condiționarea plății facturilor către executant de transferul sumelor de la finanțator, ținând cont că o astfel de măsură conduce la blocarea executării contractului prin neasigurarea unui flux de numerar adecvat la nivelul executantului, în sensul reformulării clauzei în speță cu precizarea clară a unui termen maximal de plată al facturilor emise ca urmare a acceptării situațiilor de lucrări executate conform graficului de execuție și asigurarea respectării de către autoritatea contractantă a principiului asumării răspunderii – art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și între autoritățile contractante, precum și prevederile Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale).

Răspuns autoritatea contractantă: Investiția a fost aprobată spre finanțare, fiind semnat contractul de finanțare cu AFM, astfel valoarea proiectului a fost inclusă în bugetul autorității contractante, plățile în cadrul proiectului fiind făcute din fondurile primite de bugetul AFM.

Având în vedere modul de lucru al AFM, termenele de decontare a sumelor solicitate la plată, la nivelul caietului de sarcini s-a menționat în mod realist termenul în care se vor efectua plățile.

Punct de vedere contestator: se menține solicitarea.

Deoarece autoritatea contractantă refuză să renunțe la cerința din caietul de sarcini, pag. 16, la cap. Modalități și condiții de plată și să o armonizeze cu clauza 11.2. din modelul de contract și nu renunță la condiționarea plății facturilor către executant de transferul sumelor de la finanțator (o terță parte care nu face parte din contractul de față), contestatorul arată că își menține solicitarea.

Având în vedere toate aceste argumente, ... solicită Consiliului să dispună

admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

În subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Stații de încărcare pentru vehicule electrice - 4 buc., în comuna ..., județul ... (proiectare și execuție lucrări, instalare echipamente și punere în funcțiune)*”, cod CPV 45200000-6 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 593.800,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211280457/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 07.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.876,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1566/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1773/C7/1566/16.05.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în condițiile în care, în opinia contestatorului ..., acest document conține anumite cerințe prin care se încalcă principiile tratamentului egal și se îngreuește accesul la procedură, prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6).

În susținerea criticilor aduse, redate *in integrum* în practica deciziei, ..., subliniind caracterul nelegal al unor cerințe din documentația de atribuire, solicită modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate, iar, în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Contrar susținerilor ..., Consiliul constată caracterul justificat al cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către achizitoare în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, motiv pentru care le va menține și va respinge criticile formulate de contestator, ca nefondate.

Preliminar, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura cerințele stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor cerințe care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării cerințelor din documentația de atribuire și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestator, găsind utilă menționarea „obiectului” achiziției publice, care constă în „Stații de încărcare pentru vehicule electrice - 4 buc., în comuna ..., județul ... (proiectare și execuție lucrări, instalare echipamente și punere în funcțiune)”, în caietul de sarcini fiind menționat:

„3. DESCRIEREA PRODUSULUI SOLICITAT

3.1. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor Obiectivul specific al AFM este dezvoltarea României prin realizarea unor programe si proiecte esențiale cu scopul de a îmbunătăți calitatea mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera prin stimularea utilizării vehiculelor electrice si vizând dezvoltarea transportului ecologic.

Comuna ... si-a propus ca in următorii ani sa atingă următoarele obiective:

- Îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor cu efect de sera prin stimularea utilizării vehiculelor electrice*
- Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica*
- Dezvoltarea transportului ecologic*

Luând in calcul aceste obiective, precum și posibilitățile de creștere a numărului de autovehicule electrice in comuna, obiectivul prezentei investiții este de a crea 8 puncte de alimentare prin montajul a 4 stații de reîncărcare. Valoarea estimate a contractului este de 593.800 lei fără TVA.(...)

3.2. Obiectivul specific Ia care contribuie furnizarea produselor Obiectivul prezentei investiții este de a crea 8 puncte de reîncărcare, prin montarea a 4 stații de reîncărcare , după cum urmează (...)

Stațiile de reîncărcare vor fi formate din cate 2 puncte de reîncărcare fiecare alimentate din rețeaua publica de distribuție. Respectiv:

I. Stație de încărcare auto (str. Vasile Alecsandri - parcare Primărie ... - NC 89992), cu o putere max absorbită de 82 kw cu 2 conectori DC (încărcare rapidă - 60 kw) și o bornă de încărcare AC(încărcare lentă -22 KW), la rețeaua de electrică, se va face conform fisa de soluție avizata in CA nr.260/21.03.2024 - SC DELGAZ GRID SA, printre- un circuit nou proiectat, realizat în cablu racordat din TDRI jt 0,4 Kv - PTAB 2 ..., plecare 7 (20/0,4 KV, lx630kVA). Se va monta un cablu tip NA2XAbY 3x240+120 mmp, în lungime de 150 m traseu(din care 16m foraj orizontal drum asfalt, 2m scoatere+refacere trotuar pavele, 2m spargere+refacere rigola de beton) până la limita de proprietate, unde se va monta, pe un postament, o firida de distribuție tip E2+4. Din aceasta firida se va alimenta un BMPT In=150A prevăzut cu transformatori de curent 150/5, prin intermediul unui cablu tip NA2XY 3x70+35 mmp, în lungime de 6 m. Blocul de măsură va fi amplasat pe postament, lângă firidă. Firida E2+4 și blocul de măsură vor fi legate la prize de pământ cu Rp mai mică sau egală cu 4 ohmi. Se va monta un set separatori jt în TDRI-PTAB 2

Instalația electrică de racordare se va realiza în baza unui proiect tehnic.

II. Stație de încărcare auto (parcare Biserica strada Costea-Vodă - NC 94455), cu o putere max absorbita de 82 kw cu 2 conectori DC (încărcare rapidă - 60 kw)

și o bornă de încărcare AC (încărcare lentă - 22 KW), la rețeaua de electrică se va face conform fisa de soluție avizată în CA nr.262/21.03.2024 - SC DELGAZ GR1D SA pe joasă tensiune, printre- o circuit nou proiectat, realizat în cablu racordat din TDRI jt 0,4 kV plecare 5, se va monta un separator în TDRI jt -alimentat din PTA 8 Valea Adâncă ce se va alimenta printr-un bloc de măsură trifazat $I_n=150A$ prevăzută cu transformatoare de curent 150/5, prin intermediul unui cablu tip NA2XY 3x70+35 mmp, în lungime de 30 m. Blocul de măsură va fi amplasat pe soclu de beton și vor fi legate la prize de pământ cu R_p mai mic de 4 ohmi.

Instalația electrică de racordare se va realiza în baza unui proiect tehnic.

III. Stație de încărcare auto (parcare Școala gimnazială Colonel Constantin Langa, NC 64442 - NC vechi 2779), cu o putere max absorbită de 82 KW cu 2 conectori DC (încărcare rapidă - 60 KW) și o bornă de încărcare AC (încărcare lentă - 22 KW), la rețeaua de electrică se va face conform fisa de soluție nr. 1005423753/27.02.2024 avizată în CA nr.258/21.03.2024 - SC DELGAZ GRID SA. Pe joasă tensiune, printr-un bransament proiectat, realizat în cablu racordat din Firida E2-2 jt 0,4 kV, din zona PTA b 1 Se va monta un cablu tip NA2XAbY 3x70+35 mmp, în lungime de 6 m traseu până la limita de proprietate, unde se va monta, pe soclu de beton, un BMPT 150A. Instalația electrică de racordare se va realiza în baza unui proiect tehnic.

IV. Stație de încărcare auto (parcare Grădiniță pe strada Școlii, NC 99667), cu o putere max absorbită de 82 kw cu 2 conectori DC (încărcare rapidă - 60 kw) și o bornă de încărcare AC (încărcare lentă - 22 KW), la rețeaua de electrică se va face pe joasă tensiune, printre- un circuit nou proiectat, realizat în cablu racordat din TDRI jt 0,4 kV plecare 4, -alimentat din PTA 1 Valea Adâncă ce se va alimenta printr-un bloc de măsură trifazat $I_n=150A$ prevăzută cu transformatoare de curent 150/5, prin intermediul unui cablu tip NA2XY 3x120+70 mmp, în lungime de 44 m. Blocul de măsură va fi amplasat pe soclu de beton și vor fi legate la prize de pământ cu R_p mai mic de 4 ohmi. Instalația electrică de racordare se va realiza în baza unui proiect tehnic.

- Stațiile de reîncărcare comunica prin protocol de tip OCPP- Open Charge Point Protocol- minim 1,5 și dispun de meniu în limba română și limba engleză."

Din cele redate anterior, reiese complexitatea obiectului achiziției de față, acesta nefiind o simplă furnizare de produse și montarea acestora, ci și proiectarea, instalarea respectivelor stații și punerea lor în funcțiune.

Raportat la cele constatate, ținând seama de criticile ce vizează solicitarea contestatorului de înlăturare a unor cerințe din documentația de atribuire, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate.

În susținerea soluției, se au în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016:, privind achizițiile publice care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, constatându-se că informațiile conținute în documentația de atribuire nu exced cadrului legal, obiectului achiziției și necesităților obiective ale achiziției, pretențiile contestatorului privind eliminarea anumitor cerințe contestate nefiind justificate, urmând a fi respinse.

Astfel, o primă critică adusă de ... vizează capacitatea de încărcare a stațiilor, contestatorul susținând că, în mod contrar caietului de sarcini, unde se solicită stații de 60kW+22kW, în fișa tehnică, în mod abuziv, se solicită puterea de minim 22kW și dovedirea că stația poate fi modificată prin software la o putere de până la minim 40kW.

Luând act de informațiile de mai sus, ce se regăsesc consemnate în „Fișa Tehnică - Stație de Încărcare”, Consiliul punctează faptul că prezenta achiziție vizează obiectivul de investiții prezentat la nivelul documentației tehnice faza SF soluțiile tehnice și specificațiile echipamentului *Stație de Încărcare*, aprobat spre finanțare prin semnarea Contractului de finanțare cu AFM, cerințele și criteriile stabilite de autoritatea contractantă fiind în corelare cu Ghidul de finanțare, în cuprinsul căruia se regăsește cerința referitoare la capacitatea de încărcare de 22 kW - cerință minimală, posibilitatea de asigurare a încărcării până la 40 kW, ca în prezenta cauză, nefiind interzisă.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, achizitoarea a respectat cerința minimală din Ghidul de finanțare, iar, pe de altă parte, în condițiile în care ... nu probează caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica și va menține cerința ca atare, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea fiind singura în măsură să-și prevadă cerințe care să corespundă necesităților sale obiective, ... argumentând că „... are în oferta sa aceste tipuri de stații cu respectivele opțiuni: <https://ev-mag.ro/stații-de-încărcare-mașini-electrice/346-statie-încărcare-ampevo-dc-60-kw-accs2.html> «Ieșirea curentului electric nominal: 400 V, 32 A la 22 kW sau 63 A la 43 kW.»” iar în ceea ce privește cablurile necesare alimentării stațiilor la sistemul centralizat de alimentare, care ar fi calculate la puterea de 82 kW, aceasta susținând că „Amintim că avem de a face cu contracte de proiectare și execuție, iar **dimension**

a

r

e

e. Avem nevoie de stații de

încărcare în curent alternativ cu putere de 43 kW pentru microbuzele electrice. Acestea folosesc astfel de încărcătoare și considerăm că, atât timp cât există pe piață, este normal să solicităm stații la care să putem încărca aceste vehicule”

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește solicitarea privind platforma de monitorizare și management a stației de încărcare, vizavi de care ... susține că aceasta nu constituie „obiectul” contractului, iar solicitarea de licență de tip OEM este abuzivă, în condițiile în care caietul de sarcini menționează că stația de încărcare trebuie să fie compatibilă cu softurile de operare - comunicare OCPP 1.6, în condițiile în care se constată justificarea de către achizitoare a necesității obiective a acesteia motivat de faptul că se urmărește comportarea în timp a echipamentului, astfel încât în cazul unor erori de funcționare și sau nefuncționalitate, beneficiarul să poată lua măsuri în timp util pentru remedieri, în acest sens fiind diminuate implicit costurile de întreținere și operare.

Așadar, nu se are în vedere operarea și administrarea stațiilor, cum eronat susține contestatorul, acestea nefăcând parte din „obiectul” prezentei proceduri de achiziție, ci doar monitorizarea continuă a stației de încărcare cu scopul prevenirii și diminuării unor riscuri, urmărindu-se comportarea în timp a investiției ce este în sarcina beneficiarului, relevante în acest sens fiind și susținerile COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) conform cărora „Autoritatea contractantă nu a impus o anumită platformă de monitorizare, mai mult la nivelul documentației de atribuire se menționează că orice cerință ce conduce/face trimitere către un anumit produs/producător/marcă comercială va fi interpretată și prin noțiunea de „sau echivalent”.

Raportat la prevederile din documentația de atribuire, se constată că nu se are în vedere achiziționarea unui *soft de operare* a stațiilor, ci se urmărește proiectarea, achiziționarea și montajul stațiilor de încărcare, managementul stațiilor realizându-se printr-o platformă de management, la care sunt conectate stațiile beneficiarului și la care acesta are acces pentru a putea avea informații în timp real cu privire la funcționarea lor, iar referitor la aplicațiile pe care le folosesc utilizatorii, se constată că achizitoarea a menționat în mod clar că

acestea
sunt
disponibile
g
r
atu
i

t pe App Store și Google Play și nu fac obiectul vreunei achiziții.

Or, nu se poate accepta susținerea contestatorului conform căreia ar fi excesivă *platforma de management* în condițiile în care „obiectul” achiziției constă inclusiv în instalare echipamente și punere în funcțiune, ofertantul fiind ținut de obligația de a demonstra că stațiile oferite funcționează, platforma de management funcționând împreună cu o astfel de aplicație, fiind justă și impunerea cerinței privind certificarea OCPP 1.6 a platformei prin care se garantează funcționalitatea acesteia, cu atât mai mult cu cât ... nu demonstrează caracterul restrictiv al acestei din urmă cerințe, iar achizitoarea justificând necesitatea respectivei certificări invocând, printre altele, faptul că nu este suficientă certificarea stației, deoarece „stația/hardware este un element hardware care știe să comunice cu alte elemente hardware și software; impunerea unei cerințe de securitate, a unei certificări de securitate asupra unui element hardware nu este posibilă, deoarece asupra unei componente hardware/cip/microcip/ se poate pune în discuție doar securitatea fizică (antivandalism) și nu securitatea informatică; cu alte cuvinte, securitatea OCPP 1.6 nu este dată de partea hardware a stației, ci de aplicația software care exploatează stația, care face ca stația să fie utilizată, care pune și învață stația să recunoască mașina electrică care i se adresează pentru încărcare; cerința trebuie să se refere la aplicația software și nicidecum la hardware; stațiile de încărcare nu stochează niciun fel de date personale sau de autentificare a utilizatorilor, acestea neavând o bază de date proprie. Stațiile de încărcare au doar un modul OCPP pe bază de hardware care permite comunicarea cu aplicații compatibile prin protocolul OCPP.”

Criticile ce vizează SIM-urile de date necesare comunicării cu platforma de operare, se resping ca rămase fără obiect în condițiile în care autoritatea contractantă a eliminat această cerință prin *Nota de clarificări nr. 1*, postată în SEAP în data de 07.05.2025, fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Aspectul legat de mentenanța în perioada de garanție (*punctul 3.10 din caietul de sarcini, pag.13*) unde se specifică faptul ca ofertantul să includă în preț *mentenanță corectivă* cu toate costurile incluzând prețurile pieselor de schimb, consumabile, forță de muncă, etc., vizavi de care contestatorul subliniază caracterul excesiv al cerinței, este respins, ca nefondat, de către Consiliu, în condițiile în care se constată că această mentenanță corectivă nu se referă la reparațiile în cazul în care stația este vandalizată (*exemplul dat de contestator*), i se sparge display-ul sau se distrug cablurile de alimentare către mașini, astfel încât „*aceste costuri nu pot fi cuantificate și nici nu pot fi incluse în această procedură*”

de atribuire, potențialul câștigător neavând nicio răspundere în acest sens. Este de datoria autorității contractante să asigure măsuri de protecție și control, în momentul în care devine proprietarul stațiilor de încărcare”, cum susține contestatorul, ci vizează asigurarea funcționalității echipamentului în perioada de garanție oferită și include, pe lângă costurile legate de intervenție (manoperă, transport, s.a.) și asigurarea cu titlu gratuit a pieselor/componentelor/subansamblelor defecte, în vederea asigurării funcționării echipamentului furnizat și instalat la parametrii dați de producător.

Aspectul legat de impunerea factorului de evaluare – „cash-flow” (ofertanții sunt obligați să demonstreze capacitatea de generare a unui cash-flow în sumă de 300.000 Lei (cca. 50% din valoarea totală estimată cu TVA) luând în considerare numărul de tranșe de plată (2) prezentate la nivelul caietului de sarcini.

Se acordă punctaj și pentru ofertele ce prezintă un cash-flow sub acest nivel.

Sumele nu trebuie disponibilizate la momentul ofertării, documente justificative privind deținerea/accesul la resursele financiare pot fi conform documentației de atribuire:

- Linii de credit sau angajamente din partea instituțiilor financiare privind deschiderea unei linii de credit/de finanțare în cazul semnării contractului;

- Documente ce demonstrează deținerea de lichidități în cont însoțite de Angajamentul ofertantului privind utilizarea acestora în cadrul contractului **în cazul în care va fi desemnat câștigător**;

- Contracte de furnizare materiale/echipamente în regim de credit furnizor minim 6 luni. Orice alte documente de care ofertantul dispune sau la care are acces, care să prezinte informații relevante în acest sens. Punctajul se acordă în condițiile prezentării de documente justificative ce conțin informații relevante în acest sens) este tratat de către Consiliu din perspectiva criticilor aduse de contestator, care vizează posibilitatea alternativă pentru operatorii economici de a prezenta *dovezi* că dețin în permanență disponibil bănesc în conturi, negrevat de datorii, în locul obligației de a apela la linii de credit, scrisori de garanție bancară, etc., clarificarea a ce anume se înțelege prin „accesul la /posibilitatea de accesare linii de credite/ disponibilități financiare ce pot fi alocate în acest scop”, care sunt *dovezile* acceptate de autoritate și dacă acest lucru se poate oferta prin prezentarea pentru îndeplinirea cerinței a unei *declarații notariale*, din care să reiasă ca în cazul în care va fi declarat câștigător „va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție pe o durată de minim xxx luni de la data semnării contractului” la ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru: „la momentul semnării contractului ...” iar nu la momentul depunerii/analizării ofertelor .

Or, raportat la criticile aduse și la conținutul factorului de evaluare, Consiliul constată că nu se impune nicio clarificare, conținutul acestuia fiind clar și fără ambiguități, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prin factorul de evaluare neimpunându-se disponibilizarea sumelor în momentul ofertării, cum susține contestatorul, modul de demonstrare al accesului la resurse financiare nefiind restrictiv sau limitativ, probarea acestora fiind just a se face prin raportare la documente emise de instituții financiare, iar nu simple declarații notariale.

Mai mult, astfel cum rezultă din cuprinsul algoritmului e acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, documentele solicitate alternativ sunt fie pentru situația semnării contractului, fie pentru cazul în care va fi desemnat câștigător

Un ultim aspect ce vizează cerința din caiet de sarcini privind modalitatea de efectuare a plăților în cadrul contractului, ce este în corelare cu aspectul analizat anterior, se respinge, în condițiile în care se constată că, în fapt, achizitoarea și-a adaptat termenul în care se vor efectua plățile (de 30 zile, conform legii), ținând cont de specificul programului de finanțare privind decontarea de către Autoritatea de Management a sumelor solicitate la plată de beneficiar, astfel încât să nu fie nevoită să plătească nejustificat penalități pentru neplata în cadrul unui termen stabilit prin contract, fiind pertinentă susținerea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) din punctul de vedere nr. 42306/15.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31880/15.05.2025, conform căruia „mențiunile din caietul de sarcini au rolul de a informa corect potențialii ofertanți despre condițiile de derulare a contractului și nu introduce restricții acestora, iar în aceste condiții, Factorul de evaluare - Cash-Flow este cu atât mai important pentru autoritatea contractantă, **astfel încât să**

f
i
e

ev

i
t
ată s
f
i.”

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini