



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în, nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. J.. / ... /, având cod unic de înregistrare RO I, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. /, emis de, cu sediul în, strada ... nr. .-, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. /, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, a tuturor comunicărilor și proceselor verbale intermediare transmise și elaborate în prezenta procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificări și a ofertei depusă de ... SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. . alin. (.) din Legea .. / în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la data de, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire simplificată pentru un

contract de achiziție publică referitor la servicii de actualizare a expertizei tehnice, elaborarea unui raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, precum și certificatului de performanță energetică. Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN...../..... și a documentației de atribuire DF/....., având ca și criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar algoritmul de calcul este prezentat în fișa de date a achiziției la punctul

Contestatoarea arată că a elaborat și depus oferta în termen, iar pe durata evaluării a primit, prin intermediul platformei SEAP, la data de, o solicitare de clarificări fără număr, cu termen de răspuns până la În respectiva solicitare, i s-a cerut să indice documentele relevante (precum recomandările sau procesele verbale de recepție) care demonstrează experiența profesională specifică a personalului desemnat, conform criteriilor prevăzute la capitolul XIV din caietul de sarcini, pentru cei patru experți.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen, la data de, prin adresa nr. .../....., într-un tabel indicând paginile din oferta tehnică unde se regăsesc documentele solicitate. Pentru demonstrarea experienței similare a inginerului constructor/installații, specializat în construcții civile, industriale și agricole, contestatoarea a inclus referințe la paginile .-. din Răspunsul la clarificări, specificând paginile relevante din propunerea tehnică, respectiv pagina ... și de la pagina ... la pagina

În continuare, contestatoarea precizează că, la data de, a primit comunicarea nr./....., prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece aceasta nu satisfăcea corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea consideră că deși a răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., motivând că răspunsurile transmise nu au fost concludente.

Contestatoarea face trimitere și la prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., conform căruia comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, susținând că decizia de respingere a ofertei sale nu este justificată și solicită reevaluarea acesteia.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat, conform Capitolului XI „*Personalul Prestatorului*” din caietul de sarcini, ca pentru demonstrarea experienței similare (minim . proiect în fazele: DAL. sau DTAC sau PTH) să fie prezentate, fără a se limita la acestea, documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție etc.) care să confirme sau să demonstreze cele menționate în CV-urile personalului implicat, eliberate de beneficiarii serviciilor de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului. Această cerință face parte din solicitările clare de experiență profesională cerute de către autoritatea contractantă pentru a confirma că echipa propusă de ofertant are experiența necesară

în derularea de proiecte similare și menționează că în Capitolul XIII „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Caietul de sarcini se precizează clar că pentru criteriul de evaluare „Experiența specifică - Inginer constructor/installații în specialitatea construcției civile, industriale și agricole” se pot acorda maximum .. de puncte. Descrierea criteriului subliniază că este necesară experiența profesională specifică a inginerului constructor în specialitatea construcțiilor civile, industriale și agricole (CCIA) în minimum . proiect similar, în care a ocupat aceeași poziție pe care urmează să o ocupe în cadrul prezentului contract.

Contestatoarea susține că motivul respingerii ofertei sale, conform comunicării primite de la autoritatea contractantă, este reprezentat de faptul că ofertantul „nu a prezentat nici în cadrul ofertei, nici în urma solicitării de clarificări din data de, documente eliberate de beneficiarii serviciilor care să ateste experiența personalului menționat mai sus”. Totuși, contestatoarea afirmă că nu a primit, la data de, nicio solicitare de clarificări cu privire la experiența personalului sau la orice alte aspecte legate de procedura în cauză, subliniind că această dată nu este corectă.

Contestatoarea precizează că, în comunicarea nr. /, autoritatea contractantă a confirmat că răspunsul său la clarificări a fost transmis în termen, însă justificarea respingerii a fost că răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări nu a fost considerat concludent. Contestatoarea arată că a răspuns cu exactitate la solicitarea primită, conform căreia era rugată să indice unde se regăsesc documentele relevante (recomandări, procese verbale de recepție) pentru cei patru experți propuși. În acest sens, contestatoarea a prezentat un tabel în care a indicat paginile din oferta tehnică unde sunt disponibile documentele respective, oferind claritatea solicitată.

Contestatoarea consideră că, având în vedere formularea „să ne indicați”, condiția stabilită de către autoritatea contractantă a fost îndeplinită integral prin răspunsul transmis. Astfel, solicită Consiliului să constate că cerința a fost respectată și că solicitarea de clarificări viza exclusiv indicarea locului documentelor în oferta tehnică, nu și o explicare detaliată a modului în care acestea complinesc cerința impusă de caietul de sarcini. Contestatoarea precizează că niciuna dintre solicitările autorității nu a vizat vreo explicație suplimentară privind modul în care documentele indică experiența profesională specifică a personalului propus.

Contestatoarea subliniază că, în calitate de ofertant, scopul său în procedură este atribuirea contractului, nu contestarea eventualelor solicitări de clarificări care, în opinia sa, nu ar respecta toate condițiile prevăzute de normele în vigoare. Din acest motiv, afirmă că a răspuns cu bună-credință, având deplină încredere în modul corect și imparțial de desfășurare a activității comisiei de evaluare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că adresa de clarificare transmisă în data de nu respectă rigorile impuse de legislație pentru astfel de solicitări și că, având în vedere aparenta dificultate a autorității contractante de a identifica în ofertă anumite informații, aceasta avea obligația de a solicita clarificările necesare pentru elucidarea completă a situației. În opinia contestatoarei, simpla cerere de

a indica locul din ofertă unde se găsesc anumite documente nu reprezintă o solicitare de clarificare în sensul art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., coroborat cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatoarea interpretează că din coroborarea acestor prevederi legale reiese că legiuitorul a admis posibilitatea completării unei oferte cu documente omise, însă doar în condițiile în care aceasta nu modifică propunerea tehnică și financiară. Contestatoarea apreciază că în aceste condiții, decizia de respingere a ofertei pe motivul că „*oferta nu satisface corespunzător cerințele Caietului de sarcini*” este nefondată, întrucât răspunsul său la clarificări indică exact locul unde se găsesc documentele transmise pentru fiecare dintre cei patru experți propuși.

Contestatoarea consideră că motivul respingerii invocat de autoritatea contractantă nu este fundamentat pe situația reală, întrucât, pe de o parte, răspunsul oferit satisface integral solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, documentele prezentate în dovedirea experienței profesionale specifice ale inginerului constructor în specialitatea CCIA îndeplinesc cerința privind atestarea experienței personalului.

Contestatoarea menționează că, potrivit concluziei comisiei, aceasta a reținut că nu au fost prezentate documente eliberate de beneficiarii serviciilor care să ateste experiența personalului, nici în cadrul ofertei, nici în urma solicitărilor de clarificări. Contestatoarea subliniază că această concluzie contrazice situația de fapt, întrucât documentele prezentate sunt de natură să îndeplinească cerința privind experiența personalului propus, conform dispozițiilor caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că, potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Capitolul XI – „*Personalul Prestatorului*”, demonstrarea experienței similare (minim un proiect în fazele: DAL. sau DTAC sau PTH) necesită prezentarea unor documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție etc.) care să confirme sau să demonstreze cele menționate în CV-urile personalului, documente eliberate de beneficiarii serviciilor de proiectare și de asistență tehnică din partea proiectantului.

Contestatoarea consideră că formularea „*documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție etc.)*” permite ofertanților să prezinte, fără a se limita la aceste tipuri de documente, și alte acte care pot susține cerința respectivă. Astfel, în interpretarea contestatoarei, termenul „etc.” nu limitează dovedirea experienței la recomandări și procese verbale de recepție, ci oferă libertatea prezentării și a altor documente justificative care să corespundă cerinței din caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea subliniază că, potrivit cerinței, aceste documente trebuie să fie eliberate de „*beneficiarii serviciilor de proiectare*”, dar cerința nu precizează expres că aceste documente trebuie să provină de la beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare.

Adaugă că, raportat la persoana fizică inginer constructor cu specializarea în construcții civile, industriale și agricole pentru care se cere

confirmarea activităților menționate în CV, este necesară dovedirea activității acestei persoane conform dispozițiilor legale în vigoare, inclusiv Articolul ., alin. (.) din Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții. Această lege prevede că, în sensul său, factorii implicați sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, cercetătorii, proiectanții, verifcatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții autorizați ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de acorduri tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.

Contestatoarea face referire și la Legea nr. ../.... pentru completarea și modificarea Legii nr. ../.... privind autorizarea lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor. Conform art. . alin. (.) din această lege, documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, sunt asumate și semnate de către cadre tehnice cu pregătire superioară în domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, inclusiv de ingineri cu diplome recunoscute de statul român, pentru părțile de inginerie aferente diferitelor categorii de importanță ale construcțiilor.

Având în vedere că documentele au fost solicitate pentru a dovedi experiența inginerului constructor cu specializarea în construcții civile, industriale și agricole, persoana propusă de ofertant fiind inginerul ..., contestatoarea arată că activitatea acestuia de inginer proiectant este reglementată de art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... În oferta transmisă și în răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat „*Lista și semnăturile proiectanților*” – document care, conform prevederilor legale, face parte din documentațiile tehnice de fază D.A.L.I., D.T.A.C. sau P.T.H. și se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea de proiect pentru care aceștia răspund. Contestatoarea citează Anexele nr. . și nr. . din HG nr. ../...., care stabilește etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru proiectele de investiții finanțate din fonduri publice, precum și Anexa nr. . din Legea nr. ../.....

Conform contestatoarei, din documentele prezentate în această listă rezultă fără echivoc numele proiectantului general, numele proiectului și faptul că inginerul ... a desfășurat activitatea de inginer proiectant în domeniul construcțiilor, semnând, conform legii, în calitate de inginer și pentru partea de proiect pentru care răspunde, în specialitatea „*rezistență*.”

Contestatoarea menționează că beneficiarii serviciilor de proiectare prestate de inginerul ... sunt societățile comerciale ... SRL ..., inginerul fiind angajat sau colaborator al acestor societăți. Societățile comerciale sunt menționate în lista de semnături, care, conform antetului

documentului, include beneficiarul final, numărul contractului și numărul de înregistrare al proiectului la proiectantul general.

Contestatoarea susține că înscrisurile prezentate îndeplinesc cerința impusă de autoritatea contractantă, demonstrând experiența profesională specifică a inginerului constructor în specialitatea CCIA, astfel cum este formulată această cerință.

Contestatoarea consideră că o interpretare restrictivă și diferită a cerințelor și prevederilor legale poate încălca principiul tratamentului egal, reglementat de art. . din Legea ../...., ducând la limitarea accesului la procedură pentru ofertanți care propun proiectanți ce nu dețin funcții de administrator, acționar sau reprezentant al societăților de proiectare, ci sunt doar angajați sau colaboratori ai acestora și menționează că, în cazul inginerilor proiectanți în construcții, legislația actuală nu permite înființarea unor Birouri Individuale de Proiectare, similar cu reglementările aplicabile pentru Birourile Individuale de Arhitectură, Notariat sau Avocatură. De asemenea, se specifică faptul că, în ceea ce privește documentele care atestă experiența personalului, caietul de sarcini nu indică expres și limitativ tipul acestora. Formularea permite astfel prezentarea și altor documente relevante, în afara celor două tipuri menționate (recomandări, procese verbale de recepție etc.).

Contestatoarea arată că experiența solicitată este cea a personalului nominalizat, și consideră neîntemeiată motivarea conform căreia nu au fost prezentate documente eliberate de beneficiarii finali ai serviciilor, atât timp cât caietul de sarcini nu precizează în mod limitativ tipul documentelor și nici beneficiarii finali ai acestor servicii. În acest sens, experiența necesară privește activitatea persoanei fizice nominalizate pentru poziția de inginer constructor, un profesionist care nu poate funcționa conform reglementărilor aplicabile profesiilor liberale, ci poate activa doar în baza unui contract de muncă cu o societate comercială sau ca persoană fizică autorizată, conform OUG ../.....

Contestatoarea menționează că în documentația procedurii de atribuire nu se specificau cerințe care să diferențieze între persoanele fizice și juridice și nici nu erau formulate distincții în privința documentelor acceptabile pentru dovedirea experienței.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....../C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., comunicarea, în termen de . zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., autoritatea contractantă,, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL.

Autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că au fost depuse . oferte, iar după evaluarea acestora, . oferte au fost declarate admise, iar . oferte au fost respinse.

După finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia, documente care au fost publicate în SEAP la data de și menționează că în data de, operatorul economic ...SRL a depus o contestație, înregistrată la sediul autorității cu numărul

Autoritatea contractantă subliniază, referitor la criticile contestatoarei, că evaluarea ofertei tehnice a acestuia s-a realizat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectându-se prevederile Legii nr. ../..., analizându-se modul în care ofertantul a abordat tehnic cerințele din caietul de sarcini și documentele ce îl însoțesc.

În urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea din data de, următoarele: *"Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat conform Cap. XIV Criteriul de atribuire din Caietul de sarcini vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc documentele relevante (recomandări, procese verbale recepție) pentru cei . experți. Termen de răspuns:"* Ofertantul a răspuns în termen și a transmis parțial documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de ofertant și documentele atașate drept completare privind confirmarea experienței profesionale a experților (proces verbale de recepție și recomandări asumate de beneficiarii serviciilor prestate). În urma acestei analize, autoritatea contractantă a punctat . dintre cei . experți, conform cerințelor din caietul de sarcini. În ceea ce-l privește pe dl. Inginer Alupoe ..., ofertantul nu a transmis procese verbale sau recomandări pentru acesta, așa cum a făcut în cazul celorlalți trei experți. Drept urmare, autoritatea contractantă a concluzionat că astfel de documente nu sunt disponibile pentru a fi prezentate comisiei de evaluare.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește prevederile Cap. XI **„PERSONALUL PRESTATORULUI”** din Caietul de sarcini, care stipulează că, pentru demonstrarea experienței similare (minim . proiect în fazele: DALI sau DTAC sau PTH), trebuie să fie prezentate, fără a se limita la acestea, documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului. De asemenea, Cap. XIII **„MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE”** din Caietul de sarcini prevede că *„Experiența specifică - Inginer constructor/instalații în specialitatea construcții civile, industriale și agricole - max. .. puncte”* trebuie să fie demonstrată prin experiența profesională specifică a inginerului constructor în specialitatea CCIA într-un minim de . proiect similar, în care acesta a ocupat aceeași poziție pe care urmează să o ocupe în cadrul prezentului contract.

Comisia de evaluare a analizat și justificarea ofertantului în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări menționată mai sus, privind documentele solicitate, dar nu a fost de acord cu aceasta. Prezentarea

documentelor relevante (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) eliberate de către beneficiarii serviciilor de proiectare are rolul de a confirma îndeplinirea obligațiilor contractuale atât cantitativ, cât și calitativ, de către experții nominalizați în cadrul procedurii. Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere experiența vastă a contestatorului în domeniul achizițiilor publice (peste .. de contestații și numeroase proceduri la care a participat ca ofertant), acesta ar trebui să poată face distincția între un proces verbal de predare-primire sau foaie de capăt proiect și un proces verbal de recepție sau recomandare.

Astfel, comisia de evaluare a luat act de experiența d-lui inginer Alupoe ..., dar nu a putut acorda punctajul minim aferent în lipsa dovezilor care să ateste că proiectele au fost acceptate de beneficiari și că acestea respectă standardele contractuale agreeate. Având în vedere faptul că oferta tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini, aceasta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Întrucât, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit, dar aceste răspunsuri nu au fost concludente, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta ca inacceptabilă, în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., invocând în aceste sens art. ... alin. (.) din HG .../.....

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL

...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a formulat *Note scrise la Punctul de vedere* al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a afirmat că „Ofertantul a răspuns în termen și a transmis parțial documentele solicitate” și consideră că, prin modul de formulare, a demonstrat o interpretare subiectivă a cerințelor și o evaluare eronată a răspunsului transmis. Contestatoarea subliniază că solicitarea de clarificări, „unde se regăsesc documentele relevante”, cerea doar indicarea locului unde se află documentele relevante, nicidecum prezentarea unor documente noi, a unor recomandări sau a unor procese-verbale de recepție.

În ceea ce privește afirmația „Pentru dl. inginer, ofertantul nu a transmis procese-verbale sau recomandări”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă interpretează restrictiv modul în care ofertanții pot dovedi experiența profesională a personalului desemnat, limitându-se la prezentarea proceselor-verbale sau a recomandărilor. Contestatoarea subliniază că formularea nu este limitativă, iar documentele relevante, inclusiv procesele-verbale de recepție sau recomandările, sunt doar exemple, și că experiența poate fi demonstrată și prin alte documente, inclusiv prin asumarea responsabilității de către persoanele fizice calificate. În acest context, contestatoarea consideră că interpretarea restrictivă a autorității contractante încalcă principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, deoarece inginerii proiectanți, de regulă, lucrează în

colective de proiectare și nu au posibilitatea legală de a contracta direct cu beneficiarul final decât dacă sunt persoane fizice autorizate. Astfel, se favorizează inginerii cu PFA și implicit ofertanții care îi desemnează, în detrimentul altor participanți la procedură. Contestatoarea precizează că nu a dorit să conteste modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, chiar dacă era familiarizată cu practica CNSC, care stabilește că solicitarea de a indica „locul” în ofertă nu reprezenta o cerere de clarificare în sensul legii. De asemenea, contestatoarea a invocat aceste aspecte în răspunsul transmis, sperând ca autoritatea să le ia în considerare în procesul de evaluare, respectând atât legislația, cât și principiile achizițiilor publice.

Referitor la afirmația *„considerăm că (...) poate face distincția între un proces-verbal de predare-primire sau foaie de capăt proiect și un proces-verbal de recepție sau recomandare”*, contestatoarea subliniază că aceasta evidențiază încă o dată evaluarea eronată a ofertei și a răspunsului la clarificări, din partea autorității contractante. Contestatoarea consideră că răspunsul dat a fost clar, indicând locul unde se aflau documentele, iar autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei bazându-se pe o presupunere greșită și consideră că evaluarea ar trebui să se facă pe baza cerințelor din documentația de atribuire, nu pe presupusa experiență anterioară a ofertanților. Contestatoarea menționează că solicitarea de a face distincția între tipurile de procese-verbale demonstrează o interpretare restrictivă a cerinței, iar evaluarea eronată a ofertei se datorează neînțelegerii semnificației termenului „etc.” din documentație, care permite dovedirea experienței prin alte documente. De asemenea, contestatoarea subliniază că afirmația privind cele .. de contestații formulate în .. ani (mai puțin de .. contestații pe an) nu susține ideea unei evaluări corecte și obiective a ofertei.

În legătură cu afirmația *„nu a putut acorda punctajul minim în lipsa dovezilor care să ateste că proiectele au fost acceptate de beneficiari și că acestea respectă standardele contractuale agreeate”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a cerut dovezi privind acceptarea proiectelor de către beneficiari sau respectarea standardelor, ci doar indicarea locului în care se află documentele care dovedesc experiența similară. Contestatoarea subliniază că, de fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat nici dovezi privind respectarea standardelor contractuale, ci a introdus acest aspect pe cale pro causa. În opinia contestatoarei, proiectele prezentate ca experiență similară respectă standardele, fapt demonstrat prin documentațiile stampilate de experți și verficatori de proiect, conform reglementărilor legale. De asemenea, contestatoarea arată că responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor contractuale revine proiectantului general sau celui de specialitate, nu persoanei fizice proiectant.

Referitor la afirmația *„întrucât solicitările de clarificare nu au fost concludente”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat ce anume nu a fost concludent în răspunsurile date la clarificările solicitate și consideră că autoritatea a respins oferta ca inacceptabilă, invocând art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., dar nu a argumentat temeinic acest refuz. Contestatoarea subliniază că solicitarea adresată nu viza clarificări sau

completări, ci doar o întrebare legată de „locul” unde se regăsesc documentele relevante.

Contestatoarea arată că, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta tehnică depusă de aceasta în conformitate cu documentația de atribuire, ci a declarat oferta ca neconformă pe baza răspunsului la clarificările solicitate. De asemenea, a fost declarată neconformă o altă ofertă primită. Contestatoarea menționează că, în urma acestei decizii, au rămas în procedură și au fost evaluate ofertele depuse de către firmele

Având în vedere că oferta contestatoarei a fost exclusă prematur din procedură, fără a fi evaluată din punct de vedere tehnic și al criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, aceasta solicită Consiliului să constate că înlăturarea ofertei sale din procedura de atribuire, pe motiv că răspunsul la clarificare nu a fost concludent, este nelegală. Contestatoarea subliniază că nu poate constitui motiv de respingere faptul că a răspuns clar și concis la întrebarea adresată, formulată astfel încât să solicite doar indicarea locului unde se regăsesc documentele relevante. Contestatoarea a indicat clar paginile din ofertă unde aceste documente se aflau.

Comisia de evaluare, conform contestatoarei, s-a limitat la a susține, într-un mod evaziv și nereal, că *„nici în oferta transmisă de subscrisa și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se găsesc documentele relevante”*, fără a identifica în mod precis care documente sunt vizate sau a oferi o motivație clară. În opinia contestatoarei, comisia s-a exprimat superficial și evaziv, enumerând diferite tipuri de documente, fără a specifica un document anume.

Contestatoarea adaugă că, în jurisprudența sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a apreciat că, înainte de a respinge ofertele contestatorilor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să utilizeze toate instrumentele legale disponibile, cum ar fi art. ... din Legea nr. ../..., care prevede posibilitatea de a solicita clarificări. Nefolosind acest drept legal de a solicita clarificări pentru a lua o decizie bazată pe principiile tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă ar fi demonstrat un mod părtinitor și superficial de analizare a documentelor în cauză.

Motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, detaliate în punctul de vedere nr. /, sunt considerate de contestatoare ca fiind bazate pe o interpretare restrictivă a documentației și pe o evaluare nelegală a răspunsului la solicitarea de clarificări, raportat la cerințele caietului de sarcini, având în vedere că „documentele relevante” au caracter general, fiind enumerate cu termenul „etc.”. Contestatoarea consideră că decizia autorității de respingere a ofertei sale este arbitrară și netemeinică.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin corespondența nr. .../....., transmisă prin poștă la data de, înregistrată a Consiliu sub nr./....., contestatoarea ...SRL, a transmis Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în valoare de, lei, eliberată de ... – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de actualizare/elaborare studii și documentații tehnico economice expertiză tehnică, audit energetic, DALI, PTH, asistență tehnică din partea proiectantului în vederea depunerii unui proiect pentru reabilitare termică gradinița cu program prelungit nr. .. din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la data de, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără TVA de, lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr./....., ...SRL a formulat contestația care formează obiectul prezente cauzei solicitând anularea raportului procedurii nr./....., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, a tuturor comunicărilor și proceselor verbale intermediare transmise și elaborate în prezenta procedură, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificări și ofertei depusă de ...SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, a principiilor statuate prin art. . alin. (.) din Legea/.... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr./....C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., comunicarea, în termen de . zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, în original, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în quantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Solicitarea Consiliului a fost transmisă către ...SRL prin poștă în data de și prin e-mail la data de, iar contestatoarea a comunicat prin adresa nr. .../....., transmisă prin poștă la data de, înregistrată a Consiliu sub nr./....., dovada că a constituit cauțiunea la data de

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată

trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Astfel, având în vedere valoarea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv, lei, fără TVA, precum și data sesizării Consiliului, respectiv, contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în valoare de lei, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de

În acest sens, Consiliul stabilește că data sesizării CNSC este, dată la care contestația a fost transmisă prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. /, relevanță în stabilirea termenului pentru constituirea cauțiunii fiind data transmiterii contestației către CNSC și nu a înregistrării acesteia la Consiliu.

Consiliul stabilește că termenul de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului, iar data sesizării Consiliului trebuie să fie aceeași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. . din Legea nr. ... /, cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauțiunii.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prezenta contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. / și comunicat constatatoarei, potrivit susținerilor acesteia, la data de, prin adresa nr. / Astfel, prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit (..... lei), data limită pentru sesizarea Consiliului, calculată în conformitate cu art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /, s-a împlinit în data de, dată la care a și fost transmisă contestația la CNSC și de la care curge termenul în care contestatorul în cauză are obligația de a constitui cauțiunea.

În condițiile în care, Consiliul a luat în considerare faptul că sesizarea cu respectiva contestație s-a realizat în termen, respectiv în data de, ultima zi a termenului, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de . zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației, sunt dispoziții clare stipulate de art. .. alin (.) din Legea nr. ... /

Prin urmare, Consiliul constată că ...SRL a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de, cu depășirea termenului de . zile, prevăzut, în mod clar, la art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care se împlinea la data de

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie

inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de . zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., respectiv respingerea contestației.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. .../....., emisă de Curtea de Apel Timișoara într-o speță similară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. ... alin. (.) și art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.