



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44593/14.10.2020, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... S SRL - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „*Reamenajări interioare și re compartimentare spații la clădirea ...i ... (expertiza, DALI, PTh+DE) – SR... ..*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea acesteia, cu respectarea legislației în vigoare, de la faza analizării documentelor de calificare.

II. Prin contestația nr. 293/13.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44727/14.10.2020, formulată SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 660/6/2380/06.10.2020, a raportului procedurii de atribuire nr. 850/6/2377/06.10/2020 și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, emise de entitatea contractantă ... - ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea acestora și reevaluarea ofertelor depuse.

La data de 26.10.2020, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46472, SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată

legal de ... - director general și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea conte...i formulată de ... SRL ca neîntemeiată și, în consecință, constatarea legalității actelor contestate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care este criticat rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 850/6/2377/06.10.2020, conform căruia ofertele depuse de cei doi ofertanți au fost respinse ca inacceptabile.

I. Prin contestația formulată de SC ... S.R.L, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea acesteia, cu respectarea legislației în vigoare, de la faza analizării documentelor de calificare.

În prealabil, contestatoarea face precizarea că potrivit anunțului de participare nr. CN 1022768 din 14.07.2020, obiectul contractului apare ca fiind: *„Reamenajări interioare și recompartimentare spații la clădirea ...”*, însă se detaliază că se are în vedere doar expertiza, DALI și PTh+DE, astfel că oferta este pentru servicii, și nu de lucrări.

Contestatoarea arată că a depus ofertă, însoțită de documente în susținerea acesteia, însă din raportul procedurii rezultă că oferta a fost respinsă „pentru inadvertențe de fond”, respectiv pentru incidența dispozițiilor art. 288 alin. (4) din Legea nr. 299/2016.

În motivația deciziei de respingere se arată că nu a fost respectată dispoziția prevăzută în cap. III.1.3 a) Capacitate tehnică sau profesională, respectiv necompletarea DUAЕ privind: *„Utilaje, informații și echipament tehnic”*.

Contestatoarea admite că a fost o eroare de redactare și că ar fi vorba de utilaje, instalații și echipamente tehnice, însă consideră că nici comisia de evaluare nu a înțeles utilitatea și necesitatea unor instalații pentru contractul ofertat, astfel încât a apreciat că este vorba despre altceva și a înlocuit instalațiile cu "informații".

Contestatoarea arată că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru motivele arătate în raport apare ca nejustificată și nelegală, întrucât: cap. III. 1.3. - Capacitatea tehnică și profesională din anunț și din fișa de date a achiziției are în vedere 3 cerințe. Din modul de redactare se observă că două dintre acestea (1 și 2) sunt alternative, respectiv una pentru servicii și cealaltă pentru lucrări, iar cea de-a treia

este comună, atât serviciilor cât și lucrărilor. Astfel, în ceea ce privește cerințele 1 și 2 se poate observa că cerința 1 are în vedere contractele de achiziție de servicii, iar cerința 2 are în vedere necesitatea completării DUAЕ privind: Utilaje, instalații și echipamente tehnice la *dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului*.

De asemenea, caietul de sarcini, în chiar prima propoziție referitoare la acest aspect, este comun cu prevederile din anunț care menționează: „*Informații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului*”.

Contestatoarea reiterează că acest contract este strict de prestări servicii, executarea lucrărilor nefiind luată în considerare în această fază a achiziției publice.

Aceasta învederează Consiliului că, din modul de redactare a fișei de date, care a preluat *mot-a-mot* anunțul, nu se impunea, în opinia sa, a solicita clarificări autorității contractante pentru a lămuri dacă se are în vedere sau nu depunerea DUAЕ privind informații cu privire la utilaje, instalații și echipamente tehnice și pentru serviciile de proiectare din moment ce:

- atât anunțul, cât și fișa de date solicită aceste informații doar pentru lucrări nu și pentru servicii;
- nu rezultă din nicio altă specificație că acesta ar fi un criteriu de selecție, însă sunt impuse multe alte criterii explicite privind dovedirea capacității tehnice și a experienței similare;
- în cazul firmelor de proiectare, simpla deținere a unor autorizații/avize (solicitate în cadrul acestei proceduri) este posibilă doar în urma deținerii unei baze materiale minime solicitate în vederea autorizării, astfel că deținerea autorizațiilor/avizelor este suficientă;
- deținerea sau nu a unor utilaje, instalații și echipamentele tehnice (care sunt de fapt tot instalații și echipamente) sunt fără relevanță în pre...ea serviciilor de proiectare și nu sunt criteriu de selecție, acestea putând fi, eventual, importante și care ar putea constitui un criteriu de selecție în cazul execuțiilor de lucrări;
- modul de redactare a anunțului și a fișei de date a generat o interpretare care nu poate fi eronată fiind o interpretare colectivă, subliniind că un alt ofertant a fost exclus, acesta interpretând-o în același sens ca ea.

Așadar, în opinia petentei, este vorba despre efectuarea unor servicii, solicitarea prezentării DUAЕ privind „Informații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic” a fost avută în vedere de către entitatea contractantă numai pentru ceea ce s-a solicitat, respectiv de către cei "care execută lucrări pentru executarea contractului". Astfel, nefiind vorba despre lucrări, ci doar de servicii, cerința a devenit caducă sau, eventual, a fost avută în

vedere pentru o altă etapă a licitației, ulterioară, respectiv cea de execuție.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia de la analizarea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, prin omiterea analizării DUAЕ privind informații cu privire la utilaje, instalații și echipamente tehnice, acestea nefiind avute în vedere pentru servicii, ci doar pentru lucrări.

Prin adresa nr. 850/6/2549/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48470/05.11.2020, ... a formulat și depus punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestării documentației, conform art. 26 alin (1) din HG 394/2016, față de susținerea contestatoarei că *informații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului, trebuiau avute în vedere doar pentru lucrări și nu pentru servicii*. Astfel, consideră că operatorul economic ... SRL trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, consideră că afirmația contestatoarei este tardivă, deoarece aceasta trebuia să se încadreze în termenul legal de contestare a documentației, conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Referitor la depunerea contestației, conform art. 16 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/ 2016 „actele se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”, comisia invocă tardivitatea contestației, având în vedere că ofertantul contestator nu s-a asigurat de confirmarea primirii acesteia.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 ca fiind inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă detaliază motivele concrete pentru care oferta depusă de ... SRL a fost considerată inacceptabilă:

1. În modul de completare a DUAЕ au fost identificate inadvertențe de fond, referitoare la partea IV - Criterii de selecție - cap. C - Capacitatea tehnică și profesională - "Utilaje, instalații și echipament tehnic", unde liderul ofertant, asociatul și subcontractanții nu au completat această cerință, solicitată de entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției la Cap III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea susține că ofertantul avea obligația să demonstreze capacitatea tehnică și profesională pentru serviciul pe care îl va presta în cadrul contractului, respectiv depunerea de informații cu privire la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru pre...ea serviciilor de proiectare (ex. calculatoare, programe de calculator utilizate, copiatoare, mijloace auto, stații GPS etc.). Aceasta apreciază că, raportat la prevederile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, precizează că în faza de verificare DUAЕ comisia a avut în vedere și Notificarea ANAP nr. 245/2016, conform căreia situațiile care conduc la respingerea ofertei, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Așadar, oferta depusă de ... ..S SRL a fost respinsă de către comisia de evaluare în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, aceasta fiind declarată inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În concluzie, entitatea contractantă învederează că atributul evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare din cadrul entității contractante în baza art. 132 și următoarele din HG nr. 394/2016 și nu al celorlați ofertanți participanți la procedură. În baza art. 133 din HG nr. 394/2016, entitatea arată că membrii comisiei de evaluare au stabilit ofertele admisibile raportat la prevederile art. 133 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016, după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. După verificarea conformității propunerii tehnice și verificarea propunerii financiare cu respectarea încadrării în fondurile disponibilizate și aplicând criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut” s-a desemnat oferta câștigătoare.

Față de aspectele menționate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată, având în vedere că motivarea în fapt a conte...i nu are nicio legătură cu preținsele încălcări ale legislației în domeniu de către comisia de evaluare, decizia comisiei bazându-se exclusiv pe prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale.

Prin cea de-a doua conte... formulată de SC ... .. SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 660/6/2380/06.10.2020, a raportului procedurii de atribuire nr. 850/6/2377/06.10/2020 și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în considerarea prevederilor art. 143 alin. (2) din

HG nr. 394/2016, pe care le consideră nelegale și neîntemeiate, se solicită anularea acestora și reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că oferta pe care a depus-o în procedură a fost întocmită, în fapt, în baza unei documentații care conține ea însăși inconsecvențe, dat fiind că trimiterile la activitatea de asistență tehnică se regăsesc dispart în documentele componente ale documentației de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, aceasta este menționată la cap IV2.2, iar în caietul de sarcini este menționată numai la cap VIIU.2 și doar pentru etapa de proiectare scenariu la incendiu.

În consecință, contestatoarea susține că a elaborat și depus oferta ținând seama de faptul că activitatea de asistență tehnică este inclusă ca activitate distinctă în tabelul care vizează defalcarea plăților pentru livrabilele ce urmează a fi realizate. Având în vedere sublinierile anterioare ale sale, aceasta apreciază că entitatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, respectiv lipsa de claritate și coerență a documentației de atribuire pentru a respinge drept inacceptabilă oferta acesteia, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

De asemenea, învederează că oferta sa a fost calificată de comisia de evaluare drept admisibilă, împreună cu cea depusă de către ... S.R.L. până în etapa de evaluare a propunerilor financiare, așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire, însă oferta depusă a fost respinsă în baza art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016 ca fiind inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) coroborat cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, pe considerentul că prin răspunsul prezentat ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare depusă inițial.

Având în vedere cele subliniate anterior, contestatoarea consideră că argumentele invocate de către entitatea contractantă pentru adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, iar decizia în sine nelegală.

În susținerea celor de mai sus, aceasta precizează că, din interpretarea coroborată a prevederilor alin. (1), (2) și (3) ale art. 140 din HG nr. 394/2016 rezultă că pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, comisia de evaluare adresează operatorilor economici clarificări formale sau de confirmare. Totodată, la formularea respectivelor solicitări de clarificări, comisia de evaluare trebuie să țină seama că acestea trebuie să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau respectivele solicitări.

Astfel, adresa nr. 850/6/2245/08.09.2020 prin care comisia de evaluare solicita să se precizeze unde, în oferta financiară, se regăsește valoarea pentru asistență tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție de lucrări este vădit tendențioasă, în contextul în care din propunerea tehnică reiese că ofertantul și-a asumat inclusiv asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, cât și pentru obținerea autorizației la incendiu. În susținerea acestei afirmații, petenta arată că oferta actul juridic prin care operatorul economic își manifestă

voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publice, angajamentul juridic exprimat de către operatorul economic vizând toate aspectele pe care le implică execuția acestui contract.

Mai mult decât atât, apreciază că în cazul în care entitatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la întinderea angajamentului pe care și l-a asumat sau, după caz, cu privire la serviciile ce vor fi prestate, ar fi putut uza de mecanismul solicitărilor de clarificări, încă din etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, în considerarea celor menționate anterior, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 850/6/2245/08.09.2020 a reconfirmat tipurile de servicii prestate și a asigurat înlăturarea necorelării dintre propunerea tehnică și cea financiară, clarificând aspectele sesizate de către entitatea contractantă, fără a-și modifica propunerea financiară, așa cum se menționează în comunicarea transmisă.

Cu alte cuvinte, consideră că așa cum ofertanții trebuie să țină seama de documentația de atribuire în ansamblul său, tot așa și entitatea contractantă trebuia să analizeze oferta sa ținând seama de toate documentele pe care le-a depus, mai ales în contextul în care propunerea tehnică conține elemente care duc la concluzia că operatorul economic și-a asumat și pre...ea serviciilor de asistență tehnică.

Astfel, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări anterior menționată, contestatoarea susține că a reconfirmat pre...ea acestor servicii și a procedat la înlăturarea necorelării identificate de către entitatea contractantă între conținutul propunerii tehnice și al celei financiare.

De asemenea, aceasta susține că a confirmat că asistența tehnică face obiectul ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului, iar în acest context, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină seama de eliminarea de către contestatoare a neconcordanțelor sesizate de aceștia, dat fiind că potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, apreciază că susținerile entității contractante potrivit cărora permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea contestatoarei sunt nefondate, deoarece așa-zisele modificări reprezintă, în fapt, înlăturarea unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

Mai mult decât atât, apreciază că în speța dedusă spre soluționare nu poate fi în niciun caz vorba despre favorizarea contestatoarei din moment ce legislația aplicabilă instituie posibilitatea transmiterii de solicitări de clarificări de confirmare operatorilor economici implicați în procedură.

În considerarea celor menționate anterior, contestatoarea se consideră îndreptățită să solicite adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 850/6/2439/16.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46127/22.10.2020, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... .. SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. Pe cale de excepție, entitatea invocă tardivitatea contestării documentației, conform art. 26 alin. (1) din HG nr. 394/2016, raportat la susținerea contestatoarei că documentația postată în SEAP conține ea însăși inconsecvențe, dat fiind că trimiterile la activitatea de asistență tehnică se regăsesc disparat în documentele componente ale documentației de atribuire. Entitatea contractantă menționează că, raportat la aceste susțineri, contestatoarea trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația, conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 394/2016. Drept urmare, consideră ca fiind tardivă contestația, întrucât contestatoarea a elaborat și depus oferta ținând seama de documentația „care conține inconsecvențe”.

2. În ceea ce privește critica conform căreia argumentele entității contractante nu sunt întemeiate, iar decizia în sine nelegală, aceasta învederează motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă:

- Oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016, ca fiind inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) coroborat cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări, ofertantul modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial.

Astfel, prin modelul de formular 3B, anexă la formularul de ofertă propunere financiară, s-a specificat că *„Asistența tehnică se va calcula ca procent de minim 10% din valoarea serviciului de proiectare și va include: asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu”*.

Prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită: *„Propunerea financiară va fi întocmită distinct pentru fiecare etapă, precum și pentru fiecare fază, categorie de lucrări și obiect.*

- *Asistența tehnică se va calcula ca procent de minim 10% din valoarea serviciului de proiectare și va include: asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu”*.

Urmare a verificărilor făcute în Formularul 3B, anexă la formularul de ofertă propunere financiară, postat în SEAP ca răspuns la clarificarea nr. 850/6/2245/08.09.2020, comisia a constatat că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, valoarea totală ofertată inițial rămânând neschimbată.

Entitatea contractantă susține că modificările operate de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate la erori aritmetice deoarece, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, erorile aritmetice reprezintă acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99 din 2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau alte documente prezentate de ofertant.

Modificând conținutul propunerii financiare din Formularul 3B în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ, iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În concluzie, comisia a respins oferta financiară depusă de SC ... .. SRL în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, aceasta fiind declarată ca inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) coroborat cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece prin răspunsul pe care îl prezintă ofertantul modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial.

3. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că entitatea contractantă trebuia să analizeze oferta contestatoarei ținând seama de toate documentele depuse, mai ales că propunerea tehnică conține elemente care conduc către concluzia evidentă că aceasta și-a asumat și pre...ea serviciului de asistență tehnică, entitatea arată că a făcut acest lucru. Astfel, prin solicitarea de clarificări privind propunerea financiară nr. 850/6/2245/08.09.2020, ofertantul a fost întrebat unde se regăsește valoarea pentru asistență tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări. Răspunsul contestatoarei a fost că *"la întocmirea ofertei financiare s-a ținut cont de graficul pus la dispoziție de către Beneficiar, prin clarificarea nr. 860/6/2022/03.08.2020, unde s-a stabilit procentul de plată din valoarea contractului, iar cei 10% asistență tehnică, nu erau prezentați"*, însă tabelul invocat de contestator din răspunsul dat de entitatea contractantă nu are legătură cu procentul de 10% - asistență tehnică, solicitat în formularul 3B, anexa la formularul de ofertă financiară.

Totodată, arată că comisia nu a solicitat prin formularul de ofertă financiară detalierea graficului de defalcare al plăților în cadrul serviciului de proiectare, acesta se regăsește în cadrul modelului de contract și caietului de sarcini, ambele postate în SEAP și însușite de ofertant.

Prin urmare, apreciază că ofertantul contestator a întocmit anexa la oferta financiară, formularul 3B, fără nicio valoare corespunzătoare la asistența tehnică, iar faptul că s-a completat graficul de plăți din modelul de contract nu exclude omiterea completării acestei poziții.

Entitatea contractantă subliniază că valoarea totală a cheltuielilor cu serviciile aferentă prestării serviciului de proiectare și valoarea cheltuielilor pentru asistență tehnică trebuiau să se regăsească în formularul 3B, centralizator de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

Tabelul prezentat la art. 15 din modelul de contract face referire doar la defalcarea plăților în cadrul serviciului de proiectare din cadrul contractului, respectiv procentele reprezintă valoarea plătită (% din valoare contract, fără asistență tehnică). Așadar, în prezentarea ofertei tehnice, anexa 2, ofertantul își însușește modelul de contract, valoarea asistenței tehnice fiind evidențiată distinct, la art. 5, aceasta nemaiputând fi inclusă și în art. 15.

În concluzie, entitatea contractantă învederează că atributul evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare din cadrul entității contractante în acord cu dispozițiile art. 132 și următoarele din HG nr. 394/2016, iar nu ofertanților participanți la procedură. Astfel, în baza art. 133 din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit ofertele admisibile, raportat la alin. (1) lit. k) al art. 133 din HG 394/2016, după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. După verificarea conformității propunerii tehnice și verificarea propunerii financiare cu respectarea încadrării în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție ce formează obiectul prezentei proceduri și, aplicând criteriul de atribuire a fost desemnată oferta câștigătoare.

Față de aspectele menționate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea conte...i ca neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că motivarea în fapt a conte...i nu are nicio legătură cu pretenziile încălcări ale legislației în domeniu de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor, decizia comisiei de evaluare bazându-se exclusiv pe prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46472/2610.2020, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea conte...i formulată de ... SRL ca neîntemeiată și, în consecință, solicită constatarea legalității actelor contestate.

În ceea ce privește interesul său în formularea cererii de intervenție, ... SRL precizează că este ofertantul cu singura ofertă declarată admisibilă și declarată câștigătoare, iar eventuala admitere a conte...i ar avea ca efect afectarea drepturilor sale deja câștigate.

Cu privire la fondul cauzei, subliniază că motivele invocate de contestatoare privesc, în principiu, neclaritatea documentației de atribuire, faptul că aceasta și-a asumat din punct de vedere tehnic îndeplinirea obligațiilor, respectiv că nu și-a modificat oferta financiară. În opinia intervenientei, niciunul din aceste motive nu este întemeiat și apt să conducă la anularea raportului procedurii și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii.

1. Aceasta subliniază că motivul pentru care entitatea contractantă a declarat ca fiind inacceptabilă propunerea financiară a contestatoarei a fost că, urmare a lămuririlor solicitate, aceasta și-a modificat conținutul propunerii, chiar dacă valoarea totală a propunerii a rămas aceeași. Intervenienta consideră că în mod corect entitatea contractantă a catalogat această conduită ca reprezentând o modificare în sensul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, respectiv în mod corect entitatea contractantă a constatat că modificarea realizată ofertei financiare nu poate fi încadrată în dispozițiile alin. (9) din același text legal.

Mai mult, subliniază că în cuprinsul conte...i, niciun moment nu s-a susținut incidența prevederilor art. 140 alin. (9), în sensul că modificarea ofertei ar fi o consecință a unei erori materiale. Prin urmare, apreciază că în baza principiului disponibilității, Consiliul nu poate cenzura acest aspect, tranșat în mod corect de către entitatea contractantă.

2. În ceea ce privește primul motiv invocat în conte... ce vizează neclaritatea documentației de atribuire care a condus la întocmirea unei propuneri financiare deficitare, intervenienta arată că netemeinicia acestui motiv reiese în special din dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, consideră că dacă ofertantul contestator aprecia că anumite elemente din conținutul documentației de atribuire sunt neclare, putea să solicite autorității contractante lămuririle/clarificările necesare. Așadar, invocarea anumitor neclarități ulterior momentului publicării raportului procedurii, nu doar că este neîntemeiată, ci și tardivă.

Intervenienta admite că aceasta reprezintă o simplă scăpare a contestatoarei, posibil neintenționată, însă consideră că această scăpare nu este admisibilă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, reglementată prin norme imperative, în mod restrictiv, într-o procedură ce trebuie să se desfășoare cu celeritate.

Mai mult decât atât opinează că, din moment ce există oferte conforme, rezultă că documentația de atribuire nu a fost neclară, cu atât mai mult cu cât în anexa 3B se prevedea în mod expres modalitatea de întocmire a ofertei. Astfel, chiar dacă s-ar admite că ar fi existat neclarități în întreaga documentație, ofertantul era obligat să respecte formatul din anexele puse la dispoziție de entitatea contractantă și să respecte cerințele înscrise în acestea, așadar nu există nicio justificare pentru omisiunea contestatoarei.

În concluzie, consideră că principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, invocat de contestatoare, nu produce efecte în favoarea acesteia, ci împotriva sa.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că prin oferta tehnică, declarată admisibilă de către entitatea contractantă, aceasta și-a asumat efectuarea asistenței tehnice, intervenienta susține că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost exclusă nu privește oferta tehnică, ci strict oferta financiară, în cuprinsul căreia nu a stabilit în mod distinct valoarea asistenței tehnice pentru întreg serviciul de proiectare.

Prin urmare, apreciază că în speță nu se pune problema neasumării efectuării unei părți din lucrarea ofertată, ci strict neasumarea, în mod distinct, a valorii acestei părți. Din analiza cumulată a ambelor oferte, entitatea contractantă nu putea decela care este valoarea pe care contestatoarea a înțeles să o atribuie acestei fracțiuni din serviciile asumate, în cadrul conte...i nerealizându-se o delimitare între oferta tehnică și cea financiară, două înscrisuri cu efecte total diferite.

De asemenea, în ceea ce privește aprecierea contestatoarei că prin clarificările pe care le-a oferit autorității contractante nu și-a modificat oferta, întrucât valoarea totală ofertată a rămas neschimbată, intervenienta o consideră ca fiind neveridică. Astfel, includerea valorii asistenței tehnice, ulterior momentului până la care se puteau depune ofertele, a determinat, în mod implicit, diminuarea valorii celorlalte servicii oferite pentru a se încadra în aceeași sumă totală, această conduită având două consecințe extrem de importante, respectiv:

a) diminuarea unei părți a ofertei, reprezintă o veritabilă modificare de ofertă, în defavoarea celorlalți ofertanți, situație apreciată ca fiind discriminatorie față de cei care nu au avut posibilitatea realizării unei astfel de diminuări, chiar și numai pentru o parte a ofertei.

b) acest tip de modificare, are consecințe și asupra termenului de plată. Fiecare fază/etapă a proiectului va fi decontată în mod distinct după finalizarea sa. Potrivit art. 5.1. din Contractul de achiziție, etapa asistenței tehnice va fi decontată numai după finalizarea execuției, fiind evident că modificarea ofertei, chiar dacă nu schimbă valoarea totală, a adus modificări semnificative termenelor de plată.

Din aceste puncte de vedere, consideră că este absolut justificată solicitarea autorității contractante, în sensul precizării locului din ofertă financiară unde se regăsește suma aferentă asistenței tehnice.

Lipsa ofertării din punct de vedere financiar a acestei părți, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat ca această valoare să fie de minim 10% din valoarea serviciului de proiectare, atrage o neconformitate evidentă a ofertei. Includerea acestei sume, ulterior, prin răspunsul la clarificări (chiar dacă a diminuat oferta sub alte aspecte pentru a se încadra în valoarea totală ofertată inițial) reprezintă o veritabilă modificare a ofertei, fiind interzisă în mod expres de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, pentru toate considerentele de mai sus, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată, pe considerentul că autorentitatea contractantă a declarat oferta financiară a contestatoarei ... SRL în mod legal și temeinic ca fiind inacceptabilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... "..." S.A., prin ... - ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, o procedură de

atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „Reamenajări interioare și recompartimentare spații la clădirea ...i ... .. (expertiza, DALI, PTh+DE) – SR... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 10222768/14.07.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 700.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUA nr. 850/6/2146/20.08.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 21.08.2020, au depus oferte 5 operatori economici printre care și cele două contestatoare și intervenienta din această procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 850/6/2377/06.10.2020, oferta depusă de SC ... ..S SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât au fost identificate inadvertențe de fond la completarea DUA nr. 850/6/2146/20.08.2020, oferta depusă de ... ..S SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât, prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii financiare depusă inițial, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... ..S SRL, cu un preț de 595.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... ..S SRL și ... ..S SRL au formulat prezentele contestații.

Cele două contestatoare au transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 14.000 lei fiecare, astfel:

- prin consemnarea de către SC ... ..S SRL la CEC Bank - Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată în cadrul dosarului nr. 2240/C4/2020;

- prin consemnarea de către ... ..S SRL la CEC Bank - Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 293/13.10.2020 depusă împotriva procedurii nr. ....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul dosarului nr. 2244/2020, aferent conte...i depusă de ... ..S SRL, a formulat cerere de intervenție SC ... ..S SRL, câștigătoare declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații și constatarea legalității actelor contestate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... ..S SRL are interesul a se păstra actele întocmite de entitatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din

Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității conte...i formulată de SC ... SRL, invocată de entitatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (4) și (5) din Legea nr. 9101/2016, pe motiv că SC ... SRL „nu s-a asigurat de confirmarea primirii acesteia”, fără a prezenta alte amănunte sau dovezi.

Consiliul constată că SC ... SRL a transmis deodată contestația atât către Consiliu („...”), cât și entității contractante („cc: adriana mita < ...@...r.ro>”), la unica adresă de poștă electronică indicată de entitatea contractantă în anunțul de participare, în data de 13.10.2020, ora 17:44 și 17:46, respectiv în ultima zi a termenului de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la valoarea estimată a contractului, de 700.000 lei, sub pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. Nu are niciun fel de importanță că, atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, contestația a fost înregistrată a doua zi, respectiv în data de 14.10.2020, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”

În consecință, Consiliul va respinge, excepția tardivității conte...i depusă de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, ambele contestatoare critică motivele pentru care ofertele lor au fost respinse, susținând, de asemenea, că documentația de atribuire nu a fost clară, existând prevederi ambigue ale acesteia.

Entitatea contractantă solicită respingerea, ca tardive, a criticilor referitoare la documentația de atribuire. Aspectele privind tardivitatea criticilor va fi analizată de Consiliul odată cu fondul contestațiilor, fiind evident că cele două contestații nu au fost formulate împotriva documentației de atribuire, ci împotriva rezultatului procedurii.

I. În cazul conte...i formulate de SC ... SRL solicitarea petentei nu este de a se modifica prevederile documentației de atribuire, ci de a se constata că prevederile documentației de atribuire trebuie interpretate în sensul din conte... și nu în sensul în care le-a interpretat entitatea contractantă.

Această contestatoare susține că, deși procedura este de servicii, totuși la cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, dintre cele 3 cerințe, doar cerința 1 face referire exclusiv la contractele de servicii, în timp ce cerința 2 se referă la contractele de lucrări, iar a treia cerință este comună atât lucrărilor, cât și serviciilor.

În acest fel motivează contestatoarea faptul că în DUAE prezentat la partea IV: Criterii de selecție cap. C: Capacitatea tehnică și profesională nu a completat nimic la pct. „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă în etapa de analiză a DUAE.

În soluționare, Consiliul are în vedere că SC ... ..S SRL a fost pe deplin conștientă că depune o ofertă pentru un contract de servicii și nu pentru un contract de lucrări.

De altfel, cu excepția formulării „care execută lucrări pentru executarea contractului” din anunțul de participare și din fișa de date (nu și din caietul de sarcini-așa cum pretinde contestatoarea) nimic din documentația de atribuire nu se referă la un contract de lucrări, ci la un contract de servicii de proiectare. Iar pentru a participa cu ofertă la procedura de atribuire a acestui contract, operatorii economici trebuie să depună DUAE, document definit astfel de art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016: „DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea **formatului standard** stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Este halucinantă explicația contestatoarei, potrivit căreia documentația de atribuire a unui contract de servicii de proiectare a prevăzute, de-a valma, cerințe atât pentru servicii de proiectare, cât și pentru contracte de lucrări, însă, nu se impunea să solicite „clarificări autorității contractante pentru a lămuri dacă se are în vedere depunerea DUAE privind informații cu privire la utilaje, instalații și echipamente tehnice și pentru serviciile de proiectare (...)”.

A considera că noțiunile de „utilaje, instalații și echipamente tehnice” sunt atributele exclusive ale contractelor de lucrări este o afirmație nepermisă unui profesionist în domeniu, cât și o dovadă că nu a fost analizată cu atenție documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să citeze integral a doua cerință de la cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, invocată de contestatoare :

*„Informatii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Utilaje, instalații și echipament tehnic*

*Utilaje, instalații și echipamente tehnice*

*Informații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Completare DUAE conform conform Notificării ANAP nr. 240/2016 Notificării ANAP din 08.04.2019 privind utilizarea DUAE și Notificării ANAP din 03.07.2019 referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European integrat în SEAP.*

Ofertantii vor declara la nivelul DUAЕ **dotările tehnice necesare pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului conform caietului de sarcini**, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea entității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Documentele justificative pot fi:

- declarație în care se vor enumera care sunt **dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport și alte mijloace fixe** pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului precum și modalitatea de deținere a acestora.

- sau alte dovezi nominalizate de către **ofertant** în DUAЕ (răspuns) ca documente suport pentru informațiile incluse în DUAЕ (răspuns) în legătură cu «utilajele și/sau instalațiile și/sau echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru executarea contractului».

Prin urmare, în fișa de date și anunțul de participare, entitatea contractantă explică ce se include în ceea ce generic sunt numite „utilaje, instalații și echipamente tehnice”, între acestea fiind incluse și dotările specifice, echipamentele tehnice, mijloacele de transport și alte mijloace fixe. Prin urmare, calculatoarele, ploterele, autoturismele, programele de calculator, copiatoarele, stațiile GPS sunt exemple de mijloace fixe care trebuiau menționate în DUAЕ, evident, dacă operatorul economic le deținea. Consiliul constată că nu există nicio prevedere din documentația de atribuire din care să reiasă că nu trebuie completată de către ofertanții la această procedură de servicii de proiectare rubrica „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, de la partea IV: Criterii de selecție cap. C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAЕ, pe motiv că „utilaje, instalații și echipament tehnic” sunt specifice doar contractelor de lucrări.

Totodată afirmațiile contestatoarei sunt contradictorii, pe de o parte susține că este vorba despre un contract de servicii de proiectare, pe de altă parte că documentația de atribuire se referă și la cerințe specifice contractelor de lucrări, dar aceasta este clară și nu necesită clarificări.

Din documentele depuse în ofertă rezultă că SC ... ..S SRL este un operator economic care activează în piață de peste 10 ani și care în ultimii 3 ani a executat contracte de proiectare cu autorități/entități contractante de peste 260.000 lei. Din cv-ul administratorului acestei societăți, reiese participarea acestuia în ultimii 3 ani doar la contracte încheiate cu autorități/entități contractante, respectiv contracte de achiziție publică/sectorială, deci nu se poate spune că nu cunoaște modalitatea de completare a DUAЕ, specifică procedurilor de atribuire a unor astfel de contracte.

Necompletând nimic la punctul „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, de la partea IV: Criterii de selecție cap. C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAЕ, SC ... ..S SRL și-a asumat riscul ca oferta sa să

fie respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 „utilaje, instalații și echipamente tehnice”, prevăzută la cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date și anunțul de participare.

Consiliul constată că în speța de față sunt incidente prevederile legale în baza cărora entitatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... ..S SRL :

- art. 228 alin (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată” ;

- art. 143 din HG nr. 394/2016 :

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.”

În etapa de evaluare a DUAЕ, entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și depunerea unui DUAЕ revizuit, doar în cazurile în care informațiile sunt susținute de alte precizări din același DUAЕ sau din DUAЕ depus de asociat/subcontractant/terț susținător.

În acest sens este și Notificarea ANAP din 01.09.2016, potrivit căreia :

*„Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.(...)*

*b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ*

*Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».*

*Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către entitatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”.*

Pentru toate aceste motive, constatând că entitatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a respins, ca inadmisibilă, oferta depusă de SC ... ..S SRL, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ... ..S SRL, în contradictoriu cu ... "..." S.A. - ... .. - ....

II. Prin cea de-a doua conte..., ... .. SRL critică faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deși a fost întocmită în baza unei documentații despre care susține că ar conține „inconsecvențe, dat fiind faptul că trimiterile la activitatea de asistență tehnică se regăsesc disparat în documentele componente ale documentației de atribuire”, respectiv la cap. IV.2.2 din fișa de date și cap VIIU.2 (în fapt VIII.2 - eroarea de numerotare aparținând entității contractante) din caietul de sarcini.

Prevederile documentației de atribuire la care face referire contestatoarea sunt următoarele :

- cap. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date:

*„Propunerea financiara va fi prezentată astfel:*

*- Formular de ofertă + Anexa la formular (Formular 3A)*

*Formularul de ofertă (Formularul 3 din secțiunea Formulare) reprezintă elementul principal al propunerii financiare va fi însoțit de anexele la formularul de ofertă - Formular 3A; Formular 3B.*

***Propunerea financiară va fi întocmită distinct pentru fiecare etapă, precum și pentru fiecare fază, categorie de lucrări și obiect.***

*La întocmirea ofertei se va lua în considerare H.G. 907/2016.*

- *La stabilirea valorii pentru PTh se va tine cont de următoarele:*  
(...)

***- Suma fixă ofertată pentru acoperirea cheltuielilor cu asistența tehnică este distinctă față de garanția de bună execuție.***

***- Asistența tehnică se va calcula ca procent de minim 10% din valoarea serviciului de proiectare și va include: asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu.***

*- Valoarea cheltuielilor pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor va fi decontată proiectantului numai dacă lucrările se vor executa și s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor.*

*Nu se acorda avans.”*

Consiliul constată că prevederile fișei de date cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii financiare sunt clare fără ambiguități. Astfel se precizează că propunerea financiară va fi întocmită distinct pentru fiecare etapă, precum și pentru fiecare fază, categorie de lucrări și obiect, iar oferta trebuie însoțită și de Formularul 3B. De asemenea, se precizează ce se va include în asistența tehnică, respectiv asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică

pentru obținerea autorizației la incendiu, valoarea minimă a acesteia, respectiv minim 10% din valoarea serviciului de proiectare, precum și faptul că aceasta este distinctă de garanția de bună execuție, care se constituie doar de ofertantul de lărat câștigător.

În Formularul 3B se menționează și faptul că cheltuielile pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor vor fi decontate numai dacă lucrările se vor executa și s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor, deci la finalizarea lucrărilor, nu a proiectului.

-pct. VIIU.2/VIII.2 *Etapă de proiectare Întocmirea scenariului de securitate la incendiu* din caietul de sarcini:

*„Oferta va fi defalcată pe obiecte după cum urmează :*

- *Oferta financiară și tehnică detaliată pe capitolele:*

1. *Actualizare planuri/ întocmire relevee*

2. *Întocmire scenariu de securitate la incendiu*

3. *Proiect tehnic de detecție*

4. *Proiect tehnic de iluminat siguranță*

5. *Proiect tehnic instalație stingere*

6. *Proiect tehnic desfumare*

7. *Verificări cerințe Cc, Ci*

8. *Asistență tehnică pe perioada execuției execuției lucrărilor*

9. *Pregătire dosar pentru obținerea Avizului ISU*

- *Atestatul pentru expert tehnic pentru siguranța la foc C și vericator proiecte siguranță la foc C, domeniile atestate Cc și Ci, valabile 2020, în copie conform cu originalul, conform legislației specifice*

- *Grafic de finalizare al documentațiilor aferente serviciului pe componente.”*

Consiliul consideră că și aceste prevederi sunt clare, fără ambiguități, cele solicitate referindu-se strict la etapa de proiectare Întocmirea scenariului de securitate la incendiu.

Chiar dacă structura caietului de sarcini este perfectibilă, în acesta există informații destul de bine structurate atât cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

Astfel, prevederile caietului de sarcini enunțate mai sus trebuie luate în considerare raportat și la celelalte prevederi ale caietului de sarcini, în care sunt prezentate la cap IV „Etapă de derulării contractului de servicii (proiectare-faza DALI, expertiză, PTh+DE)” și la cap. V „Scenariul de securitate la incendiu”, pentru ca la cap VIII să se prezinte „Precizări cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare”, respectiv faptul că „Oferta financiară va fi detaliată astfel: VIII.1. Etapa de proiectare (expertiză, DALI, PTh+DE): (...) ; VIIU.2/VIII.2 Etapa de proiectare Întocmirea scenariului de securitate la incendiu.”

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire mai reiese și faptul că „scenariul de securitate la incendiu” este o noțiune/termen diferită de „asistență tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu”, chiar dacă întreg documentul „scenariul de securitate la incendiu” sau

doar părți din acesta poate fi necesar pentru obținerea autorizației la incendiu, scenariul de securitate la incendiu fiind o fază de proiectare, iar obținerea autorizației la incendiu se realizează după finalizarea construcției.

În soluționare, Consiliul mai are în vedere structura Formularului 3B - Centralizator de prețuri:

„FORMULAR 3B

**CENTRALIZATOR DE PREȚURI**  
Pentru servicii  
Anexa la formularul de ofertă

| Denumire                         | Denumire                                                                                                                                                                                                                                  | Valoare<br>Lei fără TVA |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| SERVICII                         | <i>PTH</i>                                                                                                                                                                                                                                |                         |
|                                  | <i>Asistența tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări (comisii, faze determinante, etc. - conform legislației în vigoare), actualizarea proiectului tehnic de execuție la finalizarea lucrărilor - "as built".</i> |                         |
| <b>TOTAL CHELTUIELI SERVICII</b> |                                                                                                                                                                                                                                           |                         |

NOTĂ: La întocmirea ofertei se va lua în considerare H.G. 907/2016.

La stabilirea valorii pentru PTh se va ține cont de următoarele:

- Raportul de Început,
- Planul de Asigurare a Calității, Expertiza Tehnică clădire,
- Documentația privind situația utilităților tehnico - edilitare existente/propuse inclusiv spor de putere, relocări, traseu nou,
- Analiză tehnico-economică draft,
- DALI - minim 3 variante,
- Documentația pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism (C.U. cu toate avizele); Obținerea, în numele Beneficiarului, a C.U. si avizele/acordurile/autorizațiilor cerute prin C.U.
- Recomandări și planuri de ... privind îmbunătățirea calității serviciilor în stațiile de cale ferată (recomandările și planul de ... vor fi incluse în DALI - preliminar
- ANALIZA COST-BENEFICIU
- DALI final
- Documentatia de aprobare a indicatorilor tehnico-economici (CTE CN... "...R"SA, CTE MT, CTE CI, HG)
- Întocmirea scenariului de securitate la incendiu
- PTh+DE, Audit Energetic pentru cladire, obținere Autorizație de Construire
- Raport Final de Progres și de verificare a cheltuielilor - Obținere aviz CTE MT-(raport final, CTE CI, HG)
- Planul de Sănătate și Securitate în Muncă

*Asistența tehnică se va calcula ca procent de minim 10% din valoarea serviciului de proiectare va include: asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu.”*

În acest formular sunt înserate cheltuielile care compun Pth, între care nu se regăsesc și cheltuielile cu asistența tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări, care este cuprinsă separat în Formularul 3B. De asemenea, în nota din acest formular se precizează că asistența tehnică trebuie să reprezinte minim 10% din valoarea serviciului de proiectare și va include: asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor și asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu.

Consiliul constată că în propunerea financiară depusă inițial, ... .. SRL a prezentat în Formularul de ofertă un preț de 527.000 lei fără TVA.

În Formularul 3B nu a completat valoarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție de lucrări, completând coloane cu prețul de 527.000 lei atât pentru PTH, cât și la Total cheltuieli servicii.

De asemenea, a completat și depus în propunerea financiară Tabelul 2 din caietul de sarcini, în care sunt defalcate plățile pentru principalele rezultate și livrabile obținute, precum și numărul de exemplare, document nesolicitat a fi prezentat de ofertanți. În acest tabel nu se regăsesc cheltuieli/plăți pentru asistența tehnică, respectiv nici pentru asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și nici pentru asistența tehnică pentru obținerea autorizației la incendiu.

În aceste condiții, în care propunerea financiară a acestei contestatoare nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nici nu a cuprins cheltuielile cu asistența tehnică, entitatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016 și a solicitat, prin adresa nr. 860/6/2245/08.09.2020 următoarea solicitare de clarificare :

„Unde se găsește în oferta dvs financiară valoarea pentru asistență tehnică pe parcursul contractului de execuție lucrări?”.

Cu adresa nr. 257/09.09.2020, ... .. SRL a răspuns astfel:

„La întocmirea ofertei financiare s-a ținut seama de graficul pus la dispoziție de beneficiar, prin clarificarea nr. 850/6/2022/03.08.2020, unde s-a stabilit procentul de plată din valoarea contractului, iar cei 10% care reprezintă asistență tehnică nu erau prezentați.

Pe cale de consecință revizuim centralizatorul de prețuri cu cei 10% asistență tehnică pe care îi transmitem atașat”.

... .. SRL a depus și Formularul 3B – Centralizatorul de prețuri și tabelul 2, ambele în formă modificată față de cele depuse initial.

Consiliul constată, mai întâi, că entitatea contractantă nu a solicitat depunerea unui nou formular 3B și nici completarea celui depus inițial.

Pe de altă parte, în Formularul 3 B depus în urma solicitării de clarificări a modificat formularul depus inițial, incluzând valoarea de 52.700 lei la rubrica „Asistență tehnică pe parcursul derulării contractului de execuție de lucrări”, păstrând aceeași valoare totală a cheltuielilor, de 527.000 lei, dar micșorând valoarea pentru Pth la 474.300 lei, respectiv cu valoarea asistenței tehnice. Prin urmare, contestatoarea a operat o modificare nepermisă în structura prețului ofertei sale.

Această micșorare a prețului unor alte elemente ale propunerii sale financiare apare și în Tabelul 2, unde a fost micșorată ponderea costurilor următoarelor etape de proiectare : Intocmirea scenariului de securitate la incendiu de la 10% din prețul ofertei la 5% (înjumătățire), Audit energetic pentru clădire, obținere Autorizație de Construire de la 14% la 13% și Raport Final de Progres și de verificare a cheltuielilor -Obținere aviz CTE MT (raport final, CTE, CI, HG) de la 5% la 1% (micșorare de 5 ori).

În această situație au devenit incidente prevederile art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Consiliul are în vedere că acest text de act normativ nuanțează modificările care nu sunt premise, nefiind vorba doar despre prețul total al ofertei, ci și despre „conținutul propunerii financiare”, prin aceasta înțelegându-se toate elementele propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit căroră prin propunerea tehnică aceasta și-a asumat asigurarea asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor și obținerea autorizației la incendiu, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei a fost evaluată în mod corespunzător de entitatea contractantă care a stabilit, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 850/6/2239/04.09.2020, că propunerea tehnică a acestei contestatoare „răspunde în mod corespunzător cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și declară ofertantul admis pentru etapa următoare de evaluare”. În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare are printre obligațiile sale și pe cea prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. h), respectiv „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege”, ori contestatoarea deși a prevăzut în propunerea tehnică asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor și

obținerea autorizației la incendiu nu a prevăzut în oferta sa cheltuielile pentru aceste servicii.

Neincluderea cheltuielilor pentru asistența tehnică nu poate fi considerată eroare aritmetică, potrivit prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 („Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”), întrucât modificarea propunerii financiare nu reprezintă un aspect care poate fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. De asemenea, nu poate fi considerată nici viciu de formă, potrivit art. 141 alin. (3) („În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât nicăieri în ofertă nu s-a prevăzut valoarea asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor și obținerea autorizației la incendiu.

Pentru toate aceste motive, constatând că entitatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a respins, ca inadmisibilă, oferta depusă de SC ... ..S SRL, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată ... .. SRL, în contradictoriu cu ... "..." S.A. - ... .. - ....

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... ..S SRL și de ... .. SRL în contradictoriu cu ... "..." S.A. - ... .. - ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la primire.

Redactată în 6 exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.