

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../....., ..., ...
Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr./....., nr./..... și nr./....., contestațiile formulate de ..., ... și SC SRL, cu privire la procedura de „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii, cu un singur operator economic, încheiat pe o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: ..., organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de, cu sediul în Localitatea, ..., județul, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de, cu sediul în Localitatea, ..., județul, având CUI:, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI:, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 10225/06.06....., s-a solicitat: „.....”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., .../..... și/....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de CMV, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 17783/.....-...../10.06..... pentru ... și adresa nr. 17782/.....-...../10.06..... pentru CMV, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită contestatorilor, să transmită următoarele:

- dovada datei la care au luat la cunoștință despre actul atacat;
- dovada notificării prealabile a autorității contractante;
- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.

Totodată, Consiliul solicită contestatorilor confirmarea primirii adreselor mai sus menționate.

CMV confirmă primirea adresei mai sus menționată, prin retransmiterea acesteia la CNSC fiind înregistrată la contestator sub nr. 106/17.06..... și la CNSC sub nr. 18550/17.06.....

... confirmă primirea adresei mai sus menționată, prin retransmiterea acesteia la CNSC fiind înregistrată la contestator sub nr. 76/17.06..... și la CNSC sub nr. 18572/ 17.06.....

Prin adresa nr. 10926/17.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18547/17.06....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, invocând, pe cale de excepție, în baza dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/....., inadmisibilitatea contestațiilor.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 10225/06.06....., s-a solicitat: „.....”.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru Lotul 2, datorită prețului scăzut. În acest sens, contestatorul precizează că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat valoarea minimă a prețului.

În ceea ce privește criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă, respectiv: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească și o limită minimă care să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi de care să se țină seama la prezentarea ofertei (nu doar valoarea maximă, cum este în prezent);

- așa cum s-a precizat și în adresa nr. 9656/....., la pct. 4, SC SRL are încheiate 4 contracte de prestări servicii, din care se încasează lunar suma de 5.500 lei și încă două în curs de încheiere, de aici, rezultând și valoarea scăzută a prețului;
- referitor la prețul ofertat, acesta corespunde strict serviciilor oferite, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă furnizează informații neclare, eronate și incomplete, astfel:

- prin adresa nr. 10225/06.06....., autoritatea contractantă menționează faptul că nu au fost aduse precizări suplimentare față de prima adresă, respectiv nr. 9372/25.05....., deși, SC SRL a formulat o nouă clarificare prin adresa nr. 9656/....., în care s-a revenit cu informații suplimentare, la pct. 1 și 5, precum și detalierea prețului ofertant pe elementele de cost;
- prin adresa nr. 10225/06.06....., autoritatea contractantă informează că licitația a fost câștigată de SC SRL cu un punctaj de 60 puncte, fără însă a menționa punctajul obținut de SC SRL; la solicitarea menționării punctajului obținut, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 10314/..... prin care a menționat că punctajul obținut de SC SRL este de 97 puncte;
- considerând nejustificată respingerea ofertei, prin adresa nr. 10469/....., SC SRL a solicitat autorității contractante remedierea măsurii dispuse;
- în ceea ce privește punctajul aferent factorilor tehnici, respectiv de 7 puncte, contestatorul consideră că, aplicând formula de calcul (luni experiență ofertant/24 luni x punctaj maxim alocat), rezultă un punctaj de 7,5 pct.

În final, contestatorul solicită

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 18925/....., ..., ...-...../22.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 11135/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19113/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, precizând că nu

cunoaște conținutul acesteia, deoarece contestatorul nu i-a transmis contestația. Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 10782/15.06....., SC SRL a comunicat doar că „nu s-a lămurit cu motivarea de remediere și urmează să depună contestație la CNSC”. În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 10, art. 11, art. 16 din Legea nr. 101/.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă, precizează că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctajul invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că acesta are în vedere algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, însă oferta acestuia nu putea fi considerată acceptabilă, în condițiile în care nu a făcut dovada modului economic de formare a prețului, în sensul de a prezenta documente justificative prin care să demonstreze prețul. Algoritmul de calcul a fost utilizat, întrucât până la solicitarea justificărilor privind modul de fundamentare a prețului, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare și propunerea tehnică a ofertantului.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/....., prin adresa nr. 19174/.....-...../....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea 101/....., să transmită, dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19291/27.06....., contestatorul precizează următoarele aspecte:

- întrucât SC SRL s-a considerat vătămat de către autoritatea contractantă prin răspunsul primit cu privire la notificarea prealabilă depusă, a fost sesizat CNSC în vederea recunoașterii dreptului pretins;
- prin adresa nr. 10782/15.06..... SC SRL a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că nu este mulțumit de remediile solicitate și că va depune contestație în fața Consiliului;
- contestatorul susține că autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la faptul că era necesară depunerea contestației și la sediul acesteia; de asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi ofere suport în acest sens.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, cu un singur operator economic, încheiat pe o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV:

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 8.240.057,28 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 40%; factori tehnici – 60%.

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., ... și, au contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că, ... și au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., constatând că aceștia nu au depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresele nr. 17783/.....-...../10.06..... pentru ... și adresa nr. 17782/.....-...../ 10.06..... pentru CMV, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., a solicitat să i se comunice, „în

termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, copia actului contestat, dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul contestat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.”

În acest sens, CMV confirmă primirea adresei mai sus menționată, prin retransmiterea acesteia la CNSC fiind înregistrată la contestator sub nr. 106/17.06..... și la CNSC sub nr. 18550/17.06..... De asemenea și ... confirmă primirea adresei mai sus menționată, prin retransmiterea acesteia la CNSC fiind înregistrată la contestator sub nr. 76/17.06..... și la CNSC sub nr. 18572/17.06.....

Având în vedere data depunerii contestațiilor, respectiv data de și data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestațiile au fost transmise de către contestatori, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Consiliul nu poate lua în considerare nici adresa din data de, invocată de către, prin adresa nr. 77/17.06..... și înregistrată la CNSC sub nr. 18575/17.06..... și nici adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 10308/ și nr. 10309/..... anexate contestațiilor având în vedere prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

Dacă contestatorii ar fi fost diligenți și prudenți, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestații, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de ... și, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL, contestă adresa nr. 10469/..... de răspuns la solicitarea de remediere nr. 10469/....., contestația fiind depusă, inițial prin e-mail, la Consiliu, în data de și înregistrată sub nr./..... Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19291/27.06....., contestatorul admite faptul că nu a depus contestația și la sediul autorității contractante, deoarece: „autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la faptul că era necesară depunerea contestației și la sediul acesteia”; de asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi ofere suport în acest sens.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau

legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite și autorității contractante contestația înaintată Consiliului.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației” Consiliul, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge contestațiile formulate de ... și în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibile.

Consiliul, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.