CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația FN și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51430/12.12.2018, SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat decizia autorității contractante emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție cultivator", cod CPV 161200000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., fără a avea vreo solicitare Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că societatea sa a ofertat în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, utilajul „Horsch Terrano FX T", autoritatea contractantă respingându-i oferta.

Astfel, contestatoarea opinează că discurile de prelucrare ale utilajului său au un diametru de 50 cm, ceea ce reprezintă, în opinia sa, o caracteristică tehnică superioară, care aduce avantaje, respectiv, o uzură mai mică în timp la nivelul lagărelor, durata de viață a discului mai mare, precum și o nivelare uniformă a solului. De asemenea, se mai arată că în caietul de sarcini se solicită ca modul de reglaj al adâncimii de lucru să se facă cu spațiatoare, iar în cazul utilajului său, acest reglaj este realizat prin intermediul piesei „clips".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră incorectă refuzarea unei oferte, pe motivul că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care utilajul său le „depășește atât din punct de vedere tehnic, economic, cât și agronomic”.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 51650/3512 C5/13.12.2018, transmisă spre știință și autorității contractante ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Consiliul i-a adus la cunoștință că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea, prin adresa nr. 1726/14.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51821/14.12.2018, a solicitat comunicarea datei limită până la care pot fi depuse documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 51650/3512 C5/13.12.2018.

Având în vedere solicitarea SC ...SRL din adresa nr. 1726/14.12.2018, Consiliul, prin adresa nr. 51845/3512 C5/14.12.2018, i-a adus la cunoștință acesteia prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că termenul de 3 zile stabilit prin adresa CNSC nr. 51650/3512 C5/13.12.2018 se împlinește la data de 17.12.2018.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării din adresa nr. 51650/3512 C5/13.12.2018.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție cultivator”, cod CPV 161200000-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.12.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 173.009 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea*

contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".

Prin adresa nr. 51650/3512 C5/13.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin aceleași mijloace de comunicare.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, deși primirea acesteia a fost confirmată de SC ...SRL, prin remiterea ei, la data de 14.12.2018, prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la CNSC sub nr. 51821/14.12.2018.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia

depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că SC ...SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 11.12.2018, fiind înregistrată sub nr. 51430/12.12.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ...SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, aducându-i la cunoștință, totodată, ca urmare a solicitării nr. 1726/14.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51821/14.12.2018, prin adresa nr. 51845/3512 C5/14.12.2018 (contestatoarea confirmând primirea acesteia prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52349/19.12.2018), data când se împlinește termenul de 3 zile stabilit, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.. **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.