

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 858/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34554/04.06.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului proceduri nr. 2967/28.05.2024 și a raportului procedurii nr. 2966/28.05.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Întocmire documentații de urbanism (2 loturi)”, lot 2 - «...», cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../11.12.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării nr. 2967/28.05.2024 privind rezultatul procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 2966/28.05.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante, prin care a declarat oferta depusă de ... SRL neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată, respectiv art. 134 alin. (5) din același act normativ; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, în condițiile de legalitate în ceea ce privește caracterul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de licitație ce face obiectul prezentei și repunerea în procedura și declararea propunerii tehnice conformă și acceptabilă; reevaluarea ofertantului declarat câștigător, ... SRL, deoarece aceste se află în procedura falimentului”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37411/14.06.2024, formulată de către societatea ... SRL (*în insolvență, in insolvency, en procedure collective*), cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator judiciar provizoriu ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea excepției tardivității/inadmisibilității contestației cu privire la capătul 3 al contestației și respingerea capului 3 al contestației ca inadmisibil/tardiv*

formulat; pe fondul cauzei: respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 858/03.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34554/04.06.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2966/28.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă ... a emis raportul procedurii nr. 2966/28.05.2024 și comunicarea nr. 2967/28.05.2024, potrivit cărora oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că în conformitate cu art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară; în acest sens, menționează că actul vătămător este însuși raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că în cazul admiterii contestației, se impune ca oferta sa să fie reanalizată și declarată conformă și acceptabilă, deoarece, în opinia sa, propunerea tehnică respectă, în integralitate, cerințele documentației de atribuire, precum și solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă. În același timp, societatea contestatoare solicită și reevaluarea ofertantului declarat câștigător, societatea ... SRL, deoarece aceasta se află în procedura falimentului.

Referitor la propunerea sa tehnică, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit și discreționar, fără respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, atât propunerea tehnică depusă de către societatea sa, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise.

În acest sens, precizează că la data de 13.02.2024, în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de

clarificări cu nr. 766, căreia i-a răspuns în data de 14.02.2024, în termen. Ulterior, prin adresa nr. 856/16.02.2024, autoritatea contractantă i-a transmis o altă solicitare de clarificări, cu următorul conținut: *„Comisia de evaluare a consemnat că nu ați prezentat în cadrul răspunsului modalitatea în care urmează să aveți acces la specialiștii non-cheie nominalizați în ofertă. Comisia de evaluare vă solicită să precizați ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor/în raport cu societatea dvs. (în calitate de ofertant) persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea precizează că a răspuns astfel: *„Persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie: ... (... SRL), ... (... SRL), ... (... SRL), ..., ..., ..., ... (... SRL) vor avea calitatea de subcontractanți în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor. Toate cerințele menționate mai sus, au fost solicitate prin fișa de date, în caietul de Sarcini nu se face nicăieri referire la Personalul non-cheie, solicitându-se informații doar despre personalul expert/personal cheie. Cerințele din caietul de sarcini considerăm că au fost îndeplinite”*.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul dat, împreună cu actele doveditoare, a răspuns ferm și asumat solicitării respective, conform cerinței de la pag. 10 din fișa de date, conform căreia: *„Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice. aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin solicitările de clarificări trimise de autoritatea contractantă nu i-au fost solicitate niciodată documentele personalului subcontractat, non-cheie, deci, în opinia sa, nu i se poate imputa faptul că nu a prezentat documentele solicitate. Cu toate acestea, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat că *„dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (I). Comisia de evaluare, a consemnat faptul că ofertantul nu a depus pentru personalul non-cheie pe care îl declară subcontractant în propunerea tehnică depusă: DUAE individual; declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care acesta urmează să o execute; declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, nefiind îndeplinite astfel cerințele legale în vigoare*

mai sus invocate și unele cerințe din documentația de atribuire, considerent pentru care comisia de evaluare declară oferta tehnica depusă pentru Lotul 2 de către ... SRL - inacceptabilă, fiind relevante prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, respectiv art. 134 alin. (5) din același act normativ «(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;», respectiv art. 134, alin. (5) «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» și neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată «(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”.

Totodată, contestatoarea precizează că prin răspunsul transmis a clarificat că „Societățile: ... SRL, ... SRL și ... SRL la nivel de ofertă au calitatea de personal non-cheie. Pe parcursul derulării contractului, va încheia contracte de subcontractare cu societățile menționate mai sus, la momentul intervenției în proiect și va prezenta documentele necesare, așa cum se solicită în fișa de date: conform paginii 10 din fișa de date: „Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare susține că respectă art. 55 alin. (2) și art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care în opinia sa, oferta depusă nu este inacceptabilă.

De asemenea, prin raportare la solicitările de clarificări nr. 2723/17.05.2024 și nr. 2849/23.05.2024, respectiv răspunsurile aferente, precizează că în răspunsurile date nu s-a folosit, în mod forțat și eronat, de argumentația cuprinsă în decizia CNSC, ci doar a răspuns clarificărilor respectând legislația în vigoare și în concordanță cu decizia CNSC, în sensul că cerința prin care i-a fost solicitată declarația că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altor operatori economici/societăți comerciale contravine legislației în vigoare prin care ofertantul are dreptul să introducă în contract, fără costuri suplimentare, subcontractanți/alți subcontractanți în vederea îndeplinirii serviciilor

incluse în contract, respectând cerințele documentației de atribuire a contractului. Prin urmare, contestatoarea susține că a depus toate diligențele necesare în a răspunde și a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, prin care a demonstrat respectarea tuturor cerințelor din cadrul caietului de sarcini, fără a aduce modificări propunerii tehnice depuse inițial.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă, deoarece, în opinia sa, motivele prezentate în cadrul raportului procedurii nr. 2966/28.05.2024 sunt nejustificate și nu concordă cu realitatea; prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, contestatoarea afirmă că raportat la acest articol, după toate exemplificările menționate anterior și dovezile transmise în vederea respectării, în integralitate, a cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a interpretat subiectiv norma juridică respectivă, nerespectând cerințele proprii documentației de atribuire, în sensul că, în cadrul propunerii tehnice a menționat în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la personalul non-cheie, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și a prezentat informațiile și documentele despre expert/personal cheie. În opinia sa, documentele personalului non-cheie dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, conform fișei de date, urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului.

În continuare, societatea contestatoare invocă art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 care prevede că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Or, prin raportare la norma juridică de mai sus, contestatoarea susține că nu a avut nicio întârziere în transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări primite, conform print screenurilor de pe platforma electronică SEAP, iar răspunsul transmis a fost concludent, răspunzând cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini. Un alt aspect subliniat fiind acela că a depus DUAE atât pentru societatea ... SRL, în calitate de ofertant, cât și pentru subcontractantul ... SRL, care este expert/personal cheie, iar pentru ceilalți subcontractanți, conform fișei de date, urma să depună toate documentele necesare în momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului (DUAE;

declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; acorduri de subcontractare privind partea din contract pe care acesta urmează să o execute și procentul de subcontractare; declarații în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome).

Prin urmare, contestatoarea afirmă că oferta sa respectă legislația în vigoare, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 55 alin. 2) și art. 219 alin. 3), iar oferta sa nu este inacceptabilă; mai mult, prin solicitările de clarificări trimise de autoritatea contractantă nu i-au fost solicitate niciodată documentele personalului subcontractat, non-cheie, deci, în opinia sa, nu i se poate imputa faptul că nu a prezentat documentele solicitate.

În concluzie, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul la solicitarea de clarificări, nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției, deși potrivit unei practici constatate a CNSC și a instanțelor, este obligația autorității contractante de a realiza o evaluare temeinică, evaluare care să îi formeze convingerea că oferta depusă în cadrul licitației este temeinică și nu să trateze cu superficialitate astfel cum s-a întâmplat în speță și nu a respectat cerințele formulate chiar de ea prin fișa de date a achiziției, ceea ce are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34935/05.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210282130/1 din 04.06.2024, în valoare de 7.679,42 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 35636/1887/C6/07.06.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. 1173/C6/983/30.04.2024.

Prin adresa nr. 3250/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36581/11.06.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma analizei primei contestații depuse de către același ofertant, CNSC a emis Decizia nr. 27265/983/C6/30.04.2024, prin care a obligat-o să reevalueze oferta depusă de către ... SRL. Pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, a dispus reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ... SRL, iar în urma reevaluării a adoptat decizia de declarare a ofertei în cauză, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a), nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și

inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – *„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de decizia de mai sus, care a fost atacată și care face obiectul analizei în cadrul dosarului 1887/C6/2024, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 2723/17.05.2024 a cerut clarificarea a o serie de aspecte.

Astfel, cu luarea în considerare a faptului că în propunerea tehnică, la pag. 18, contestatoarea a precizat că *„... SRL va avea un manager de proiect desemnat care va coordona activitatea tuturor subcontractanților. a.1. Activitățile realizate de sub contractanți sunt: Servicii de topometrie - ... SRL; Servicii instalații edilitare – ... SRL; Servicii instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare - ... SRL; Servicii specialist lucrări rutiere - ... SRL”*, a cerut contestatoarei să clarifice calitatea societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL și/sau a modului în care se vor putea asigura de către societatea ... SRL, în condițiile legii și a dispozițiilor aplicabile/incidente (ANRE, etc.), obligațiile antemenționate.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2723/17.05.2024, astfel: *„Societățile: ... SRL, ... SRL și ... SRL la nivel de ofertă au calitatea de personal non-cheie. Pe parcursul derulării contractului, vom încheia contracte de sub contractare cu societățile menționate mai sus, la momentul intervenției în proiect și vom prezenta documentele necesare așa cum se solicită în fișa de date: Conform paginii 10 din Fișa de date: «Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului»”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că deși prin nicio dispoziție legală aplicabilă în materia achizițiilor publice nu se susține posibilitatea declarării unei societăți ca având calitate de personal non-cheie, contestatoarea a răspuns că societățile în cauză vor avea calitatea de personal non-cheie, ignorând faptul că în propunerea tehnică, pag.18, acesta a declarat că societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL au calitatea de subcontractanți și a indicat pentru fiecare dintre ele părțile/categoriile de prestație pe care urmează să le execute.

Prin urmare, referitor la răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat că prin răspunsul depus, contestatoarea s-a folosit, în mod forțat și eronat, de argumentația

cuprinsă în decizia CNSC, în sensul că a încercat să-și acopere viciul din ofertă și anume „neprezentarea unei oferte corecte, complete, inclusiv în ceea ce privește subcontractanții necesari și cunoscuți încă de la data depunerii ofertei”. Concret, susține autoritatea contractantă, prin propunerea tehnică, contestatoarea confirmă că la data depunerii ofertei cunoștea activitățile/componentele pentru care va avea nevoie de implicarea subcontractanților, știa și ce activități urmau a fi realizate de aceștia și cu ce resurse de personal, știa numele societăților subcontractante, însă „a uitat să depună un DUAЕ și documente necesare (acord subcontractare, etc.) și pentru aceștia”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - yy) *subcontractant/sub antreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată sub contractare în sensul prezentei legi; art. 55 din același act normativ: „(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Sub contractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)”.*

De asemenea, invocă și conținutul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 unde sunt precizate următoarele: „(2) Prin noțiunea de „personal-cheie” menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie: (i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului; (ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia

având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa). (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/ expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc. (5) în sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice. Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activității desfășurate fiind în strictă corelație cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizației pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinațională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activității anuale a organizației vs. audit aferent operațiunilor de implementare a unui proiect de investiții complex. (6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații

intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate. Exemplu de experți-cheie: a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic; b) ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că printr-o serie de spețe, ANAP a considerat că răspunsul prezentat de către contestatoarea nu este concludent, având în vedere conținutul propunerii tehnice depusă inițial din care rezultă fără echivoc faptul că aceasta a declarat ca subcontractori societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, dar și faptul că, dat fiind specificul viitorului contract de servicii, era necesară declararea unor subcontractanți pentru părți din contract care implică autorizarea societății prestatoare (ANRE, IGSU, etc.), obligație care putea fi acoperită fie prin capacitățile ofertantului (ceea ce contestatoarea nu menționează la nivel de propunere tehnică), fie din cele ale subcontractanților.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2849/23.05.2024 a solicitat clarificări, la care, cu luarea în considerare a faptului că în propunerea tehnică la pag. 18, contestatoarea a răspuns astfel: „... SRL va avea un manager de proiect desemnat care va coordona activitatea tuturor sub contractanților. A.1. Activitățile realizate de subcontractanți sunt: Servicii de topometrie - ... SRL; Servicii instalații edilitare - ... SRL; Servicii instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare - ... SRL; Servicii specialist lucrări rutiere - ... SRL - Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2723 din 17.05.2024 ați precizat că Societățile: ... SRL, ... SRL și ... SRL la nivel de ofertă au calitatea de personal non-cheie; Pe parcursul derulării contractului, vom încheia contracte de subcontractare cu societățile menționate mai sus, la momentul intervenției în proiect și vom prezenta documentele necesare așa cum se solicită în fișa de date; Conform paginii 10 din fișa de date: «Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului»”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că pentru a putea realiza, în mod legal, obligații de natura celor indicate în propunerea tehnică (instalații de gaz, instalații electrice, sanitare etc.) o persoană fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile fie în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA, entitate distinctă față de ofertant, care ar fi trebuit declarată subcontractant. Pentru acest lucru, a solicitat contestatoarei să precizeze în clar, modul concret în care ... SRL în calitate de ofertant fără subcontractanți declarați la nivel de ofertă (exceptând serviciile de topometrie unde l-a declarat ca subcontractant pe ... SRL) va fi în măsură să asigure activități care implică autorizarea (ex. ANRE, ISCIR, și altele autorizări, acolo unde este cazul) societății, respectiv să depună o declarație pe propria răspundere potrivit căreia, la data depunerii ofertei propunerea tehnică depusă descrie o soluție de execuție viabilă, legală, realizabilă prin resursele asigurate de societatea ... SRL și subcontractantul declarat și că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altor operatori economici/societăți comerciale.

De asemenea, precizează că în solicitare a menționat, inclusiv faptul că ofertanților le revine obligația ca în raport cu documentația de atribuire publicată în SEAP, să prezinte la nivel de propunere tehnică depusă, o soluție de execuție a obligațiilor contractuale viabilă, coerentă și în măsură să probeze faptul că aceasta este în măsură să acopere orice exigențe legale implicate de viitorul contract, precum atestări/avize/autorizații societate/ personal implicate de execuția viitorului contract.

Cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns contestatoarea nu a prezentat un răspuns concludent/edificator, încercând în opinia sa „să evite un răspuns referitor la faptul că la nivel de propunere tehnică a declarat inițial societăți subcontractante, pentru ca ulterior, să numească aceste societăți ca fiind personal non-cheie doar pentru a acoperi viciul de ofertare și anume nedepunerea DUAЕ, acordurilor de subcontractare, declarațiilor necesare în cazul în care oferta este una de tipul ofertant cu subcontractanți”, respectiv că *„Astfel, ... SRL, pe lângă subcontractantul declarat în ofertă, are posibilitatea și obligația de a asigura, fără costuri suplimentare, toate resursele necesare îndeplinirii obiectului contractului, obligație pe care și-o asumă conform legii și conform ofertei depuse. Personalul necesar implicat/declarat ulterior semnării contractului, va respecta aceleași obligații ca și ofertantul, conform art. 55 din Legea nr. 98/2016, menționat și de dumneavoastră”*.

Altfel spus, afirmă autoritatea contractantă, ignorând faptul că în propunerea tehnică a declarat la pag. 18 că societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt „subcontractanți”, cu indicarea pentru fiecare specialitatea necesară/autorizată pe care o va presta, prin răspunsul dat, societatea contestatoare nu a confirmat caracterul complet al soluției motiv pentru

care și-a „afirmat disponibilitatea de a asigura, la momentul execuției contractului, fără costuri suplimentare orice resurse necesare îndeplinirii contractului”, resurse pe care trebuia însă să le prevadă/descrie/propună la nivel de propunere tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că societatea contestatoare nu a depus declarația solicitată în forma și sub conținutul din adresa de clarificări, tot pe motivul că nu ar fi putut declara că la momentul depunerii ofertei/prin propunerea tehnică depusă și nu la momentul executării contractului, că acesta a prezentat o soluție de execuție a obligațiilor contractuale completă, legală și viabilă, inclusiv în ceea ce privește subcontractanții, după cum rezultă din următorul răspuns: *„în cazul în care, pe perioada derulării contractului, în vederea îndeplinirii activităților incluse în contract, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, prestatorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuială proprie. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să descrie în detaliu metodologia de prestare cu implicarea fiecărui specialist impus de beneficiar sau inclus de ofertant pentru acoperirea tuturor elementelor din contract.”* Astfel, ... SRL, pe lângă subcontractantul declarat în ofertă, are posibilitatea și obligația de a asigura, fără costuri suplimentare, toate resursele necesare îndeplinirii obiectului contractului, obligație pe care și-o asumă conform legii și conform ofertei depuse. Personalul necesar implicat/ declarat ulterior semnării contractului, va respecta aceleași obligații ca și ofertantul, conform art. 55 din L98/2016, menționat și de dumneavoastră. Cerința prin care ne solicitați că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altor operatori economici/societăți comerciale contravine legislației în vigoare prin care ofertantul are dreptul să introducă în contract, fără costuri suplimentare, subcontractanți/alți subcontractanți în vederea îndeplinirii serviciilor incluse în contract, respectând cerințele documentației de atribuire a contractului”.

În argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că introducerea de noi subcontractanți după semnarea contractului este o posibilitate legală însă aceasta nu poate interveni pentru a completa o soluție de execuție incompletă propusă la nivel de ofertă, cum este cazul de față, deoarece „Acest lucru a fost prevăzut și în fișa de date a procedurii de atribuire a contractului Întocmire documentații de urbanism - Plan Urbanistic Zonal pentru realizare zonă rezidențială - funcțiuni complementare, servicii și dotări de cartier în Cărpiniș, jud. Timiș: pagina 10 din fișa de date prevede faptul ca: «Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului»”.

De asemenea, cu privire la motivul de respingere, autoritatea contractantă menționează că nu este vorba de faptul că nu s-au depus documente justificative pentru personalul cheie sau non-cheie, ci de faptul că, în mod evident, acest personal urmează a fi asigurat din partea unor societăți care deși au fost declarate ca subcontractanți în propunere tehnică, fiind deci cunoscute la momentul depunerii ofertei și în raport cu care s-a construit o soluție de execuție a obiectului contractului, contestatoarea a omis să prezinte în oferta depusă și documente specifice subcontractării și a căror lipsa este sancționată cu respingerea ofertei (*„La pagina 13, ultimul paragraf din caietul de sarcini sunt prevăzute condițiile îndeplinirii activităților incluse în contract: În cazul în care, pe perioada derulării contractului, în vederea îndeplinirii activităților incluse în contract, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, prestatorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuială proprie. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să descrie în detaliu metodologia de prestare cu implicarea fiecărui specialist impus de beneficiar sau inclus de ofertant pentru acoperirea tuturor elementelor din contract. În concluzie, ... SRL își asumă îndeplinirea tuturor obligațiilor și serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date, prin experți cheie și experți non-cheie. Totodată declarăm că toți subcontractanții propuși în ofertă (... SRL) sau implicați/declarați ulterior semnării contractului, vor respecta aceleași obligații ca ofertantul, conform art. 55 din Legea nr. 98/2016, menționat și de dumneavoastră”).*

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent deoarece aceasta nu răspunde clar cum „în forma depusă descrie o soluție de execuție viabilă, legală, realizabilă prin resursele asigurate de societatea ... SRL și subcontractantul declarat și că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altor operatori economici/societăți comerciale”, motiv pentru care solicită respingerea contestației în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă solicită și respingerea cererii privind reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL pe motivul că aceasta se află în procedura de faliment, ca nefondată și ca lipsită de interes, deoarece societatea ... SRL nu se află în procedura de faliment, ci în procedura de insolvență, în raport cu aceasta situație neputându-i-se aduce nicio afectare/lezare/sanctiune ofertei depuse. În opinia sa, contestatoarea invocă trunchiat art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece dispoziția legală în cauză prevede următoarele: „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea*

activității; (2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cad.ru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Prin adresa nr. 862/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37201/13.06.2024, ... SRL a precizat că își menține solicitările din contestația nr. 858/03.06.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37411/14.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului „admiterea excepției tardivității/inadmisibilității contestației cu privire la capătul 3 al contestației și respingerea capului 3 al contestației ca inadmisibil/tardiv formulat; pe fondul cauzei: respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală”.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, societatea ... SRL invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1), precum și art. 33 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant câștigător. De asemenea, solicită Consiliului să recalifice cererea ca fiind o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de Procedură Civilă, care să fie admisă în principiu.

În ceea ce privește capetele de cerere 1 și 2 din contestația ... SRL, solicită respingerea acestora ca netemeinice deoarece, în opinia sa, oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă, iar autoritatea contractantă a realizat o aplicare corectă a dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire în evaluarea ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că prin răspunsurile la solicitările de clarificări și prin contestația formulată, contestatoarea arată că subcontractează părți din contract către subcontractanții: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL. Cu toate acestea, conform raportului procedurii nr. 2966/28.05.2024, a prezentat DUAE/declarații/etc. numai pentru subcontractantul ... SRL.

De asemenea, intervenienta afirmă că oferta contestatoarei nu respectă cerințele legale imperative prevăzute de art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, de la care, în opinia sa, nu se poate deroga deoarece legiuitorul a stabilit că în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze, ofertantul are obligația de a completa DUAЕ și cu informațiile privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată. Totodată, și toți subcontractanții au obligația stabilită prin dispoziții legale imperative de a completa DUAЕ: (i) DUAЕ va conține numai informațiile menționate la art. 193 alin. (1) lit. a), dacă ofertantul nu se bazează pe capacitățile respectivilor subcontractanți; (ii) dacă ofertantul se bazează pe capacitățile respectivilor subcontractanți, DUAЕ va conține toate informațiile menționate la art. 193 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c). Ca urmare, independent de faptul că ofertantul se bazează sau nu pe capacitățile subcontractanților, subzistă obligația acestuia și a subcontractanților de a completa DUAЕ, or, contestatoarea a prezentat DUAЕ numai pentru subcontractantul ... SRL.

În același sens, intervenienta susține că pentru subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, contestatoarea nu a prezentat DUAЕ, iar aceștia nu au depus declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167, conform art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. În opinia intervenientei, este „nelegală” înțelegerea contestatoarei care califică subcontractanții drept „personal non-cheie”, în situația în care executarea unor părți ale contractului (serviciile de topometrie, serviciile de instalații edilitare, serviciile de instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare, serviciile de lucrări rutiere) se va face cu subcontractanții în cauză, prin contracte de subcontractare.

Totodată, intervenienta afirmă că prezentarea DUAЕ pentru subcontractanții nominalizați prin ofertă ulterior atribuirii contractului, adică în cursul executării contractului, nu este legală și denotă în opinia sa o necunoaștere și o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale privind procedurile de achiziție publică, deoarece legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a completa DUAЕ cu informații privind subcontractarea/ subcontractanții la momentul depunerii ofertei. și nu după atribuirea contractului de achiziție publică, așa cum susține contestatoarea. Astfel, pentru subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, deși sunt nominalizați prin ofertă, ca urmând a executa părți ale contractului prin contracte de subcontractare, conform pag. 18 din propunerea tehnică, contestatoarea arată că pentru aceștia va depune DUAЕ, declarații pentru neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167, acordurile de subcontractare privind partea din contract pe care aceștia urmează să o execute și procentul de subcontractare, etc., ulterior încheierii contractului, situația de față conducând la nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 193 din Legea nr. 98/2016 și împiedică autoritatea contractantă să își îndeplinească

obligățiile prevăzute în mod imperativ prin dispozițiile art. 170 din același act normativ.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire privind obligațiile stabilite în sarcina subcontractanților prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a) cerința 1), cerința 2), prin care s-au a solicitat, în mod expres, următoarele: „III.1) Condiții de participare: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința: Ofertanții participanți la procedura vor face dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 59, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Mod de dovedire: Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de legislația națională (inclusiv de către terți susținători și subcontractanți, dacă este cazul). Nota 1: Se solicită atât ofertantului asociat, cât și terțului susținător sau subcontractantului. 2) Cerința: Ofertanții participanți la procedură vor face dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. 2.) Mod de dovedire: Se va prezenta ODATA CU DUAE - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, inclusiv subcontractantul și/sau terțul susținător - Formular nr. 1”.

De asemenea, intervenienta reiterează că, atât prin ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv contestație, societatea ... SRL a declarat că va executa unele părți ale contractului (serviciile de topometrie, serviciile de instalații edilitare, serviciile de instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare, serviciile de lucrări rutiere) cu subcontractanții nominalizați, prin contracte de subcontractare, aceasta din urmă nu și-a îndeplinit obligațiile privind condițiile de participare din fișa de date a achiziției în legătură cu acești subcontractanți, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, pe considerentul că s-ar afla în procedura falimentului, intervenienta solicită respingerea capătului de cerere ca „inadmisibil - fiind tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondat și nelegal”, deoarece oferta sa a fost evaluată și autoritatea contractantă a stabilit că este admisibilă prin raportul procedurii nr. 1513/21.03.2024, iar la data de 28.03.2024, când ... SRL a formulat contestația împotriva raportului procedurii nr.1513/21.03.2024 (contestatia nr. 856/ 28.03.2024). Or, în condițiile în care ... SRL nu a contestat admisibilitatea ofertei ... SRL și nu a solicitat reevaluarea ofertei acesteia prin contestația formulată anterior, în raport de termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere nr. 3 este tardiv/inadmisibil.

Referitor la aspectele de fond, respectiv că societatea ... SRL s-ar afla în procedura falimentului, intervenienta afirmă că nu se află în procedura falimentului, iar autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când respectivul operator economic se află în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil. De asemenea, învederează că potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență, atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că se află în procedura de reorganizare/insolvență, sub supravegherea/observația administratorului judiciar - practicianul în insolvență ..., iar Tribunalul Alba a admis cererea ... SRL de deschidere a procedurii insolvenței și a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență (Dosarul nr. 1582/107/2024, Tribunalul Alba), numind practicianul în insolvență ..., cu sediul în Alba Iulia, str. Henri Coandă nr. 2A, județul Alba, în calitate de administrator judiciar provizoriu, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58-59 din Legea nr. 85/2014. Or, întrucât ... SRL și-a exprimat, în mod clar, intenția de a se reorganiza, acesta fiind motivul pentru care a formulat cererea de deschidere a procedurii, ... și-a păstrat dreptul de administrare, fiind numit administrator special al societății dl. Marius Traian Todor, iar, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, va continua să își desfășoare activitatea curentă sub supravegherea administratorului judiciar; la acest moment, procedura se află într-o etapă incipientă, anterioară celei în care se elaborează planul de reorganizare, iar ... se află în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare.

De asemenea, în scopul reorganizării activității, intervenienta precizează că are în vedere, implementarea cel puțin a următoarelor măsuri prin intermediul unui plan de reorganizare: realizarea demersurilor susținute pentru ca sumele reprezentând venituri servicii în curs, să devină venituri încasate; în acest sens, în cadrul acestui proces de reorganizare, societatea va continua să notifice insistent beneficiarii să realizeze recepțiile necesare și să efectueze plățile facturilor emise

de ... SRL, aferente contractelor executate; demersuri, inclusiv acțiuni în scopul încasării sumelor facturate dar neîncasate, cu termene de încasare care depășesc 120 de zile; îmbunătățirea și eficientizarea schemei de personal; ... SRL dispune la acest moment de personal și experți specializați în domeniul urbanismului, cu o vastă experiență pe contracte similare; renegocierea contractelor cu colaboratorii, furnizorii și partenerii de afaceri pentru a obține condiții mai avantajoase; analizarea eficienței operaționale și identificarea zonelor unde se pot face economii sau îmbunătățiri; reducerea semnificativă a cheltuielilor operaționale prin comasarea spațiilor de birouri, renunțarea la anumite spații de birouri; optimizarea operațiunilor interne în scopul reducerii costurilor; implementarea unui sistem strict și riguros de monitorizare și control financiar pentru a asigura responsabilitate în gestionarea resurselor, precum monitorizarea cheltuielilor de deplasare și a altor categorii de cheltuieli; reducerea semnificativă a cheltuielilor de capital; diversificarea bazei de clienți pentru a reduce dependența de anumiți de parteneri de afaceri, în condițiile în care ... SRL activează în variate domenii de activitate și dispune de experți tehnici pe o gamă variată de servicii; colaborarea strânsă cu administratorul judiciar pentru a dezvolta un plan de reorganizare realist și fezabil; comunicarea transparentă și deschisă cu toate părțile implicate și interesate pentru a menține încrederea și sprijinul acestora.

În opinia intervenientei, măsurile deja adoptate și cele imediat următoare, care vor fi implementate în cadrul societății, demonstrează că activitatea curentă nu este perturbată, fiind menținută capacitatea tehnică (echipamente, utilaje) și profesională (personal de specialitate disponibil în domeniul obiectului contractului) necesare și suficiente pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor/serviciilor. Totodată menționează că în vederea desfășurării activității, și-a structurat organigrama societății astfel încât să permită organizarea unor echipe de experți în domenii specializate și interconectarea lor pentru acoperirea celor mai complexe solicitări venite din partea clienților. În acest sens, arată că are în derulare aproximativ 500 de contracte, având ca obiect prestări de servicii și lucrări, iar valoarea cumulată a serviciilor și lucrărilor rămase a fi decontate în aceste contracte este de aproximativ 286 milioane lei. Totodată, menționează că a participat, fiind în analiză tehnică și financiară, în cadrul procedurilor de achiziție publică în SEAP, cu zeci de oferte de servicii și lucrări, cu valoare cumulată de peste 150 milioane de lei, cu așteptarea rezonabilă ca o parte din aceste contracte să fie atribuite societății sale, urmând a genera încasări, iar la acest moment derulează un număr semnificativ de contracte, care pot și vor asigura baza economică pentru redresarea companiei și realizarea reinsertiei economice, la acestea urmând a se adauga și oferte de servicii și lucrări aflate în analiza unor parteneri privați.

Intervenienta precizează că aspectele de mai sus și încadrarea în condițiile prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea 98/2016 au fost verificate și de către alte autorități contractante în cadrul altor proceduri de achiziție publică, iar acestea au constatat că are capacitatea de a executa contractele de achiziție publică și că se încadrează în condițiile prevăzute de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care au dispus desemnarea ofertelor sale drept admisibile și câștigătoare. Pe cale de consecință, susține că se încadrează în prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3428/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39388/21.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară, depusă de ... SRL, arătând că în oferta depusă contestatoarea a precizat, fără echivoc, că intenționează să subcontracteze și că va executa contractul/părți din contract prin subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, însă a prezentat DUAE numai pentru subcontractantul ... SRL, în condițiile în care toți subcontractanții au obligația stabilită prin dispoziții legale imperative de a completa DUAE, independent de faptul că ofertantul se bazează sau nu pe capacitățile subcontractanților.

Cu toate acestea, menționează autoritatea contractantă, societatea contestatoare a prezentat DUAE numai pentru subcontractantul ... SRL nu și pentru subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar aceste societăți nu au depus declarația pe propria răspundere actualizată privind neîncadrarea în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167, conform art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

În opinia autorității contractante, înțelegerea contestatoarei prin care se califică subcontractanții drept „personal non-cheie” este eronată și nelegală, la fel ca prezentarea DUAE pentru subcontractanții nominalizați prin ofertă ulterior atribuirii contractului sau în cursul executării contractului, deoarece legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a completa DUAE cu informații privind subcontractarea/ subcontractanții la momentul depunerii ofertei și nu ulterior.

Prin urmare, prin necompletarea DUAE în conformitate cu dispozițiile legale și în absența declarațiilor stabilite prin lege în sarcina subcontractanților, societatea contestatoare încalcă dispozițiile imperative ale art. 193 din Legea 98/2016 și împiedică autoritatea contractantă să își îndeplinească obligațiile prevăzute, în mod imperativ, prin dispozițiile art. 170 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 44487/1887/C6/15.07.2024, Consiliul a transmis autorității contractante că aplică dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Întocmire documentații de urbanism (2 loturi)*”, cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 827.013,60 lei, fără TVA, pentru lot 2 - «...», valoarea estimată a fost de: 383.970,60 lei fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; experiența similară a experților cheie – 16%; metodologia de elaborare – 30%; gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale și intermediare – 14%*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 856/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19288/29.03.2024, societatea ... SRL a solicitat, pentru lotul nr. 2, „*anularea comunicării nr. 1514/21.03.2024 privind rezultatul procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 1513/21.03.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante, prin care a fost declarată oferta depusă de contestatoare neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare, în condiții de legalitate, în ceea ce privește caracterul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii și repunerea în procedură*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată prin decizia nr. 1173/C6/983/30.04.2024, după cum urmează: „*Admite contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 1513/21.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1514/21.03.2024, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, cu luare în considerare a informațiilor referitoare la experții non-cheie, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare (...)*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2966/28.05.2024, conform căruia oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 2967/28.05.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta din urmă a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210282130/1 din 04.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1887/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37411/14.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2966/28.05.2024, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare și respingerii ofertei contestatoarei.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție de mai sus, societatea ... SRL solicită *„admiterea excepției tardivității/inadmisibilității contestației cu privire la capătul 3 al contestației și respingerea capului 3 al contestației ca inadmisibil/tardiv formulat”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea ... a comunicat, pe email, și contestatoarei ... SRL, cererea de intervenție în cauză, care conține excepțiile mai sus redate, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*. Până la momentul elaborării deciziei în cauză, societatea contestatoare, referitor la excepțiile în cauză, nu a formulat un punct de vedere, deși a luat la cunoștință conținutul aferent, conform motivării de mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, astfel cum este menționat în cuprinsul deciziei nr. 1173/C6/983/30.04.2024, conform raportului procedurii nr. 1513/21.03.2024, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare. De asemenea, conform mențiunii din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1514/ 21.03.2024, transmisă contestatoarei ... SRL, *„informații suplimentare se pot obține vizualizând raportul procedurii nr. 1513/ 21.03.2024, încărcat în SEAP la secțiunea «Lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale»”*.

Altfel spus, la momentul formulării contestației nr. 856/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19288/29.03.2024, societatea ... SRL avea la cunoștință faptul că oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, însă, cu toate acestea, în exercitarea propriei voințe, a decis să nu aducă nicio critică ofertei respective.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Or, prin aplicare dispozițiilor de mai sus, prin raportare la momentul când societatea ... SRL a luat la cunoștință că oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare a fost data de 21.03.2024, rezultă că ultima zi a termenului legal la care se putea critica oferta în cauză era data de **28.03.2024**. Pe cale de consecință, critica formulată în data de 03.06.2024, adică după mai bine de 2 (două) luni fiind, în mod evident, tardivă.

Față de cele de mai sus, Consiliu va admite excepția tardivității invocată de către intervenientă și va respinge, ca tardiv formulată, cererea contestatoarei de „reevaluarea ofertantului declarat câștigător, ... SRL, deoarece aceste se află în procedura falimentului”.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că la acest moment decizia nr. 1173/C6/983/30.04.2024 este definitivă, aspect care atrage incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că prin decizia definitivă nr. 1173/C6/983/30.04.2024 a obligat „autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, cu luare în considerare a informațiilor referitoare la experții non-cheie, conform celor precizate în motivare”, sens în care a precizat următoarele: „(...) Din verificare propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea ... SRL a prezentat, sub formă tabelară, structura echipei (la paginile indicate în primul răspuns), în acest tabel, pe lângă experții cheie, regăsindu-se și următorii experții non-cheie, poziția ocupată în cadrul contractului, precum și calificările/certificările respective: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., asupra cărora autoritatea a revenit cu adresa nr. 856/16.02.2024. De asemenea, în aceeași propunere tehnică, societatea ... SRL a menționat: „Pentru personalul non-cheie documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, vor fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Acestia vor interveni în contract în momentul realizării specialitatilor pentru care au fost propuși.” Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care s-au solicitat informații asupra experților non-cheie, în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că societatea ... SRL s-a conformat acestora, contestatoarea precizând foarte clar calitatea persoanelor în discuție, în raport cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”. În aceste condiții, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 856/16.02.2024, respectiv „să precizați ce calitate vor avea în cadrul contractului pe parcursul prestării serviciilor/in raport cu societatea dvs. (în calitate de ofertant) persoanele nominalizate la nivel de ofertă ca personal non-cheie”, este inutilă, deoarece, în propunerea tehnică a societății ... SRL, în tabelul ce conține structura echipei, la rubrica „Expert-cheie Da/nu”, în dreptul acestor persoane a fost consemnat „NU”. Prin urmare, este evidentă calitatea acestor de experți non-cheie, aspect recunoscut, de altfel, chiar de autoritatea contractantă, care, în adresa de mai sus, a menționat: „Comisia de evaluare vă solicită să precizați ce calitate vor avea (...) persoanele nominalizate la nivel de ofertă **ca personal non-cheie**: - ...

(S.C. ... S.R.L.) - ... (... S.R.L) - ... (S.C. ... S.R.L.) - ..., ..., ..., ... (S.C. ... SRL)".

În continuare, Consiliul va lua în considerare că ulterior emiterii deciziei mai sus citată, prin adresa nr. 2723/17.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) luând în considerare Decizia CNSC nr. 27265/983/C6 din 30.04.2024, înregistrată la sediul Primăriei Cărpiniș sub nr. 259/10.05.2024, vă solicită să clarificați următoarele aspecte: 1) Cu luarea în considerare a faptului că în propunerea tehnică la pagina 18, ati precizat: ... SRL va avea un manager de proiect desemnat care va coordona activitatea tuturor subcontractantilor.

a. 1. Activitățile realizate de subcontractanți sunt: Servicii de topometrie - ... SRL; Servicii instalații edilitare - ... S.R.L.; Servicii instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare - ... SRL; Servicii specialist lucrări rutiere - ... S.R.L.; Comisia de evaluare vă solicită să clarificați calitatea propusă prin oferta a societăților ... S.R.L., ... SRL și ... S.R.L. și/sau a modului în care se vor putea asigura de către societatea dvs. în condițiile legii și a dispozițiilor aplicabile/incidente (ANRE etc.) obligațiile menționate ca urmând a fi asigurate de societățile mai sus indicate. 2) Cum îndepliniți cerințele din Fisa de date a procedurii privind prezentarea: 5. - Unui grafic general de realizare a contractului. Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmând coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele umane necesare pe activități. Alte elemente considerate relevante pentru a-și demonstra capacitatea de a asigura derularea contractului în bune condiții, Comisia de evaluare regăsind în propunerea tehnică doar „GRAFIC DE PRESTARE A SERVICIILOR-PLAN DE LUCRU”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns în data de 20.05.2024 după cum urmează: „(...) Societățile: ... S.R.L., ... SRL și ... S.R.L. la nivel de ofertă au calitatea de personal non-cheie. Pe parcursul derulării contractului, vom încheia contracte de subcontractare cu societățile menționate mai sus, la momentul intervenției în proiect și vom prezenta documentele necesare așa cum se solicită în Fisa de Date: Conform paginii 10 din Fisa de date: Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului; Graficul de prestare a serviciilor – Plan de lucru regăsit în Propunerea Tehnică este și graficul de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, conform cerinței din Fisa de Date. Atasat prezentei va atasam Graficul cu denumirea solicitată”.

Ulterior, prin adresa nr. 2849/23.05.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) cu privire la propunerea tehnică depusă și luând în considerare Decizia CNSC nr. 27265/983/C6/30.04.2024

înregistrată la sediul Primăriei Cărpiniș sub nr. 259/10.05.2024, vă solicită să clarificați următoarele aspecte: Cu luarea în considerare a faptului că: în propunerea tehnică la pagina 17 ați precizat: ... SRL va avea un manager de proiect desemnat care va coordona activitatea tuturor subcontractanților. A.1 Activitățile realizate de subcontractanți sunt: Servicii de topometrice – ... SRL; Servicii de instalații edilitare – ... SRL; Servicii instalații de gaz, instalații electrice, instalații sanitare – ... SRL; Servicii specialist lucrări rutiere: ... SRL. Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2723 din 17.05.224 ați precizat că „Societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL la nivel de ofertă au calitatea de personal non-cheie. Pe parcursul derulării contractului, vom încheia contracte de subcontractare cu societățile menționate mai sus, la momentul intervenției în proiect și vom prezenta documentele necesare așa cum se solicită în fișa de date. Conform paginii 10 din fișa de date: Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Având în vedere faptul că pentru a putea realiza în mod legal obligații de natura celor indicate în propunerea tehnică (instalații de gaz, instalații electrice, sanitare, etc.) o persoană fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent – PFA, entitate distinctă față de ofertant, ce ar fi trebuit declarat subcontractant. Comisia de evaluare vă solicită: să precizați în clar modul concret în care SC ... SRL în calitate de ofertant fără subcontractanții declarați la nivel de ofertă (exceptând serviciile de topometrie unde l-ați declarat ca subcontractant pe ... SRL, va fi în măsură să asigure activități care implică autorizarea (ex. ANRE, ISCIR și altele autorizări, acolo unde este cazul) societății. Să depuneți o declarație pe propria răspundere potrivit căreia, la data depunerii ofertei propunerea tehnică depusă descrie o soluție de execuție viabilă, legală, realizabilă prin resursele asigurate de societatea SC ... SRL și subcontractantul declarat și că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altor operatori economici/societăți comerciale. Solicitarea are la bază: dispozițiile art. 3 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 – 51.yy) subcontractant/subantreprenor (...) dispozițiile art. 55 din același act normativ (...) conținutul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 (...) Menționăm faptul că ofertanților le revine obligația ca, în raport cu documentația de atribuire publicată în SEAP, să prezinte la nivel de propunere tehnică depusă o soluție de execuție a obligațiilor contractuale viabilă, coerentă și în măsură să probeze faptul că aceasta este în măsură să acopere orice exigențe implicate de viitorul contract precum atestări/avize/autorizații societate/personal implicate de execuția viitorului contract”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 24.05.2024, astfel: „ca urmare a solicitării având nr.

înregistrare/data: 2849 din 23.05.2024, revenim cu cele 2 declarații solicitate”. Într-una dintre declarații anterior menționate se precizează următoarele: „Ref. la Solicitarea de clarificari nr. 2849 din 23.05.2024 (...) ... SRL (...) declara ca la data depunerii ofertei propunerea tehnica depusa descrie o solutie de executie viabila, legala, realizabila prin resurse asigurate de ... SRL si subcontractantul declarant. Cerinta prin care ne solicitati ca nu este necesara (raportat la solutia ofertata) implicarea altor operatori economici/societati comerciale contravine legislatiei in vigoare prin care ofertantul are dreptul sa introduca in contract, fara costuri suplimentare, subcontractanti/ alti subcontractanti in vederea indeplinirii serviciilor incluse in contract, respectand cerintele documentatiei de atribuire a contractului. Acest lucru a fost prevazut si in Fisa de date a procedurii de atribuire a contractului Întocmire documentații de urbanism - Plan Urbanistic Zonal pentru realizare zonă rezidențială – funcțiuni complementare, servicii și dotări de cartier în Cărpiniș, jud. Timiș: pagina 10 din Fisa de date prevede faptul ca: "Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. La pagina 13, ultimul paragraf din Caietul de Sarcini sunt prevazute conditiile indeplinirii activitatilor incluse in contract: În cazul în care, pe perioada derulării Contractului, în vederea îndeplinirii activităților incluse în contract, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. In acest caz, prestatorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuială proprie. De asemenea, în cadrul Propunerii tehnice, ofertanții trebuie să descrie în detaliu metodologia de prestare cu implicarea fiecărui specialist impus de beneficiar sau inclus de ofertant pentru acoperirea tuturor elementelor din contract. In concluzie, ... SRL isi asuma indeplinirea tuturor obligatiilor si serviciilor solicitate prin Caietul de Sarcini si Fisa de Date, prin experti cheie si experti non-cheie. Totodata declaram ca toti subcontractantii -propusi in oferta (... SRL) sau implicati/declarati ulterior semnarii contractului, vor respecta aceleasi obligatii ca ofertantul, conform art. 55 din L98/2016, mentionat si de dumneavoastra”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, conform celor precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2967/28.05.2024, autoritatea contractantă a consemnat că societatea contestatoare „prin răspunsul depus, v-ați folosit în mod forțat și eronat de argumentația cuprinsă în decizia CNSC încercând să acoperiți viciul de ofertare și anume neprezentarea unei oferte corecte, complete inclusiv în ceea ce privește subcontractanții necesari pentru părți din contract care nu vor putea fi executate în condiții de legalitate de ofertant, aspect ce trebuie avut în

vedere încă de la etapa de depunere a ofertei. Comisia are în vedere în această situație necesitatea declarării unor subcontractanți pentru părți de contract care implică autorizarea societății prestatoare (ANRE, IGSU, etc.) necesitatea/obligație care nu poate fi acoperită doar prin nominalizarea unor experți (cheie/non-cheie)".

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiat, motivul mai sus precizat întrucât, în cuprinsul deciziei definitive nr. 1173/C6/983/30.04.2024, referitor la acest aspect a consemnat următoarele: „Prin urmare, este evidentă calitatea acestor de experți non-cheie, aspect recunoscut, de altfel, chiar de autoritatea contractantă, care, în adresa de mai sus, a menționat: „Comisia de evaluare vă solicită să precizați ce calitate vor avea (...) persoanele nominalizate la nivel de ofertă **ca personal non-cheie**: - ... (S.C. ... S.R.L.) - ... (... S.R.L.) - ... (S.C. ... S.R.L.) - ..., ..., ..., ... (S.C. ... SRL)". În ceea ce privește faptul că societatea contestatoare, prin răspunsul din data de 16.02.2024, a menționat „vor avea calitatea de subcontractanți”, Consiliul apreciază că este o eroare, întrucât, pe de o parte, nicăieri în cadrul ofertei sale, societatea ... SRL nu a precizat această calitate, ci doar pe cea de experți non-cheie, iar pe de altă parte, singurul subcontractant, pe care l-a declarat în DUAЕ, a fost societatea ... SRL, pentru care a fost depus DUAЕ-ul respectiv. În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, pe acest aspect. Prin urmare, va respinge, ca nefondate, toate afirmații autorității legate de normele legale aferente calității de subcontractant, deoarece, în acest caz, persoanele nominalizate ca experți non-cheie nu au această calitate".

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondat, motivul de respingere din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2967/28.05.2024 potrivit căruia contestatoarea „nu a depus declarația solicitată în forma și sub conținutul din adresa de clarificări”, în măsura în care prin niciuna dintre cele 2 (două) solicitări de clarificări anterior menționate, nu s-a cerut o anume formă pentru documentul în cauză. Prin urmare, din acest punct de vedere, Consiliul stabilește că societatea contestatoare a răspuns la solicitările de clarificări astfel cum au fost acestea formulate de către autoritatea contractantă, prin raportare la cerința de la pct. 3. Resurse umane/prezentarea echipei, sarcinile și responsabilitățile fiecărui membru în cadrul contractului din fișa de date a achiziției, unde se menționează că „Pentru personalul non-cheie nu se solicită documentele justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor în cadrul propunerii tehnice, aceste documente urmând a fi prezentate la momentul în care acești experți vor interveni în implementarea contractului. Pentru personalul non-cheie, ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care acesta si-a asigurat accesul la serviciile lor".

De altfel, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2967/28.05.2024, autoritatea contractantă nu este în măsură să determine un motiv concret pentru care propunerea tehnică a contestatoarei ar fi neconformă, limitându-se la a preciza generic că societatea contestatoare nu a prezentat *„la nivel de propunere tehnică depusă o soluție de execuție a obligațiilor contractuale viabilă, coerentă și în măsură să probeze faptul că aceasta este în măsură să acopere orice exigențe implicate de viitorul contract precum atestări/avize/autorizații societate/personal implicate de execuția viitorului contract”*, contrar atât rigorii care se desprinde din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, cât și dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3250/11.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36581/11.06.2024, potrivit căroră *„contestatoarea folosindu-se în mod forțat și eronat de argumentația cuprinsă în decizia CNSC a încercat să-și acopere viciul de ofertare și anume neprezentarea unei oferte corecte, completate inclusiv în ceea ce privește subcontractanții necesari”*, prin raportare la cerința de la pct. 3. Resurse umane/prezentarea echipei, sarcinile și responsabilitățile fiecărui membru în cadrul contractului din fișa de date a achiziției, coroborată cu Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC ... SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC ... SRL, și care privește, în mod direct, și această cauză, care a hotărât astfel: *„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară: 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. 2) Principiile proporționalității și*

transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. 3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare". Relevante, în speță sunt și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942/ 19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022, respectiv Decizia nr. 71/16.03.2023 a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză, nu trebuie, în mod necesar, desemnat un subcontractant, fiind suficientă existența declarațiilor de disponibilitate, a acordului de colaborare, însoțit de avizele/autorizațiile aferente, în cazul e față, „autorizarea ANRE, IGSU etc.”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3250/11.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36581/11.06.2024, potrivit căroră „comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece ofertantul nu răspunde în clar/nu declară că oferta, în forma depusă descrie o soluție de execuție viabilă, legală, realizabilă prin resursele asigurate de societatea SC ... SRL și subcontractantul declarat și că nu este necesară (raportat la soluția ofertată) implicarea altori operatori economici/societăți comerciale”, având în vedere că prin decizia definitivă nr. 1173/C6/983/ 30.04.2024 a statuat că „În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, pe acest aspect. Prin urmare, va respinge, ca nefondate, toate afirmații autorității legate de normele legale aferente calității de subcontractant, deoarece, în acest caz, persoanele nominalizate ca experți non-cheie nu au această calitate”.

Totodată, Consiliul reiterează dispozițiile imperative din Decizia nr. 66/2018, pronunțată de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară (...)".

Având în vedere cele de mai sus, cu luarea în considerare a Deciziei definitive nr. 1173/C6/983/ 30.04.2024, Consiliul constată că și de această dată societatea contestatoare a răspuns concludent la solicitările de clarificări, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, având în vedere conformitatea acesteia.

Prin urmare, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2966/28.05.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2967/28.05.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu constatarea conformității acesteia, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va admite excepția tardivității invocată de către intervenientă și va respinge, ca tardiv formulată, cererea contestatoarei de „reevaluarea ofertantului declarat câștigător, ... SRL, deoarece aceste se află în procedura falimentului”.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL (*în insolvență, in insolvency, en procedure collective*), cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ..., din

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2966/28.05.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate

actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2967/28.05.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu constatarea conformității acesteia, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Admite excepția tardivității invocată de către intervenientă și respinge, ca tardiv formulată, cererea contestatoarei de „reevaluarea ofertantului declarat câștigător, ... SRL, deoarece acesta se află în procedura falimentului”.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...