



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ... SA, cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., prin care oferta ... SA a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

și

i. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către contestatoarea ... SA;

ii. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea, considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC;

II. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, precum și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele mai sus menționate.

În motivarea contestației, ... SA precizează că, la data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a întrunit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit în urma evaluării ofertelor depuse, având un punctaj de 96,33. Oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... SA al cărui punctaj a fost de 97,44 puncte.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, admisibilitatea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, având în vedere că aceasta ar fi trebuit respinsă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, învederează că tableta ..., ofertată de către ... SA nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă. Potrivit dispozițiilor Secțiunii III, art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice, greutatea maximă a unei tablete nu trebuie să depășească 500g fără husă de protecție. Conform Raportului procedurii, ofertantul ... SA a depus fișa tehnică a tabletei ..., iar autoritatea contractantă a acceptat fără rezerve acest mijloc de probă și a considerat cerința ca fiind îndeplinită. Conform fișei tehnice a produsului ..., ce i-a fost comunicată de către producătorul tabletei, SC ...SRL, greutatea acesteia este de 536g și excede valorii maxime de 500g impusă prin Secțiunea III, art. art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, susține autorul contestației, tableta ..., nu respectă nici dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește raportul dintre ecran și corpul tabletei. Toate observațiile făcute mai sus sunt valabile și în ceea ce privește ecranul tabletei ofertate de către ... SA. Potrivit dispozițiilor Secțiunii III, art. art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice, ecranul trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici: Touchscreen capacitiv, IPS/TFT, capacitate minim 16M culori, rezoluție 1280 x 800 pixeli, raport 16:10, dimensiune între 10" și 11", raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%. Conform fișei tehnice menționate anterior, aferentă produsului ofertat, raportul dintre ecran și corpul tabletei este de 70,8%, astfel încât nici această cerință a caietului de sarcini nu a fost îndeplinită

în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, iar oferta tehnică a ... SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Toate argumentele de mai sus dovedesc neîndeplinirea de către ... SA a cerințelor cuprinse în Secțiunea III, art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice, fapt ce atrage respingerea ofertei depuse, ca neconformă.

De asemenea, având în vedere caracterul neconform al ofertelor depuse atât de ... SA, cât și de ... CO SRL, contestatorul apreciază că nu este necesară o nouă etapă de reevaluare, întrucât oferta sa este singura conformă în cadrul prezentei proceduri.

Având în vedere cele de mai sus, ... SA solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei acestuia.

De asemenea, contestatorul solicită acces la dosarul constituit pentru a studia și fotocopia înscrisurile relevante, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și posibilitatea de a depune concluzii orale în fața Consiliului, conform art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de ... SA arătând că, în susținerea acesteia se solicită declararea ofertei depuse de ... SA ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. h) din HG nr. 395/2016, argumentându-se în sensul că produsul ofertat de câștigătorul procedurii nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă și raportul dintre ecran și corpul tabletei. Pentru a proba veridicitatea criticilor sale, contestatorul atașează contestației o fișă tehnică a tabletei ... fișă tehnică emisă de producător. Ori, față de această fișă tehnică, autoritatea afirmă că este substanțial diferită de cea care a fost depusă de către ofertantul ... SA în cadrul procedurii.

Analizând dosarul procedurii, susține organizatoarea acesteia, se poate observa cu ușurință că cele două fișe tehnice pentru produsul tabletă ... sunt diferite, atât în ceea ce privește datarea lor (cea depusă de ofertant în cadrul procedurii este datată la), iar datele înscrise sunt parțial diferite, inclusiv cele referitoare la greutate și raportul corp - ecran. Ori, chiar dacă contestatorul, în susținerea criticilor sale, invocă o fișă tehnică ce emană tot de la producător, comisia de evaluare a analizat documentația depusă la momentul deschiderii ofertelor respectiv, ori, la acel moment în fișă tehnică emisă și însușită prin semnătură de producătorul tabletei ... depusă de către ofertantul ... SA era înscrisă greutatea de 498gr.

Evaluarea cerinței privind greutatea tabletei s-a efectuat în baza fișei tehnice (din data de), semnată de producătorul tabletei ..., atașată la propunerea tehnică a ofertantului ... SA. Conform datelor din fișa tehnică, greutatea tabletei este de 498g. Prin urmare, comisia a considerat că cerință minimă este îndeplinită, nefiind necesare clarificări suplimentare în acest sens. Este un parametru asumat de producător și de ofertant, ca de altfel, în cazul tuturor ofertanților. Evaluarea acestei cerințe privind greutatea tabletei s-a realizat la fel pentru toți ofertanții, respectiv analiza datelor înscrise în fișa tehnică înaintată de aceștia, inclusiv de contestator.

Prin urmare, în condițiile în care la analiza criteriului legat de greutatea dispozitivului s-a avut în vedere fișa tehnică înaintată de ofertant, semnată și însoțită de către producătorul tabletei care a înscris greutatea dispozitivului de 498 gr, autoritatea contractantă apreciază că motivul din contestație este nefondat, fiind întemeiat pe un înscris produs ulterior și care este străin de procedura de achiziție în prezent contestată.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului ce vizează raportul dintre ecran și corpul tabletei, ... menționează că în urma analizării propunerii tehnice prezentată de ofertantul ... SA, comisia de evaluare, conform Procesului-verbal nr., a constatat, printre altele, că: din fișa tehnică nu rezultă raportul dintre ecran și corpul tabletei.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a ofertelor a decis solicitarea unei clarificări în acest sens, prin adresa nr., publicată în SEAP, în data de, la secțiunea SOLICITĂRI DE CLARIFICARE/ÎNTREBĂRI, fiind adresată ofertantului ... SA. Data limită de răspuns s-a stabilit la, semnat cu semnătură electronică extinsă, cu respectarea termenului de răspuns stabilit.

Analizând documentele prezentate, afirmă autoritatea, a constatat că ofertantul a răspuns punctual la fiecare solicitare de clarificări. În ceea ce privește raportul dintre ecran și corpul tabletei ofertantul răspunde după cum urmează: „Raportul dintre ecran și corpul tabletei este de 80%”. Comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului ca fiind conform cu cerințele documentației de atribuire. Este un parametru asumat de producător și de ofertant, ca de altfel, în cazul tuturor ofertanților.

Prin urmare, și de această dată apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat fără încălcarea principiului tratamentului egal, motiv pentru care se impune respingerea contestației formulată de ... SA ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., ... SA a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., autorul contestației a depus *Concluzii scrise* solicitând respingerea excepției tardivității, ca nefondată, întrucât, la data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a întrunit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit în urma evaluării ofertelor depuse. La data de a fost depusă contestația prin intermediul serviciului poștal, fapt dovedit cu înscrisurile din atașament (Nota de inventar și factura aferentă serviciului poștal), fiind comunicată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, așa cum a demonstrat prin înscrisurile depuse în susținerea contestației, respectiv fișa tehnică a produsului, fișa asumată de producătorul acesteia, contestatorul învederează că tableta ..., ofertată de către ... SA nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă. În ceea ce privește greutatea la care autoritatea se referă, aceasta este prevăzută doar pentru displayul tabletei și nu pentru întregul corp al acesteia, așa cum prevedea cerința din caietul de sarcini, fiind astfel nedovedită îndeplinirea acestei solicitări.

Or, în contextul în care informația prevăzută în fișa tehnică era diferită și neelocventă față de cerința prevăzută în caietul de sarcini, consideră că era datoria autorității contractante să clarifice acest aspect și să solicite informațiile pentru verificarea îndeplinirii condițiilor în raport de cerințele menționate în caietul de sarcini.

În fișa tehnică depusă de ... SA, se prevedea greutatea doar în ceea ce privește displayul tabletei. Or, raportarea la această greutate, fără a ține cont de cerința prevăzută în caietul de sarcini care prevedea că greutatea totală a tabletei să nu depășească 500g, apreciază că este nelegală. Chiar dacă în secțiunea display, din fișa de produs depusă de ... SA, reieșea că greutatea display-ului este de 498 gr, se ridică întrebarea evidentă, cât cântăresc și celelalte elemente ale tabletei astfel încât să fie determinată greutatea totală. În componenta tabletei, pe lângă display mai intră și alte componente cum ar fi: procesorul, bateria, carcasa etc.

Totodată, subliniază că tableta ..., nu respecta dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește raportul dintre ecran și corpul tabletei. Potrivit dispozițiilor Secțiunii III, art. art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice, ecartul trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici: Touchscreen capacitiv, IPS/TFT, capacitate minim 16M culori, rezoluție 1280 x 800 pixeli, raport 16:10, dimensiune între 10" si 11", *raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%.*

Conform însă fișei tehnice menționate anterior, aferentă produsului oferat, raportul dintre ecran și corpul tabletei este de 70,8%, astfel încât nici această cerință a caietului de sarcini nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător, iar oferta tehnică a ... SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Toate argumentele de mai sus dovedesc neîndeplinirea de către ... SA a cerințelor cuprinse în Secțiunea III, art. 3.4.1.1 - Specificații tehnice, susține contestatorul, fapt ce atrage respingerea ofertei depuse ca neconformă. În plus, există o discrepanță între Raportului procedurii, unde autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei ... SA și faptul că aceasta a fost totuși declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. a formulat *Concluzii scrise* reiterând susținerile din punctul de vedere la contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauziunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SA, contestatorul considerând că *această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.*

Referitor la excepția tardivității contestației ... SA, la care contestatorul face referire în concluziile scrise, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului, se reține faptul că autoritatea contractantă nu a invocat tardivitatea acestei contestații în cuprinsul documentului invocat, ci doar ulterior la data de, în propriile *Concluzii scrise*, face precizări privind o eventuală excepție a tardivității contestației, menționând totodată că renunță la "această excepție".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, la data de, publicată în SEAP, la aceeași dată, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate ulterior publicării, și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația așa cum a fost clarificată, acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, este de reținut că urmare a solicitării de clarificări a unor operatori economici vizând conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr., astfel:

2. Solicitare de clarificări

"1. Având în vedere că în data de pe site-ul MINISTERULUI FONDURILOR EUROPENE (...) au fost publicate (...) informații noi privind specificațiile tehnice, actualizate, aferente tabletelor pentru uz școlar prevăzute de OUG nr. 144/2020, (...) vă rugăm să fiți de acord cu furnizarea de tablete conform noilor reglementări actualizate pe care le atașăm prezentei. Rugăm de asemenea să fiți de acord și să luați în considerare și alinierea factorilor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire conform cu reglementările actualizate aprobate privind noile specificații tehnice aferente tabletelor pentru uz școlar. (...)

Răspuns la solicitarea de clarificări

1. Factorii de evaluare rămân așa cum au fost stabiliți inițial în documentația de atribuire".

Din conținutul răspunsului autorității contractante se înțelege că specificațiile tehnice aferente tabletelor pentru uz școlar ce se doresc a fi achiziționate sunt cele ce au fost precizate în cadrul caietului de sarcini, republicat în SEAP la data de, odată cu răspunsul la clarificările solicitate.

În acest sens, este de reținut că, printre specificațiile tehnice ale *"Dispozitivelor electronice cu conexiune la internet nelimitat, necesare facilitării activităților didactice la distanță"* ce urmează a fi

achiziționate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se regăsesc și cele ce fac obiectul contestației, astfel:

"3.4.1.1 Specificații tehnice

(...)

Ecran - (...) raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%;

(...)

Greutate – Maxim 500g fără husă de protecție.

Specificațiile tehnice prezentate trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru achiziția Dispozitivelor electronice cu conexiune la internet inclusă, necesare facilitării activităților didactice la distanță care fac obiectul contractului de achiziție. În acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime, egale sau mai avantajoase față de cele minime prescrie".

În cadrul propunerii tehnice prezentate de SA, în prezenta procedură de atribuire, se regăsește și, un *Tabel de conformitate* cu cerințele tehnice, care cuprinde printre *Specificații oferite* și mențiuni privind: *"Ecran - (...) raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%; (...) Greutate – 498g fără husă de protecție"*.

Anexat propunerii tehnice, a fost depus un document ce ar reprezenta o **"Fișă tehnică"**, a dispozitivului oferit de SA, respectiv "...", întocmit la data de, și însoțit de producătorul declarat ...SRL Brașov, în cuprinsul căruia este menționat, printre altele, și: **"Display – Greutate – 498g"**, fără nicio referire la cerința din caietul de sarcini privind: *"Ecran - (...) raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%"*.

În urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante, privind conținutul propunerii tehnice, ofertantul SA a răspuns, menționând, printre altele, că: *"3. Raportul dintre ecran și corpul tabletei este de 80%"*, specificație ce nu fusese inclusă în cuprinsul "Fișei tehnice", însoțite de către producătorul declarat ...SRL Brașov. Odată cu adresa de răspuns din data de, ... SA, a prezentat din nou propunerea tehnică pentru "Dispozitive electronice cu conexiune la internet nelimitat, necesare facilitării activităților didactice la distanță", în cuprinsul căreia, se regăsesc documente datate, precum și un extras din link-ul <https://www.....ro/viva-h1003lte-pro.html>, privind dispozitivul oferit de SA, respectiv dispozitivul/tableta "...",

care însă nu prezintă referiri la caracteristicile contestate, respectiv: *"Ecran - (...) raportul dintre ecran și corpul tabletei minim 80%; (...)"*

Greutate – Maxim 500 g fără husă de protecție".

În acest context, este de reținut că, atașat contestației, ... SA, a prezentat o altă "Fișă tehnică tableta" a dispozitivului oferat de ... SA, de către același producător ...SRL Brașov, la data de, la solicitarea sa. În cuprinsul acesteia, la secțiunea "Display" nu există nicio referire la "greutate", în schimb există o specificație distinctă vizând "raportul dintre ecran și corpul tabletei este de 70,8%". În plus există o secțiune distinctă vizând "Greutate" pentru care se specifică "536g".

Având în vedere aspectele rezultate din analiza cuprinsului celor două fișe tehnice emise de producătorul ...SRL Brașov, la data de 10.09.2020 și respectiv 10.10.2020, și comunicate celor doi operatori economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016, aceasta având obligația de a solicita clarificări privind neconcordanțele constatate între caracteristicile/specificațiile tehnice, menționate în cele două documente emise pentru același produs/dispozitiv. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, fără dovezi în susținerea celor declarate, nefiind suficient, în condițiile în care autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența unei fișe tehnice a aceluiași model de dispozitiv, dar cu alte caracteristici tehnice, document emis de același producător declarat, ...SRL Brașov,

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări a înregistrat abateri de la cadrul legal, autoritatea contractantă trebuind să aibă un rol activ, motiv pentru care se impune o nouă corespondență de clarificări atât cu ofertantul ... SA, cât și cu producătorul în cauză, referitoare la aspectele în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând

oferta depusă de ... SA și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitor la această ofertă.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ... SA, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivare, privind neconcordanțele constatate.

Referitor la cererea ... SA privind *atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire către contestatoarea ... SA*, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia, având în vedere că dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea contractului către un anumit operator economic, situația de excepție nefiind aplicabilă în speță, deoarece ... SA *nu a fost desemnat de autoritatea contractantă câștigător*, iar din informațiile cuprinse în *dosarul de soluționare a contestației* nu rezultă *calitatea sa de ofertant câștigător*, așa cum este prevăzut la alin. (10) al art. 26 din actul normativ citat.

În ce privește cererea contestatorului vizând *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu*, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*, dar având în vedere că autoarea contestației nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând oferta depusă de ... SA și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ... SA, cu

luarea în considerare a aspectelor menționate în motivare, privind neconcordanțele constatate.

Respinge, ca inadmisibilă cererea contestatorului de obligare a autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, precum și, ca nefondată, cererea acestuia vizând *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.