



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fn datată , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de , cu sediul în str. jud., având , reprezentantă legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind lotul , în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora”, cod CPV85200000-1, de către , cu sediul în , jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: „a rectifica punctajul din adresa de comunicare” a rezultatului procedurii mai susmenționată.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr , depusă de SC SRL, cu sediul în , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având Cod Unic de Înregistrare CUI reprezentantă legal , împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale ca neconformă – în referire la lotul 15 și 22, comunicată prin adresa nr. , în cadrul aceleiași procedurii de licitație deschisă, organizată de către , în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea deciziei susmenționată, reanalizarea situației prezentate și „să fim depunctați conform caietului de sarcini, să se treacă la etapa următoare de analiză a ofertei financiare, să se facă o selecție legală și pe punctaje legal dovedite”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. , Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul cererii înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin și SC SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele contestate, apreciindu-l nelegal.

I. În ceea ce privește contestația formulată de , acesta contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. privind lotul 17, oferta sa fiind respinsă, sens în care, în susținere, prezintă argumente cu privire la admisibilitatea acesteia.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC nr. , a adus la cunoștință faptul că, „nu s-a plătit fondul de garanție, de participare la licitație publică deschisă, întrucât, conform caietului de sarcini, s-a stabilit, alocarea a 5% din valoarea fiecărui an de concesiune, din cei patru stabiliți, după încheierea acordului-cadru și semnarea contractului subsecvent de servicii, anual, pentru CSV în cauză”.

De asemenea, contestatorul a precizat că, „în cadrul autorității contractante mi s-a comunicat verbal, că trebuie să înaintez contestația, direct către CNSC, iar către dumnealor, să înaintez o cerere, pentru accesul la documentația contracandidatei în ideea de a mă lămuri că nu am dreptate....”.

Astfel, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. .

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. , a fost comunicată contestatorului, prin e-mail (- aceeași adresă de e-mail de la care a transmis contestația în discuție), în data de , conform raportului de e-mail aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, aceasta fiind recepționată în data de , potrivit , însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că nu numai că nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018 (până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. , respectiv, 3 zile de la data primirii adresei), acesta omițând să transmită dovada constituirii cauțiunii, chiar până la data prezentei.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de C în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, depusă împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale ca neconformă – în referire la lotul 15 și 22, comunicată prin adresa nr.

1. Contestatorul arată că, prin adresa nr. i s-au solicitat clarificări, după cum urmează: dovada domiciliului medicului pe raza teritorială în care se afla CSVA unde urmează să se presteze serviciile sanitar-veterinare, respectiv copiile după cărțile de identitate, sens în care, a postat în SEAP, în termen, doar CI dr. pentru CSVA , deoarece conform ofertei tehnice, pct. 5.3. „personal sanitar- veterinar”, este trecut ca angajat în funcția de medic veterinar, conform Contractului individual de muncă nr. .

Astfel, contestatorul menționează că nu a postat CI pentru dr. , deoarece acesta nu are domiciliu în nici una din CSVA-uri, fiind administratorul societății, dovedit cu actele de constituire, și conform caietului de sarcini, pct.5.7(autoritatea contractantă accepta declararea doar a administratorului/asociatului societății comerciale, medic veterinar sau titularul cabinetului veterinar, atât la un lot cât și la celălalt), acesta fiind trecut atât în oferta tehnică de la CSVA cât și la CSVA , la punctul 5.3.„personal sanitar veterinar”, ca medic veterinar-administrator.

Așadar, contestatorul consideră că, declararea ofertelor sale ca fiind neconforme pentru acest motiv, nu este întemeiată, deoarece, „chiar dacă la formularul factori de evaluare a fost notat cu 10 puncte din eroare, evaluarea și punctajul trebuie acordat de către comisia de evaluare, nu de către ofertant”, apreciind că, trebuia depunctat cu 5 puncte și nu descalificat, având în vedere că în ofertele tehnice, la pct. 5.3. este menționat personalul sanitar-veterinar, și „oricum o persoană nu poate avea domiciliul în două locuri.”

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, în caietul de sarcini și în secțiunea formulare, nu este trecut, ca formular obligatoriu, Cartea de Identitate.

Contestatorul consideră că, comisia nu a fost explicită în solicitarea de clarificare și nici nu a studiat ofertele tehnice postate în SEAP, ci, doar formularul factori de evaluare.

2. Contestatorul arată că, pentru lotul nr. 22 - CSVA în legătură cu experiența profesională, în caietul de sarcini, s-a menționat:

„pct.5.4 Una dintre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoană fizică autorizată sau angajat al societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului vor avea studii de specialitate sanitar veterinare (superioare/medii-asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08).

Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, medic veterinar, aceasta va fi medicul veterinar titular al Unității Medical- Veterinare conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical- Veterinare. Acest fapt se probează cu copia de pe Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România. Neîndeplinirea acestei solicitări duce la descalificarea operatorului economic.

5.5. diplomă/adeverință de absolvent al unei facultăți de medicină veterinară acreditată pentru persoana/le responsabilă/e pentru îndeplinirea contractului cu funcția de medic veterinar;

5.6 atestatul de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, al persoanei/lor responsabile pentru îndeplinirea contractului cu funcția de medic veterinar;

5.7. contracte de muncă pentru toate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, diplome de bacalaureat și/ sau alte diplome care atestă absolvirea unei școli în urma căruia personalul cu contract de muncă are dreptul de a fi angajat ca asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08;

Nota: În cazul în care un ofertant depune oferta pentru două loturi atunci numărul de persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului va fi în conformitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte iar persoanele să fie distincte pentru fiecare lot în parte. Autoritatea contractantă accepta declararea doar a administratorului/asociatului societății comerciale (medic veterinar) sau a titularului cabinetului medical veterinar atât la un lot cât și la celălalt.

În situația fluctuației personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului (încetare contract de muncă din diferite motive), condiția privind personalul în cauză se consideră îndeplinită dacă în cursul lunii următoare, este angajat un alt personal de specialitate.

Dacă la data participării la procedura de achiziție publică ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va depune o declarație pe propria răspundere prin care se obligă să angajeze, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului - cadru, personalul tehnic respectiv, neîndeplinirea obligației este condiție rezolatorie pentru Acordul-Cadru încheiat.

Cerințele referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (care isi va desfasura activitatea pe raza C.S.V.A.-ului ofertat), sunt obligatorii pe toata perioada derulării acordului - cadru/ contractului de servicii! Nerespectarea acestei clauze duce la rezilierea acordului- cadru/contractului de servicii"; iar

„pct. 7 Factori de evaluare privind experiența profesională: Algoritm de calcul: PUNCTAJ MAXIM 10 puncte se va obține pentru MINIM 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formulă în mod corespunzător. Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să depună un document (contract individual de muncă sau contract de servicii) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare. Dacă la data participării la procedura de achiziție publică ofertantul nu dispune de personal tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, acesta va

depune o declarație pe propria răspundere prin care se obligă să angajeze, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data atribuirii acordului - cadru, personalul tehnic respectiv. Neîndeplinirea obligației este condiție rezolutorie pentru Acordul-Cadru încheiat."

Ca atare, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini nu se solicită experiența profesională pentru angajați, ci doar diplomele de studii. Mai mult decât atât, se arată că pentru Dr. a fost depus și Atestatul de liberă practică, iar pentru Dr. , s-a depus, atât extras din cartea de muncă, dar și copii după diploma de studii și atestatul de liberă practică.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea nu a studiat oferta tehnică în care este trecut personalul pentru fiecare CSVA în parte, dr. fiind trecut la ambele CSVA-uri, ca ofertant și responsabil pentru îndeplinirea contractului, fiind și unicul acționar al Societății Comerciale și al Cabinetului Veterinar, astfel cum reiese din actele depuse.

În legătură cu Contractul individual de muncă, contestatorul susține că nu a fost semnat, deoarece după noile reglementări, el se semnează ulterior înregistrării în . Într-adevăr, contractul de muncă este un act juridic bilateral ce presupune acordul de voință dintre două persoane, însă, contractul menționează faptul că, având acordul verbal al părților și constrâns fiind de timp, a transmis CIM-ul nesemnat, după care, a procedat la semnarea acestuia, iar ca dovadă, arătând că va atașa CIM-ul semnat de ambele părți. Mai mult, contestatorul menționează că, a considerat că este mai important, și legal, să fie înregistrat în REVISAL, în opinia sa, fiind mai important să „se ceară” extras din REVISAL pentru legalitate, având în vedere că, contracte de muncă se pot încheia fictiv, ele nefiind legale decât după înregistrarea în REVISAL.

Contestatorul consideră că, „comisia nu a fost interesată să lămurească aceste aspect și nu a cerut clarificări precise și nici completări necesare în vederea evaluării tehnice”.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a respectat prevederile HG nr. 395/2016, prevăzute la art. 127 „(1)Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției”;

și a prevederilor art. 134: „(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin.(2) lit. h), solicită clarificări și,

după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul solicită anularea deciziei privind reanalizarea situației prezentate, și „să fim depunțați conform caietului de sarcini, să se treacă la etapa următoare de analiza a ofertei financiare, să se facă o selecție legală și pe punctaje legal dovedite”, considerând că „nu este normal să fie excluși din licitație, mai ales că, comunicarea de lămuriri , nu a fost făcută pe fiecare CSVA în parte, și nu s-au cerut lămuriri cu privire la experiența profesională și nici la contractul de muncă”.

În susținere, au fost atașate, în copie: adresa nr. , emisă de către DSVSA, adresa nr. emisă de către DSVSA, Copie CI , CIM , cu semnături, Cerere de angajare, .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată, precizând următoarele:

- Referitor la susținerile contestatorului „*nu am postat CI dr. , deoarece acesta nu are domiciliul în nici una din CSVA-uri, fiind administratorul societății, dovedit cu actele de constituire, și conform caietului de sarcini, pct.5.7.(Autoritatea contractantă acceptă declararea doar a administratorului/asociatului societății comerciale, medic veterinar, sau titularul cabinetului veterinar, atât la un lot cât și la celălalt), acesta fiind trecut atât în oferta tehnică de la , cât și la CSVA la punctul 5.3. personal sanitar veterinar, ca medic veterinar administrator*”, autoritatea contractantă menționează faptul că, în propunerea tehnică postată în SEAP, pentru lotul nr. 15 - CSVA acesta a completat la pct.5.3 (pag.8) ca personal sanitar veterinar necesar, pe lângă declarația de angajare asistent veterinar în 45 de zile, doar un medic veterinar -administratorul, respectiv dr. Caragheorghe Mihai, acesta fiind motivul pentru care a fost solicitată copia cărții de identitate a acestuia, respectiv dr. Caragheorghe Mihai, ca modalitate de respectare a cerinței caietului de sarcini prin aducerea dovezii domiciliului, respectiv copia cărții de identitate.

- Referitor la afirmația contestatorului „*considerăm că declararea ofertelor neconforme pentru acest motiv nu este întemeiată, deoarece chiar dacă la formularul factori de evaluare a fost notat cu 10 puncte din eroare, evaluare și punctajul trebuie acordat de comisia de evaluare, nu de către ofertant. Pentru aceste motive trebuia depunctat cu 5 puncte și nu descalificat, având în vedere că în ofertele tehnice la pct.5.3. este menționat personalul sanitar-veterinar, și oricum o persoană nu poate avea domiciliul în doua locuri*”, autoritatea contractantă arată că nu înțelege la ce anume face acesta referire,

având în vedere că, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică depusă de SC SRL neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, modificată și actualizată, și în consecință, nu a mai acordat punctaje acestuia pentru niciunul din loturile pentru care a depus oferta.

- Autoritatea precizează că, nu poate „depuncta” lipsa unor cerințe minime impuse prin documentația de atribuire, decât prin considerarea ofertei ca fiind neconformă. Astfel, contestatorul face referire la faptul că nu a fost trecută nicăieri ca cerință a caietului de sarcini solicitarea cărții de identitate, acest lucru dovedind, în opinia autorității, superficialitatea studierii documentației de atribuire și a întocmirii ofertei, deoarece, în caietul de sarcini la capitolul 7, în tabelul cu lista factorilor de evaluare, la Personal de specialitate, s-a solicitat clar „Dovada domiciliului în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare, respectiv copie după cărțile de identitate”.

- Referitor la susținerea contestatorului „că nicăieri în caietul de sarcini nu se cere experiența profesională pentru angajați ci doar diplomele de studii”, autoritatea arată, astfel cum descrie și contestatorul în paragraful copiat din caietul de sarcini, că la pagina nr. 11 în tabelul cu - Lista factorilor de evaluare - este trecută cerința *„Pentru acest factor de evaluare, ofertantul trebuie să depună un document (contract individual de muncă sau contract de servicii) care să ateste faptul că medicul veterinar de liberă practică ofertant, organizat potrivit prevederilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare”*.

Mai mult, autoritatea menționează că, și în solicitarea de clarificări nr. a fost indicată cerința caietului de sarcini, cu trimitere exactă la secțiunea și capitolul unde se află aceasta.

Se arată că, Contractul individual de muncă atașat ulterior la notificarea nr. este semnat de către părți, față de cel descărcat din SEAP în data de la deschiderea ofertelor, nefiind înregistrat în REVISAL.

Astfel, având în vedere că procedura în cauză a avut criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă susține că, dovedirea experienței profesionale prin atașarea copiilor după Diploma de studii și Atestatul de liberă practică al dr. Leonard nu erau de ajuns, mai ales că, în contractul individual de muncă anterior invocat, la pct. C - Durata contractului - este menționat faptul că, acesta își începe activitatea la data de 20.08.2019, data deschiderii ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a respectat prevederile legale, modificate și actualizate, privind achizițiile publice, a transmis solicitări de clarificare ambilor ofertanți participanți la procedură pentru cele 2 loturi contestate, cu respectarea prevederilor

art. 209 din Legea nr. 98/2016, nedorind astfel să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

- În opinia autorității, adresa de solicitare clarificări nr. a fost corect transmisă operatorului economic, în cuprinsul ei fiind făcută solicitarea pentru ambele loturi la care acesta a participat.

De asemenea, autoritatea învederează că, comisia de evaluare nu a mai „cerut lămuriri cu privire la experiența profesională și nici la contractul de muncă”, în condițiile în care, celălalt operator economic participant pentru aceleași loturi nr. 15 și 22 a avut oferta completă, apreciind că, lămuririle ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului.

- Autoritatea arată, astfel cum a menționat în punctul de vedere nr. privind suspendarea procedurii în cauză că, la dosarul cauzei, anexat, există următoarele documente:

- Notificarea nr. cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, formulată de SC SRL, postată doar în SICAP, în data de , ora 16:24, la secțiunea „Răspuns la solicitarea de clarificări”, notificare din care, nu rezultă faptul că operatorul economic a depus sau va depune contestație la CNSC;

- Cererea de suspendare nr. , formulată de SC SRL, transmisă prin e-mail în data de , ora 15:01.

Astfel, ținându-se cont de faptul că art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, modificată și actualizată, au fost abrogate prin O.U.G. nr. 45/2018, autoritatea arată că „nu a fost formulat răspuns pentru această notificare deoarece nu a fost considerată contestație”.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea consideră că au fost încălcate, de către „așa zisa contestatoare” SC SRL, prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și anume, faptul că o contestație se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, precum și ale alin. (5) „Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”. Nici unul din cele două acte menționate nu a fost transmise cu confirmare de primire, în opinia sa, putându-se concluziona că nu s-a respectat cerința prevăzută de lege.

..... arată că, nu a primit nici o dovadă a transmiterii notificării sau a vreunei contestații către C.N.S.C. din partea SC SRL, singura dovada a depunerii contestației fiind postarea în Portalul C.N.S.C. - secțiunea istoric dosare.

Totodată, autoritatea face mențiunea că, susținerile din prezentul punct de vedere se bazează pe motivele notificării SC SRL, nr. deoarece, până în prezent, acesta nu a depus/transmis contestația și la D.S.V.S.A.

Față de cele prezentate, D.S.V.S.A. solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

În temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016, a fost depus dosarul achiziției publice, punctul de vedere transmis contestatorului și dovada

transmiterii acestuia, toate documentele fiind în copie conform cu originalul, numerotate, precum și opisul acestor documente.

Cu privire la susținerile autorității contractante privind faptul că nu i-a fost înaintată contestația formulată de SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât, constată că notificarea nr. transmisă autorității în SEAP are același conținut cu contestația comunicată la CNSC, astfel, faptul că a fost denumită „notificare” nu schimbă conținutul acesteia, urmând a fi calificată ca și contestație.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. în referire la lotul 15 și 22, SRL a transmis contestația atât către CNSC (în data de), cât și către autoritatea contractantă (în SEAP, în data de).

Astfel, luând în considerare că SRL critică adresa nr. , reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat la cunoștință la data de , raportat la data formulării contestației, respectiv și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un **serviciu specializat de comunicare** ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit adresei reprezentand comunicarea rezultatului procedurii nr. :

În ceea ce privește lotul 15 - CSVA , motivul invocat de autoritatea contractanta pentru a justifica respingerea ofertei depuse de SC SRL a fost faptul ca medicul care va presta serviciile veterinare, Caragheorghe Mihai, nu a prezentat dovada domiciliului.

În ceea ce privește lotul nr. 22 - CSVA , motivul invocat de autoritatea contractanta se refera la faptul ca nu a fost prezentat semnat de parti contractul individual de munca intre SC SRL si medicul veterinar .

Consiliul retine ca prin adresa nr. , emisă de către, ofertantului SC SRL i-au fost solicitate clarificari, mai exact i s-a solicitat, pentru ambele loturi, „dovada domiciliului în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare, respectiv copie după cărțile de identitate”.

1. În cazul lotului 15 - CSVA Consiliul retine ca desi solicitarea a fost una extrem de simpla si usor de indeplinit, respectiv **prezentarea unei copii a cartii de identitate a medicului administratorul SC SRL**, prin neprezentarea în termenul fixat a documentului solicitat ofertantul s-a pus, în mod neîndoielnic, chiar dacă cu totul inexplicabil, în

situatia prevazuta de dispozitiile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, potrivit carora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Intrucat motivul respingerii ofertei pentru lotul 15 - CSVA conform comunicarii rezultatului procedurii nr. , este chiar neprezentarea cartii de identitate solicitate prin adresa nr. , Consiliul constata ca, din propria neatenție sau neglijența, ofertantul s-a pus in situatia prevazuta la articolul mai sus citat de respingere a ofertei sale ca inacceptabila.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neintemeiate criticile contestatorului cu privire la decizia autoritatii contractante care vizeaza lotul 15 - CSVA .

2. In cazul lotului nr. 22 - CSVA , Consiliul retine ca asupra motivului invocat de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei nu s-au solicitat clarificari, desi ar fi trebuit sa se ceara inainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei.

Consiliul apreciaza ca pertinenta sustinerea contestatorului potrivit careia in cazul unui contract de munca, înregistrarea în REVISAL este mult mai importanta, simpla prezentare a unui contract de munca semnat de parti fara o confirmare a înregistrării în REVISAL, negarantand legalitatea acestuia.

Totodata, Consiliul apreciaza ca fiind fara relevanta faptul ca data la care medicul veterinar și-a început activitatea, este conform contractului , data deschiderii ofertelor.

Apreciind ca motivul invocat de autoritatea contractanta in luarea deciziei pentru lotul nr. - CSVA nu este intemeiat in conditiile in care nu s-au solicitat clarificari asupra aspectelor invocate in adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru acest lot, precum si continuarea procedurii la lotul 22 prin solicitarea de clarificari la obiect, adica prin solicitarea prezentarii contractului de munca semnat de parti.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, adica va admite contestatia în ceea ce priveste lotul nr. 22 - CSVA si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru acest lot, anularea partiala a raportului procedurii nr. (in ceea ce priveste lotul 22) si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 22, dupa

indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari adresata ofertantului SC SRL, conform motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește lotul nr. 15 - CSVA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (în ceea ce privește lotul nr. 22 -) contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 22, anularea partiala a raportului procedurii nr. (in ceea ce privește lotul 22) si a comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 22, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari adresata ofertantului SC SRL, conform motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește lotul nr. 15 - CSVA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

