CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ” .....”, cod 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicări prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 237/03.07.....;
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare subsecvente comunicări antemenționate;
- reluarea procedurii și reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., cu sediul în localitatea .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ” .....”, cod 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 262/31.07....., comunicată societății sale în data de 01.08....., intitulată comunicare cu privire la rezultatul aplicării procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;
- constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către ... și declararea acestora neconforme și inacceptabile;
- permiterea accesului la propunerea tehnică și financiară, inclusiv răspunsuri la solicitările de clarificări, a ..., și la propunerea financiară, inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări, a ..., având în vedere că nu există declarații de confidențialitate, sau acolo unde există, acestea nu îndeplinesc prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia caracterul confidențial al unor documente/informații nu poate rezulta din simpla afirmație a unei persoane, ci trebuie dovedit prin orice mijloc de probă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a considerat oferta sa inacceptabilă motivat de faptul că:

- referitor la tariful orar unitar aferent manoperei, societatea sa încalcă prevederile H.G. 1/..... publicat în Mof. 15 din 06.01....., care a intrat în vigoare în data de 01.02..... cu privire la salariul minim brut, și anume, nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- referitor la justificarea prețului ofertat pentru materialul MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC16, societatea sa nu a făcut dovada fundamentării modului de formare a prețului prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 16.02....., întrucât a prezentat o ofertă de preț din data de 07.06.....

1. Referitor la tariful orar unitar aferent manoperei, contestatorul precizează că societatea sa a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 182/08.06....., la punctul 1, faptul că dintr-o eroare materială în loc de 8.735 lei/oră s-a tipărit 8.70 lei/oră.

Astfel că, cuantificarea erorii materiale se prezintă după cum urmează:

- 28.820,22 ore x 8,70 lei/oră =250.735,95 lei
- 28.820,22 ore x 8.74 lei/oră =251.888,72 lei

DIFERENŢA este de 251.888,72 -250.735,95 = 1.152,77 lei.

Cu privire la această valoare în cuantum de 1.152,77 lei, a precizat clar că aceasta constituie o valoare nesemnificativă în comparație cu

valoarea contractului, societatea sa încercând să dea și două soluții în ceea ce privește îndreptarea erorii, după cum urmează:

- fie autoritatea contractantă îi va solicita corectarea ofertei în ceea ce privește această diferență de 1.152,77 lei, soluție cu care societatea sa va fi de acord;
- fie societatea sa va suporta această sumă din cheltuielile indirecte și profit, situație de asemenea agreată de către societatea sa.

Contestatorul menționează că indiferent cum ar fi fost făcută corectarea, societății sale nu i s-ar fi adus niciun avantaj față de ceilalți concurenți, încât să creeze societății sale un avantaj față de ceilalți ofertanți sau să se încalce legea, iar eroarea materială în valoare de 1.152,77 lei este nesemnificativă în raport cu valoarea contractului.

De asemenea, în opinia contestatorului, diferența valorică de 1152.77 lei fiind foarte mică, abaterea ar putea fi considerată o abatere minoră.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale pentru o diferență de 1.152,77 lei este un abuz, întrucât societatea sa a arătat că respectă în totalitate atât legislației muncii cât și legile în vigoare privind salarizarea personalului.

Prin faptul că s-a angajat să suporte diferența de 1.152,77 lei (diferența de manoperă) din profit, fără să se modifice prețul total al ofertei, contestatorul apreciază că nu încalcă în niciun fel legislația în vigoare și prețul ofertat este unul corect.

2. Referitor la justificarea prețului ofertat pentru materialul MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC16, contestatorul consideră că și acest lucru este un abuz din partea comisiei de evaluare, deoarece societatea sa nu a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, oferta fiind peste 80% din valoarea estimată.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că societatea sa nu trebuia să aibă prețurile la materiale ca oferte scrise, deoarece știa prețurile colaboratorilor săi și le-a trecut în ofertă.

Contestatorul precizează că, din modul cum a decis comisia de evaluare să respingă oferta sa, se observă clar un abuz, în sensul că, având o ofertă peste 80% din prețul estimat nu trebuia nici măcar să-i solicite justificarea prețului, iar prezentarea unei oferte de preț la zi ar fi trebuit să convingă autoritatea contractantă că prețul este corect și nu să-l descalifice că nu a adus o ofertă cu circa 6 luni înainte.

Acest lucru duce la concluzia că, comisia de evaluare nu a dorit o evaluare corectă, ci a procedat la căutarea unor vicii de formă, astfel încât societatea sa să fie descalificată prin două abuzuri clare.

În concluzie, contestatorul precizează că oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ea fiind de 80,62 % din valoarea estimată, ceea ce înseamnă că acele clarificări privind justificările de preț nu își aveau locul, în schimb societatea sa a dorit să fie de bună credință până în ultimul moment și a prezentat prețul la mixtura asfaltică BAPC16 și la cilindrul compactor 12TF, cu mențiunea faptului că, cantitatea din ofertă este pur orientativă și nu reprezintă altceva decât posibilitatea ca societatea sa să poată achiziționa la prețul din ofertă, clarificare care de

asemenea autoritatea contractantă nu a lut-o în considerare și a decis respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În continuare, contestatorul menționează a transmis, în termen, autorității contractante notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă prin răspunsul său și-a menținut punctul de vedere, astfel încât depune în termenul legal prezenta contestație.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că oferta sa ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub 80% din prețul ofertat, lucru total neadevărat, oferta sa fiind la 80,62%, prezentând în continuare calculul acestui procent:

- valoare ofertată = 2.864.534,14
- valoare estimată = 3.553.534,14

Rezultă procent 80,62%.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că autoritatea contractantă sub orice preț nu a dorit desemnarea societății sale câștigătoare, invocând motive puerile și care nu au nicio legătură cu realitatea, fiind încercări disperate de a-și atinge scopul, acela de a desemna o altă ofertă câștigătoare.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă și neconformă sunt neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., contestatorul arată că, în data de 01.08....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 262/31.07....., comunicare cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost declarata admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat de societatea sa nu este cel mai scăzut, iar conform clasamentului, oferta sa se află pe locul 4 în clasament, oferta câștigătoare fiind a ....

În data de 02.08....., contestatorul menționează că s-a prezentat la sediul autorității contractante, pentru studierea dosarului achiziției publice, iar în urma analizării documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, a formulat notificarea prealabilă nr. 299/07.08.....

În data de 11.08....., autoritatea contractanta i-a transmis punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, prin care i-a adus la cunoștință că "nu va lua măsuri de remediere”.

a) Cu privire la admisibilitatea contestației, contestatorul arată că potrivit art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Actul autorității contractante considerat nelegal i-a fost transmis pe e-mail în 01.08....., iar notificarea prealabilă a fost formulată și comunicată în 07.08..... (termenul s-ar fi împlinit în data de 6, dar a fost zi liberă - duminică).

În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractanta transmite un răspuns prin

care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Termenul pentru autoritatea contractantă a expirat în data de 10.08..... Punctul de vedere nr. 298 i-a fost transmis în 11.08....., 19:15.

Conform Legii nr. 101/2016, art. 8 lit. b), persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabila sau care nu a primit răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, termenul pentru formularea contestației a început să curgă cu prima oră a zile de 11.08....., și se încheie la data de ..... (data de 15.08..... - sărbătoare legală), la expirarea ultimei ore.

b) Cu privire la anularea adresei nr. 262/31.07....., prin care a fost înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, contestatorul menționează că urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a ajuns la concluzia că ofertele ... sunt neconforme și inacceptabile, așa cum va dovedi în continuare.

Astfel, contestatorul arată că potrivit prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. Apoi, aplicând criteriul "prețul cel mai scăzut", clasamentul se va reface prin ordonarea crescătoare a prețurilor ofertelor admisibile, conform prevederilor art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe primul loc urmând să se situeze oferta societății sale.

c) Reevaluarea ofertelor ...și declararea acestora neconforme și inacceptabile

Cu privire la oferta ...

I. Referitor la Formular 7 - Propunere tehnică

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, s-a solicitat: "1*. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".*

Pentru această cerință, comisia de evaluare a decis, la pag. 7 a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 12 - Anexa 1, la rubrica "d) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" pentru ofertantul SC GROUP D.C.M. SRL următoarele: "*DA/Document depus la pagina nr. 4-22, FN/FD, semnat de reprezentant legal, / CERINȚA ÎNDEPLINITĂ".*

Contestatorul arată că studiind propunerea tehnică a ... SRL a constatat următoarele:

- La pag. 12 se face referire la strat de uzură (care nu face obiectul prezentei proceduri), la pag. 13 se face referire la utilizarea mixturii BA 16, deși lucrarea prevede utilizarea de mixtură asfaltică BAPC 16 și BAR 16.

- Între paginile la care a constat comisia de evaluare (4-22) că s-a îndeplinit corespunzător cerința cu privire la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) a lucrării, și mai ales la pag. 6 unde ofertantul precizează ETAPE ȘI PROCEDURI DE LUCRU, în fapt se descrie doar metodologia de execuție a terasamentelor, a stratului de balast, de piatră și a așternerii mixturii asfaltice, fără nicio referire din punct de vedere metodologic la lucrările de artă necesare (execuția podețelor, a rigolelor, a punții pietonale, a consolidărilor de taluz, etc), iar în lista procedurilor depusă la pag. 23-24 ofertantul doar enumeră anumite proceduri care sunt utilizate la prezenta achiziție, fără a fi însă descrise/detaliate/prezentate.

În concluzie, contestatorul susține următoarele:

Comisia de evaluare nu a analizat complet și corespunzător cuprinsul propunerii tehnice, nu a cerut clarificări cu privire la lipsa metodologiilor de execuție a podețelor, rigolelor, punții pietonale.

Propunerea tehnică a fost întocmită fără o abordare din punct de vedere al procesului tehnologic care să ofere autorității contractante posibilitatea verificării abilității de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil (așa cum se solicită în formular 7).

În cadrul fișei de date s-a solicitat la cap. IV.4.2. - [...] Propunerea tehnică va conține [...] Formular nr. 7, iar conținutul formularului nr. 7 este solicitat în cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire.

II. Referitor la listele de cantități de lucrări

1. Contestatorul susține că Devizul ofertă pag. 15, Acostamente străzi sat Ezeriș, nu respectă prevederile documentației de atribuire, astfel acostamentele sunt din balast, cu normele nemodificate corespunzător.

Lista cu cantitățile de lucrări
Deviz oferta 456004 ACOSTAMENTE – 1:

Categoria de lucrări: 0100
001 DA06A1 (10) M.C. 137.000
STRAT AGREG NAT (BALAST) CILINDR CU FUNCT
REZIST FILTRANT IZOL AERISIRE ANTCAP CU
ASTERNERE MANUAL

002 2200393 M.C. 179.610
BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM

003 DA06B1 (8) M.C. 1230.000
STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC
REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI
ANTICAP CU ASTER MEC BALAST

004 2200393 M.C. 1612.530
BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM

În documentația de atribuire s-a solicitat asimilarea normelor pentru acostamente realizate cu deșeu de carieră.

SECȚIUNEA TEHNICA				
Nr	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea
1.4.1	DA06A1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate	mc	137

		(deșeu de carieră), având funcția de rezidenta filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuala (ASIMILAT);		Material: Manopera: Utilaj: Transport:
1.4.2	980	Deșeu de cariera (balast brut)	mc	179,61 Material: Transport:
1.4.3	DA06B1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate (deseu de cariera), având funcția de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva și anticapilara, cu așternere mecanică (ASIMILAT);	mc	1230 Material: Manopera: Utilaj: Transport:
1.4.4	980	Deșeu de cariera (balast brut)	mc	1612,53 Material: Transport:

2. Similar pentru Acostamente Străzi sat ...

În concluzie, contestatorul face următoarele precizări:

Diferă articolele de deviz ofertate față de cele din documentația de atribuire, însă nu s-au cerut clarificări de către comisia de evaluare.

În clarificarea 4 nr. 39/20.01....., în răspunsul la întrebarea 3, s-a precizat clar de către comisia de evaluare "cu respectarea articolelor de deviz [...]": ”Precizare: Referitor la extrasele de resurse invocate: materiale, manoperă, utilaje sunt acceptate cele care rezultă din programele de devizare al fiecărui ofertant, cu respectarea articolelor de deviz și cantităților de lucrări publicate în SEAP”.

III. Referitor la cerința fișei de date cap. IV.4.1. "k*) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate".*

Contestatorul arată că pentru această cerință comisia de evaluare a decis, la pag. 8 a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 12 - Anexa 1, că este îndeplinită: "*Lucrările temporare sunt prezentate grafic la organizarea de șantier și însumează un termen de 5 zile. Lucrările permanente vor fi executate pe toată perioada prezentată în grafic, respectiv 423 zile".*

Contestatorul susține că în graficul prezentat nu sunt precizări privind care lucrări sunt temporare și care sunt permanente. Dimpotrivă, în grafic, durata organizării de șantier este de 423 zile.

Fără a cere clarificări asupra acestui aspect, fără a fi nicio mențiune în grafic cu privire la ce lucrări sunt permanente și ce lucrări sunt temporare, comisia de evaluare a dedus de la sine putere că 5 zile din totalul de 423 aferent organizării de șantier sunt lucrări temporare.

Contestatorul menționează că, teoretic, orice activitate aferentă organizării de șantier reprezintă una temporară. În continuare, contestatorul arată că la pag. 122, în grafic, ofertantul prevede 423 zile pentru Organizarea de șantier.

În concluzie, contestatorul consideră că, nefiind evidențiate în grafic și în ofertă, comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară clarificări asupra îndeplinirii acestei prevederi a fișei de date referitoare la lucrările temporare și permanente ce urmează a fi executate.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu a examinat corespunzător propunerea tehnică, iar cerința fișei de date referitoare la precizarea în cadrul programului de execuție propus a *"k) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate"* nu este îndeplinita corespunzător.

IV. Referitor la cerința fișei de date cap. IV.4.1. "*m) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*", contestatorul arată că pentru această cerință comisia de evaluare a decis, la pag. 8 a procesului verbal a ședinței de evaluare nr. 12 – Anexa, că este îndeplinită: "*Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității este prezentată la pag. 23-25 și cuprinde reprezentări scriptice conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Totodată secvențierea se regăsește și în diagrama GANTT".*

Contestatorul învederează faptul că la 23-25 din ofertă este prezentată lista procedurilor tehnice de execuție, fiind o simplă listă cu o enumerare de denumiri de proceduri, nicidecum cele afirmate de către comisie în procesul verbal de evaluare.

În diagrama Gantt (de fapt în graficele ofertate între pag. 114-267, nu este absolut nicio precizare cu privire la *secvențierea; derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

<u>În concluzie</u>, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia *"Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității este prezentată la pag. 23-25 și cuprinde reprezentări scriptice conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Totodată secvențierea se regăsește și în diagrama GANTT"* nu are nicio susținere în cadrul propunerii tehnice prezentate și rămâne o simplă frază fără fundament, dovedind faptul că nu a fost analizată complet conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire.

<u>Oferta ...</u>

<u>I. Referitor la Formular 7 - Propunere tehnică</u>

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, s-a solicitat: "1*. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) <u>abordarea din punct de vedere proces tehnologic</u> (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".*

Pentru această cerință, comisia de evaluare a decis, la pag. 33 a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 12 - Anexa 1, la rubrica "d) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" pentru ofertantul ... următoarele: "*DA/Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor și a planului de lucru*

(pag. 117). Descrierea detaliată a lucrărilor (pag. 118-319) / CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ".

Contestatorul susține că la pag. 117 este doar o pagină care este copy/paste (identică) a formularului din cadrul fișierului formulare.doc al documentației de atribuire, nicidecum așa cum a consemnat comisia de evaluare "*Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor și a planului de lucru".*

Contestatorul învederează faptul că, studiind propunerea tehnică a ..., a constatat următoarele:

A. Ofertantul ..., începând cu pag. 118 a propunerii tehnice, în capitolul denumit "Descrierea principalelor obiecte si categorii de lucrări care urmează să fie aplicate" a prezentat proceduri care nu fac obiectul prezentei achiziții, astfel:

- între paginile 118-121 - "Lucrări de reparații la îmbrăcăminți bituminoase",
- între pag. 121-123 - "Lucrări de plombare a suprafețelor degradate",
- între pag. 124 -126 - "Lucrări de frezare a îmbrăcăminților rutiere degradate",
- între pag. 141 - 144 - "Lucrări de realizare a straturilor de pământ stabilizat cu lianți hidraulici",
- între pag. 144-145 - "Lucrări de realizare a straturilor de pământ stabilizat cu lianți hidraulici realizate mecanizat",
- între pag. 200 - 203 "Execuția umpluturilor" (se referă la umpluturile executate la rețea de canalizare, ce nu fac obiectul prezentei proceduri),
- între pag. 209 - 213 "Dale de granit",
- între pag. 216 - 220 "Trotuare cu pavele autoblocante",
- între pag. 222 - 231 "Spații verzi",
- între pag. 245 - 246 "Reparații la îmbrăcăminți rutiere din lianți hidraulici prin colmatarea rosturilor",
- între pag. 247 - 249 "Repararea defecțiunilor la dalele de beton utilizând mortare și betoane clasice sau speciale",
- între pag. 249 - 256 "Execuția lucrărilor de reparații a suprafețelor burdușite",
- la pag. 251 este menționată o structură rutieră care nu face obiectul prezentei proceduri, astfel: *”3. Structura rutieră cuprinde următoarele straturi rutiere:*

- 40 cm balast;
- 20 cm piatră spartă;
- 6 cm BAD 25;
- 4 cm BA 16”,

- între pag. 256 - 257 "Badijonarea suprafețelor poroase",
- între pag. 257 - 260 "Geocompozite antifisură",
- între pag.260 - 261 "Pinteni și anrocamente din blocuri de piatră", cu mențiunea:

”2. Domeniul

Procedura se va utiliza la punerea în operă a blocurilor de piatră cu greutăți cuprinse între 100 kg - 1000 kg", ceea ce nu este cazul in prezenta achiziţie.

- între pag. 264 - 267 "Lucrări de apărări de maluri și regularizări de albii"

Pentru niciuna din procedurile antemenționate și care nu fac obiectul prezentei achiziții nu s-a cerut clarificare (peste 50 de pagini de propunere tehnică).

B. Proceduri care se regăsesc ca aplicabilitate în prezenta achiziție

- între pag. 136 -141 - Lucrări de terasamente - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 145-163 "Lucrări de protecție terasamente" - detaliate mai jos din care doar parțial (3 subpoziții din 12 - restul sunt în plus) pot face obiectul prezentei achiziții, astfel:
  - Drenuri elastic în debleu - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Ziduri de sprijin - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Ziduri de sprijin din pământ armat cu geogrile - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Drenuri exterioare de evacuare - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Piloți de balast - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Taluz cu geogrile - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Plantarea terasamentelor - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Sămânțarea suprafețelor - fac obiectul prezentei achiziții
  - Pereu pe taluz, grinda de beton - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Coloane de piatră vibrate - nu fac obiectul prezentei achiziții
  - Blocaj de piatră - pot fi asimilate parțial ca făcând parte din prezenta achiziție (consolidare taluzuri cu anrocamente la anumite străzi)
  - Masca drenanta - nu fac obiectul prezentei achiziții
- între pag. 163-169 - "Strat de fundație din balast sau balast amestec optimal" - face obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 170 - 172 "Strat de fundație din piatra Sparta" - face obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 172 - 173 "Așternerea emulsiilor bituminoase" - face obiectul prezentei achiziții deși reglementarea tehnică la care face trimitere ca bază legală nu este în vigoare pentru prezenta procedură (AND 605/2013 - este un normativ intern CNADR valabil doar la lucrările CNADR),
- între pag. 173 - 181 "Îmbrăcăminți bituminoase executate la cald" - fac obiectul prezentei achiziții deși, alături de SR EN 13108 la care se raportează și este în vigoare, reglementarea tehnică la care face trimitere ca baza legală nu este în vigoare pentru prezenta procedură (AND 605/2013 - este un normativ intern CNADR valabil doar la lucrările CNADR),
- între pag. 181 - 186 "Așternerea mixturilor asfaltice" - fac obiectul prezentei achiziții deși reglementarea tehnică la care face trimitere ca bază legală la pag. 181 nu este în vigoare pentru prezenta

procedură (AND 605/2013 - este un normativ intern CNADR valabil doar la lucrările CNADR),

- între pag. 186 - 195 "Execuția lucrărilor de cofrare - armare - betonare" fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 195 - 197 "Marcaje și semnalizări rutiere" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 197 - 200 "Execuția hidroizolației" - face obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 203 - 205 și pag. 220 - 222 "Sisteme de scurgerea apelor" "Rigole" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 205 - 206 "Armături din oțel beton" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 207 - 209 "Cofraje" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 213 - 215 și pag. 267 - "Execuția podețelor tubular și din elemente prefabricate" și "Lucrări de podețe" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 215 - 216 "Lucrări de încadrare a îmbrăcăminților cu borduri" - fac obiectul prezentei achiziții,
- între pag. 231 -237 "Sisteme de scurgere a apelor " - detaliate mai jos din care doar parțial (2 subpoziții din 7) pot face obiectul prezentei achiziții, astfel:

  - Drenuri
  - Rigole, șanțuri, casiuri
  - Gabioane
  - Cămine de vizitare
  - Decantoare
  - Separatoare
  - Canalizare pluvială

- între pag. 237 - ..... "Organizarea pentru execuția lucrărilor pe timp friguros" - pot face obiect al prezentei achiziții,
- între pag. ..... - 245 "Lucrări pentru siguranța circulației" - pot face obiect al prezentei achiziții,
- între pag. 261 - 264 "Montare și întreținere parapeți metalici" fac obiectul prezentei achiziții,

între pag. 271 - 319 "Poduri" - pot face obiect al prezentei achiziții.

În concluzie, contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice între paginile 119 - 319 sunt prezentate o serie de proceduri tehnice de execuție cu aplicabilitate generală, fără particularizare la lucrare, unele cu elemente care nu fac parte din lucrare, iar multe sunt în plus (pct. A), fără o abordare din punct de vedere al procesului tehnologic care să ofere autorității contractante posibilitatea verificării abilității de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil (așa cum se solicită în formular 7).

În cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2., s-a solicitat; "[...] Propunerea tehnică va conține [...] Formular nr. 7", iar conținutul formularului nr. 7 este solicitat în cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire.

II. Referitor la listele de cantități de lucrări, contestatorul învederează următoarele:

Deviz ofertă pag. 395, articol 1 ofertat:

OBIECTUL: Străzi sat ...

STADIUL FIZIC: Acostamente din deșeu de carieră sau zgură de furnal – 1367 mc

1	DA06A1	Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala;	mc	137,000
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:

În documentația de atribuire s-a solicitat:

Nr	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea
1.4.1	DA06A1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate (deseu de cariera), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala (ASIMILAT);	mc	137
				Material:
				Manopera:
				Utilaj:
				Transport:

Deviz ofertă pag. 395, articol 3 ofertat:

3	DA06B1	Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala;	mc	1.230,000
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:

În documentația de atribuire s-a solicitat:

1.4.3	DA06B1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate (deseu de cariera), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica (ASIMILAT);	mc	1230
				Material:
				Manopera:
				Utilaj:
				Transport:

Similar pentru Acostamente Străzi sat ...

OBIECTUL: Străzi sat ...

STADIUL FIZIC: Acostamente din deșeu de carieră sau zgură de furnal – 351 mc

1	DA06A1	Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala;	mc	35,000
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:

Și

3	DA06B1	Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica;	mc	316,000
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:

Deși în documentația de atribuire s-a solicitat:

Nr	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea

2.4.1	DA06A1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate (deseu de cariera), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala (ASIMILAT);	mc	35 Material: Manopera: Utilaj: Transport:

Respectiv

2.4.3	DA06B1 [1]	Strat de agregate naturale cilindrate (deseu de cariera), avand funcţia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica (ASIMILAT);	mc	316 Material: Manopera. Utilaj: Transport:

În devizul ofertă Organizare de șantier, poziția 6

6	C007B1	Împrejmuiri din sarma, fixata pe stâlpi metalici cu panouri de gard din rama de otel rotund 0 16, mm si împletitura din sarma de otel zincata D= 2 mm cu ochiuri patrate de 16x16 mm, cu inaltimea la coama de 2,05 m	mc	360,000 material: manopera: utilaj: transport:

Iar în documentația de atribuire s-a solicitat:

”6” (corect 3.1.6)	C007B1 [-100% material]	Asimilat manopera montare - împrejmuiri din sarma, fixata pe stâlpi metalici cu panouri de gard din rama de otel rotund 0 16, mm si împletitura din sarma de otel zincata D= 2 mm cu ochiuri patrate de 16x16 mm, cu inaltimea la coama de 2,05 m	m	”360” (corect 120) Material: Manopera: Utilaj: Transport:

În concluzie, diferă articolele de deviz ofertate față de cele din documentația de atribuire, însă nu s-au cerut clarificări de către comisia de evaluare.

În clarificarea 4 nr. 39/20.01....., în răspunsul la întrebarea 3, s-a precizat clar de către comisia de evaluare "cu respectarea articolelor de deviz [...]": ”Precizare: Referitor la extrasele de resurse invocate: materiale, manoperă, utilaje sunt acceptate cele care rezultă din programele de devizare al fiecărui ofertant, cu respectarea articolelor de deviz și cantităților de lucrări publicate în SEAP”.

III. Referitor la cerința fișei de date cap. IV.4.1. "*k) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate",* contestatorul arată că pentru această cerință comisia de evaluare a decis, la pag. 34 a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 12 - Anexa 1, că este îndeplinită: "*Lucrările temporare sunt prezentate la pagina 449. Lucrările permanente vor fi executate pe toată perioada prezentată în grafic, respectiv 436 zile*".

Contestatorul arată că la pag. 449 din oferta tehnică a SC ...SRL sunt menționate următoarele:

”Lucrări permanente si temporare ce urmează fi executate

1. *Lucrări de infrastructură - terasamente*
2. *Lucrări de suprastructură - Structura rutieră,*

3. Dispozitivele pentru scurgerea apelor - șanțuri și rigole pământ/beton – pereate

4. Podețe tubulare și din elemente prefabricate

5. Lucrări accesorii (amenajare intersecții, racorduri și lucrări de semnalizare rutieră, etc).”

Astfel, sunt definite ca fiind și permanente și temporare lucrări care de fapt sunt permanente (prin execuția lor nu se revine la starea inițial, anterioară execuției).

În schimb nu sunt menționate lucrările temporare de genul "Organizare de Șantier".

Pe de altă parte, contestatorul arată că tot din categoria lucrări permanente fac parte și următoarele lucrări, conform documentației de atribuire aferente străzi sat ...:

Încadrare cu borduri – 190ml Borduri 20x25; 310 ml Borduri 10x15
Punte pietonala L=16m, 1=2,45m
Canal cu gratar – str.16B km 0+072 - L=6,0m
Pereere sant strada 8b

lucrări despre care ofertantul nu a menționat că ar fi ca atare (permanente) la pagina specificată de către comisia de evaluare.

În concluzie, comisia de evaluare nu a examinat corespunzător propunerea tehnică iar cerința fișei de date referitoare la precizarea în cadrul programului de execuție propus a *"k) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate*" nu este îndeplinită corespunzător.

V. Referitor la cerința fișei de date cap.IV.4.1. "*m) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*", contestatorul arată că pentru această cerință comisia de evaluare a decis, la pag. 34 a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 12 - Anexa 1, că este îndeplinită: "Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității este prezentată în graficul Gantt și în Programul de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Contestatorul susține că în graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu se prezintă nicio secvențiere, derulare în timp sau durata testelor, nu este evidențiată nicio activitate inclusă în procesele de asigurare și control a calității, așa cum s-a solicitat în fișa de date, singura mențiune fiind: *”Notă: Testele se vor realiza în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și Programul de control*”.

Ori în cadrul caietului de sarcini nu sunt prevăzute "secvențiere, derulare în timp sau durata testelor", iar în PCCVI prezentat în propunerea tehnică între pag. 73-116 nu este prezentată secvențierea, derularea în timp sau durata testelor, ci numai:

Nr. Crt.	Categorii de lucrări controale și verificări	Metode de verificare (norme tehnice, metode)	Frecvența solicitată

Astfel, contestatorul arată că la rubrica din PCCVI aferentă categoriilor de lucrări, controale și verificări - acestea nu sunt prezentate într-o succesiune/secvențiere din care s-ar putea deduce rezonabil îndeplinirea cerinței și sunt prezentate aleatoriu categorii din lucrările necesare (multe în plus ce nu fac obiectul prezentei achiziții, altele care fac parte din prezenta achiziție lipsesc - după cum va detalia în continuare), iar în cadrul rubricii "Frecvența solicitată" se prezintă informații de genul *"În timpul execuției și la final"*, care în niciun caz nu reprezintă informații clare din care să reiasă derularea în timp sau durata testelor.

Astfel, contestatorul arată că în PCCVI, prezentat în propunerea tehnică, au fost menționate următoarele lucrări care nu fac parte din prezenta procedură:

- Strat de nisip (pag. 86)
- Materiale geotextile (pag.87)
- Reciclarea la rece în SITU a straturilor rutiere cu lianți hidraulici (pag.97)
- Guri de scurgere a apelor (pag. 98)
- Zid de sprijin (pag. 101)
- Placaje și zidării de piatră (sfert de con) (pag. 111)

asupra cărora comisia de evaluare nu a cerut nicio clarificare.

În concluzie, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia "*Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității este prezentată în graficul Gantt și în Programul de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului",* nu are nicio susținere în cadrul propunerii tehnice prezentate și rămâne o simplă frază fără fundament, dovedind faptul că nu a fost analizată complet conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă alte observații cu privire la grafic:

- Nu este prezentată și derularea operației de dezafectare a organizării de șantier,
- Nu sunt prezentate lucrările temporare și permanente,
- Derularea în timp a activităților nu este susținută resursele (manoperă și utilaje) care rezultă din prelucrarea listelor de cantități de lucrări,

Astfel, de exemplu, pentru execuția în 20 de zile (10.05 - 06.06) a Fundației din balast pentru toate străzile din satul Soceni (12 străzi), conform listelor de cantități de lucrări, sunt necesare circa 550 ore de utilizare compactor 14 tf, ceea ce, într-o situație ipotetică în care ar fi utilizat în fiecare zi, câte 8 ore pe zi, în perioada declarată în grafic, ar rezulta că sunt necesare zilnic 4 astfel de compactoare (dintr-o simplă împărțire 550 ore/8 ore/zi/20 zile = 3,5 compactoare, rezultă rotund 4 bucăți compactoare de acest gen necesare),

În aproximativ aceeași perioadă însă ofertantul a programat în grafic execuția scarificării, reprofilării și compactării a 26386 mp de străzi (03.05

- 06.06) în 25 zile, care necesită, conform listelor de cantități de lucrări, compactor de 12 tf - circa 163 ore, ceea ce înseamnă, în aceeași situație ipotetică de utilizare zilnică (ceea ce real nu se întâmplă niciodată datorită succesiunii operațiilor - primele zile scarificare, apoi pregătire suprafețe, apoi compactare) - necesar 1 compactor/zi (162 ore/8 ore/zi/ 25 zile = 0,81 buc compactor 12 tf, rotund 1 buc).

Asta înseamnă că în perioada 10.05.- 06.06 (în 20 de zile) sunt necesar a fi utilizate 5 compactoare (4 de 14 tf, 1 de 12 tf) însă în lista cu echipamentele necesare (din Formularul 8 al propunerii tehnice, analizat ca fiind corespunzător de către comisia de evaluare, și în care s-a solicitat și prezentat tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor - conform fișei de date și modelului de formular) de la pag. 332 ofertantul a menționat că intenționează să utilizeze 3 compactoare, fără a specifica nicio caracteristică a acestora (câte tone forță tf), astfel:

Compactor	Buc.	3	Da

În mod similar și pentru străzile din ....

Oferta ...

Contestatorul precizează că ofertele au fost verificate din punct de vedere al prețului de material, fără a se ține cont în analiza comisiei de evaluare și de sursa materialelor (dovada acestei omisiuni în analiză este tabelul de la pag. 70-71 din raportul financiar de specialitate - fișier raport de specialitate financiar.pdf- cu cele 9 puncte ce s-au analizat referitor la prețul ofertat).

Sursa materialelor influențează prețul ofertat prin distanța de transport, respectiv valoarea transporturilor. Nu s-au cerut de către comisia de evaluare nicio solicitare în acest sens, au fost analizate strict materialele principale, manopera și a doar 2 din totalul de 27 utilaje (repartizor finisor și cilindrul compactor de 12 tf) fără a se verifica/analiza traseele propuse, fundamentarea tarifului de transport și distanța de transport sau a ponderii utilajelor în prețul ofertat.

Astfel, contestatorul arată că expertul cooptat și mai apoi comisia de evaluare prin preluarea opiniei, a considerat ca fiind componentele principale în fundamentarea prețului următoarele:

Tabel comparativ cu prețurile principalelor materiale, manopera, ofertata

Nr. crt	Material	Preț de referință catalog electronic SEAP la nivel național
1	Beton de ciment B 400 stas 3622	206 lei/mc
2	Balast nespalat de râu 0-70 mm	17 lei/mc
3	Piatră spartă pt. drumuri 15-25 mm	28,50 lei/mc
4	Piatră spartă pt. drumuri 40-63 mm	28,50 lei/mc
6	Mixtură asfaltica BAPC16	237 lei/mc
7	Manopera	Minim Garantat 8,735/ora
8	Repartizor Finisor	72 lei/ora cu combustibil si deservant
9	Cilindru compactor 12 TF	100 lei/ora cu combustibil si

		deservant

În opinia contestatorului nu se pot lua în considerare prețurile de catalog la nivel național pentru că ele nu reflectă în costurile unei execuții de lucrări distanțele de transport (semnificative în unele cazuri, după cum va demonstra), nici dacă s-au încheiat cu adevărat contracte pe baza acestor prețuri și nicio verificare asupra prețului și calității materialului din aceste cataloage, cu atât mai mult cu cât prezenta procedură se desfășoară cu finanțare europeană.

Contestatorul arată că în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*". Catalogul SEAP nu reprezintă nici buletin statistic, nici cotație a bursei de mărfuri.

În momentul în care s-a constatat prețul unei oferte ca fiind neobișnuit de scăzut, atunci analiza acelei oferte trebuia făcută pe baza celor stipulate prin lege, respectiv prin normele metodologice HG 395/2016 – art. 136 alin. (2) *"(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*" iar elementele prevăzute la art. 210 alin (2) din Lege sunt:

"(*2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Referitor la ceea ce comisia de evaluare a stabilit ca fiind suficient în justificarea prețului ofertat și anume: "prețurile principalelor materiale, manopera, ofertata", contestatorul face următoarele observații:

a) Calculând procentul (ponderea) aferent din valoarea lucrării a materialelor, manoperei și utilajelor considerate semnificative de către comisia de evaluare, rezultă un procent sub 50% din valoarea estimată, după cum urmează:

	UM	Consum prevăzut in oferta	Preț la care s-a raportat AC (lei)	Preț total	Cheltuieli conexe manoperei (estimat)	Cheltuieli indirecte estimate (medie de 7%)	Profit estimat (mediu de 4%)	Total estimat	Procent din valoarea estimata a procedurii 3.553.534,14 lei
BETON DE CIMENT B 400	M.C.	291,60	206,00	60.069,60		4.204,87	2.570,98	66.845,45	1,88
BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM	M.C.	6.991,04	17,00	118.847,66		8.319,34	5.086,68	132.253,67	3,72
PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM	M.C.	559,92	28,50	15.957,58		1.117,03	682,98	17.757,59	0,50
PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63 MM	M.C.	3.461,07	28,50	103.770,54		7.263,94	4.411,38	115.475,85	3,25
Beton asfaltic BAPC16	TONA	3.110,95	237,00	737.295,15		51.610,66	31.556,23	820.462,04	23,09
manopera	ore	Circa 29000 ore dupa clarificari	8,735	253.315,00	57.955,94	21.788,97	13.322,40	346.382,30	9,75
REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE	ore	476,43	72,00	34.303,18		2.401,22	1.468,18	38.172,57	1,07
CILINDRU COMPACTOR 12 TF	ore	230,50	100,00	23.049,90		1.613,49	986,54	25.649,93	0,72
TOTAL ESTIMAT				1.346.608,60	57.955,94	98.319,52	57.797,12	1.562.999,41	43,98

Contestatorul menționează că pentru compactorul ales de autoritatea contractantă ca fiind "așa-zis" element principal în formarea prețurilor, acesta are un număr de ore de funcționare (stabilit de către proiectant prin proiectul tehnic) de 230,499 ore, pe când cilindrul COMPACTOR STATIC AUTOPROP.,CU RULOURI(VALTURI) DE 14TF are în documentația tehnică prevăzut 1822,75 ore, deci de circa 9 ori mai multe, și despre care comisia de evaluare nu a efectuat nicio analiză în fundamentarea prețului ofertat și nici nu a solicitat vreo clarificare.

Faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare respectiv prin experții cooptați, nu a găsit valori cotate la bursă sau similar conform art. 136 din HG, nu împiedică prin nimic activitatea comisiei de evaluare să ceară clarificări asupra formării prețurilor, ținând cont de toate elementele principale care conduc la formarea prețului ofertat.

b) Dacă elementele de preț supuse verificării comisiei de evaluare sunt sub 50% (conform analizei din tabelul de mai sus) înseamnă că restul lucrării își împarte importanța financiară în restul de utilaje (25 rămase neanalizate din totalul de 27 utilaje) și în cheltuielile de transport, deci având ponderi semnificative neluate în calcul de către autoritatea contractantă ca subiect al verificării din cadrul propunerilor tehnice de către comisia de evaluare.

Ținând cont de importanța acestora reflectată în preț (criteriul de atribuire), contestatorul consideră că se impunea a fi făcută de către comisia de evaluare o analiză temeinică a acestor elemente de mai sus (utilaje și transporturi - îndeosebi prin analiza traseelor și a distanțelor de transport ofertate de la sursa de materiale principale până la lucrare).

Astfel, contestatorul subliniază faptul că raportarea la procesul de producție nu înseamnă doar analiza a 5 prețuri de materiale (din totalul de peste 100 aferente execuției lucrării), a manoperei și a 2 utilaje din cele 27 de utilaje necesare lucrării, fără a verifica sursele de material și mai ales traseele propuse pentru o corectă verificare a distanțelor de transport propuse.

Contestatorul arată că distanțele de transport se reflectă în mod direct atât în costurile cu transportul materialelor dar mai ales în planul propus în realizarea lucrărilor, în abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor, îndeosebi în programul de execuție (diagrama Gantt) care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, adică exact în modul în care ofertantul își realizează propunerea tehnică conform prevederilor fișei de date cap. IV.4.1.

Astfel, o distanță mai mare înseamnă, logic, o durată mai mare în aprovizionarea cu material. Indiferent cât de multe mijloace auto ar avea un ofertant, străzile având un front de lucru îngust (3 m în majoritatea cazurilor), nu se pot aglomera multe mașini cu material ce urmează a fi pus în execuție si nici nu se pot executa în același timp toate străzile pentru că (pe lângă faptul că s-ar bloca traficul în 2 sate), există o anumită succesiune tehnologică a operațiilor (săpătură pentru podețe, pentru rigole, șanțurile se realizează înainte de așternerea stratului de balast, sau acostamentele se execută după așternerea stratului de mixtură asfaltică, etc).

O durată mai mare de aprovizionare cu material se mai reflectă în graficul propus pentru execuție în cadrul propunerii tehnice și prin faptul că nu se pot face la fel de multe curse pe zi pentru acel material ca în cazul în care sursa de material ar fi mai aproape, deci punerea în operă a acestuia este realizată în o durată de timp mai mare decât pentru cazul în care sursele de material se situează în apropierea lucrării.

Contestatorului mai arată că un alt efect semnificativ în cazul unor distanțe mari de transport apare reflectat în costul transportului mai mare decât costul transportului pe distanțe mai mici pentru că anumite materiale, semnificative atât ca pondere cât și ca valoare pentru lucrare, sunt condiționate de menținerea unor anumiți parametri pentru a fi puse

în operă, așa cum este cazul mixturii asfaltice (temperatura) și al betonului de ciment (gradul de fluidizare pentru a fi turnat). În cazul unor distanțe mari de transport este necesară întreprinderea de măsuri suplimentare pentru păstrarea temperaturii mixturii asfaltice, cum ar fi aditivi speciali și/sau izolări speciale, acoperiri cu membrane speciale sau chiar încălzirea benei autobasculantei în timpul mersului, măsuri care se reflectă (sau ar trebui să se reflecte) în costul transportului acelor materiale.

Astfel, distanțele de transport pentru 2 din materialele principale și care reprezintă 66,70% din total tone material transportate (și anume balastul, balastul brut pentru acostamente și mixtura asfaltică BADPC16 și BAR16) sunt următoarele:

	SURSA MATERIAL	Distanța cea mai scurtă cf. distanța.ro	Procent (%)
- BALAST – 6991 mc, Balast brut pentru acostamente – 2252 mc			
- TRA01A... transport balast cu autobasculanta 10916 tone + 3829 tone transport balast brut			
...	oferta ... - Balastiera ... (cf. cf PV şedinţa evaluare nr.17 si site www.generalagregate.ro	116,00	Cu 290 % mai mare distanta de transport
...	oferta SC ...SRL - Balastiera ...	50,00	125
...	oferta SC ... SRL - balastiera ...	37,00	92,5
...	oferta SC ...	40,00	
- BETON ASFALTIC BAPC16 - 3110,95 tone si BETON ASFALTIC BAR16 - 337,8 tone - TRA01A... transport beton asfaltic cu autobasculanta 3110,95 tone			
...	amplasament localitatea Vladimirescu, județul Arad (unde este baza de producție asfalt) conform informații publice mediul online	143,00	Cu 715 % mai mare distanta de transport
...	amplasament ... a furnizorului SC .. SRL (cf PV şedinţa evaluare nr. 18)	62,00	310
...	amplasament ..., jud. ..... (sediu firma si statie de asfalt) conform informaţii publice mediul online	94,00	470
...	amplasament ....., jud. ..... a furnizorului SC ... SRL	20,00	
	Total tone materiale transportate la lucrare conform formular C9 (fără	27.277,12	

	pământul rezultat din săpătură si fără apa necesară compactării) din care		
	Tone balast + balast brut pentru acostamente + mixtura asfaltică	18193,75	66,705 din total tone material transportate

Contestatorul precizează că o distanță mai mică de transport decât cea reală (pe trasee pe care se pot deplasa autobasculantele încărcate cu 25 tone conform legislației în vigoare) ar duce la o diminuare artificială a prețului ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul arată că în cazul unor distanțe mari (143 km cum este cazul distanței de transport a asfaltului ... de peste 7 ori mai mare (715%) față de distanța sa de aprovizionare 20 km pentru acest material) înseamnă că și probabilitatea să fie întreruperi ale traficului, accidente, condiții grele în trafic, aglomerări, este mai mare, deci pot apărea în graficul de execuție întârzieri semnificative, drept pentru care ... trebuia să își prevadă rezerve de timp care să-i asigure o bună fluidizare a aprovizionării cu acest tip de material la lucrare.

De asemenea, contestatorul arată că mixtura asfaltică reprezintă ca tone o pondere de 12,64% din total, iar prin neprevederea acestor rezerve drumul critic prezentat în ofertă (și solicitat prin fișa de date cap. IV.4.1.) este eronat întocmit.

În mod similar, contestatorul arată că pentru aprovizionarea a peste 54% din materialul necesar întregii lucrări (balastul), distanța de transport de la furnizorul de balast al ... (116 km) este de aproape 3 ori mai mare față de distanța de transport a acestui material ofertată de societatea sa în lucrare (40 km).

Contestatorul precizează că și în acest caz pot apărea în graficul de execuție întârzieri semnificative, drept pentru care ... trebuia să-și prevadă rezerve de timp care să-i asigure o bună fluidizare a aprovizionării cu acest tip de material la lucrare, iar prin neprevederea acestor rezerve, drumul critic prezentat în oferta (și solicitat prin fișa de date cap. IV.4.1.) este eronat întocmit.

Verificarea tarifelor de transport și a distanțelor de transport (în cazul distanțelor celor mai mari cum sunt ale ... cu stația de asfalt la Vladimirescu, jud. Arad - de peste 140 km față de lucrare sau al furnizorului său de balast aflat la 116 km conform Raport de specialitate financiar.pdf) se propagă până la verificarea corectitudinii și veridicității graficului de execuție anexat (număr de zile de asfaltare determinat de număr câte curse posibil a fi efectuate corelat cu numărul de ore de manoperă asfaltator și cu numărul de ore utilaje prevăzute în cadrul listelor de cantități de lucrări din documentația tehnică).

De asemenea, contestatorul arată că o verificare simplă a ponderii distanțelor de transport pentru resursa balast duce la concluzia că deși ...

are prețul de material mai mic decât al societății sale, adusul la lucrare a acestui material semnificativ este dublu ca valoare față de oferta sa, deși conform clasamentului, acesta se situează într-o poziție mai favorabilă, astfel solicită Consiliului să rețină următoarele aspecte:

1. Prețul de procurare al balastului este sensibil egal (11,05 lei/mc pentru ...) cu al societății sale (12 lei/mc) diferența fiind de doar 9%, iar distanța de transport pentru 54% din total materiale necesare lucrării (adică balastul și balastul brut pentru acostamente) este în cazul ... mai mare de aproape 3 ori decât distanța de transport ofertată de societatea sa (290%).
2. Preţul de procurare al mixturii asfaltice BAPC16 este mai mic cu 40% (118,03 lei/tonă pentru ...) față de al societății sale (198 lei/tonă) însă distanța de transport pentru acest material este în cazul ... mai mare de peste 7 ori mai mare decât distanța de transport ofertată de societatea sa (715%).

În ceea ce privește oferta societății sale, contestatorul arată că la transporturile efectuate cu mijloc de transport autobasculantă a ofertat un tarif de 0,24 lei tonă kilometrică.

Astfel,

- valoarea transportului balastului de la furnizor la lucrare este (0,24 x 40) lei/tonă = 9,6 lei/tonă, deci total valoare directă a transportului balastului la lucrare este de 9,6 lei/tonă x 10916 tone =104.793,60 lei,
- valoarea transportului mixturii asfaltice de la furnizor la lucrare este (0,24 x 20) lei/tonă = 4,8 lei/tonă, deci total valoare directă a transportului mixturii asfaltice BAPC16 la lucrare este de 4,8 lei/tonă x 3110,95 tone = 14.932,56 lei.

Total transporturi material balast și material mixtură asfaltică BAPC16, ofertat de societatea sa = 104.793,60 lei +14.932,56 lei = 119.726,20 lei.

Total procurare + transport pentru aceste materiale = 6991 mc balast x 12 lei/mc + 104.793.60 lei transport balast + 3110,95 tone BAPC16 x 198 lei/tonă + 14.932,56 lei transport BAPC16 = 819.586,26 lei, reprezentând 37% din prețul ofertei sale.

În continuare, contestatorul arată că pentru cazul ..., pentru păstrarea proporțiilor, dacă păstrează tariful de transport ofertat de societatea sa de 0,24 lei tonă kilometrică (deși în cazul PORR ar trebui să fie mai mare având în vedere că numărul de curse/zi la lucrare este mult mai mic decât al societății sale și ținând cont și de măsurile speciale ce se impun pentru menținerea parametrilor asfaltului și al betonului de ciment corespunzători punerii lor în operă) rezultă următoarele costuri pentru transportul acestor materiale:

- valoarea transportului balastului de la furnizor la lucrare este (0,24 x 116) lei/tonă = 27,84 lei/tonă, deci total valoare directă a transportului balastului la lucrare este de 27,84 lei/tonă x 10916 tone =303.901,40 lei,
- valoarea transportului mixturii asfaltice de la furnizor la lucrare este (0,24 x 143) lei/tonă = 34,32 lei/tonă, deci total valoare directă a transportului mixturii asfaltice BAPC16 la lucrare este de 34,32 lei/tonă x 3110,95 tone = 106.767,80 lei.

Total transporturi material balast și material mixtură asfaltică, estimat PORR = 303.901,40 lei + 106.767,80 lei = 410.669,20 lei.

Total procurare + transport pentru aceste materiale - 6991 mc balast X 11,05 lei/mc + 303.901,40 lei transport balast + 3110,95 tone BAPC16 x 118,03 lei/tona + 106.767,80 lei transport BAPC16 = 855.105,18 lei, reprezentând 41% din prețul ofertei PORR, fiind cu circa 35.519 lei mai mare decât prețul societății sale pentru aceste două elemente determinante în formarea prețului ofertei.

Referitor la prețul ofertat, în calitate de producător, ..., pentru mixtura asfaltica BAPC16, contestatorul consideră că și în acest caz comisia de evaluare trebuia să facă o verificare mai riguroasă a modului de fundamentare a prețului acestui material, în baza aceluiași articol 210 din Legea nr. 98/2016 în care se specifică foarte clar *"fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție",* cu atât mai mult cu cât ..., în calitate tot de producător al mixturii asfaltice are un preț de cost al materialului BADPC16 de 124,89 lei tonă, cu 6-7% mai mare deși este mai aproape de sursele de material. La fel și ..., tot producător-cel mai apropiat de locația lucrării, are un cost de 157,20 lei, cu 33% mai mare decât al ....

De asemenea, contestatorul evidențiază și faptul că marja de preț al asfaltului conform procesului verbal de evaluare financiară al comisiei de evaluare se situează în jurul a 178,92 lei/tona (medie aritmetică).

Contestatorul arată că fundamentarea economică a modului de formare a prețului înseamnă prevederea tuturor cheltuielilor aferente producerii mixturii în stația proprie, inclusiv a materialelor, a manoperei operatorilor stației, a cheltuielilor stației de producție (ca utilaj ce are valoare de inventor deci și amortizări, cheltuieli cu întreținerea și cu reparațiile) pentru producerea 1 tonă de mixtură, a costurilor combustibililor utilizați (după caz motorină, gaz, energie electrică) precum și a cheltuielilor indirecte aferente stației (cheltuielile cu personalul TESA pentru susținerea contabilității, coordonării, etc).

Pentru fiecare din elementele de mai sus, dincolo de verificarea respectării corespondenței rețetei de mixtura asfaltică cu prevederile caietului de sarcini (a tipului de sorturi, de filer, de bitum și a cantităților aferente, de bitum) trebuiau făcute verificări riguroase asupra prețurilor componentelor necesare producerii mixturii (preț furnizori, preț transporturi, preț manoperă, preț utilaj).

Ținând cont de ..., în care în Anexa la Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, pentru mixtura BAPC16 cu pietriș concasat este ofertat un conținut de liant de 5,4% față de minimul de 5,7% prevăzut de caietul de sarcini al proiectantului și având în vedere că în cadrul raportului nu există un punct de vedere al proiectantului asupra acestui aspect, înseamnă că fundamentarea prețului ofertat a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În caz contrar, acela de prezentare a acestui certificat + anexa la certificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la formarea prețului BAPC16 de către ofertantul ..., în care este prevăzut un consumul minim de liant (bitum) de 5,4% sub

minimul prevăzut de proiectant în caietul de sarcini, fără prezentarea în cadrul comisiei a punctului de vedere al proiectantului asupra modificării rețetei cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini (art. 45-51) - înseamnă o verificare necorespunzătoare a comisiei de evaluare referitoare la fundamentarea prețului ofertat.

O analiză riguroasă în conformitate cu prevederile legii trebuia să conțină și verificarea și celorlalte componente ale prețurilor ofertate, respectiv cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul arată că societatea sa a ofertat 5% cheltuieli indirecte, deși comparativ cu celelalte firme este una mică. O societate de anvergura ..., cunoscute public ca fiind cu o structură complexă și sucursale în toată lumea, cu foarte mulți angajați și implicit cheltuieli indirecte mai mari, nu poate oferta cheltuieli indirecte de genul 2% (așa cum a ofertat ... - fișierul Propunere financiară Ezeris.pdf).

În continuare, contestatorul arată că potrivit Ordinului 1568/15.10.2002 - în vigoare la data depunerii ofertelor, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1 02, Anexa 6 "STRUCTURA ȘI CONŢINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE" - care conține:

- în cadrul cap. A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; *impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente (...)*

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații (...)

9. *Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori (...)*

13. *Cheltuieli cu transportul muncitorilor* (contestatorul învederează faptul că … - are sediul la ... - la circa 140 km distanță de lucrare, iar lucrarea are o durată semnificativă de execuție prevăzută în fișa de date la cap. II.3. și anume de 20 luni). (...)

15. *Cheltuieli de protocol*

16. Cheltuieli pentru reclame, pliante

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor - din care evidențiază:

- *Impozitul pe clădiri și prime de asigurare*
- *Taxele de circulație, parcare etc. plătite conform dispozițiilor legale*

- în cadrul cap. B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

(...)

5. *Detașări, transferări*

6. Deplasări în țară (indemnizația de detașare și transferare)

7. Deplasări în străinătate

8. Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe

9. Reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe

10. Reparații capitale la clădiri

11. Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor (Cheltuieli pentru funcționarea, întreținerea și reparațiile de orice fel executate prin terți sau secții proprii specializate la mijloacele de transport auto, utilizate pentru deplasarea personalului de conducere și a celorlalte persoane - Carburanți/ - Lubrifianți/ - Materiale și piese de schimb (Inclusiv anvelope și camere) pentru întreținere, revizii tehnice și reparații curente ce se execută prin forțe proprii sau terți) (...)

13. Cheltuieli pentru încălzit

14. Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești

15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești

16. Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie.

Contestatorul precizează că pentru pozițiile mai sus enumerate, o societate ca ... au cheltuieli mult mai mari decât societatea sa pentru că dispun de sedii numeroase, de mult mai mulți angajați, de o dotare a parcului auto mai mare, etc, drept pentru care consideră că trebuia analizat de către comisie și procentul ofertat pentru cheltuielile indirecte.

Contestatorul face această observație deoarece diferența dintre oferte nu este mare, respectiv diferența dintre oferta sa (62,85% din valoarea estimată) și cea a ... (58,88% din valoarea estimată) este de 3,97%, iar față de cea a ... (58,5% din valoarea estimată) diferența este de 4,35%.

Având în vedere că oferta financiara a ... prezintă cheltuieli indirectele 2% și profit 1% se poate observa evident că diferența de 4,35% poate fi redusă total sau chiar inversat clasamentul în cazul în care s-ar fi cerut de către comisia de evaluare *"fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție"* așa cum prevede legea.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor, și anume:

Conform art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții:

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile

Conform art. 133 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse; cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Contestatorul menționează că prin notificarea prealabila nr. 48/31.01..... a amintit autorității contractante prevederile legislative enunțate anterior, iar răspunsul acesteia transmis prin adresa nr. 66/03.02..... fiind:

"Referitor la motivele notificării prealabile, vă aducem la cunoștință faptul că membrii comisiei de evaluare, experții cooptați, precum și comisia de observatori desemnați de UCVAP cunosc legislația în domeniu, iar evaluare ofertelor se va efectua într-un mod corect și considerăm că nu este necesar ca unii ofertanți să ne atragă atenția cu privire la drepturile și obligațiile comisiei de evaluare precum și modalitatea de evaluare a ofertelor".

d) Contestatorul solicită permiterea accesului la propunerea tehnică și financiară, inclusiv răspunsuri la solicitările de clarificări, a ..., și la propunerea financiară, inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări, a ..., având în vedere că nu există declarații de confidențialitate, sau acolo unde există, acestea nu îndeplinesc prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia caracterul confidențial al unor documente/informații nu poate rezulta din simpla afirmație a unei persoane, ci trebuie dovedit prin orice mijloc de probă.

Deoarece prin analiza expusă anterior asupra documentelor ce i-au fost puse la dispoziție din ofertele ... a demonstrat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat ofertele în conformitate cu prevederile legale și cerințele din documentația de atribuire, contestatorul consideră că și documentele care nu i-au fost puse la dispoziție au fost evaluate superficial.

Contestatorul arată că, în cazul în care ofertanții declară documente ce fac parte din oferta lor ca și confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, trebuie să și facă dovada caracterului confidențial, prin orice mijloc de probă, nefiind suficientă o simplă declarație în acest sens.

e) Referitor la punctul de vedere nr. 298/11.08....., emis de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că prin adresa nr. 298 autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va lua măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

De asemenea, cu privire la reevaluarea ofertelor ..., autoritatea contractantă a subliniat că etapele de evaluare au fost desfășurate sub supravegherea Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control EX ANTE - Serviciul de Verificare Regiunea Vest - Compartimentul de verificare .....

În continuare, contestatorul arată că potrivit prevederilor Hotărârii nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, art. 12, Direcția Generală Control Ex-ante are următoarele atribuții principale:

a) verifică conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferentă contractelor de achiziție publică, precum și fiecare anunț de intenție, anunț/invitație de participare, precum și eratele, aferente contractelor de achiziție publică;

b) verifică, în mod selectiv, aspectele procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

c) emite decizia de verificare pentru fiecare procedură de atribuire selectată pentru verificare, înaintea desfășurării activității de control, și o comunică autorității contractante, în scris, în maximum două zile lucrătoare de la data încărcării documentației de atribuire în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP);

d) comunică autorității contractante rezultatul final al activității de verificare, în termen de 3 zile lucrătoare de la înregistrarea la ANAP a raportului procedurii de atribuire;

e) asigură conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice a procedurilor și a documentelor întocmite în timpul derulării acestora în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

f) coordonează rezultatele exercitării verificării documentațiilor de atribuire cu activitățile/acțiunile echipelor de control desemnate să verifice pe teren, la nivel central și teritorial, aspectele aferente derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică incluse în eșantion;

g) asigură coordonarea celor 8 structuri regionale;

h) acordă sprijinul autorităților contractante în vederea respectării legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, conform celor expuse anterior, contestatorul face următoarele precizări:

Direcția Generală Control EX ANTE nu are atribuții în evaluarea ofertelor. Evaluarea ofertelor este făcută de către comisia de evaluare.

Direcția Generală Control EX ANTE asigură doar conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice a procedurilor și a documentelor întocmite în timpul derulării acestora.

Direcția Generală Control EX ANTE nu poate obliga autoritatea contractantă să întreprindă sau să nu întreprindă o acțiune, să ia sau să nu ia o decizie.

Rolul Direcției este de observator ce acordă sprijin.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul Direcției Generală Control EX ANTE există posibilitatea de a nu avea specialiști tehnici sau financiari pentru fiecare tip de procedură de achiziție în parte, dar autoritatea contractantă are posibilitatea de a desemna specialiști

externi, numiți și experți cooptați (Art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016), pentru a înlesni activitatea comisiei de evaluare, ceea ce s-a și întâmplat, în cadrul procedurii în cauză autoritatea contractantă beneficiind atât de experți tehnici, cât și de experți financiari, așa cum rezultă din rapoartele acestora.

Având în vedere că autoritatea contractantă a necesitat și obținut o "expertiză aprofundată" din partea experților cooptați în cadrul procesului de evaluare, și a beneficiat și de sprijinul Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control EX ANTE - Serviciul de Verificare Regiunea Vest - Compartimentul de verificare ....., contestatorul nu înțelege următoarea afirmație din cadrul adresei nr. 298/11.08.....: ”Comisia de evaluare își desfășoară activitatea în limitele cadrului legal care i se conferă și nu are puterea de a decide asupra anumitor aspecte identificate de către dumneavoastră”.

Contestatorul menționează că a analizat documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă într-un termen relativ scurt (4 zile). Autoritatea contractantă ar fi putut realiza o analiză mult mai detaliată, ba chiar era obligată să o facă, în conformitate cu prevederile legale, având în vedere cele 6 luni pe parcursul cărora s-a desfășurat evaluarea, experții cooptați de care a beneficiat și sprijinul primit din partea Direcției Generală Control EX ANTE.

Contestatorul subliniază că toate aspectele criticate cu privire la ofertele depuse de către ... intră în categoria "*aspectelor asupra cărora Comisia de evaluare are puterea de a decide.*"

În ceea ce privește interesul legitim, actual și direct în promovarea contestației, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, este realizabil prin depunerea unei oferte admisibile care are prețul cel mai scăzut în raport cu celelalte oferte admisibile depuse în cadrul procedurii.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul cauzei depuse la Consiliu, astfel încât să poată formula apărări corecte, complete și argumentate cu privire la situațiile expuse pe parcursul contestației.

Prin adresa nr. 35118/.....,.....-...../23.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, și punctul de vedere la contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 302/29.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36408/30.08....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 35118/.....,.....-...../23.08....., pe suport electronic, iar cu privire la punctul de vedere aferent contestațiilor depuse de SC ..... SRL și SC ... SRL autoritatea contractantă a precizat că acestea au fost încărcate în SEAP la secțiunea ”Clarificări, decizii și documentație adițională”.

Prin adresa nr. 36596/.....,.....-...../31.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor comunicate prin adresa nr. 302/29.08....., pe suport hârtie.

De asemenea, având în vedere că CNSC-ul nu are acces la punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ... SRL,

încărcate de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea ”Clarificări, decizii și documentație adițională”, a solicitat transmiterea acestora.

Prin adresa nr. 304/07.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 37898/08.09....., autoritatea contractantă susține că punctele de vedere la cele două contestații au fost anexate la documentele transmise prin curierat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și nu va lua măsuri de remediere, menționând că a emis aceleași puncte de vedere și la notificările prealabile emise de către cei doi. În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă a anexat răspunsurile sale la notificările prealabile.

Prin adresa nr. 346/12.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38341/12.09....., contestatorul SC ... SRL a adus la cunoștință Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 16 alin. (2) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101.2016.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP contestația sa, deși termenul a fost de o zi lucrătoare.

Contestatorul arată că lipsa de transparență și asumare a răspunderii de care dă dovadă autoritatea contractantă poate conduce la limitarea drepturilor celorlalți ofertanți și la o soluționare anevoioasă din partea Consiliului, căruia îi pot fi comunicate cu întârziere anumite documente.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul învederează faptul că nu a primit punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației sale, ultimul document ce i-a fost comunicat fiind răspunsul autorității la notificarea sa prealabilă, document înregistrat cu nr. 298/11.08.....

Contestatorul consideră că prin nerespectarea obligației de la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, conform alin. (3) al aceluiași articol.

Prin adresa nr. 365/19.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39170/19.09....., contestatorul SC ... SRL aduce la cunoștință Consiliului că nu va depune concluzii scrise în urma studierii dosarului, deoarece nu i-au fost puse la dispoziție informații noi.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ” .....”, cod 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 88/17.02..... s-a consemnat depunerea a 15 oferte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 18, înregistrat sub nr. 223/30.06....., încheiat cu ocazia analizării

propunerilor financiare, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL și admisibilitatea a 11 oferte.

În raportul procedurii nr. 251/28.07..... s-a hotărât ca fiind câștigătoarea procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.977.900,07 lei, fără TVA, oferta depusă de contestatorul SC ... SRL fiind clasată pe locul 4.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 237/03.07....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ..., comunicată prin adresa nr. 262/31.07....., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 237/03.07....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ..... SRL au fost urmatoarele:

- referitor la tariful orar unitar aferent manoperei, oferta încalcă prevederile H.G. 1/..... publicata în M.Of. 15 din 06.01....., care a intrat în vigoare în data de 01.02..... cu privire la salariul minim brut.

- referitor la justificarea prețului ofertat pentru materialul MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC16, SC ..... SRL nu a făcut dovada fundamentării modului de formare a prețului prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 16.02....., întrucât a prezentat o ofertă de preț din data de 07.06.....

In ceea ce priveste primul motiv invocat, contestatorul sustine existenta unei abateri minore generate de programul care nu a luat in calcul a doua zecimala, astfel incat tariful orar unitar aferent manoperei a fost indicat (in formularul C7) ca fiind 8,70 in loc de 8,74. Consiliul considera ca, in mod evident si indiferent de cauza care a provocat-o, aceasta este o abatere minora cu un impact nesemnificativ asupra valorii totale a costului cu manopera (0,4%) si cu impact si mai nesemnificativ asupra valorii totale a ofertei financiare (0,04%), abatere a carei corectare, cu acceptul ofertantului, se impunea si nu era de natura a implica modificarea clasamentului.

Prin urmare, Consiliul constata aplicabilitatea in acest caz a prevederilor art. 134 alin (7) din HG nr. 395/2016:

„(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.”

Nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractanta nu se sustine ca fiind un motiv justificat de respingere a ofertei deoarece situatia de fapt referitoare la orice aspecte ale unei oferte si cu atat mai mult realismul si valabilitatea unei oferte de pret de la furnizor este cu atat mai credibila si relevanta cu cat data documentului este mai apropiata de momentul in care s-a solicitat respectiva justificare de pret.

De altfel, in cadrul unei proceduri care are drept criteriu de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, apare ca excesiva actiunea autoritatii contractante de a solicita justificari ale pretului ofertat unui ofertant aflat pe un virtual loc 10 (cu o oferta financiara de peste 80% din valoarea estimata) din acest punct de vedere, intr-un clasament al ofertelor depuse in cadrul procedurii.

Consiliul retine si faptul ca ofertantul SC ..... SRL nu a cunoscut la momentul depunerii contestatiei situatia ofertelor declarate admisibile sau preturile ofertate de acestea, astfel incat nu se sustine calificarea contestatiei depuse de acesta ca fiind fara interes.

Concluzionand, desi rezultatul procedurii(ordinea primilor clasati) nu poate fi modificat prin constatarea admisibilitatii ofertei depuse de SC ..... SRL, obiectul contestatiei depuse de SC ..... SRL a fost

anularea deciziei de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. 237/03.07..... si avand in vedere argumentele de mai sus, contestatia va fi admisa.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Contestatorul sustine faptul ca ofertele depuse de către ...sunt neconforme și inacceptabile si ar fi trebuit respinse de comisia de evaluare.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta clasata pe primul loc, depusa de ..., acestea ar fi in esenta urmatoarele:

1. omisiuni in abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

2. diferente intre articolele de deviz ofertate față de cele din documentația de atribuire la acostamente

3. lipsa unor precizări privind care lucrări sunt temporare și care sunt permanente

4. omisiuni la prezentarea detaliilor privind „*secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*"

In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv invocat (singurul, in aprecierea Consiliului, care se refera la aspecte tehnice concrete ale ofertei criticate), Consiliul retine ca la articolele de deviz DA06A1 si DA06B1 pentru obiectivele Acostamente străzi sat ..., respectiv ..., ofertantul ... a prevazut „*Strat de agregate naturale cilindrate (**balast**), având funcția de rezistenta filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuala*” in loc de „*Strat de agregate naturale cilindrate (**deșeu de carieră**), având funcția de rezistenta filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuala*”.

Consiliul considera ca utilizarea in articolul de deviz a balastului in locul deseului de cariera este o solutie cel putin egala sau chiar superioara

din punct de vedere al indeplinirii necesitatilor impuse de autoritatea contractanta, raportat chiar la functiile pe care trebuie sa le indeplineasca (rezistenta filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară).

De altfel, **balastul amestec optimal este alcatuit** fie dintr-un amestec de sorturi corespunzatoare de nisip si pietris, **fie din** balasturi concasate sau **deseuri de cariera** a caror granulozitate trebuie sa se inscrie in limitele prevazute.

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, diferenta constatata la articolele de deviz DA06A1 si DA06B1 pentru acostamente nu poate fi catalogata ca neconformitate a ofertei.

Referitor la motivele invocate de contestatorul ... la punctele 1, 3 si 4, Consiliul apreciaza ca aspectele semnalate au o relevanta redusa in ansamblul unei oferte tehnice si nu sunt de natura a constitui ratiuni pentru respingerea unei oferte ca neconforme.

Faptul ca in cadrul unui capitol cu caracter evident general cum este *„abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) a lucrării*", un ofertant, oricare, doar enumeră anumite proceduri care sunt utilizate la achiziție, fără a fi descrise in detaliu, nu este un motiv de respingere a ofertei in spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Descrierile detaliate ale diferitelor tipuri de lucrari sunt parti teoretice, existente in manuale si ghiduri, drept pentru care nu este relevanta copierea in cadrul unor oferte tehnice a unor pasaje literare din respectivele manuale. In cazul in care un anumit tip de activitate prezinta o particularitate deosebita in cadrul contractului ce urmeaza a fi semnat, atunci autoritatea contractanta poate solicita clarificari specifice privind modul in care va fi realizata partea neuzuala sau deosebita a activitatii.

In ceea ce priveste lipsa unor precizări privind care lucrări sunt temporare și care sunt permanente, Consiliul apreciaza ca din restul documentelor ofertei separarea acestor categorii este implicita, iar in ceea ce priveste secventierea lucrarilor, graficul Gantt ofera date suficiente.

Mai mult decat atat, Consiliul a constatat ca modul de evaluare a ofertelor de catre comisia de evaluare si de catre expertii cooptati a fost unul flexibil raportat la toate ofertele tehnice, zece oferte fiind declarate admisibile, ceea ce ne-a aratat o abordare echitabila a tuturor ofertelor si probeaza respectarea principiului tratamentului egal.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca nu sunt intemeiate motivele, invocate de contestatorul ... pentru respingerea ofertei depuse de ofertantul ... clasat pe primul loc conform criteriului de atribuire stabilit.

Avand in vedere situatia de fapt, Consiliul constata ca nu mai are nicio relevanta analizarea motivelor invocate de contestator referitoare la ofertele depuse de ....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 251/28.07..... in sensul includerii in acest document a ofertei SC ..... SRL printre ofertele admisibile, anularea comunicării nr.

237/03.07..... si transmiterea unei noi comunicari acestui ofertant in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea partială a raportului procedurii nr. 251/28.07..... in sensul includerii in acest document a ofertei SC ..... SRL printre ofertele admisibile, anularea comunicării nr. 237/03.07..... si transmiterea unei noi comunicări acestui ofertant, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...