



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 64/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46946/07.09.2021, formulată de către ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... (denumită anterior ...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Autostrada Sibiu-Pitești - Secțiunea 1 județul Sibiu»”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 24/9787/27.08.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în partea/părțile privitoare la oferta contestatorului, anularea tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei contestatorului drept inacceptabilă, respectiv, dar fără a se limita la procesul-verbal de stabilire a aplicabilității cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider)

- ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

I. Aspecte prealabile - scurt istoric al procedurii de achiziție publică

Având o vastă experiență în furnizarea serviciilor de întocmire a documentațiilor cadastrale pe acest segment de piață, precum și o colaborare bine încheată cu ... (atât asocierea, cât și ... S.R.L. având nu mai puțin de 10 contracte câștigate în ultimii 2 ani), au depus ofertă de participare. Singurul contracandidat care s-a înscris în calitate ofertant la această procedură de atribuire a fost Asocierea ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... - C.I. ...

După parcurgerea procesului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare a fost desemnată ca fiind deținătoarea singurei oferte admisibile din cadrul procedurii, fiind clasată pe primul loc cu un punctaj obținut de 100 de puncte.

Trecând la etapa următoare a procedurii de atribuire (verificarea criteriilor de calificare și selecție), autoritatea contractantă a efectuat o serie de verificări, în urma cărora a identificat 10 Documente Constatatoare pe care, în mod nejustificat, le-a considerat de la bun început un veritabil motiv de excludere, prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În scopul clarificării acestui pretins motiv de excludere, ... a emis adresa nr. 24/7182/17.06.2021, prin care a solicitat contestatorului „să furnizeze documente justificative actualizate conforme cu informațiile cuprinse în DUAE și cu Documentația de atribuire”. Față de această solicitare, contestatorul a formulat răspunsul nr. 3/P/SPA/24.06.2021, furnizând explicații cu privire la fiecare aspect în parte. De asemenea, s-a depus și documentația solicitată.

În continuare, autoritatea contractantă a mai adresat o serie de clarificări contestatorului, prin adresa nr. 24/7763/06.07.2021, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 4/P/SP1/12.07.2021 și de această dată, în mod complet tuturor solicitărilor formulate.

Și de această dată, ... nu s-a considerat lămurită și a solicitat informații din partea OCPI Olt și a Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova, referitoare la:

- Documentul constatator nr. 6637/453/08.11.2019 emis de OCPI Olt, aferent unei situații litigioase în curs de soluționare, care formează obiectul dosarului nr. 695/104/2021 de pe rolul Tribunalului Olt, având prim termen de judecată în data de 07.09.2021;

- Documentele constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.06.2020 și nr. 333/13.05.2020 emise de Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova, aferente unei situații litigioase ce a făcut obiectul dosarului nr. 8108/63/2020 de pe rolul Tribunalului Dolj, ce a avut ca obiect plata penalităților stabilite prin aceste documente, dosar câștigat în primă instanță de către ... S.R.L.

Chiar dacă contestatorul a răspuns, din nou, fiecărei clarificări, prin răspunsul nr. 5/P/SP1/30.07.2021, în data de 27.08.2021, s-a întocmit raportul procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, potrivit căruia, într-un mod total nejustificat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă a reținut, *inter alia*, că: „[...] prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a prezentat măsuri

întreprinse pentru toate cele 10 Documente Constatatoare care să conducă la demonstrarea credibilității în raport cu motivele de excludere. Comisia de evaluare constată [...] că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv Ofertantul Asociat ... S.R.L. a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, fapt care a condus la plata de daune-interese sub forma penalităților de întârziere, precum și la încetarea anticipată a contractului.

Prin urmare, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și 169 din Legea nr. 98/2016, declară în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016 Oferta Asocierii ... S.R.L. [...] ca fiind INACCEPTABILĂ și o va RESPINGE pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile alin. (1) ale aceluiași articol.”

De asemenea, în cadrul Secțiunii 5 a raportului procedurii intitulată Concluzii și semnături, a fost stabilit că „în temeiul art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, membrii comisiei de evaluare propun anularea prezentei proceduri de atribuire.” Având în vedere nelegalitatea respingerii ofertei contestatorului drept inacceptabilă, acesta înțelege să conteste rezultatul procedurii pentru motivele arătate în continuare.

II. Neconformitatea raportului procedurii

II.1 Dispoziții legale incidente

Contestatorul face precizarea că, în argumentația sa, are în vedere atât dispozițiile legale relevante în materia achizițiilor publice, în special cele prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. nr. 395/2016, cât și interpretările jurisprudenței naționale și europene relevante, respectiv prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), art. 169, art. 171, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 și art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

II.2 Documentele constatatoare invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea excluderii ofertei nu au relevanță în contextul prezentei proceduri de atribuire

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită să se constate că între ... S.R.L. și autoritatea contractantă există în prezent nu mai puțin de 10 raporturi juridice contractuale în baza contractelor și acordurilor-cadru de achiziție publică câștigate în mod corect prin proceduri de atribuire, având ca obiect întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare realizării unor obiective de investiții/lucrări de utilitate publică, pe care le enumeră.

După cum se poate observa, printr-o simplă comparare a contractelor menționate, contestatorul precizează că obiectul fiecăruia dintre contractele respective denotă 10 raporturi juridice cu același specific, respectiv achiziția de servicii de către autoritatea contractantă de întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unor imobile, iar contractul de servicii care face obiectul prezentei proceduri de atribuire este identic cu cele ale contractelor precizate.

Prin urmare, rezultă dincolo de orice îndoială că prezenta procedura de atribuire este cea de-a unsprezecea pentru care contestatorul participă în calitate de ofertant, având, fără doar și poate, un istoric contractual împreună cu ... foarte puternic și o credibilitate pe măsură.

Or, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă, într-un mod eronat, după atribuirea în repetate rânduri a contractelor de servicii către contestator, i-a respins în mod abuziv și nejustificat oferta ca inacceptabilă. Singurul motiv care a fundamentat această decizie au fost 10 documente constatatoare, emise de către alte autorități contractante, în legătură cu contracte de servicii de natură diferită.

Cu titlu de exemplu, contestatorul indică următoarele:

- Documentul constatator nr. 4865/08.10.2020 cu privire la care autoritatea contractantă a cerut informații OCPI Olt, se referă la Contractul de prestări servicii nr. 6637/453/08.11.2019 cu privire la servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Olt;

- Documentele constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.06.2020 și nr. 333/13.05.2020 emise de Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova se referă la întocmirea documentației cadastru necesare pentru obținerea de numere cadastrale și înscrierea în cărțile funciare locale a unor terenuri ce aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesionate către CNCF CFR S.A. pentru entități feroviare.

Conchizând cu privire la aspectele învederate supra, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reținut în cadrul analizei criteriilor de selecție și de calificare 10 Documente Constatatoare străine de specificul contractului a cărui procedură de atribuire se desfășoară în cazul de față și a ales să analizeze o serie de documente irelevante.

Or, în condițiile în care textul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precizează că scopul furnizării de documente este acela de a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, rezultă fără doar și poate că actele relevante în prezenta cauză sunt cele 10 contracte încheiate între ... și ... S.R.L., iar nu documentele constatatoare din cadrul unor raporturi contractuale cu autorități contractante diferite și obiecte de contract diferite față de cel a cărui atribuire s-a desfășurat.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate netemeinicia raportului procedurii sub acest aspect, și, ca de consecință, că oferta sa a fost în mod greșit declarată inadmisibilă, din acest punct de vedere.

II.3 Documentele constatatoare aferente unor contracte de achiziție publică ce fac obiectul unei acțiuni în justiție sunt pendinte sau soluționate definitiv și nu pot constitui motive concludente de excludere a ofertei contestatorului

Referitor la „confirmările” informațiilor care se regăsesc în Documentului constatator nr. 4865 emis de OCPI Olt, cât și ale celor din cuprinsul Documentelor Constatatoare emise de Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova (astfel cum sunt redactate de către autoritatea contractantă în cadrul pag. 13 din raportul procedurii), contestatorul subliniază că acestea nu sunt temeinice, pentru lipsa caracterului definitiv soluționării acestora.

În acest sens, se face precizarea că atât dosarul nr. 695/104/2021 de pe rolul Tribunalul Olt, cât și dosarul nr. 8108/63/2020, se află în curs de soluționare, astfel încât, până la rămânerea definitivă a acestuia, aceste litigii

nu are nicio valoare cu privire la situația contractuală care a generat litigiul și se evocă jurisprudența instanțelor de judecată (Decizia nr. 318/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj).

În plus, în acest context, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere anumite particularități esențiale cu privire la următoarele documente constatatoare:

- Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de OCPI Olt având nr. 4865/08.10.2020, face în prezent obiectul dosarului nr. 695/104/2021 de pe rolul Tribunalului Olt, primul termen de judecată fiind stabilit în data de 07.09.2021 (astfel cum reiese din cadrul extrasului de pe portalul instanțelor de judecată). Prin urmare, conținutul acestui document nu poate fi reținut până la soluționarea definitivă a litigiului de către instanța de judecată;

- în privința Documentului constatator emis de ANCPI nr. 22799/04.09.2018 referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale din cuprinsul Contractului subsecvent de prestare servicii nr. 3854/25.02.2016, se precizează că:

pe de-o parte, ANCPI a introdus la data de 17.06.2018 o cerere de obligare a societății la plata penalităților de întârziere aferente Contractului subsecvent de servicii nr. 3854/25.02.2018, în cadrul dosarului nr. 19841/3/2018. Această cerere a fost respinsă de către Tribunalul București prin Sentința nr. 6550/2018 și rămasă definitivă prin respingerea recursului de către instanța ierarhic superioară în data de 15.11.2019 (astfel cum rezultă din extrasul de pe portalul instanțelor de judecată);

pe de altă parte, acest Document constatator, fiind emis de către ANCPI la data de 04.09.2018, se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, motiv pentru care nu poate constitui motiv de excludere;

- referitor la Documentul constatator nr. 23444/12.09.2018 emis de ANCPI, și acest act se subsumează ipotezei prevăzute de art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin urmare există interdicția legală ca acesta să constituie un motiv de excludere a ofertei asocierii contestatoare din cadrul procedurii de atribuire;

- în ceea ce privește Documentul constatator nr. 57700/24.12.2019, se precizează că aspectele reținute conținutul său au făcut obiectul dosarului nr. 9236/303/2020, soluționat definitiv de către Tribunalul București (astfel cum reiese din cadrul extrasului de pe portalul instanțelor de judecată), în sensul respingerii cererii formulate de ANCPI de obligare a contestatorului la plata sumei de 6.637,95 lei cu titlu de penalități de întârziere, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare aferente contractului subsecvent nr. 4/17631/30.08.2016.

Totodată, în cadrul dosarului nr. 33066/3/2020 (sentința fiind rămasă definitivă prin respingerea Curții de Apel București din data de 14.06.2021), chiar dacă soluția instanței de judecată a oferit câștig de cauză ANCP și a obligat contestatorul la plata sumei de 104.902,53 lei cu titlu de penalități de întârziere și dobânda legală penalizatoare, se învederează Consiliului faptul că acesta, cu bună credință, a achitat debitul la scurt timp după rămânerea definitivă a hotărârii.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate faptul că existența de facto a unor documente constatatoare referitoare la preținse neconformități neconsfințite încă în mod definitiv de o instanță de judecată, nu pot conduce automat la excluderea ofertei asocierii contestatoare. Practic, confirmările OCPI Olt și ale Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova sunt lipsite de valoare și nu pot constitui veritabile motive de a aprecia credibilitatea contestatorului în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II.4 ... S.R.L. a dispus luarea unor măsuri corective, concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal în contractele cu ... aflate în derulare

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, deși prin răspunsul la clarificări nr. 4/P/SP1/12.07.2021, a subliniat faptul că *„a analizat și implementat măsuri corective, care sunt apte să conducă la derularea în bune condiții a tuturor contractelor pe care societatea le are, respectiv le va avea în derulare”*, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire acest aspect.

Or, se învederează Consiliului că, deși contestatorul a permis, *inter alia*, că:

- s-au analizat și implementat măsuri corective, care sunt apte să conducă la derularea în bune condiții a tuturor contractelor pe care le are, respectiv le va avea în derulare;

- a fost emisă o decizie de numire a unui nou responsabil de urmărire a contractelor, iar această persoană are atribuții privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare și totodată verifică suplimentar activitatea personalului care gestionează contractele societății și preia aceste atribuții în situații excepționale. Această persoană are și următoarele atribuții: verifică corectitudinea documentelor întocmite în cadrul proiectelor, verifică respectarea procedurilor interne în derularea contractelor, semnalează neconformități, contribuie la îmbunătățirea proceselor operaționale și a managementului riscurilor în societate;

- în urma auditului intern, au fost revizuite procedurile interne.

În aceste condiții, se solicită să se aibă în vedere faptele și împrejurările arătate, care denotă în mod clar credibilitatea și fiabilitatea contestatorului.

II.5 Asocierea contestatoare nu se încadrează în motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute lege.

Astfel cum urmează să dezvolte în continuare, contestatorul nu îndeplinește cele două condiții legale imperative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, eroarea în care autoritatea contractantă s-a aflat la momentul emiterii raportului procedurii în ceea ce privește fundamentarea pe motivul de excludere este, de fapt, nelegală.

În primul rând, se arată că motivul de excludere, astfel cum este reglementat de lege impune, în esență, întrunirea cumulativă de către un operator economic a următoarelor două condiții, după cum urmează:

- și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul cumulativ al celor două cerințe reiese, atât prin interpretarea gramaticală a textului legal folosirea de către legiuitor a conjuncției coordonatoare copulative „iar”, și, pe de altă parte, prin interpretarea sistematică a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 cu art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege, cât și de practica constantă a Instanțelor și a Consiliului.

Necesitatea îndeplinirii cumulative a celor două condiții a fost reținută de către CNSC într-o serie de Decizii recente (Decizia nr. 23/C8/2683/08.01.2020 și Decizia nr. 2459/C3/2636/2018), din care contestatorul citează.

În continuare, contestatorul arată că urmează să demonstreze, pe de-o parte, că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită de către asocieră și, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă, chiar dacă a emis adrese de clarificare în mod repetat, și-a încălcat obligația prevăzută de art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

II.6. Condiția referitoare la încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale din cuprinsul unui contract de achiziții publice nu este îndeplinită

Contestatorul evocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea C.J.U.E. C-465/11, Forposta SA, ABC Direct Contact sp.z o,o. împotriva Poczta Polska SA, Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96 pct. 60) și susține că în cazul de față nu există o abatere gravă care să poată să îi fie imputată și care să conducă la respingerea ofertei sale drept inacceptabilă.

În acest scop, contestatorul prezintă succint toate cele 10 documente constatatoare invocate de către autoritatea contractantă, pentru a demonstra lipsa de relevanță a acestora în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

1. Documentul constatator nr. 4865/08.10.2020

În conținutul documentului constatator înregistrat cu nr. 4865/08.10.2020 la punctul 19 (Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului), autoritatea contractantă precizează „*nu există informații*”.

La punctul 8, litera d) se menționează că penalitățile calculate în cuantum de 4.468 lei au fost încasate de autoritatea contractantă conform OP 390/30.09.2020. De asemenea, la litera f) din documentul constatator se menționează că rezilierea contractului a fost cauzată de faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a bifat căsuța corespunzătoare rezilierii contractului, aceasta nefiind posibilă, contractul nefiind încheiat anticipat. Perioada de derulare a contractului era de 5 luni începând cu data de 08.11.2019.

Perioada de execuție a contractului s-a suprapus cu perioada de debut a pandemiei COVID-19, instituirea stării de urgență la nivel național, instituirea de măsuri de protecție la nivelul OCPI Olt, limitarea accesului persoanelor responsabile cu execuția contractului în incintele arhivelor OCPI Olt, lipsa

unei comunicări reale și eficiente datorate acestor măsuri între executantul lucrării și autoritatea contractantă.

Așadar, în lipsa unui act adițional de prelungire a termenului de execuție, contractul nu putea fi reziliat (așa cum eronat a specificat autoritatea contractantă), acesta încheindu-se de drept la sfârșitul termenului de 5 luni.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație, contractul nefiind anticipat, iar autoritatea contractantă neconsiderându-se prejudiciată. De altfel, executantul a achitat penalitățile în valoare de 4.468 lei cu ordinul de plată nr. 390 din 30.09.2020.

2. Documentul constatator nr. 22799/04.09.2018

În cuprinsul documentului constatator înregistrat cu nr. 22799/04.09.2018 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: „*nu au fost aduse prejudicii autorității contractante*”, iar la punctul 8 „*contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*” (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen) precizează că acesta a fost îndeplinit corespunzător, dar nu la termen.

Pentru depășirea termenelor, executantul a plătit penalitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru localitățile Lița și Ciuperceni, așa cum reiese din documentul constatator, iar pentru localitățile Vădastra și Vișina s-a pronunțat hotărârea civilă nr. 7172/2018 din 05.11.2018, care a fost executată prin plată de către ... S.R.L.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

3. Documentul constatator nr. 23444/12.09.2018

În conținutul documentului constatator înregistrat cu nr. 23444/12.09.2018 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează că „*nu au fost aduse prejudicii autorității contractante*”, iar la punctul 8 „*contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*” (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen) precizează că acesta a fost îndeplinit corespunzător, dar nu la termen.

Lucrările pentru UAT Miroși, jud. Argeș, UAT Copăcenii, jud. Ilfov și 1 Decembrie, județul Ilfov, au fost executate de un contractant asociat ... S.R.L. și subcontractant ... S.R.L.

Pentru depășirea termenelor, executantul a achitat suma de 31.676,70 lei până la data de 24.08.2018, după cum reiese din documentul constatator și suma de 4.697,55 lei în data de 13.09.2018 cu OP nr. 18, reprezentând penalități aferente livrării 3 pentru UAT 1 Decembrie.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

4. Documentul constatator nr. 19279/22.05.2019

În conținutul documentului constatator înregistrat cu nr. 19279/22.05.2019 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi

aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează că „nu există informații”, iar la punctul 8 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător” (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen) precizează că acesta a fost îndeplinit corespunzător, dar nu la termen.

Pentru depășirea termenelor, executantul a plătit penalitățile în valoare de 70.279,14 lei, solicitate de autoritatea contractantă conform adresei Direcției Economice nr. 2386/19.04.2018, nr. 6099/18.09.2021, nr. 6997/16.10.2018 și a ordinului de plată nr. 420/20.12.2019, pentru suma de 889,79 lei.

Lucrările pentru UAT Căldăraru, jud. Argeș și UAT Dobra, jud. Dâmbovița, au fost executate de un contractant asociat ... S.R.L.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

5. Documentul constatare nr. 20448/11.05.2020

În conținutul documentului constatare înregistrat cu nr. 20448/11.05.2020 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează că „nu există informații”, iar la punctul 8 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător” (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen) precizează că acesta a fost îndeplinit corespunzător, dar nu la termen.

Pentru depășirea termenelor executantul a plătit penalitățile solicitate de autoritatea contractantă, așa cum reiese din documentul constatare.

Lucrările pentru UAT Bilciurești, jud. Dâmbovița și UAT Recea, jud. Argeș au fost executate de un contractant asociat ... S.R.L. și subcontractant ... S.R.L.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

6. Documentul constatare nr. 57700/24.12.2019

În conținutul documentului constatare înregistrat cu nr. 57700/24.12.2019 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: *„Neefectuarea plății penalităților în valoare de 216.833,71 lei, conform notificărilor ANCPI nr. 1183/15.01.2019 (Livrarea nr. 2 - UAT Brastavățu, județul Olt), nr. 26975/03.07.2019 (Livrarea nr. 2 - UAT Traian, județul Teleorman) și nr. 57146/19.12.2019 (Livrarea nr. 3 - UAT Brastavățu, județul Olt)”*.

Cu privire la aceste mențiuni, contestatorul face următoarele precizări:

- Notificarea 57146/19.12.2019 privind penalități în sumă de 6.637,95 lei (Livrarea nr. 3 - UAT Brastavățu, județul Olt) a făcut obiectul dosarului nr. 9236/303/2020 în care instanța a respins recursul formulat de ANCPI ca neîntemeiat, hotărârea primei instanțe prin care s-a respins cererea de chemare în judecată a reclamantei ANCPI devenind astfel definitivă.

- Notificarea 1183/15.01.2019 privind penalități în sumă de 104.902,53 lei (Livrarea nr. 2 - UAT Brastavățu, județul Olt) face obiectul apelului depus

la Tribunalul București - Secția VI Civilă împotriva hotărârii civile nr. 935/2021 pronunțată la data de 07.04.2021;

- Notificarea 26975/03.07.2019 privind penalități în sumă de 105.293,23 lei (Livrarea nr. 2 - UAT Traian, județul Teleorman) face obiectul recursului depus la Judecătoria Sectorului 6 București împotriva hotărârii civile nr. 5453/21.09.2020.

Executantul lucrării a plătit penalitățile de întârziere aferente Livrării 2: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, UAT Oboga, județul Olt în valoare de 3.577,44 lei și penalitățile de întârziere aferente Livrării 3: Documente tehnice ale cadastrului - copie finală, UAT Oboga, județul Olt în valoare de 2.435,57 lei conform adresei Direcție Economice nr. 4144/11.07.2018, așa cum este specificat în documentul constatator.

La punctul 8 *„contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen)”*, se precizează că acesta a fost îndeplinit corespunzător, dar nu la termen.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

7. Documentul constatator nr. 1/16.09.2019

În conținutul documentului constatator înregistrat cu nr. 1/16.09.2019 la punctul 8 autoritatea contractantă menționează: *„Contractul a fost îndeplinit satisfăcător, nu au fost abateri de la calitatea produselor/serviciilor contractate (punctul a), iar contractul nu a fost reziliat (conform punct f)”*.

De asemenea, la punctul 9 Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: *„nu este cazul”*.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

8. Documentul constatator nr. 331/13.05.2020

Serviciile aferente contractului în baza căruia s-a emis Documentul Constatator, s-au prelungit din cauze neimputabile prestatorului. Autoritatea contractantă nu a predat prestatorului documentele aferente prestării în integralitate a serviciilor. Conform acestui Document Constatator, serviciile prestate nu au înregistrat abateri calitative.

În privința litigiilor menționate în cadrul Documentului Constatator, acestea vizează cererea autorității contractante - Compania Națională de Căi Ferate CFR SA - Sucursala Craiova de obligare a societății ... S.R.L. la plata penalităților de întârziere.

Instanța, prin Hotărârea nr. 27/21.01.2021, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul 8108/63/2020, a respins acțiunea formulată de reclamanta CFR Sucursala Craiova.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

9. Documentul constatator nr. 332/13.05.2020

Serviciile aferente contractului în baza căruia s-a emis Documentul Constatator, s-au prelungit din cauze neimputabile prestatorului. Autoritatea

contractantă nu a predat prestatorului documentele aferente prestării în integralitate a serviciilor.

Conform acestui Document Constatator, serviciile prestate nu au înregistrat abateri calitative.

În privința litigiilor menționate în cadrul Documentului Constatator, acestea vizează cererea autorității contractante - Compania Națională de Căi Ferate CFR SA - Sucursala Craiova de obligare a societății ... S.R.L. la plata penalităților de întârziere.

Instanța, prin Hotărârea nr. 27/21.01.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul 8108/63/2020, a respins acțiunea formulată de reclamanta CFR Sucursala Craiova.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

10. Documentul constatator nr. 333/13.05.2020

Serviciile aferente contractului în baza căruia s-a emis Documentul Constatator, s-au prelungit din cauze neimputabile prestatorului. Autoritatea contractantă nu a predat prestatorului documentele aferente prestării în integralitate a serviciilor. Conform acestui Document Constatator, serviciile prestate nu au înregistrat abateri calitative.

În privința litigiilor menționate în cadrul Documentului Constatator, acestea vizează cererea autorității contractante - Compania Națională de Căi Ferate CFR SA - Sucursala Craiova de obligare a societății ... S.R.L. la plata penalităților de întârziere.

Instanța, prin Hotărârea nr. 27/21.01.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul 8108/63/2020, a respins acțiunea formulată de reclamanta CFR Sucursala Craiova.

În concluzie, raportat la îndeplinirea condițiilor de excludere prevăzute de legiuitor în cadrul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că oferta sa nu se încadrează în acestea, deoarece asociatul ... S.R.L. nu se află în situația prevăzută de aceste texte legale.

Totodată, contestatorul precizează că a luat cunoștință de conținutul prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, și, în acest sens, își exprimă expres disponibilitatea pentru a oferi orice lămurire, date și/sau informații dacă Consiliul apreciază că sunt necesare, utile și concludente soluționării contestației. De asemenea, în măsura în care Consiliul va aprecia ca necesar audierea sa, contestatorul se va conforma întocmai, pentru termenul stabilit în acest scop de către CNSC, pentru a asigura și menține celeritatea în soluționarea contestației.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. - ... (lider) - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 24/9787/27.08.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în partea/părțile privitoare la oferta contestatorului, anularea tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertei contestatorului drept inacceptabilă, respectiv, dar fără a se limita la procesul-verbal de stabilire a aplicabilității cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la toate documentele dosarului achiziției publice constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 92/78013/23.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50077/23.09.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În data de 17.06.2021, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 24/7182/17.06.2021, conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont că oferta acestuia se situa pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA prezentat, cât și cu prevederile documentației de atribuire.

Ofertantul a încărcat în SEAP, la data de 24.06.2021, documentele justificative actualizate, iar comisia de evaluare, conform prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a verificat pe platforma electronică SEAP, existența documentelor constatatoare.

Astfel, au fost identificate un număr de 10 documente constatatoare cu privire la nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului, pentru unul dintre membrii asocierii calificate în urma analizei documentelor de ofertă tehnică și a ofertei financiare, ... S.R.L., după cum urmează:

1. Document constatat referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent O.C.P.I. Olt, având nr. 4865/08.10.2020. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: 6637/453/08.11.2019 – Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI Olt, 199.709 lei fără TVA.

La rubrica 6: perioada prestării serviciilor: NEREALIZAT; data încheierii procesului verbal de recepție: NEREALIZAT; Rapoartele de verificare ale Comisiei de Recepție 1909/30.04.2020, 2046/14.05.2020, 3446/31.07.2020, 3979/21.08.2020, 4616/24.09.2020 din care reiese faptul că „LUCRAREA A FOST RESPINSĂ”.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit în mod corespunzător
Justificare:

a) abateri de la calitatea serviciilor contractate: lucrarea predată nu a corespuns caietului de sarcini

b) nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii: 188 zile întârziere

d) altele: penalități calculate în cuantum de 4.468 lei și încasate de către autoritatea contractantă conform OP 390/30.09.2020

f) rezilierea contractului: DA

2. Document constatat referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final, emitent A.N.C.P.I., având nr. 22799/04.09.2018. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 3354/25.02.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în 5 UAT-uri în județele Olt și Teleorman, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot 3, 2.226.394,45 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Predarea livrabilelor nu a fost efectuată în termen, pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016.

Urmare a depășirii termenului de livrare, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare de 71.024,36 lei, conform art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016.

3. Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final, emitent A.N.C.P.I., având nr. 23444/12.09.2018. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 3962/26.02.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în 3 UAT-uri în județele Argeș și Ilfov, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot 3, 1.154.381,82 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Predarea livrabilelor nu a fost efectuată în termen, pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016, cu un număr total cumulat pentru prestarea serviciilor aferente celor 3 UAT-uri, de 578 zile întârziere.

Urmare a depășirii termenului de livrare și în conformitate cu art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 36.374,25 lei, din care Prestatorul a achitat suma de 31.676,70 lei până la data de 24.08.2018.

4. Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent A.N.C.P.I., având nr. 19279/20.05.2019. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 5/17632/30.08.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT Căldăraru județul Argeș și UAT Dobra, județul Dâmbovița, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot 3, 1.608.880,69 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 5/17632/30.08.2016, conform următoarelor documente:

- UAT Căldăraru, județul Argeș: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 29754/24.11.2017; Livrarea 3 - PV de acceptanță nr. 24216/20.09.2018

- UAT Dobra, județul Dâmbovița: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 19296/30.07.2018; Livrarea 3 - PV de acceptanță nr. 18141/10.05.2019

Urmare a depășirii termenului de livrare, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei, conform cu art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 5/17632/30.08.2016. Au fost încasate penalități în valoare de 70.279,14 lei, conform adreselor Direcției Economice nr. 2386/19.04.2018, nr. 6099/18.09.2018 și nr. 6997/16.10.2018. Pentru penalitățile de întârziere aferente Livrării 3: Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală, UAT Dobra, județul Dâmbovița, în valoare de 889,79 lei, Prestatorul a fost notificat pentru plata acestora prin adresa nr. 18906/16.05.2019. Până la data întocmirii prezentului document constatator, acestea nu au fost încasate.

5. Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent A.N.C.P.I., având nr. 20448/11.05.2020. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 2/3961/26.02.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT Recea județul Argeș și UAT Bilciurești, județul Dâmbovița, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot 3, 1.553.772 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 2/3961/26.02.2016, conform armatoarelor documente:

UAT Recea, județul Argeș: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 36891/30.08.2019

UAT Bilciurești, județul Dâmbovița: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 17404/20.07.2017; Livrarea 3 - PV de acceptanță nr. 6240/08.03.2018

Urmare a depășirii termenului de livrare, s-au aplicat penalități ele întârziere în valoare totală de 230.369,60 lei, conform cu art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 2/3961/26.02.2016. Au fost încasate penalități de întârziere aferente Livrării 2: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare UAT Recea jud. Argeș în valoare de 208.505,19 lei, conform adresei Direcției Economice nr. 148/09.01.2020. Pentru UAT Bilciurești, jud. Dâmbovița, au fost încasate penalitățile de întârziere aferente Livrării 2: Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, în valoare de 14.522,13 lei și Livrării 3: Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală, în valoare de 7.342,28 lei, conform adresei Direcției Economice nr. 5494/24.08.2018.

6. Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent A.N.C.P.I., având nr. 57700/24.12.2019. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 4/17631/30.08.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT Brastavățu și UAT Oboga județul Olt și UAT Traian, județul Teleorman, atribuit în baza acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot 3, 1.972.595,49 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr.3 la contractul subsecvent nr. 4/17631/30.08.2016, conform următoarelor documente:

UAT Brastavățu, județul Olt: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 35608/21.12.2018; Livrarea 3 - PV de acceptanță nr. 55656/11.12.2019

UAT Oboga, județul Olt: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 32786/28.12.2017; Livrarea 3 - PV de acceptanță nr. 14477/12.06.2018

UAT Traian, județul Teleorman: Livrarea 2 - PV de acceptanță nr. 25100/21.06.2019

Urmare a depășirii termenului de livrare, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 222.846,72 lei, conform cu art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 4/17631/30.08.2016. Au fost încasate penalități de întârziere aferente Livrării 2: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre

publicare UAT Oboga, județul Olt în valoare de 3.577,44 lei și Livrării 3: Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre finală UAT Oboga, județul Olt, în valoare de 2.435,57 lei, conform adresei Direcției Economice nr. 4144/11.07.20018. Pentru penalității de întârziere Livrării 2: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare UAT Brastavățu, județul Olt în valoare de 104.902,53 lei, Prestatorul a fost notificat pentru plata acestora prin adresa nr. 1183/15.01.2019. Până la data întocmirii prezentului document constatator, acestea nu au fost încasate. Pentru penalității de întârziere Livrării 3: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre original UAT Brastavățu, județul Olt în valoare de 6.637,95 lei, Prestatorul a fost notificat pentru plata acestora prin adresa nr. 57146/19.12.2019, având termen de plată 30 de zile de la comunicare. Pentru penalitățile de întârziere Livrării 2: Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare UAT Traian, județul Teleorman în valoare de 105.293,23 lei. Prestatorul a fost notificat pentru plata acestora prin adresa nr. 26975/03.07.2019. Până la data întocmirii prezentului document constatator, acestea nu au fost încasate.

La rubrica 9: Prejudicii care au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Neefectuarea plății penalităților în valoare de 216.833,71 lei, conform notificărilor ANCPI nr. 1183/15.01.2019 (Livrarea 2 - UAT Brastavățu, județul Olt), nr. 26975/03.07.2019 (Livrarea 2 - UAT Traian, județul Teleorman) și nr. 57146/19.12.2019 (Livrarea 3 - UAT Brastavățu, județul Olt).

7. Document constatator nr. 1/16.09.2019, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale primar, emitent Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania S.A. Sucursala Cluj Napoca. Numărul, data și obiectul contractului: 1026/09.11.2018.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen, întârziere cu 195 de zile a termenelor contractuale.

8. Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A. - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE CRAIOVA, având nr. 331/13.05.2020. Numărul de înregistrare în RUIC, data, valoarea și obiectul contractului: 384/05.10.2017, 160.888,00 lei / 35217,5859 euro, „Întocmire documentații cadastru necesare pentru obținerea de numere cadastrale și înscrierea în cărțile funciare locale a unor terenuri ce aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesionate către CNCF „CFR” S.A., pentru entități feroviare situate pe raza SRCF Craiova, lot 2 - linia CF 908 Roșiori Est - H Turnu Măgurele Port”.

La rubrica 6: Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU. b) Nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări: DA; e) Eventuale litigii și modul de soluționare: DA

La rubrica 7: Prejudicii care au fost sau care ar fi putut aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Reținerea garanției de bună execuție pentru nefinalizare contract.

La rubrica 8: Aspecte privind derularea contractului: A fost depășit termenul de valabilitate al contractului de prestări servicii, au fost calculate penalități în conformitate cu art. 17, punctul 17.1 din contract, iar la

încetarea de plin drept a contractului, documentațiile ce au făcut obiectul acestuia nu au fost finalizate în totalitate.

9. Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A. - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE CRAIOVA, având nr. 332/13.05.2020. Numărul de înregistrare în RUIC, data, valoarea și obiectul contractului: 385/05.10.2017, 72.828,00 lei, „Întocmire documentații cadastru necesare pentru obținerea de numere cadastrale și înscrierea în cărțile funciare locale a unor terenuri ce aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesionate către CN CF „CFR” S.A., pentru entități feroviare situate pe raza SRCF Craiova, lot 3 - linia CF 909 Roșiori Nord – Alexandria”.

La rubrica 6: Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU. b) Nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări: DA; e) Eventuale litigii și modul de soluționare: DA

La rubrica 7: Prejudicii care au fost sau care ar fi putut aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Reținerea garanției de bună execuție pentru nefinalizare contract.

La rubrica 8: Aspecte privind derularea contractului: A fost depășit termenul de valabilitate al contractului de prestări servicii, au fost calculate penalități în conformitate cu art. 17, punctul 17.1 din contract, iar la încetarea de plin drept a contractului, documentațiile ce au făcut obiectul acestuia nu au fost finalizate în totalitate.

10. Document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A. - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE CRAIOVA, având nr. 333/13.05.2020. Numărul de înregistrare în RUIC, data, valoarea și obiectul contractului: 386/05.10.2017, 71.400,00 lei / 15.629,103 euro, „Întocmire documentații cadastru necesare pentru obținerea de numere cadastrale și înscrierea în cărțile funciare locale a unor terenuri ce aparțin domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesionate către CNCF „CFR” S.A., pentru entități feroviare situate pe raza SRCF Craiova, lot 4 - linia CF 910 Caracal – Corabia”.

La rubrica 6: Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU. b) Nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări: DA; e) Eventuale litigii și modul de soluționare: DA

La rubrica 7: Prejudicii care au fost sau care ar fi putut aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Reținerea garanției de bună execuție pentru nefinalizare contract.

La rubrica 8: Aspecte privind derularea contractului: A fost depășit termenul de valabilitate al contractului de prestări servicii, au fost calculate penalități în conformitate cu art. 17, punctul 17.1 din contract, iar la încetarea de plin drept a contractului, documentațiile ce au făcut obiectul acestuia nu au fost finalizate în totalitate.

În urma celor constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea aspectelor identificate în documentele constatatoare ante menționate prin prisma incidenței/ lipsei de incidență a prevederilor art. 167

alin. (1) lit. (g), precum și, dacă este cazul, prezentarea de dovezi (documente justificative/informații relevante) care să ateste că măsurile adoptate de ... S.R.L. sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea, raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. (g), coroborat cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 24/7763/06.07.2021.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 24/7763/06.07.2021, prin răspunsul încărcat în SEAP la data de 12.07.2021, în termenul limită acordat, respectiv până cel târziu 12.07.2021.

În urma analizării răspunsului ofertantului nr. 4/P/SP1/12.07.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 24/7763/06.07.2021, au fost identificate referiri la documente care nu au fost anexate răspunsului, precum și următoarele, după cum urmează:

Constatare 1:

Ofertantul face referire la documente justificative pentru fiecare certificat constatat în parte, dar fără ca acestea să fie anexate:

Decizia CNSC nr. 1099/C5/939/2019, menținută de Curtea de Apel Craiova prin Decizia nr. 1747/13.08.2019, pronunțată în dosarul 1095/54/2019;

Decizia nr. 23/C8/2683/08.01.2020;

Decizia nr. 2459/C/3/2636/2018;

Documentul nr. 4/24056 emis de UMF Iuliu Hațieganu;

Decizia nr. 318/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj;

Hotărârea nr. 27/21.01.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 8108/63/2020;

Din dosarul nr. 10250/3/2018 este anexată doar Sentința Civilă nr. 7172/05.11.2018 fără să aibă mențiunea definitivă și irevocabilă, respectiv nu este atașată și Decizia Civilă a instanței de recurs;

Din dosarul nr. 21570/303/2019 este anexată doar Sentința Civilă nr. 5453/21.09.2020 fără să aibă mențiunea definitivă și irevocabilă, respectiv nu este atașată și Decizia Civilă a instanței de recurs;

Din dosarul nr. 9236/303/2020 nu sunt anexate sentința și decizia civilă cu privire la modul de soluționare a dosarului;

Din dosarul nr. 33066/3/2020 este anexată doar Sentința Civilă nr. 935/07.04.2021 fără să aibă mențiunea definitivă și irevocabilă, respectiv nu este atașată și Decizia Civilă a instanței de Apel;

Din dosarul nr. 21570/303/2019 este anexată doar Sentința Civilă nr. 5453/21.09.2020 fără să aibă mențiunea definitivă și irevocabilă, respectiv nu este atașată și Decizia Civilă a instanței de recurs.

Constatare 2:

Se constată că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.024,36 lei. Din actele prezentate anexate la răspunsul de la solicitarea de clarificare, nu reiese că ar fi plătită toata suma. Sunt atașate ordinul de plată nr. 70/13.08.2018 pentru suma de 17018,78 lei, ordinul de plată nr. 71/13.08.2018 pentru suma de 34.413,72 lei și Sentința civilă nr. 7172/05.11.2018 emisă în dosarul nr. 10250/3/2018 fără mențiunea definitivă - lipsă fiind decizia de recurs.

Constatare 3:

S-a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei, din care nu a fost achitată suma de 889,79 lei.

Constatare 4:

S-a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 216.833,71 lei aferentă notificărilor ANCPI având nr.:

- 1183/15.01.2019 privind penalități în sumă de 104.902,53 lei. Notificarea a fost contestată și a făcut obiectul dosarului nr. 33066/3/2020 soluționat prin Sentința Civilă nr. 935/07.04.2021 și Decizia Civilă nr. 1065/14.06.2021. Decizia Civilă nr.1065/14.06.2021 nu a fost atașată la răspunsul la clarificări;

- 26975/03.07.2019 privind penalități în sumă de 105293,23 lei. Notificarea a fost contestată și face obiectul dosarului nr. 21570/303/2019 aflat în faza procesuală, recurs cu termen 23.09.2021;

- 57146/19.12.2019 privind penalități în sumă de 6637,95 lei. Notificarea a fost contestată și a făcut obiectul dosarului nr. 9236/303/2020, dar ofertantul nu a atașat Sentința Civilă și Decizia Civilă.

Constatare 5:

În urma analizării răspunsului la clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a certificatelor constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat că acestea au făcut obiectul dosarului nr. 8108/63/2020, dar nu a atașat Sentința Civilă și Decizia Civilă care să ateste modul de soluționare a dosarului.

Astfel, în urma celor constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 24/7763/06.07.2021, clarificarea aspectelor identificate în documentele constatatoare ante menționate prin prisma incidenței/ lipsei de incidență a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. (g), precum și, dacă este cazul, prezentarea de dovezi (documente justificative/informații relevante) care să ateste că măsurile adoptate de ... S.R.L. sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. (g), coroborat cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 24/7763/06.07.2021, prin răspunsul încărcat în SEAP la data de 12.07.2021.

Astfel, în urma răspunsului ofertantului nr. 4/P/SP1/30.07.2021, în vederea analizării incidenței motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a întreprins următoarele demersuri suplimentare solicitării de clarificări a ofertantului:

I. Solicitarea de informații din partea OCPI Olt și Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova

Astfel, în vederea analizării existenței/inexistenței unor cazuri de excludere dintre cele prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 24/8547/28.07.2021, respectiv nr. 24/8548/28.07.2021, derulatorilor contractelor - OCPI Olt, respectiv Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova, următoarele informații:

- OCPI Olt rugămintea de a comunica/transmite următoarele, referitor la derularea contractului nr. 6637/453/08.11.2019, pentru care a fost emis Documentul constatator înregistrat cu nr. 4865/08.10.2020: dacă contractul a fost prelungit prin act adițional după expirarea intervalului de 5 luni, dacă contractul a fost reziliat și la ce dată, dacă obiectul contractului a fost îndeplinit/realizat, dacă prin nerealizarea obiectului contractului au fost aduse prejudicii OCPI OLT, dacă certificatul constatator a fost contestat de către ...

S.R.L. și în situația în care certificatul constatator a fost contestat, să se prezinte/transmită documentul de soluționare.

- Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova rugămintea de a comunica următoarele, cu privire la existența documentelor constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020: motivele pentru care nu au fost finalizate serviciile aferente contractelor nr. 384/05.10.2017, 385/05.10.2017 și nr. 386/05.10.2017, dacă prestatorul a achitat penalitățile de întârziere sau plata acestora a fost contestată de către prestator, sentințele și deciziile civile prin care s-au soluționat dosarele din instanță având ca obiect recuperarea sumelor ce reprezintă contravaloarea facturilor de penalități.

Prin adresa nr. 3397/28.07.2021, OCPI Olt comunică următoarele:

- informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul documentului constatator nr. 4865/08.10.2020, OCPI publicând prin intermediul platformei SEAP acest act;

- în ceea ce privește contestarea documentului în cauză, pe rolul Tribunalului Olt se află în curs de soluționare cererea ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 695/104/2021 cu prim termen de judecată la data de 07.09.2021.

Prin adresa nr. 72/4/326/03.08.2021, Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova comunică următoarele:

- motivele pentru care nu au fost îndeplinite în totalitate obiectivele contractelor mai sus menționate, au fost nerespectarea termenelor de executare a lucrărilor contractate;

- prestatorul a achitat numai o parte din penalitățile calculate în conformitate cu prevederile contractelor de prestări servicii;

- până la această dată, dosarul având ca obiect recuperarea sumelor ce reprezintă contravaloarea facturilor de penalități rămase neachitate, aflat pe rol la Tribunalul Dolj, nu a fost soluționat.

Acest fapt este în contradictoriu cu răspunsul nr. 4/P/SP1/12.07.2021 al asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021, unde la pag. 10, este prezentat faptul că *„lit. f) rezilierea contractului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a bifat căsuța corespunzătoare rezilierii contractului, aceasta nefiind posibilă, contractul nefiind încheiat anticipat. Perioada de derulare a contractului este de 5 luni începând cu data de 08.11.2019”*.

II. Analizarea legislației incidente

În continuare, comisia de evaluare a procedat la analizarea textului de lege incident - art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și arată că se observă că motivul de excludere, pentru a fi aplicabil, prevede două condiții cumulative, fiecare dintre acestea prezentând mai multe cazuri alternative, pe care le citează.

Totodată, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 1530, art. 1531, art. 1536 și art. 1538 din cadrul Titlului V, Cap. II, Secțiunea a 4-a Executarea prin echivalent, din Noul Cod Civil, unde sunt reglementate noțiunile incidente, respectiv: daune-interese, daune moratorii, clauza penală (penalități).

Pentru a determina natura creanței, comisia de evaluare arată că a analizat mențiunile din documentele constatatoare și răspunsurile nr.

72/4/326/03.08.2021 primit din partea Regionalei de Căi Ferate Craiova, „[...] Prestatorul a achitat numai o parte din penalitățile calculate în conformitate cu prevederile contractelor de prestări servicii [...]”, precum și nr. 3397/28.07.2021 primit de la OCPI Olt și se reține faptul că natura creanței este răspunderea contractuală, conform unei clauze penale, fiind solicitată plata de daune-interese sub formă de penalități de întârziere.

III. Analiza jurisprudenței naționale și europene în spețe similare

Comisia de evaluare precizează că a identificat, cu aplicabilitate în situația descrisă, două hotărâri (a C.EJ - Camera a patra din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18, pct. 27-29, precum și Decizia CNSC nr. 1258/C7/1514/29.05.2019, pag. 36 și 39 ultimul paragraf și următoarele), din cadrul cărora se citează.

Din analiza acestei Hotărâri, comisia de evaluare reține următoarele aspecte:

- emiterea unui document constatatator negativ nu atrage în mod automat excluderea operatorului economic din cadrul procedurii de achiziție;
- autoritatea contractantă trebuie să analizeze în concret dacă partea neîndeplinită din contract este de natură să determine ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză;
- înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu art. 57 alin. (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, precum și cu art. ce transpune această prevedere în legislația națională art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care ie-a adoptat.

Din analiza deciziei CNSC, comisia de evaluare reține următoarele aspecte:

- emiterea unui document constatatator negativ nu atrage în mod automat excluderea operatorului economic din cadrul procedurii de achiziție;
- autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări clare, concrete și detaliate, despre documentele constatatoare;
- autoritatea contractantă are obligația de a da posibilitatea operatorilor economici să poată furniza dovezi care să arate că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

IV. Analiza informațiilor prezentate de către contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări

În conformitate cu cele prezentate mai sus, comisia de evaluare, a dat posibilitate contestatorului să prezinte măsurile întreprinse în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1), prin solicitările de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021, respectiv nr. 24/8546/28.07.2021.

Constatare 1: se citează documentele respective precizate la constatarea 1 de mai sus.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului să transmită documentele justificative la care s-a făcut referire în răspunsul nr. 4/P/SPI/12.07.2021.

Răspuns 1:

Ofertantul a transmis următoarele: Decizia CNSC nr. 1099/C5/939/2019 menținută de Curtea de Apel Craiova prin Decizia nr. 1747/13.08.2019, pronunțată în dosarul nr. 1095/54/2019; Deciziile nr. 23/C8/2683/08.01.2020 și nr. 2459/C3/2636/2018 sunt anexate și se menționează că nu a fost parte în litigiu; Documentul nr. 4/24056 emis de UMF Iuliu Hațieganu și Decizia nr. 318/2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, cu mențiunea că nu a fost parte în litigii și nu deține documentul; Hotărârea nr. 27/21.01.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 8108/63/2020 și se arată că documentul nu a fost redactat și comunicat; toate sentințele și Deciziile emise în dosarul nr. 10250/3/2018 și se declară că există doar Sentința de la Fond și ANCPI nu a declarat recurs; toate sentințele și Deciziile emise în dosarul nr. 21570/303/2019 și se atașează Hotărârea civilă și declarația că Apelul are loc pe data de 23.09.2021; toate sentințele și Deciziile emise în dosarul nr. 9236/303/2020 și se atașează Hotărârea civilă și declarația că Decizia civilă de respingere a recursului ANCPI din 27.05.2021 nu este redactată; toate sentințele și Deciziile emise în dosarul nr. 33066/3/2020 și se atașează Hotărârea civilă și Decizia civilă.

Constatare 2:

Comisa de evaluare, în urma analizării răspunsului nr. 4/P/SPI/12.07.2021, la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și documentului constatat nr. 22799/04.09.2018, a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.024,36 lei. Din actele prezentate anexate la răspunsul la solicitarea de clarificare, nu reiese că ar fi plătită toată suma. Sunt atașate ordinul de plată nr. 70/13.08.2018 pentru suma de 17018,75 lei, ordinul de plată nr. 71/13.08.2018 pentru suma de 34.413,72 lei și Sentința civilă nr. 7172/05.11.2018 emisă în dosarul nr. 10250/3/2018 fără mențiunea definitivă - lipsă fiind decizia de recurs.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate, pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a certificatului constatat

Răspuns 2:

Ofertantul nu a depus documente și nu a răspuns la solicitarea de a prezenta măsurile adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a certificatului constatat.

Constatare 3:

Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a informațiilor din certificatul constatat nr. 19279/20.05.2019, a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei, din care nu a fost achitată suma de 889,79 lei.

Clarificare 3:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate, pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a certificatului constatat.

Răspuns 3:

Ofertantul a răspuns că suma de 889,79 lei reprezentând penalități de întârziere a fost achitată prin OP nr. 420/20.12.2019.

Constatare 4:

În urma analizării răspunsului la clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a certificatului constatare nr. 57700/24.12.2019, comisia de evaluare a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 216.833,71 lei aferentă notificărilor ANCPI nr. 1183/15.01.2019, nr. 26975/03.07.2019 și nr. 57146/19.12.2019, descrise anterior.

Clarificare 4:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

- pentru notificarea nr. 1183/15.01.2019 privind penalități în sumă de 104.902,53 lei ce a făcut obiectul dosarului nr. 33066/3/2020, să transmită Decizia Civilă nr. 1065/14.06.2021;

- pentru notificarea nr. 57146/19.12.2019 privind penalități în sumă de 6637,95 lei ce a făcut obiectul dosarului nr. 9236/303/2020, să transmită Sentința Civilă și Decizia Civilă.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a certificatului constatare.

Răspuns 4:

Ofertantul atașează Decizia civilă nr. 1065/14.06.2021 și Sentința civilă nr. 935/07.04.2021, prin care se soluționează dosarul nr. 33066/3/2020.

Pentru dosarul nr. 9236/303/2020, ofertantul declară că Decizia din Apelul de respingere a recursului ANCPI din 27.05.2021 nu este redactată.

Ofertantul atașează OP aferent penalităților stabilite conform Deciziei civile nr. 1065/14.06.2021 emisă în dosarul nr. 33066/3/2020.

Ofertantul nu a depus documente și nu a răspuns la solicitarea de a prezenta măsurile adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a certificatului constatare.

Constatare 5:

În urma analizării răspunsului la clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a certificatelor constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat că acestea au făcut obiectul dosarului nr. 8108/63/2020, dar nu a atașat Sentința Civilă și Decizia Civilă care să ateste modul de soluționare a dosarului. Totodată, s-a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere

Clarificare 5:

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului să transmită Sentința Civilă și Decizia Civilă emise în dosarul nr. 8108/63/2020 ce a avut ca obiect plata penalităților de întârziere stabilite prin certificatele constatatoare nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020.

Răspuns 5:

Ofertantul a comunicat că autoritatea contractantă a acționat în judecată ... S.R.L., în vederea obligării acestuia la plata penalităților de întârziere aferente certificatelor constatatoare. Acțiunea face obiectul dosarului nr. 8108/63/2020 înregistrat la Tribunalul Dolj. Hotărârea Tribunalului Dolj nr. 27/21.01.2021 nu a fost redactată.

Astfel, în urma analizării răspunsului transmis de către contestator, comisia de evaluare reține următoarele aspecte relevante, în vederea adoptării unei decizii:

- precum s-a concluzionat în cap. III din prezenta, fiind analizată jurisprudența incidentă, rezultă că analiza comisiei de evaluare trebuie să fie făcută cu respectarea principiului proporționalității;

- ca urmare a propriei analize, s-a luat în calcul ca situație incidență de aplicare a motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, încetarea anticipată a contractului, fiind totodată evaluate și justificările aduse de contestator în acest sens, precum și răspunsul OCPI Olt nr. 3397/28.07.2021, care relevă încetarea anticipată a contractului nr. 6637/453/08.11.2019 din culpa prestatorului, având beneficiar OCPI Olt și pentru care a fost publicat documentul constatator nr. 4865/08.10.2020;

- ca urmare a propriei analize, s-a luat în calcul ca situație incidență de aplicare a motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale, care nu a fost tratată de către ofertant decât la nivel declarativ, nefiind prezentate argumente sau justificări cu privire la lipsa de incidență a acestei situații. Astfel, conform informațiilor prevăzute în documentele constatatoare nr. 4865/08.10.2020, nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020, publicate de beneficiarii OCPI Olt, respectiv Sucursala Regională Căi Ferate Craiova, precum și celelalte documente constatatoare publicate (în total un număr de 10 documente), relevă încălcarea în mod repetat a obligațiilor contractuale.

- se constată ca fiind îndeplinită și condiția prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) (plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) motivat de faptul că operatorul economic a fost obligat la plata de penalități (daune-interese) cu privire la care nu a făcut dovada plății integrale a acestora.

- mai mult, având în vedere răspunsul OCPI Olt nr. 3397/28.07.2021, rezultă faptul că unul dintre contractele încheiate cu acest operator economic a fost reziliat (încetare anticipată) din culpa prestatorului.

- la momentul actual, documentele constatatoare nr. 4865/08.10.2020, nr. 331/13.05.2020, nr. 332/13.05.2020 și nr. 333/13.05.2020 nu au fost anulate și produc efecte juridice.

Astfel, ținând cont de cele prezentate mai sus și de:

- faptul că ... S.R.L. are calitatea de ofertant asociat, în cadrul ASOCIERII ... S.R.L. - ... (lider de asociere) - ...;

- acesta are emise un număr de 10 documente constatatoare cu informații negative, având în cadrul acestora precizări cu privire la reziliere de contract, penalități emise și neîncasate de autoritățile contractante, executarea garanției de bună execuție, repetate abateri privind calitatea și livrarea în timpul stabilit, existența de prejudicii;

- analiza din cadrul procesului-verbal 10 nr. 24/8807/03.08.2021, care a avut drept scop stabilirea aplicabilității/incidenței cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g);

- faptul că în cadrul DUAЕ la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, categoria Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ... S.R.L. a bifat opțiunea „NU” și nu a prezentat justificări/ informații/ documente edificatoare care să

justifice opțiunea prezentată la nivel de DUAЕ, având în vedere mențiunile amintite mai sus, prevăzute în cele 10 documente constatatoare menționate anterior, în special nr. 4865/08.10.2020, coroborat cu răspunsul OCPI Olt;

- faptul că prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a prezentat măsurile întreprinse pentru toate cele 10 documente constatatoare, care să conducă la demonstrarea credibilității în raport cu motivele de excludere,

comisia de evaluare constată, conform art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertantul asociat ... S.R.L. a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, fapt care a condus la plata de daune-interese sub formă de penalități de întârziere, precum și la încetarea anticipată a contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ..., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 49905/2354/C7/22.09.2021, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că la data de 27.09.2021 poate studia dosarul achiziției publice la sediul său, conform solicitării formulate în cuprinsul contestației, acesta confirmând primirea respectivei adrese, dar nu a dat curs solicitării.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50853/28.09.2021, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise, privind argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat și comunicat în data de 23 septembrie 2021, prin care se solicită respingerea apărărilor ... ca neîntemeiate, și, în consecință, admiterea motivelor de nelegalitate ale Raportului procedurii nr. 94/9787/27.08.2021 expuse pe larg în cadrul contestației și sintetizate prin intermediul prezentelor Concluzii scrise.

I. Precizări prealabile

În primul rând, contestatorul evidențiază faptul că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a fost depus în mod tardiv și, în acest sens, precizează că l-a recepționat în data de 23 septembrie 2021 (astfel cum rezultă din cadrul dovezii de comunicare atașate). Având în vedere că termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă odată cu depunerea contestației (06 septembrie 2021, astfel cum rezultă din cadrul dovezii de comunicare atașate), rezultă cu evidență faptul că ... și-a încălcat obligația prevăzută de lege, prin depășirea acestui termen legal, fapt ce atrage incidența sancțiunii decăderii, astfel cum este prevăzută la alin. (2) din cadrul aceluiași articol al Legii nr. 101/2016.

În al doilea rând, contestatorul indică faptul că, la o simplă comparație a argumentelor expuse de către ... în fundamentarea punctului de vedere formulat, cu cele expuse la momentul desfășurării procedurii de atribuire (conținutul solicitărilor de clarificări nr. 3P/SPA/24.06.2021 și nr. 4/P/SP1/12.07.2021, ce au fost atașate în cadrul Anexelor nr. 5 și 7 la contestație, cât și conținutul raportului procedurii), acestea sunt identice. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a reluat în mod identic (ad litteram) aceleași considerente și concluzii pe care le-a expus în cadrul desfășurării procedurii de atribuire (în concret, în etapa clarificărilor) și le-a transpus în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale, cu ignorarea completă a motivelor în baza cărora a fost formulată contestația.

Așadar, ... a făcut totală abstracție de argumentele de nelegalitate invocate de contestator împotriva raportului procedurii, lipsind-ul de dreptul de a beneficia de o cale administrativ-jurisdicțională efectivă și eficientă, astfel cum este prevăzută în cadrul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează.

În concluzie, având în vedere conduita autorității contractante, care:

- pe de-o parte, nu respectă termenele procedurale imperative prevăzute Legea nr. 101/2016, cât și,

- pe de altă parte, a reluat, ad litteram în prezenta procedura administrativ-jurisdicțională, întreaga argumentație expusă, într-o primă fază, la momentul solicitărilor de clarificări în cadrul procedurii de atribuire, și, ulterior, în cadrul întocmirii raportului procedurii,

contestatorul solicită să se constate că i-au fost vătămăte drepturile procesuale conferite de Legea nr. 101/2016, de vreme ce acesta nu poate lua cunoștință, în concret, motivele reale pentru care autoritatea contractantă a ignorat informațiile și documentele justificative expuse în etapa clarificărilor cu privire la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

II. Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă este neîntemeiat

II.1 Documentele constatatoare în legătură cu care există litigii pendinte pe rolul instanțelor judecătorești nu sunt apte să fundamenteze motivul de excludere a ofertei asocierii din cadrul procedurii de atribuire

În această privință, astfel cum s-a indicat în cadrul Secțiunii II.3 a contestației, documentele constatatoare în legătură cu care au fost intentate acțiuni în justiție nu pot constitui motive de excludere a asocierii din procedura de atribuire până la soluționarea definitivă a acestora.

În acest sens, în ceea ce privește documentul constatator nr. 4865 emis de OCPI Olt, a cărui anulare a fost solicitată de către ... S.R.L. în cadrul dosarului nr. 695/104/2021 de pe rolul Tribunalului Olt, se precizează că, în data de 21.09.2021 (așadar, ulterior depunerii contestației) acesta a fost câștigat în primă instanță de către contestator prin pronunțarea Sentinței nr. 593/2021 (extrasul de pe portalul instanței de judecată depus în anexă), astfel: *„Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ... S.R.L. în contradictoriu cu pârâțul OCPI OLT. Dispune anularea Documentului constatator nr. 4865/08.10.2020 emis de pârât, precum și eliminarea publicării documentului din SEAP [...].”*

Având în vedere acest fapt, contestatorul reiterează că, până la momentul soluționării definitive a dosarelor ce au ca obiect pretenții în legătură cu cele 10 documentele constatatoare, acestea nu pot fundamenta niciun motiv de excludere a asocierii din procedura de atribuire. În caz contrar, s-ar ajunge la situația absurdă de a respinge o contestație în baza unui document constatator ce, ulterior pronunțării deciziei CNSC, va fi anulat de către instanța de judecată, deschizând astfel posibilitatea formulării, în viitor, a căii de atac a revizuirii.

În susținerea acestui argument, contestatorul apreciază esențială opinia Agenției Naționale pentru Achiziții Publice ce a fost expusă în cadrul Speței nr. 1052/2020, din care citează.

Astfel, din lecturarea argumentelor ANAP citate supra, se poate conchide că opinia acestei instituții ce are un rol fundamental, *inter alia*, în, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice și a aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, este aceea că documentele constatatoare în legătură cu care există litigii pendinte nu produc efecte juridice și nu pot fi luate în considerare în vederea excluderii din procedura de atribuire a unui operator economic.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că a completat în mod corect DUAЕ la secțiunea intitulată „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” prin bifarea opțiunii „NU” la categoria „Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”. Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât documentul constatator nr. 4865/08.10.2020 emis de OCPI Olt (cel cu privire la care ..., în cuprinsul raportului procedurii, a menționat „în special” necesitatea menționii acestui document constatator în DUAЕ) a fost anulat în primă instanță de către Tribunalul Olt în cadrul dosarului nr. 695/104/2021.

În concluzie, se reiterează solicitarea să se constate excesul de putere în baza căruia ..., cu ignorarea conduitei asocierii, a aplicat motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în baza unor documente constatatoare în legătură cu care există litigii pendinte aflate pe rolul instanțelor de judecată (dosarul nr. 695/104/2021 de pe rolul Tribunalului Olt și dosarul nr. 8108/63/2020, aflat în prezent pe rolul Curții de Apel Craiova). Așadar, existența *de facto* a unor documente constatatoare referitoare la pretinse neconformități neconsfințite încă în mod definitiv de o instanță de judecată, nu pot conduce automat la excluderea asocierii.

II.2 Asocierea a dovedit, în concret, credibilitatea sa cu privire la toate documentele constatatoare prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări

Astfel cum s-a expus pe larg în cadrul Secțiunii II.5 din cuprinsul contestației, simpla existență a celor 10 documente constatatoare invocate de autoritatea contractantă, nu este aptă să justifice respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se indică faptul că orice operator economic are, în baza art. 171 din Legea nr. 98/2016, *„dreptul de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*. Acestui drept îi corespunde, însă, obligația corelativă a autorității contractante, în temeiul art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 de a analiza incidența motivelor de excludere cu privire la fiecare document constatator.

Cu alte cuvinte, autorității contractante îi revine obligația de a analiza, și, implicit, de a motiva decizia cu privire la credibilitatea unui operator economic, în concret, așadar cu privire la fiecare măsură luată pentru demonstrarea în concret a credibilității unui operator economic și, în caz negativ, de a motiva de ce măsurile nu au fost suficiente.

Raportat la cele expuse supra, după cum se poate observa din cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 4/P/SP1/12.07.2021, cât și din cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 5/P/SP1.30.07.2021 (depuse în cadrul anexei la

contestație), s-au oferit răspunsuri concrete pentru fiecare dintre cele 5 subpuncte formulate de ..., în sensul că asocierea:

- a clarificat cu bună-credință aspectele indicate de către autoritatea contractantă și a explicat cu privire la fiecare document constatator în parte motivul pentru care acestea nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016;

- a atașat, *inter alia*, ordinul de plată aferent certificatului constatator nr. 19279/20.05.2019 reprezentând penalități de întârziere achitate în completarea cuantumului de 71.168,93 lei;

- a atașat toate documentele justificative pe care le deținea la momentul respectiv [hotărârile CNSC și ale instanței de judecată invocate ca jurisprudență în susținerea neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), astfel cum au fost solicitate în cadrul „Solicitării de clarificări nr. 1”, precum și hotărârile instanței de judecată în soluționarea litigiilor declanșate în legătură cu unele dintre documentele constatatoare], în plus, asocierea a indicat, în mod clar, motivele pentru care anumite documente s-au aflat în imposibilitate de furnizare (hotărârea în primă instanță pronunțată de Tribunalul Dolj în cadrul dosarului nr. 8108/63/2020, documentul constatator nr. 4/24056 emis de UMF Iuliu Hațieganu).

Având în vedere toate acestea, contestatorul solicită să se constate că critica ... din cadrul punctului de vedere conform căreia: *„faptul că prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a prezentat măsuri întreprinse pentru toate cele 10 documente constatatoare care să conducă la demonstrarea credibilității în raport cu motivele de excludere”* (pag. 22 ultimul paragraf din punctul de vedere) este, în mod evident, formulată cu rea-credință și se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În concluzie, contestatorul evidențiază faptul că, atât în cadrul procedurii de atribuire, cât și în cadrul prezentei proceduri administrativ-jurisdicționale, autoritatea contractantă invocă, în mod general și neclar, aceleași motive pentru care consideră existența documentelor constatatoare temeiul incidente art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, în ciuda acestui fapt, asocierea a expus în mod corect și complet toate clarificările necesare.

În susținerea temeiniciei acestei critici, contestatorul apreciază ca fiind deosebit de relevante considerentele expuse de către CNSC în motivarea a trei decizii emise recent, din care citează (Deciziile CNSC nr. 1916/2020, nr. 12898/2020 și Decizia CNSC nr. 1021/2021).

Concluzionând, contestatorul solicită să se constate că, deși la momentul desfășurării procedurii de clarificare demarate de ..., asocierea:

- a depus eforturi pentru a-și dovedi în concret credibilitatea (astfel cum rezultă din cadrul Secțiunii nr. II.4 a contestației referitoare la măsuri corective, concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal în contractele cu ... aflate în derulare);

- a răspuns în mod corect și complet tuturor solicitărilor de clarificări emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire;

- este evident că autoritatea contractantă a expus în cadrul raportului procedurii o concluzie lacunară, generală a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivare ce a fost preluată, ad litteram, în cadrul punctului de vedere formulat în cadrul prezentei căi de atac.

Față de considerentele expuse mai sus, ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ... solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Autostrada Sibiu-Pitești - Secțiunea 1 județul Sibiu»”, cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 6.466.500,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ... prin adresa nr. 92/70330/27.08.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în asociere cu ... (lider) – ... și cu privire la decizia de respingere a ofertei în discuție, ca inacceptabilă, fiind criticată inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând aspectele contestate, Consiliul constată că decizia achizitoare de respingere a ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ... a avut la bază existența a 10 Documente Constatatoare emise de diferite autorități contractante în referire la ... S.R.L., ... apreciind că ofertei asocierii ofertante îi sunt incidente prevederile art. 166 alin. (8), art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul nu va relua raționamentele și argumentele aduse, pe de-o parte, în cadrul contestației, de către ... S.R.L. iar, pe de altă parte, de către achizitoarea ..., prin punctul de vedere nr. 92/78013/23.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50077/23.09.2021, având în vedere faptul că acestea sunt extrem de laborioase, detaliate în amănunt atât de către contestator cât și de către achizitoare, redarea argumentelor părților nefiind relevantă a fi reluată pentru a determina concluzia Consiliului, rezultată în urma verificării tuturor celor susținute de părți.

Însă, în motivare, în urma analizării susținerilor părților, luând în considerare documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv cele din dosarul achiziției publice, transmis de ... prin adresa nr. 92/78013/23.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50077/23.09.2021, Consiliul va verifica și va

puncta modalitatea în care comisia de evaluare **a verificat** oferta în discuție, pentru a susține concludența deciziei ce se impune în procedura de atribuire în cauză, și anume decizia de admitere a contestației și de obligare a achizitoarei la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... (lider) – ..., precum și de obligare a acesteia de a reverifica răspunsurile la clarificări, transmise de către asocieria ofertantă prin adresele nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021.

În acest sens, în soluționare se va reda *in integrum* adresa nr. 92/70330/27.08.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după cum urmează:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului ..., pentru care ați depus oferta în data de 12.04.2021, vă informam că în urma finalizării procesului de evaluare oferta dvs. a fost declarată INACCEPTABILĂ, conform art. 166 alin. (8) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. (b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016. constatându-se îndeplinirea în mod cumulativ a condițiilor prevăzute de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și pe cale de consecință a fost RESPINSĂ potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ, având în vedere următoarele aspecte:

În urma analizei documentelor justificative actualizate, care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare potrivit informațiilor completate în DUAE, potrivit solicitărilor din Documentația de atribuire și în urma verificărilor în platforma electronică SEAP, au fost identificate un număr de 10 Documente Constatatoare cu privire la Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului, pentru unul dintre membrii asocierii calificate, respectiv SC ... SRL.

În urma analizării certificatelor constatatoare existente în SEAP:

1. nr. 4865/08.10.2020 emis de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară OLT

2. nr. 22799/04.09.2018 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

3. nr. 23444/12.09.2018 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

4. nr. 19279/20.05.2019 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

5 nr. 20448/11.05.2020 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

6. nr. 57700/29.12.2019 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

7. nr. 1/16.09.2019 emis de către Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord SA

8. nr. 331/13.05.2020 emis de către CN CFR SA

9. nr. 332/13.05.2020 emis de către CN CFR SA

10. nr. 333/13.05.2020 emis de către CN CFR SA

În vederea stabilirii aplicabilității/incidentei cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea 98/2016 Comisia de evaluare a transmis mai multe solicitări de clarificări către dumneavoastră având numerele 24/7763/06.07.2021 respectiv 24/8546/28.07.2021, precum și către OCPI Olt și Sucursala Regională de Căi Ferate Craiova.

În urma analizării răspunsurilor transmise de către dumneavoastră având numerele 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv 5/P/SP1/30.07.2021, precum și răspunsul OCPI Olt nr. 3397/28.07.2021, respectiv răspunsul Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova nr. 72/4/326/03.08.2021, Comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte relevante:

- Fiind analizată jurisprudența incidentă, că „simpla existență a Documentului Constatator nu poate conduce automat la excluderea ofertei”, că „Analiza comisiei de evaluare presupune verificarea condițiilor cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016”, că „analiza comisiei de evaluare trebuie să fie făcută cu respectarea principiului proporționalității”;

- Comisia de evaluare, ca urmare a propriei analize, a luat în calcul ca situație incidența de aplicare a motivului de excludere prevăzut la art. 167 (1) lit. g) din Legea 98/2016 încetarea anticipată a contractului, fiind totodată evaluate și justificările aduse de Dumneavoastră în acest sens, precum și răspunsul OCPI Olt nr. 3397/28.07.2021, care relevă încetarea anticipată a contractului 6637/453/08.11.2019 din culpa prestatorului, având beneficiar OCPI Olt și pentru care a fost publicat Documentul Constatator nr. 4865/08.10.2020.

- Comisia de evaluare, ca urmare a propriei analize, a luat în calcul ca situație incidența de aplicare a motivului de excludere prevăzut la art. 167 (1) lit. g) din Legea 98/2016 caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale pentru care nu ați prezentat argumente sau justificări cu privire la lipsa de incidență a acestei situații. Astfel, conform informațiilor prevăzute în Documentele Constatatoare nr. 4865/08.10.2020, 331/13.05.2020, 332/13.05.2020, 333/13.05.2020, publicate de beneficiarii OCPI Olt, respectiv Sucursala Regională Căi Ferate Craiova, precum și celelalte Documente constatatoare publicate (în total un număr de 10 documente), relevă încălcarea în mod repetat a obligațiilor contractuale.

- Comisia de evaluare a constatat ca fiind îndeplinită și condiția prevăzută de teza a II-a a art. 167 alin. (1) lit. g) (plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) motivat de faptul că operatorul economic a fost obligat la plata de penalități (daune-interese) cu privire la care nu a făcut dovada plății integrale a acestora.

- Comisia de evaluare a reținut faptul că la momentul actual. Documentele Constatatoare nr. 4865/08.10.2020, 331/13.05.2020, 332/13.05.2020, 333/13.05.2020 nu au fost anulate și produc efecte juridice.

Pe cale de consecință, ținând cont de:

- cele prezentate mai sus;

- faptul că ... SRL are calitatea de ofertant asociat, în cadrul ASOCIERII ... SRL - ... (lider de asociere) - ...

- acesta are emise un număr de 10 documente constatatoare cu informații negative, având în cadrul acestora precizări cu privire la reziliere de contract, penalități emise și neîncasate de autoritățile contractante, executarea garanției de bună execuție, repetate abateri privind calitatea și livrarea în timpul stabilit, existența de prejudicii;

- Faptul că Ofertantul Asociat ... în cadrul DUAE la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, categoria ÎNCETAREA ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE:

a bifat opțiunea „NU” și nu a prezentat justificări/ informații/ documente edificatoare care să justifice opțiunea prezentată la nivel de DUAE având în vedere mențiunile amintite mai sus, prevăzute în cele 10 documente constatatoare menționate anterior, în special 4865/08.10.2020, coroborat cu răspunsul OCPI Olt

- faptul că prin răspunsurile la clarificări, dumneavoastră nu ați prezentat măsuri întreprinse pentru toate cele 10 Documente constatatoare, care să conducă la demonstrarea credibilității în raport cu motivele de excludere, Comisia de evaluare a constatat, conform art. 166 alin. (8) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 167 alin (1) lit. g) din Legea 98/2016, respectiv Ofertantul Asociat SC ... SRL a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, fapt care a condus la plata de daune-interese sub formă de penalități de întârziere.

Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și 169 din Legea 98/2016 ..., a declarat în temeiul art. 137 alin. (2) lit. (b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 oferta dumneavoastră ca fiind **INACCEPTABILĂ** și o **RESPINGE** pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile alin. (1) ale aceluiași articol.

Totodată, vă informăm că procedura de licitație deschisă, inițiată prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. CN 1028737, va fi anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: [...]"

Din cele redată anterior, reies următoarele aspecte avute în vedere de către comisia de evaluare, și anume:

-incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 (1) lit. g) din Legea 98/2016 - încetarea anticipată a contractului, în analiză fiind avute în vedere și justificările aduse de asociatul ... S.R.L., precum și răspunsul OCPI Olt nr. 3397/28.07.2021, care relevă încetarea anticipată a contractului 6637/453/08.11.2019 din culpa prestatorului, având beneficiar OCPI Olt și pentru care a fost publicat Documentul Constatator nr. 4865/08.10.2020;

-incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 (1) lit. g) din Legea 98/2016 - *caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale*, comisia de evaluare apreciind că asociatul ... S.R.L. **nu a prezentat argumente** sau **justificări** cu privire la lipsa de incidență a acestei situații (*nota Consiliului: aspecte în referire la Documentele Constatatoare nr. 4865/08.10.2020, 331/13.05.2020, 332/13.05.2020, 333/13.05.2020, publicate de beneficiarii OCPI Olt, respectiv Sucursala Regională Căi Ferate Craiova, precum și celelalte Documente constatatoare publicate (în total un număr de 10 documente);*

- îndeplinirea condiției prevăzută de teza a II-a a art. 167 alin. (1) lit. g) (*plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*) motivat de faptul că operatorul economic a fost obligat la plata de penalități (daune-interese) cu privire la care **nu a făcut dovada plății integrale** a acestora;

- constatarea faptului că, la momentul luării deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere că Documentele Constatatoare nr. 4865/08.10.2020, 331/13.05.2020, 332/13.05.2020, 333/13.05.2020 **nu au fost anulate** și produc efecte juridice.

Deși, aparent s-ar putea desprinde concluzia că decizia de respingere a ofertei în cauză este temeinic motivată, Consiliul nu poate să nu observe că, în fapt, în informarea transmisă asocierii ofertante prin adresa nr. 92/70330/27.08.2021, achizitoarea nu a motivat concret, **pentru fiecare din cele 10 documente constatatoare** emise pentru ... S.R.L., care a fost rațiunea pentru care nu a luat în considerare justificările aduse de către asociatul ... S.R.L. prin răspunsurile la clarificări, transmise prin adresele nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021, situație în care se constată nerespectarea de către ... a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii (...).*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligația** de a cuprinde:(...)*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*”.

Așadar, în speță, fiind vorba despre **10 documente constatatoare** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... (lider) – ..., în informarea pe care achizitoarea a transmis-o respectivei asocieri ofertante, trebuiau să se regăsească motivele concrete de respingere *pentru fiecare document constatat în parte*, cu detalierea argumentelor pentru care nu a putut lua în considerare justificările/documentele probante depuse de asocierie, pentru fiecare document constatat în parte.

Or, în condițiile în care achizitoarea nu a procedat întocmai (aspect ce reiese fără dubiu din conținutul adresei nr. 92/70330/27.08.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), Consiliul constată că aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală privind informarea asocierii ofertante, potrivit dispozițiilor legale anterior redată.

De asemenea, se are în vedere că acest fapt (conținutul incomplet al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, neargumentat concret, pentru fiecare document constatat în parte) nu poate fi acoperit din eventualele informații conținute în Raportul procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, ce a fost postat de către achizitoare în SICAP în data de 27.08.2021, ora 10:56 (fiind astfel adus la cunoștința tuturor operatorilor economici implicați în procedură), în condițiile în care se constată faptul că nici în acest document nu se regăsesc consemnate *motivele concrete* de respingere a ofertei în cauză, nefiind prezentate argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, pentru fiecare document constatat emis pe numele asociatului ... S.R.L., din cele 10 avute în vedere de către comisie în evaluare.

Această obligație nu reprezintă o obligație pur formală ci are scopul de a informa ofertantul în ceea ce privește inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei sale.

Or, în speță, pornind de la conținutul comunicării și verificând inclusiv conținutul Raportului procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, Consiliul constată că aceste documente nu conțin motivele concrete avute în vedere de către ... în decizia de respingere a ofertei în discuție, ci doar informarea *parțială* în referire la o parte din documentele constatatoare.

Mai mult, se constată, cu titlu de exemplu, că mențiunea de genul *„operatorul economic a fost obligat la plata de penalități (daune-interese) cu privire la care nu a făcut dovada plății integrale a acestora”*, fără indicarea concretă a documentului constatat la care face referire, nu poate constitui o informare în sensul textului legal.

Acest aspect este subliniat de către Consiliu în condițiile în care ambiguitatea creată a condus la prezentarea de către ... S.R.L., în cadrul contestației depuse pe rolul CNSC, a numeroase argumente, pentru fiecare din cele 10 documente constatatoare în parte, ce nu pot fi verificate de către Consiliu prin raportare la documentele elaborate și emise de către comisia de evaluare și care ar fi trebuit să se afle la dosarul achiziției publice.

În analizarea criticilor aduse în cadrul contestației, demersul Consiliului ar fi trebuit să vizeze verificarea modalității în care comisia de evaluare a procedat în etapa de evaluare a ofertelor, situație în care ar fi trebuit - raportat la susținerile contestatorului ... S.R.L.- să regăsească această analiză efectuată de comisie, în evaluare, pentru fiecare document

constatator în parte, ***inclusiv*** argumentele ce au stat la baza neluării în considerare a justificărilor aduse de către asocierea ofertantă și a documentelor depuse de aceasta prin adresele nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021.

Or, verificând și celelalte documente elaborate de către comisia de evaluare, aflate la dosarul achiziției publice, respectiv procesele-verbale încheiate de aceasta în etapa de evaluare a ofertei asocierii, îndeosebi procesul-verbal nr. 10 (nr. 24/8807/03.08.2021) privind evaluarea răspunsului Ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 24/8546/28.07.2021, Consiliul constată că acestea nu conțin argumentele ce au stat la baza motivului pentru care nu au fost luate în considerare justificările aduse de către asocierea ofertantă, precum și documentele depuse de aceasta prin adresele nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021.

Într-adevăr, nu poate fi contestată activitatea comisiei de evaluare care a avut un rol activ și a verificat fiecare aspect, a solicitat clarificări asocierii ofertante, a verificat răspunsurile furnizate de aceasta, însă Consiliul constată că demersurile comisiei nu au fost finalizate, prin *detalierea* argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, precum și a motivelor pentru care *documentele* depuse de către asociere, prin adresele de răspuns menționate anterior, nu au fost elocvente.

În soluționare, Consiliul va exemplifica o astfel de situație, sens în care va reda fragmente din modul de derulare a etapei de evaluare în referire la asocierea ofertantă, după cum urmează:

Prin ***Solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021***, autoritatea contractantă a menționat că a identificat o serie de aspecte, solicitând clarificarea acestora prezentarea de dovezi/documente justificative/informații relevante care să ateste că măsurile adoptate de ... S.R.L. sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea raportat la prevederile Legii 98/2016, Consiliul exemplificând, în mod aleatoriu, cu mențiunea de la punctul 2, și anume:

„[...] 2. ***Documentul constatator*** referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final, emitent ANCPI, ***având nr. 22799/04.09.2018***. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contracta subsecvent de prestare servicii nr. 3854/25.02.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în % UAT-uri în județele Olt și Teleorman, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot3, 2.226.394,45 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Predarea livrabilelor nu a fost efectuată în termen, pentru o parte din servicii s-a depășit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor – Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016.

Urmare depășirii termenului de livrare, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare de 71.024,36 lei, conform art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 3854/25.02.2016. [...]

4. ***Document constatator*** referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emitent ANCPI având ***nr. 19279/20.05.2019***. Numărul, data și obiectul contractului, valoare: Contract subsecvent de prestare servicii nr. 5/17632/30.08.2016 având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT Căldăraru județul

Argeş şi UAT Dobra, judeţul Dâmboviţa, încheiat ca subsecvent al acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 Lot3, 1.608.880.69 lei fără TVA.

La rubrica 8: Contractul NU a fost îndeplinit la termen. Pentru o parte din servicii s-a depăşit termenul prevăzut în graficul de prestare a serviciilor - Anexa nr. 3 la contractul subsecvent nr. 5/17632/30.08.2016, conform următoarelor documente:

- UAT Căldăraru, judeţul Argeş: Livrarea 2 - PV de acceptanţă nr. 29754/24.11.2017, Livrarea 3 - PV de acceptanţă nr. 24216/20.09.2018

- UAT Dobra, judeţul Dâmboviţa: Livrarea 2 - PV de acceptanţă nr. 19296/30.07.2018 Livrarea 3 - PV de acceptanţă nr. 18141/10.05.2019

Urmare a depăşirii termenului de livrare, s-au aplicat penalităţi de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei, conform cu art. 10.1 din contractul subsecvent nr. 5/17632/30.08.2016. Au fost încasate penalităţi în valoare de 70.279,14 lei, conform adreselor Direcţiei Economice nr. 2386/19.04.2018, nr. 6099/18.09.2018, nr. 6997/16.10.2018. Pentru penalităţile de întârziere aferente Livrării 3: Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală, UAT Dobra, judeţul Dâmboviţa, în valoare de 889,79 lei. Prestatorul a fost notificat pentru plata acestora prin adresa nr. 18906/16.05.2019. Menţionez că, până la data întocmirii prezentului document constatat, acestea nu au fost încasate. [...]"

Se are în vedere că prin adresa nr. 4/P/SP1/12.07.2021, ... S.R.L. a răspuns la clarificarea nr. 24/7763/06.07.2021, după cum urmează:

[...] 2. Document constatat nr. 22799/04.09.2018

În conţinutul **documentului constatat înregistrat cu nr. 22799 / 04.09.2018** la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: nu au fost aduse prejudicii autorităţii contractante, iar la punctul 8 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (din punct de vedere cantitativ şi calitativ şi la termen) precizează

Cantitativ: DA, Calitativ: DA, La termen: NU.

Pentru depăşirea termenelor executantul a plătit penalităţile solicitate de autoritatea contractantă pentru localităţile Liţa şi Ciuperceni aşa cum reiese din documentul constatat iar pentru localităţile Vădastra şi Vişina s-a pronunţat hotărârea civilă nr. 7172/2018 din 05.11.2018 pe care o ataşăm în copie împreună cu ordinele de plată corespunzătoare.

Nu sunt îndeplinite condiţiile cumulative conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitaţie.

Ataşăm document constatat.

Ataşăm ordine de plată.

Ataşăm hotărâre civilă. [...]

4. Document constatat nr. 19279 / 22.05.2019

În conţinutul documentului constatat înregistrat cu nr. 19279/22.05.2019 la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: nu există informaţii, iar la punctul 8 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (din punct de vedere cantitativ şi calitativ şi la termen) precizează Cantitativ: DA, Calitativ: DA, La termen: NU.

Pentru depăşirea termenelor executantul a plătit penalităţile în valoare de 70.279,14 lei solicitate de autoritatea contractantă conform adresei Direcţiei Economice nr. 2386/19.04.2018, nr. 6099/18.09.2021, nr. 6997/16.10.2018 şi a ordinului de plată nr. 420/20.12.2019 pentru suma de 889,79 lei.

Lucrările pentru UAT Căldăraru, jud. Argeş şi UAT Dobra, jud. Dâmboviţa au fost executate de contractant asociat S.C. GEOTER PROIECT S.R.L.

Nu sunt îndeplinite condițiile cumulative conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru a putea exclude un operator economic din procedura de licitație.

Atașăm documentul constatator. [...]”.

Se are în vedere că, evaluând răspunsul, comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul documentului nr. 24/8545/28.07.2021, intitulat „Proces-verbal intermediar nr. 9 privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE [...]” următoarea constatare, și anume:

„CONSTATARE 3

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului nr. 4/P/SP1/12.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 **și documentului constatator nr. 22799/04.09.2018** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.024,36 lei. Din actele prezentate anexate la răspunsul de la solicitarea de clarificare nu reiese că ar fi plătită toată suma. Sunt atașate ordinul de plată nr. 70/13.08.2018 pentru suma de 17018,78 lei, ordinul de plată 71/13.08.2018 pentru suma de 34.413,72 lei și Sentința civilă cu nr. 7172/05.11.2018 emisă în dosarul cu nr. 10250/3/2018 fără mențiunea definitivă - lipsă fiind decizia de recurs.

CLARIFICARE 3

Comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator.

CONSTATARE 4

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a informațiilor din **certificatului constatator nr. 19279/20.05.2019** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei din care a fost achitată suma de 889,79 lei.

CLARIFICARE 4

Comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator. [...]”.

Mai mult, continuând evaluarea, pentru exemplul dat, Consiliul reține că a fost înaintată de către comisia de evaluare o nouă **Solicitare de clarificări nr. 24/8546/28.07.2021**, după cum urmează:

„În urma analizării răspunsului dumneavoastră cu nr. 4/P/SP1/12.07.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 24/7763/06.07.2021 au fost identificate referiri la documente care nu sunt anexate la răspunsul dumneavoastră.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare constată și formulează următoarele solicitări de clarificări: [...]”

CONSTATARE 2

Comisa de evaluare în urma analizării răspunsului nr. 4/P/SPI/12.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și **documentului constatator nr. 22799/04.09.2018** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.024,36 lei. Din actele prezentate anexate la răspunsul de la solicitarea de clarificare nu reiese că ar fi plătită toată suma. Sunt atașate ordinul de plată nr. 70/13.08.2018 pentru suma de 17.018,78 lei, ordinul de plată 71/13.08.2018 pentru suma de 34.413,72 lei și Sentința civilă cu nr. 7172/05.11.2018 emisă în

dosarul cu nr. 10250/3/2018 fără mențiunea definitivă - lipsă fiind decizia de recurs.

CLARIFICARE 2

Comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator.

CONSTATARE 3

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a informațiilor din **certificatului constatator nr. 19279/20.05.2019** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei din care nu a fost achitată suma de 889,79 lei.

CLARIFICARE 3

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și a informațiilor din **certificatului constatator nr. 19279/20.05.2019** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei din care nu a fost achitată suma de 889,79 lei. [...]”

Se are în vedere că prin adresa nr. 5/P/SP1/30.07.2021, ... S.R.L. a răspuns la clarificarea nr. 24/8546/28.07.2021, după cum urmează:

„[...] 2. Conform mențiunilor din cadrul **Certificatului Constatator nr. 22799/04.09.2018** la punctul 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, autoritatea contractantă precizează: nu au fost aduse prejudicii autorității contractante, iar la punctul 8 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (din punct de vedere cantitativ și calitativ și la termen) precizează

Cantitativ: DA, Calitativ: DA, La termen: NU.

Astfel singurul impediment în cadrul acestui contract a fost depășirea termenelor de finalizare a serviciilor, care a fost sancționată de către Autoritatea Contractată prin aplicarea de penalități de întârziere.

Pentru depășirea termenelor executantul a plătit penalitățile solicitate de autoritatea contractantă

- pentru localitatea Lița - OP 70/13.08.2018 în sumă de 17.018,78 lei
- pentru localitatea Ciuperceni - OP 71/13.08.2018 – în sumă de 34. 413,72 lei

- așa cum reiese din documentul constatator, iar pentru localitățile Vădastra și Vișina s-a pronunțat hotărârea civilă nr. 7172/2018 din 05.11.2018 pe care o atașăm în copie împreună cu ordinele de plata corespunzătoare.

Atașam pentru dosarul nr. 10250/3/ 2018 Sentința

- Menționăm că pentru dosar nr. 10250/3/2018 - Există doar hotărârea din etapa de fond. ANCPI nu a declarat recurs.

- Atașam Extras de cont plată cheltuieli judecată ANCPI către ... D10250
- OP 70 Ciuperceni Livrarea 2 (Suma 17018.78 lei)
- OP 71 Lița (Livrarea 2 – 20870.58 lei și Livrare 3 – 13543.14 lei)
- Ordin plată Penalități (Adresa 17760_29.06.2021) plată în plus eronată valoare 918.13 lei

- Ordin plată 420 20-12-2019 în care este inclusă și suma de 11396 lei (Liv 3 Ciuperceni)

- 3121_22392_PM_Notificare penalități Ciuperceni Livrarea 3
- 1254_6766_Notificare plată penalități UAT Ciuperceni Livrarea 2
- 2528_16932_Notificare penalități intarziere_Liv 3_UAT Lita_TR
- 1284_6938_Notificare plată penalități Liv 2 UAT Lița
- Cerere precizatoare a cererii de chemare în judecată – Hotărâre respinsă (diferența de 91.56 lei provenită din 6625.02 lei - 6533.46 lei)

- Comunicare Hotărâre civilă pronunțată în Dosar 19841-3-2018

- Sentința pronunțată în dosar 19841/3/2018.

3. Atașăm Hotărârea pronunțată în dosarul 16755 / 303 / 2019

- Atașăm Ordin plată 420 din 20-12-2019 în care este inclusă și suma de 889.79 lei.[...]"

Se are în vedere că, evaluând răspunsul, comisia de evaluare a consemnat în documentul nr. 24/8807/03.08.2021, intitulat „Proces-verbal intermediar nr. 10 privind evaluarea răspunsului Ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 24/8546/28.07.2021 [...]” următoarea constatare, și anume:

„IV. Analiza informațiilor prezentate de către Ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări

In conformitate cu cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare, a dat posibilitate ofertantului să prezinte măsurile întreprinse în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) prin solicitările de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021, respectiv nr. 24/8546/28.07.2021 [...]

CONSTATARE 2

Comisa de evaluare în urma analizării răspunsului nr. 4/P/SP1/12.07.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/7763/06.07.2021 și **documentului constatator nr. 22799/04.09.2018** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.024.36 lei. Din actele prezentate anexate la răspunsul de la solicitarea de clarificare nu reiese că ar fi plătită toată suma. Sunt atașate ordinul de plată nr. 70/13.08.2018 pentru suma de 17018.78 lei, ordinul de plată 71/13.08.2018 pentru suma de 34.413.72 lei și Sentința civilă cu nr. 7172/05.11.2018 emisă în dosarul cu nr. 10250/3/2018 fără mențiunea definitivă - lipsă fiind decizia de recurs.

CLARIFICARE 2

Comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator.

RĂSPUNS 2

Ofertantul **nu a depus documente** și **nu a răspuns** la solicitarea de a prezenta măsurile adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator.

CONSTATARE 3

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 24/7763/06.07.2021 și a informațiilor din **certificatului constatator nr. 19279/20.05.2019** a constatat că s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 71.168,93 lei din care nu a fost achitată suma de 889.79 lei.

CLARIFICARE 3

Comisia de evaluare va solicita ofertantului să facă dovada modalității stingerii obligațiilor de plată de natura penalităților, precum și a măsurilor adoptate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator

RĂSPUNS 3

Ofertantul a răspuns că suma de 889.79 lei reprezentând penalități de întârziere **a fost achitată** prin OP nr.420/20.12.2019. [...]"

Din exemplul redat se pot trage următoarele concluzii, și anume:

- în referire la **documentul constatator nr. 22799/04.09.2018**- comisia de evaluare, în urma clarificărilor solicitate și a răspunsurilor primite de la ... S.R.L. a concluzionat că „Ofertantul **nu a depus documente** și **nu a răspuns** la solicitarea de a prezenta măsurile adoptate pentru a-și demonstra în

concret credibilitatea în relația cu autoritatea contractantă emitentă a Certificatului Constatator”.

Așadar, din analiza efectuată, comisia de evaluare a constatat că **două** ar fi fost motivele de respingere a ofertei în referire la documentul constatator nr. 22799/04.09.2018, motive care ar fi trebuit să se regăsească consemnate și în raportul procedurii și în informarea pe care a transmis-o asocierii ofertante.

Mai mult, atunci când a apreciat că „*ofertantul nu a depus documente*”, comisia de evaluare trebuia să menționeze concret motivul pentru care documentele anexate de asocierea ofertantă la răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări **nu au putut fi luate în considerare**.

-În referire la **documentul constatator nr. 19279/20.05.2019**, comisia de evaluare, în urma clarificărilor solicitate și a răspunsurilor primite de la ... S.R.L. a concluzionat că „*Ofertantul a răspuns că suma de 889.79 lei reprezentând penalități de întârziere a fost achitată prin OP nr.420/20.12.2019. [...]*”, reieșind de aici că a certificat faptul că acesta ar fi răspuns la cele solicitate și ar fi justificat achitarea sumei de 889.79 lei, aspect ce conducea la nereținerea documentului constatator nr. 19279/20.05.2019 în decizia de respingere a ofertei.

Or, se poate constata că în adresa nr. 92/70330/27.08.2021, inclusiv acest document constatator a fost menționat ca motiv de respingere a ofertei.

Aceste exemple au fost redade de către Consiliu pentru a sublinia că, în activitatea sa, comisia de evaluare **trebuia să continue analiza și să o finalizeze** și să verifice temeinic răspunsurile primite de la asocierea ofertantă, *inclusiv* documentele anexate la acestea și să stabilească, în mod concret, punctual, cu trimiteri exacte, de ce anume reține sau nu un anumit motiv de respingere, de ce anume nu poate lua în considerare vreo dovadă/vreun document justificativ depus de asociere pentru probarea achitării prejudiciilor, a stadiului dosarelor aflate pe rolul instanțelor sau măsurilor adoptate pentru demonstrarea credibilității.

Așadar, pentru motivele arătate, se constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reverificarea ofertei depusă de către Asocierea în cauză și a răspunsurilor furnizate de Asociere nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021, inclusiv a documentelor anexate acestora, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare.

În aceste condiții, raportat la criticile aduse de contestator și la cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a finalizat evaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., conform argumentelor prezentate anterior în considerente, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., inclusiv a răspunsurilor furnizate de Asociere nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021, pentru considerentele din prezenta Decizie CNSC.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de

către ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ..., în contradictoriu cu ...

Anulează procesul-verbal nr. 9 (nr. 24/8545/28.07.2021) privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și procesul-verbal nr. 10 (nr. 24/8807/03.08.2021) privind evaluarea răspunsului Ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 24/8546/28.07.2021.

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 24/9787/27.08.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în Raportul procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, precum și toate actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., inclusiv a răspunsurilor furnizate de Asociere nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021, pentru considerentele din prezenta Decizie CNSC.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... S.R.L. – ... (lider) – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ... (denumită anterior ...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal nr. 9 (nr. 24/8545/28.07.2021) privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și procesul-verbal nr. 10 (nr. 24/8807/03.08.2021) privind evaluarea răspunsului Ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 24/8546/28.07.2021.

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 24/9787/27.08.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în Raportul procedurii nr. 24/9787/27.08.2021, precum și toate actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... (lider) – ..., inclusiv a răspunsurilor furnizate de Asociere nr. 4/P/SP1/12.07.2021, respectiv nr. 5/P/SP1/30.07.2021, pentru considerentele din prezenta Decizie CNSC.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini