C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ... și cu sediul ales pentru corespondență în ....., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 20402/07.12....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Sistem vot și sonorizare sala 120”, cu anunț de participare simplificat nr. SCN102903 din 26.10....., s-a solicitat Consiliului:

„- Anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de societatea ... a fost considerată admisibilă şi conformă, fiind declarată câştigătoare;

- Anularea adresei autorităţii contractante nr. 20402/07.12..... („Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire") prin care subscrisa a fost informată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câştigătoare (e.g., raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire etc.);

- Anularea parţială a raportului procedurii de atribuire, numai în ceea ce priveşte declararea ofertei .. admisibilă, conformă şi câştigătoare şi, respectiv, clasarea ofertei subscrisei pe locul al doilea;

- Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de

atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire şi potrivit dispoziţiilor pronunţate de către Onoratul Consiliu în prezenta cauză;

- Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

- În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin (2) din Legea 101/2016, pentru următoarele".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă adresa nr. 20402/07.12....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., în procedura amintită, apreciind că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind inacceptabilă și neconformă.

Invocând cerințe din documentația de atribuire și dispoziții legale relevante din Legea nr. 98/2016, art. 209, art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016, Decizia civilă nr. 4774/25.04.2013 a Curții de Apel Cluj – Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 860/04.04.2008 a Curții de Apel Cluj – Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 6075/13.12.2012 a Curții de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. 3227/24.09.2013 a Curții de Apel Bacău – Secția contencios administrativ și fiscal, contestatoarea concluzionează că:

- Ofertele depuse trebuie să respecte cerințele impuse în documentația de atribuire; orice abatere de la aceste cerinţe se impune a fi clarificată (dacă Autoritatea contractantă apreciază că este respectat cadrul legal incident în materia clarificării) şi, ulterior, sancţionată cu respingerea ofertei;

- Respectarea specificaţiilor tehnice se impune cu atât mai mult cu cât acestea sunt esenţiale pentru achiziţia în curs; ori de câte ori Autoritatea contractantă achiziţionează produse care, prin specificul lor tehnic, presupun respectarea anumitor parametri esenţiali, verificarea comisiei de evaluare trebuie să fie extrem de riguroasă şi echidistantă;

- Respectarea cerinţelor tehnice trebuie verificată şi prin corelarea cu celelalte cerinţe, sens în care ofertarea unui pret semnificativ redus poate ridica suspiciuni; se impune ca Autoritatea contractantă să verifice dacă, raportat la preţul ofertat de către operatorul economic desemnat câştigător, se pot respecta parametri de performanţă minim impuşi prin specificaţii;

- Clarificările şi, după caz, răspunsurile primite trebuie să respecte rigorile impuse de legea achiziţiilor; nici modificarea propunerii tehnice şi nici a celei

financiare nu este permisă prin clarificări, operatorul economic fiind obligat să răspundă în limitele propunerilor iniţial depuse. Prin clarificările adresate, Autoritatea contractantă nu poate crea operatorului economic un avantaj;

- Preţul scăzut trebuie clarificat, pentru asigurarea respectării cerinţelor tehnice impuse în privinţa lucrărilor de executat, respectiv echipamentelor necesar a fi încorporate. Chiar dacă este aplicat criteriul de atribuire privind preţul cel mai scăzut, Autoritatea contractantă nu poate deroga de la specificaţiile tehnice impuse operatorilor;

- Desemnarea câştigătoare a ofertei depuse de ofertantul care, fără a demonstra cu exactitate calitatea tehnică a produsului, oferă un preţ mai mic este, în mod uzual, sancţionată.

Raportat la aceste concluzii, contestatoarea evidențiază că potrivit:

- cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca: *Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în ultimii 3 ani. Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare obiectului procedurii de achiziție în baza unuia sau mai multor contracte*.

- cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...): 1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*.

- cap. 3, subpunct 3.1. din caietul de sarcini, s-a solicitat personal specializat în vederea realizării sistemului:

(...)

- un inginer electronist/telecomunicații

- un inginer constructor/instalații electrice

- un tehnician.

- cap. 3, subpunct. 3.4. din caietul de sarcini, s-au solicitat: Timpii de intervenție și rezolvare a apelurilor recepționate prin telefon sau fax de la Consiliul Județean ....., se vor încadra în limitele specificate mai jos:

• *Disfuncționalitate hardware/software – timp de intervenție - maxim 1 oră – Timp de rezolvare 1-3 ore;*

• *Defecțiune hardware (necesar înlocuirea produsului) - timp de intervenție - maxim 1 oră – Timp de rezolvare 48 ore.*

Astfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date ca ofertantul *să demonstreze că a prestat servicii similare obiectului procedurii de achiziție în baza unuia sau mai multor contracte*.

Or, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește această cerință deoarece, așa cum reiese din raportul procedurii cu nr. 20283/07.12..... operatorul economic ... a prezentat un contract al cărui obiectiv prezintă furnizarea și instalarea unui sistem de conferință și videoconferință și sistem ambiental, însă obiectul contractului de achiziţie publică în discuție, presupune furnizarea unui sistem al cărui scop să fie asigurarea votului și sonorizării în cadrul şedinţelor autorității contractante.

Contestatoarea mai precizează că, componenta sistemului de vot și sonorizare are o structură dispusă pe mai multe subsisteme, respectiv sistem de sonorizare, sistem de vorbire și vot digital, sistem de traducere simultană,

sistem de prezentare și afișare digitală și video tracking, care trebuie, însă, să funcționeze integrat. Cu alte cuvinte, ponderea majoritară din punct de vedere al relevanței componentelor sistemului este alocată sistemului de vot.

Din analiza contractului prezentat în susținerea experienței similare având ca obiect un sistem de videoconferință, contestatoarea apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu deține capacitatea tehnică necesară implementării unui astfel de sistem. Din informațiile disponibile în SEAP, reiese că ofertantul desemnat câștigător nu are niciun contract public, în afară de o achiziţie directă în valoare de 10.000,00 lei având ca obiect servicii de mentenanță și concepere site.

De reținut este și faptul că anul de înființare a societății câștigătoare este 2017, iar coroborat cu lipsa experienței similare în furnizare de sisteme de complexitate similară celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în opinia contestatoarei, generează un risc major cu privire la îndeplinirea contractului de față.

Cu privire la criteriul de calificare privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu deține în obiectul de activitate (principal și secundar) codul CAEN corespondent care să permită executarea obiectului contractului, acesta având coduri CAEN (2) 6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client), iar codurile CAEN secundare sunt: 4741 - Comerț cu amănuntul al calculatoarelor, unităților periferice şi software-ului în magazine specializate; 4742 - Comerț cu amănuntul al echipamentului pentru telecomunicații în magazine specializate 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației 9511 - Repararea calculatoarelor şi a echipamentelor periferice.

Mai mult, nu are autorizată nicio activitate la terți, în condiția în care se solicită în caietul de sarcini că, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune a sistemului de vot și sonorizare se va realiza la terț.

Or, lipsa demonstrării capacității tehnice și profesionale din partea ofertantului câștigător, în opinia contestatoarei, generează riscuri majore autorității contractante cu privire la realizarea obiectului contractului, apreciind totodată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele din punct de vedere al respectării criteriilor de atribuire menționate prin fișa de date, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1).

În continuare, contestatoarea supune atenției neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, în sensul că, raportat la solicitarea din caietul de sarcini, conform căreia, firma prestatoare trebuie să dispună de un minim de resurse umane, respectiv inginer electronist/telecomunicații, inginer constructor/instalații electrice, tehnician și instruire realizată ce către personal calificat și personal calificat și personal delegat care să asiste autoritatea contractantă la fiecare ședință, acesta deține un număr mediu de 1 angajat, fiind înființată la data de 26 iunie 2017 iar din informațiile disponibile la Registrul Comerțului, reiese că acesta nu are experiență în livrarea de sisteme similare ca obiect și complexitate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind personalul propriu și nu are declarat subcontractor.

Mai mult, deși nu i s-a permis accesul la oferta câștigătoare, contestatoarea apreciază că și prețul ofertei contestate este nesustenabil și nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși de autoritatea contractantă, acesta fiind necorelat cu elementele propunerii tehnice, aspect care se impunea a fi verificat.

De reținut este și faptul că prețul ofertat nu poate asigura îndeplinirea contractului și calitatea produselor impuse prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, întrucât nu dispune de personal propriu, nu dispune de laborator de diagnoză și service sistem audio-video, iar sediul companiei este în Cluj.

În final, invocând Decizia CNSC BO2014_0995, Decizia nr. 2300 din 17.04.2015, pronunțată de Curtea de Apel ....., Decizia nr. 785 din 21.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel ....., jurisprundența Dumitru Daniel Șerban - comentată în materia achizițiilor publice, volumul IV. Ed. Hamangiu 2014, pagina 239, contestatoarea apreciază că, conduita autorității contractante, care a preferat să declare câștigătoare o ofertă neconformă, deși avea obligația de a solicita clarificări pentru a se asigura că îndeplinirea contractului, potrivit specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, este posibilă, contravine jurisprudenței amintite.

Pentru motivele invocate, autoarea contestației solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, se invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20941/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51951/17.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere vizând excepția tardivității contestației depuse de ..... SRL. În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 aceasta avea obligația transmiterii contestației cel mai târziu la data de ....., iar data înregistrării contestației atât la CNSC cât și la sediul său este ..... cu depășirea termenului de .....

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 167/17.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52092/17.12....., contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă. Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și actul atacat comunicat în data de 07.12....., contestația a fost transmisă prin poșta electronică în data de ..... și tot în aceeași zi prin serviciul poștal, în termenul prevăzut de lege.

Or, argumentele autorității contractante referitoare la data înregistrării contestației, nu pot fi reținute în opinia contestatoarei, întrucât legiuitorul a prevăzut data sesizării și nu momentul înregistrării la destinatar a contestației, sesizarea având sensul de transmitere/expediere a acesteia prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, obligație ce a fost îndeplinită în termen.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 21475/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53327/ 28.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 21689/08.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 889/09.01.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere pe fondul cauzei, prin care arată că raportat la criticile cu privire la ofertantului câștigător, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat demonstrarea prestării de servicii similare obiectului în cauză, nu servicii identice așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Astfel, ofertantul câștigător, în dovedirea experienței similare a prezentat contract furnizare și instalare sistem de conferință și videoconferință pentru Hotel Gala Cluj-Napoca nr. 130/08.06..... – Furnizare sistem ambiental pentru zona de recepție și restaurant în valoare de 34.500 ron, obiect similar nu identic cu obiectul achiziției în discuție.

Cu privire la valoarea contractului, autoritatea contractantă susține că nu s-a făcut nicio referire la valoarea contractului/contractelor prezentate ca experiență similară de către ofertanți.

Cu privire la experiența similară a acestuia, autoritatea contractantă menționează că ofertanții pot să prezinte atât contracte cu instituții publice cât și cu parteneri privați, fără nici o discriminare.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu codurile CAEN deținute de acesta, respectiv coduri CAEN 4742, 6202, 6201, răspund cumulat la activitatea de proiectare și execuție a instalațiilor de sonorizare similare codului CAEN ce face obiectul contractului economic, toate aceste activități sunt autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Mai menționează autoritatea contractantă că contractul ce urmează a fi atribuit este de furnizare produse la care se adaugă serviciul de montaj și punere în funcțiune care este subsidiar activității de bază, fiind astfel acoperită autorizarea activităților respective conform art. 15 din legea amintită.

Referitor la critica privind prezentarea resurselor umane, se precizează de către autoritatea contractantă că nu s-a solicitat în documentația de atribuire cerința privind un număr minimal de personal tehnic ci doar pentru activitățile de service. Dimensionarea personalului ca număr și structură este o obligație pe care ofertantul câștigător trebuie s-o îndeplinească după semnarea contractului și nu înainte, condiție care altfel ar fi discriminatorie.

Faptul că în informațiile disponibile din Registrul Comerțului este trecut doar un singur angajat, nu este relevant, în opinia autorității contractante, ofertantul putând suplimenta numărul în funcție de volumul lucrării contractate.

Nici critica referitoare la faptul că societatea criticată este înființată în anul 2017, nu este relevantă în opinia autorității contractante și nici critica privitoare la prețul ofertat nesustenabil, având în vedere că acesta reprezintă 83,33% din prețul estimat, neîncadrându-se în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, oferta financiară a ofertantului câștigător a fost analizată de un expert tehnic care a concluzionat că se poate realiza contractul cu respectarea specificațiilor tehnice și prețul ofertat.

Concluzionând, în baza argumentelor expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa nr. 192/18.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2302/**18.01.2019,** contestatoarea a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu și a punctului de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține solicitările cuprinse în contestație, aducând argumente suplimentare contestației sale.

Astfel, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerilor tehnice prezentate de societatea sa și de ..., nu au fost prezentate documente justificative (diplome/certificări) care să ateste că operatorul economic dispune de personal calificat/specializat, întrucât nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, nici ulterior prin solicitările de clarificare.

De asemenea, în oferta ... nu au fost prezentate documente justificative care să ateste faptul că firma prestatoare dispune de laborator/unitate service dotată corespunzător care să permită asigurarea serviciilor din perioada de garanție la un nivel de calitate adecvat cerințelor formulate, întrucât nu au fost solicitate de autoritatea contractantă deși exista obligația de a efectua o astfel de verificare potrivit dispoziţiilor din art. 209 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor legale ale art.133 din HG nr. 395/2016.

Mai amintește contestatoarea că în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că ofertantul clasat pe primul loc nu a prezentat graficul de furnizare așa cum a fost solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și totodată nu sunt prezentate în mod clar specificațiile tehnice ale produselor tipul/ denumirea acestora, codul de identificare produs, și nu sunt anexate nici fișele/broşurile de descriere tehnică a produselor de la producător.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod neglijent propunerile tehnice, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile legale din art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, ca și în cazul propunerii tehnice prezentată de către societatea sa, la capitolul II *Descrierea soluției tehnice*, există inadvertențe între caracteristicile tehnice ale produselor descrise în cadrul propuneri tehnice din coloana *Modalitatea de îndeplinire si caracteristicile tehnice ale produselor prezentate* în broşuri de prezentare ale produselor.

Cu titlu de exemplu, la punctele 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.2, 1.21, 1.2.2 din Tabelul prezentat la capitolul II - *Descrierea soluţiei din propunerea tehnică* caracteristicile tehnice ale produselor prezentate în coloana *Modalitate de îndeplinire,* nu corespund cu cele prezentate în anexa broşuri de prezentare a produselor. De asemene, broşurile pentru anumite produse prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost omise a fi anexate la propunerea tehnică.

Totodată arată că în propunerea sa tehnică prezentată, nu sunt prezentate în mod clar denumirea/tipul și codul de identificare a produselor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestor inadvertențe, neclarități, respectiv informațiilor inexistente, dar absolut necesare realizării evaluării ofertei tehnice ceea ce conduce la concluzia că, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă și corectă a ofertelor tehnice, sens în care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția Consiliului, anexa cu fișele/broșurile tehnice pe care societatea sa *le-a prezentat în SICAP*.

În continuare, contestatoarea precizează că își susține punctul de vedere formulat în contestație cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare din partea ofertantului declarat câștigător privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât în urma studierii dosarului achiziției a constatat că nu au fost regăsite elemente care să susțină experiența similară, solicitată în fișa de date a achiziției cap. III.1.2.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază că era absolut necesar și oportun ca experiența similară a ofertantului declarat câștigător să cuprindă și contracte care au presupus furnizarea și instalarea de sisteme de vot.

Mai menționează contestatoarea că în fișa de date capitolul IV 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* cât și prin caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres ca firma prestatoare să dispună de un minim de resurse umane, respectiv, Inginer electronist/telecomunicații, Inginer constructor/instalații electrice, Tehnician și prezentarea de declaraţii de disponibilitate.

Or, în urma studierii dosarului de achiziție publică, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a dat declarații că dispune de personal specializat pentru trei persoane distincte, astfel de declarații contrazic informațiile disponibile la Registrul Comerțului, în sensul că acesta are un număr mediu de salariați de 1 angajat la nivelul anului 2017.

Astfel, în opinia contestatoarei, cerința nu poate fi considerată îndeplinită cât timp ofertantul desemnat câștigător nu prezintă nici contracte și nici angajamente de colaborare cu acest personal.

Mai susține contestatoarea că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețul ofertantului câștigător este sustenabil în comparație cu produsele ofertate.

Or, din perspectiva prețului ofertat comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a verifica dacă o astfel de propunere financiară poate fi corelată cu elementele propunerii tehnice. Declararea drept câștigătoare a unei oferte cu un preț nesustenabil va conduce la îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale. Pentru a evita producerea acestor riscuri, este esențial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanții care prezintă un preț nesustenabil, astfel încât să își formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire și potrivit specificațiilor tehnice impuse de caietul de sarcini.

Concluzionând, petenta consideră întemeiată formularea contestației întrucât din analiza celor menționate, reiese ”modul neglijent” al autorității contractante în realizarea evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, sens în care solicită obligarea acesteia la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse. Mai mult, prin modul de acţiune al autorității contractante s-a încălcat însuși scopul prevederilor Legii nr. 98/..... art. 2 privind achizițiile publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări.

Ulterior, urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin email la data de 22.01.2019, înregistrate la CNSC sub nr. 2780/22.01.2019, documentele doveditoare DUAE pentru ofertantul ..., printre care se regăsește și contractul nr. 130/08.06....., prezentat de ... drept experiență similară.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Sistem vot și sonorizare sala 120”, ..., (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Sistem vot și sonorizare sala 120”, cu anunț de participare simplificat nr. SCN102903 din 26.10..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 20402/07.12....., reprezentând comunicare ..... procedură, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205110307/1 din data de 14.12....., emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 10.608,00 lei), prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția tardivității contestației depuse de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că ”raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 și data înregistrării contestației atât la CNSC cât și la sediul autorității contractante, ..., deși aceasta avea obligația transmiterii în .....”.

Or, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a

procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

În același timp, conform art. 16 din același act normativ:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi / sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității prezentei contestații, având în vedere că autoarea acesteia a înaintat contestația atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, respectiv la data de ....., atât prin poșta electronică/email, cât și prin Poșta Română, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta neîndeplinire a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică, respectiv experiența similară, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

Experienta similara

Ofertantul trebuie sa fi executat servicii similare în ultimii 3 ani.

Prin lista prezentata, ofertantul trebuie sa demonstreze ca a prestat servicii

similare obiectului procedurii de achizitie in baza unuia sau mai multor contracte.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul .. a menționat în cadrul DUAE - Partea IV: Criteriile de selecție – C: Capacitatea tehnică și profesională: Descriere - Contract furnizare și instalare sistem de conferință și videoconferință pentru Hotel Gala Cluj – Napoca. Furnizare sistem ambiental pentru zona de recepție și restaurant. Valoare = 34500 ron; Data de începere 08-06-.....; Data de încheiere 08-09-.....; Beneficiar SC ODS NORDIC GALA SRL–D. Acest contract a fost de altfel depus, în copie și la dosarul achiziției publice.

Din cele mai sus reținute, Consiliul constată că, raportat la cerințele autorității contractante, așa cum au fost menționate în fișa de date a achiziției, de mai sus, ofertantul ... a făcut dovada experienței similare solicitate, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu a fost făcută nicio precizare referitor la *furnizarea unui sistem de vot și sonorizare* identic cu cel ce face *obiectul procedurii de achiziție.*

În ce privește susținerea contestatoarei că *ofertantul desemnat câștigător nu are niciun contract public, în afară de o achiziție directă în valoare de 10.000,00 lei având ca obiect servicii de mentenanță și concepere site,*

Consiliul constată că, aceasta nu prezintă relevanță în speță, deoarece autoritatea contractantă nu a impus o asemenea cerință, care de altfel ar fi fost restrictivă, astfel încât va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare vizând *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale,* deoarece acesta nu ar deține, în obiectul de activitate (principal și secundar), *codul CAEN corespondent care să permită executarea obiectului contractului,* Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, conform pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, (...).

Din certificatul constatator emis de ONRC, prezentat de ..., rezultă că activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, sunt cele derulate la sediu.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul ... *are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului,* așa cum s-a specificat în cuprinsul documentației de atribuire, în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat niciun document în dovedirea acesteia.

În ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător, *Rufus nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin personalul propriu, (...) acesta nu are declarat subcontractor,* Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, potrivit caietului de sarcini, la pct. *3. Cerințe specifice pentru activitatea de service în garanție și post garanție,* autoritatea contractantă a precizat:

3.1. Ofertantul va avea obligația să aibă în structura sa personal specializat, atât pentru efectuarea lucrării cât și pentru activitatea de service, disponibil de luni până vineri de la 8 la 16:30. Se va completa o declarație de disponibilitate de către persoanele desemnate, respectiv:

- un inginer electronist/telecomunicații

- un inginer constructor/instalații electrice

- un tehnician.

În cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ..., pentru demonstrarea acestei cerințe, se regăsesc printre altele, și declarațiile de disponibilitate ale d-nului Buda Vlăduț, d-nului Lar Lucian și d-nului Muica Alexandru, prin care aceștia își declară disponibilitatea de a desfășura pe perioada de derulare a contractului *activitățile pentru care au fost incluși în ofertă*.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul ... nu a depus niciun document care să demonstreze că are *în structura sa personal specializat, atât pentru efectuarea lucrării cât și pentru activitatea de service,* aceasta fiind o cerință obligatorie, conform caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând obligația de *a dispune de laborator de diagnoza și service sistem de audio-video*, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pct. 3.4 se menționează că: *Numai în cazul în care diagnosticarea sau remedierea nu se poate face pe loc (...), echipamentul defect este retras pentru a fi depanat la laboratorul firmei prestatoare*. Or, ofertantul ... SRL, nu a făcut nicio mențiune în cuprinsul propunerii sale tehnice, referitor la modul în care va îndeplini această cerință. Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză, clarificări privind acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei, că prețul ofertei contestate ar fi *nesustenabil și nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși de autoritatea contractantă, acesta fiind necorelat cu elementele propunerii tehnice*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că ... SRL a avut o ofertă financiară de 445.480 lei fără TVA, în timp ce valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost de 530.400 lei fără TVA. Astfel, se constată că prețul ofertat de ... SRL a reprezentat 84 % din valoarea estimată a contractului, preț pe care autoritatea contractantă nu l-a considerat ca fiind nesustenabil.

Mai mult, contestatoarea nu precizează nici în concluziile scrise transmise ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarul cauzei la Consiliu, care elemente ale prețului ofertat nu sunt sustenabile, sau nu se corelează cu elementele propunerii tehnice, pentru ca susținerile sale să poată fi verificate.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând lipsa *graficului de furnizare* așa cum a fost solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1. – *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* Consiliul constată că este întemeiată, deoarece în cuprinsul ofertei depuse de ... SRL nu se regăsește acest document, în propunerea tehnică fiind doar menționat că: *Termenul de livrare și de instalare a tuturor echipamentelor este de 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție a sistemului.*

În acest sens, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză prezentarea *graficului fizic de furnizare* menționat în documentația de atribuire, care trebuie să cuprindă *(inclusiv instalare și configurare),* așa cum este, de asemenea, prevăzut în fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând *oferta tehnică prezentată de ...*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, sunt avute în vedere cerințele din documentația de atribuire privind:

IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției

Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor ofertate cu cerintele Caietului de sarcini.

Ofertantii au obligatia sa prezinte propunerea tehnica in conformitate cu toate specificatiile tehnice continute in Caietul de sarcini si sa prezinte toate documentele prevazute prin acesta.

Or, din conținutul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, nu rezultă care sunt, în fapt, produsele ofertate, aceasta reprezentând o însușire sub semnătura și ștampila ofertantului a cerințelor caietului de sarcini. În acest context, Consiliul constată că nu se poate verifica conformitatea produselor/echipamentelor ofertate, atâta timp cât nu sunt identificate/ individualizate corespunzător unei mărci și a unui producător. Chiar dacă nu sau solicitat *fișele/broşurile de descriere tehnică a produselor de la producător,* și aceste documente nu apar ca fiind obligatorii a fi prezentate, este însă evident faptul că produsele/echipamentele ofertate trebuie identificate corespunzător unei mărci și a unui producător, aceasta fiind singura modalitate în care poate fi verificată conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză prezentarea produselor/echipamentelor ofertate de ... SRL, și după aceea să reia evaluarea propunerii tehnice a cestui ofertant în raport de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere prevederea expresă a legii, respectiv, art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia,* Consiliul nu va analiza motivele de fapt suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise, reținând caracterul lor inadmisibil.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va anula actualul ..... al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare, ca acte subsecvente primului.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de ... SRL, așa cum s-a menționat anterior în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității depunerii contestației ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația ..... SRL și va anula actualul ..... al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare, ca acte subsecvente primului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei depuse de RUFUS PROGRAMARE WEB SRL, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

....